



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Daniela Klusáčková

Název práce: Analýza propagace kulturních atraktivit v destinaci Coimbra

Autor posudku: Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Cíl práce: Cílem bakalářské práce bylo zhodnotit propagaci kultury vybraných kulturních atraktivit/zařízení/institucí v destinaci Coimbra a také zjistit, jak zahraniční studenti, kteří ve městě Coimbra studují anebo studovali, kulturní atraktivity vnímají.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

anti-plagiátorská kontrola neodhalila porušení citační etiky

Dílní připomínky a náměty:

Ve druhé části práce se čtenář může těšit na informace – v odborné práci se neoslovuje čtenář

Nepřiměřeně častý výklad s využitím slova autorka (např. „Dle získaných výsledků autorka dosáhla cíle práce a odpověděla na dané výzkumné otázky.“; „Dle autorčina šetření dne 19. 3. 2019“)

„Dnes je kulturní turismus jedním z největších a nejrychleji se rozvíjejících světových trhů cestovního ruchu a je odhadováno, že zhruba čtyři z deseti turistů si vybírají svůj cíl na základě kulturní nabídky.“ – a kde je uveden zdroj pro tak zásadní tvrzení?

„Raymond Williams (1983, cit. podle Richards, 2001, s. 6) identifikoval kulturu jako jedno z nejkomplicovanějších anglických slov, z toho vyplývá, že i kulturní turismus je velice složité definovat.“ – opravdu jde takto odvodit druhé tvrzení?

Názvy článků se neuvádějí (např. „Podle článku Cultural Tourism: A Huge Opportunity and A Growing Trend (Goss, 2016): Kulturní cestovní ruch“)

Často je ve výkladu používána 1. os. mn. č. místo vhodného trpného rodu (jde o odbornou práci), někde i s oslovením čtenáře, např. „V této publikaci (WTO, ETC, 2005, s. 3) se také **dočítáme**“

Bylo by třeba citlivěji používat terminologii turista – návštěvník – účastník CR, např. „že s více turistickými kulturními atraktivitami v destinaci roste počet kulturních turistů“ zde lépe účastníků kulturního CR či návštěvníků

„Světová organizace cestovního ruchu (WTO)“ místo WTO správně UN WTO (v práci používány obě zkratky, UNWTO zavedeno pro možnou záměnu se Světovou obchodní organizací WTO)

Lépe propracována měla být metodika práce, zejména způsob sestavení dotazníku a způsob jeho vyhodnocení

Někde neobratné a nepřesné formulace: „Na základě shrnutí získaných výsledků budou navržena případná doporučení, která by mohla vést ke zlepšení **existenčního** stavu propagace kultury“

Následující zdroje jsou nejednoznačně odkazovány v textu, neboť chybí odlišení písmenem a, b, c, ... u roku (stejná chyba se vyskytuje i u dalších zdrojů se shodou v názvu organizace a roku):

TURISMO DE COIMBRA. Feira Cultural de Coimbra [online]. 2016 [cit. 2019-03-20]. Dostupné z: <http://www.turismodecoimbra.pt/company/feira-cultural-de-coimbra/>.

TURISMO DE COIMBRA. Feira de Gastronomia e Artesanato [online]. 2016 [cit. 2019-03-20]. Dostupné z: <http://www.turismodecoimbra.pt/company/feira-de-gastronomia-e-artesanato/>.

TURISMO DE COIMBRA. Feira dos Lázarus [online]. 2016 [cit. 2019-03-20]. Dostupné z: <http://www.turismodecoimbra.pt/company/feira-dos-lazaros/>.

TURISMO DE COIMBRA. Feira Medieval de Coimbra [online]. 2016 [cit. 2019-03-20]. Dostupné z: <http://www.turismodecoimbra.pt/company/feira-medieval-de-coimbra-2/>.

TURISMO DE COIMBRA. Feira Popular de Coimbra [online]. 2016 [cit. 2019-03-20]. Dostupné z: <http://www.turismodecoimbra.pt/company/feira-popular-de-coimbra/>.

TURISMO DE COIMBRA. Festa das Latas dos Estudantes da Universidade de Coimbra [online]. 2016 [cit. 2019-03-20]. Dostupné z:

<http://www.turismodecoimbra.pt/company/festa-das-latas-dos-estudantes-da-universidadede-coimbra/>.

TURISMO DE COIMBRA. Festas da Cidade de Coimbra e da Rainha Santa Isabel [online]. 2016 [cit. 2019-03-20]. Dostupné z: <http://www.turismodecoimbra.pt/company/festas-da-cidade-de-coimbra-e-da-rainha-santaisabel/>.

TURISMO DE COIMBRA. Onde ir [online]. 2016 [cit. 2019-03-23]. Dostupné z:

http://www.turismodecoimbra.pt/company_category/monumentos/?s&where&cat=monumentos&search_simple=procurar.

TURISMO DE COIMBRA. Queima das Fitas dos Estudantes da Universidade de Coimbra [online]. 2016 [cit. 2019-03-20]. Dostupné z:

<http://www.turismodecoimbra.pt/company/queima-das-fitas-dos-estudantes-dauniversidade-de-coimbra/>;

v textu např. zde: „Starověký veletrh, konán každoročně v červnu, je dle Turismo de Coimbra (2016) v článku Feira Medieval de Coimbra popsán jako vrácení se zpátky v čase do starověké doby. Veletrh nabízí ukázkou různých starověkých řemesel, produktů, tanců, hudby, jídla i atmosféry. Webové stránky Turismo

de Coimbra (2016) v článku Feira Cultural de Coimbra uvádí zajímavým veletrhem tzv. Kulturní veletrh“

U webových zdrojů se neuvádí copyright, ne c2017, uvede se pouze rok

“ (Richards, 2001, s. 8, vl. překlad) neuvádí se

Chybný formát odkazování, zde správně jen sekundární citace: „Autoři McKercher a du Cros (2002, s. 144, cit. podle Kesner et al., 2008, s. 107) definují 5 typů kulturního turisty, a to následovně: • „záměrný (úmyslný) kulturní turista, • prohlídkový kulturní turista, • kulturní turista – „šťastlivec/objevitel“, • příležitostný kulturní turista, • nahodilý kulturní turista“ (Kesner et al., 2008, s. 107).

Nelze odkazovat na zdroj až na konci odstavce, např. „Většina turistů není motivována k návštěvě pouze kulturními zážitky, ale také touhou po relaxaci, rekreaci a zábavě, a to především v rámci jedné dovolené. Pro velké společnosti je běžné, že nabízejí kombinované balíčky s různými možnostmi aktivit. Turisté, kteří jsou nezávislí, mění své aktivity podle toho, jak se cítí v určitý den a nemusí se držet žádného předem definovaného itineráře. Díky tomu je těžší prozkoumat profily a motivace kulturních turistů: nicméně některé subsegmentace jsou zjevně užitečné. To může zahrnovat zaměření na konkrétní segmenty, například podle činností (dědictví, umělecká díla, muzea) anebo podle věku (Smith, 2016)“

„Teorie cestovního ruchu rozlišuje atraktivitu na primární, sekundární a terciární: • primární atraktivita lákají turisty do dané destinace i přesto, že jsou dosti vzdálené; 11 • sekundární atraktivita nejsou hlavním důvodem k návštěvě destinace, ale pokud se turista v destinaci vyskytuje, tak tyto atraktivitu navštíví; • terciární atraktivita nemá skoro žádný vliv na to, zdali navštíví určitou destinaci anebo ne; turista navštíví tuto atraktivitu zejména díky shodě okolností nebo z důvodu nedostatku jiné alternativy. Ta samá atraktivita však může být považována zároveň – a kde je uveden zdroj?

„Evropským Centrem pro Tradiční a Regionální Kulturu“ – čeština, ne AJ, tedy pouze první písmeno velké

Přesnější mělo být provedení kontextového citování (lepší formulace, např. „Dle Kesnera et al. (2008) je nezbytné zajistit fyzickou a zároveň senzorní dostupnost k dosažení vyšší návštěvnosti a uspokojení potřeb potenciálních návštěvníků. Fyzická dostupnost je dle autorů z“ lépe „ „Dle Kesnera et al. (2008) je nezbytné zajistit fyzickou a zároveň senzorní dostupnost k dosažení vyšší návštěvnosti a uspokojení potřeb potenciálních návštěvníků. Fyzická dostupnost je dle těchto autorů z“, případně podle nich

„Straka a Királová (2013) dále tvrdí, že díky rozvoji cestovního ruchu se funkce organizace destinačního managementu rozšířily o: • „prognózování a plánování; • vývoj produktu; • rozvoj infrastruktury; • formulování politiky cestovního ruchu; • advokacii a poradenství; • hodnocení dopadu rozvoje cestovního ruchu na destinaci“ (Straka a Királová, 2013, s. 14).“ – nadbytečný odkaz

„Morrison (1995) cit. podle Zelenka (2015, s. 22) rozšířil marketingový mix pro cestovní ruch na 8P, resp. na 8P + ICT.“ – ICT přidal Zelenka, ne Morrison

„Autorka dále uvádí (2003, s. 126): „ – pokud takto, pak musí být uvedeno jméno autorky

„V empirické části práce budou zodpovězeny níže zmíněné základní výzkumné otázky, jež byly uvedeny již v kapitole Cíle práce a metodika zpracování. 1. Jaké způsoby propagace využívají vybrané kulturní atraktivitu/instituce/zařízení v Coimbre?... zbytečné opakování, stačil by odkaz, případně vypustit, uvedeno již v metodice

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce připomíná román „Podivný případ Dr. Jekylla a pana Hyda“. Velmi pozitivní tvář (Jekyll) je vcelku vydařená snaha o ucelený výklad v teoretické části, dobře zpracovaná empirická část dokládající velké úsilí autorky a dokonce i využití teoretické části k interpretaci některých výsledků. Bohužel se projevil i pan Hyde množstvím formálních chyb, z nichž část je uvedena výše.

Otázky k obhajobě:

O jaký způsob propagace kulturních památek a proč mají největší zájem mladí lidé?
Proč nebyla do výzkumu zahrnuta další sociální média (kromě Facebooku)?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Chlumci nad Cidlinou, dne 8. září 2019

podpis