

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. Štěpánka Hrdinová

Název závěrečné práce: Spirituální hodnoty v sociální práci

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

- Študentka neformuluje hlavný cieľ diplomovej práce, ale len cieľ pre empirickú časť a aj ten neformuluje explicitne správne.

Hodnocení struktury práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Podkapitoly 1.1. – 1.3 sú irelevantné vo vzťahu k téme diplomovej práce

Hodnocení teoretické části práce:

A B C ~~D~~ E F

Odůvodnění:

- Podkapitoly práce 1.1 a 1.3 sa mi javia ako redundantné vo vzťahu k zadaniu práce a aj k cieľu, ktorý si diplomantka stanovila. Podkapitola 1:2 korešponduje zadaním práce (Hodnoty sociální práce), ale táto časť je vypracovaná všeobecne, bez aplikácie na tému práce.
- Podkapitoly 1.4 1.5 sa už viažu priamo k téme diplomovej práce Subkapitolu 1.4 spracovala študentka dobre s použitím primeraného množstva literatúry, ktorú uvádza prevažne správne vo vzťahu k CBN. Závažné problémy s aplikáciou CBN sú v podkapitole 1.5 (vid' formálna stránka práce).
- ČASŤ 1.5.6 – Praxe a kazuistiky – Příklady tu uvádzané sú evidentne prevzaté z práce E. Candu. Keďže táto diplomová práca nemá charakter komentovaného prekladu, pokladám to za závažný nedostatok a kladiem študentke otázku **prečo na s. 42 – 45 tieto príklady uvádza a kedy a za akých podmienok sa v záverečných prácach uvádzujú kazuistiky a tiež, či v jej prípade ide o zaj o kazuistiky?**

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

- Z procesného hľadiska postupovala študentka správne
- Medzi hlavným cieľom a DC1 nie je dostatečné obsahové prepojenie, čo sa následne premietlo aj do TO1 –TO4 . Takto formulované neumožňujú získať potrebné informácie. Škoda, že študentka neupozila tie isté otázky (TO 5-TO7), ktoré kládla probantom-seniorom aj pri rozhovore so sociálnymi pracovníkmi a pracovníčkami.
- 2.5 – Voľba výskumného súboru – nesprávny obsah, preto kladiem otázku, **ktoré informácie majú byť v takto pomenovanej subkapitole uvádzané, prosím prepojiť aj s odbornou literatúrou.**

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A-B~~ C D E F

Odůvodnění:

- Príliš simplexné, bez hlbšej analýzy, neprepojené s odbornou literatúrou

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A-B~~ C ~~D-E-F~~

Odůvodnění:

- Podkapitoly 1.4 a 1.5 by mali smerovať k cieľom, ktoré si študentka naznačila v Anotácii a čiastočne v Úvode. Tieto sa študentke podarilo naplniť len čiastočne.

Hodnocení formální stránky práce:

~~A-B~~ C ~~D-E-F~~

Odůvodnění:

- Problémy při aplikácii CBN – napr. s. 28, při odvolávání sa na zdroj Canda, nie je uvedený rok, iba strana, s. 29 zdroj Canda a Furmanová, takisto bez konkrétneho určenia
- V práci viac krát uvádza zdroj, ktorý nie je v zozname použitých zdrojov ako napr. s. 29 Spencer, 1956, Brandon, 1976 apod. V tejto súvislosti kladiem študentke otázku, **či s týmito zdrojmi skutočne pracovala?** Táto otázka sa vzťahuje na všetky zdroje uvedené v texte a chýbajúce v zozname literatúry.
- Opakovane pri práci so zdrojmi stranové rozpätie napr.s. 27 (Baštecká, 2013, s. 20-25), s. 28 (Suchomelová, 2016, s, 261-262) atď.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A ~~B-C-D-E-F~~

Odůvodnění:

Napriek viacerým chybám, oceňujem výber témy. Prínos práce vidím vo viacerých rovine edukačnej, kde je vhodná ako podkladová, vstupná literatúra pre študentov, ktorí sa chcú oboznámiť s touto problematikou, v rovine výskumnej, kdeže približuje oblasť v prostredí českej sociálnej práce len okrajovo skúmanú .

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

V úvode práce (s. 8) píšete o ciele výskumu a následne o aplikačným ciele...

V texte

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V texte

V Trnave dne 27.apríla 2018

jméno oponenta (strojově)

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta