

Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Radek Gábler

Název práce: Komparace přístupu k ropné politice na případech Argentiny a Mexika

95 stran + přílohy

Charakter tématu a vymezení práce

Autor R. Gábler se ve své diplomové práci věnuje nosnému, závažnému a relevantnímu tématu, které pojednává o přístupu vlád dvou vybraných latinskoamerických zemí (Argentiny a Mexika) k ropnému bohatství. Byť tedy samotný přínos práce tak, jak je autorem definován na s. 11, není moc srozumitelný („práce přinese nový pohled na změny podílu státu ve státních ropných společnostech“).

Cíle R. Gábler definuje na s. 9., autor se primárně soustředí na existenci vztahu mezi znárodněním (či privatizací), institucionální kvalitou a cenou ropy v Argentině a Mexiku, kdy vychází z hypotézy stanovené Paashou Mahdaviem. Na téže straně autor představuje dvě výzkumné otázky. Operacionalizace „míry demokracie“ je pak založena na indexu Polity IV. Pozitivně na práci hodnotím zejména fakt, že se R. Gábler snaží (byť místy nedokonale) o hledání souvislostí a kauzalit.

Teoreticko-metodologické zakotvení a práce se zdroji

Z hlediska metodologického nelze přesvědčivě určit, co je autorovým stěžejním přístupem. Na s. 9 R. Gábler letmo zmiňuje komparativní a kvalitativní analýzu, nicméně již nic se nedozvídáme o tom, jaký typ komparace bude autor využívat, jaká budou komparativní kritéria atp.

Teoretická část diplomové práce se opírá o vymezení konceptů, nebo spíše ekonomicko-politických modelů, nacionalizace a (velmi stručně i) privatizace. R. Gábler se zde věnuje jednak vymezení těchto pojmů, možným ziskům a nákladům plynoucím ze znárodnění, roli státních ropných společností, ekonomickému a institucionálnímu pojetí nacionalizace a v neposlední řadě i tzv. zahraničním vlivům, mezi něž poněkud nepřesně autor řadí např. i ceny ropy na světových trzích. Celkově je tato teoretická kapitola zvládnuta na dobré úrovni.

Autor poněkud překvapivě nashromáždil relativně omezené množství zdrojů, povětšinou zahraniční (anglicky psané) provenience. Autor v podstatě ignoruje španělsky psanou produkci a taktéž mezi citovanými pracemi chybí někteří zásadní autoři jako např. Paul Isbell (i když ho na s. 10, 13 zmiňuje, ale dále necituje a v seznamu zdrojů taktéž není). R. Gábler nesprávně člení literaturu v závěrečném bibliografickém seznamu. Citační norma je v podstatě bez problémů (až na drobnosti v seznamu zdrojů). Dále mi není jasné, proč R. Gábler jako důležité autory zmiňuje na s. 12 např. jména jako Haber, Menaldo (2011), Thebaul (2004), ale dále s nimi nepracuje a ani je neuvádí v seznamu zdrojů. Ostatně v seznamu zdrojů chybí řada dalších prací, které R. Gábler ve svém textu cituje a odkazuje na ně, viz např. Marcel 2006, Nolan, Thurber 2010.

Struktura práce

Celková struktura práce je vzhledem k vytyčeným cílům logická a zahrnuje teoretickou, historickou i analyticko-komparativní část. Drobnou poznámkou je fakt, že se nám zde opakuje druhá kapitola v nadpise. Úvod práce je napsán solidně,

zahrnuje potřebné náležitosti jako je tematické a časové vymezení, představení struktury práce a klíčová díla související s tématem textu. Co mi však v úvodu chybí je propracovaná metodologie.

Druhá kapitola pojednává o vývoji ropné politiky v Argentině a Mexiku. Jedná se o obsahově dobře zvládnutou pasáž, která – až na občasné slovosledné neobratnosti – popisuje vývoj ropné politiky v Argentině a v Mexiku. Snad jedině nevím, v čem se v problematice znárodnění prezidentka Kirchnerová inspirovala u Moralese a Cháveze. (viz s. 53)

Třetí – a dle mého soudu stěžejní – část diplomové práce se věnuje samotné komparaci. Svůj cíl však tato kapitola splňuje pouze částečně. Pokud se zaměřím na podkapitulu věnující se cenám ropy a politice státu ve vztahu k ropným zdrojům, pak mi zde chybí především přesvědčivá argumentace, že právě ceny této komodity jsou jednou z možných vysvětlujících příčin pro změnu přístupu státu ke správě svých klíčových surovin. V tomto zůstal R. Gábler spíše u paralelních popisů událostí/proměnných, ať už se jednalo o ceny ropy či institucionální kvalitu. Tuto mezeru se snaží autor zacelit v části 3.2, kde hledá odpovědi na své výzkumné otázky.

Formální stránka

Předložený text po formální stránce obsahuje některá, mnohdy zbytečná, pochybení, jako jsou nesprávné větné konstrukce, resp. vytržení z vazeb (s. 11, s 15, 17), chybné skloňování (např. s. 64), interpunkce (např. s. 67) či další drobnější chyby typografické povahy (např. s. 70). Stylisticky je práce na průměrné úrovni. V neposlední řadě by hlavní kapitoly měly začínat vždy na nové straně. Za viz (např. s. 75) se neděla tečka.

Závěrem

Autor psal svou práci poměrně dlouhou dobu a konzultace nebyly realizovány kontinuálně, což se dle mého soudu také projevilo na výsledném produktu, který mohl vykazovat i vyšší kvalitativní parametry. Každopádně i přes výše uvedené kritické poznámky se domnívám, že R. Gábler prokázal solidní orientaci v tématu, pokusil se o analytický přístup ke zvolenému tématu a na základě výše uvedeného práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 6. 6. 2016.

Mgr. et Mgr. Pavlína Springerová, Ph.D.