

Posudek vedoucího/oponenta vysokoškolské kvalifikační práce:

Název práce: Hrobový inventář z pohřebiště u kostela sv. Mikuláše v Nové Pace.

Autor práce: Barbora Fohlová

Autor posudku: Mgr. Pavel Drnovský, Ph.D.

Doporučuji k obhajobě (vepsat ano / ne): **ANO**

Jednotlivá hodnotící kritéria (uvést u každého bodu známku A–F):

- 1) Hodnocení dodržení zadání a jeho naplnění. D
- 2) Struktura práce (přítomnost kapitol podstatných pro splnění cílů práce a relevance jejich obsahu), logika výstavby kapitol. D
- 3) Metodika práce. D
- 4) Práce s literaturou a dodržení citačních norem. E
- 5) Jazyková a pravopisná úroveň práce. F
- 6) Kvalita a úroveň obrazové přílohy, včetně jejího provázání s textem. D
- 7) Celkové hodnocení práce. D
- 8) Slovní komentář, připomínky, náměty, otázky k obhajobě (možno rozepsat).

Práce B. Fohlové se věnuje zpracování nálezového souboru z výzkumu, který se uskutečnil v Nové Pace v sousedství kostela sv. Mikuláše. Ze záchranného výzkumu pochází bohatý a rozsáhlý soubor, který pochází z části kontextu hrobové výbavy, zčásti ze sekundárních pozic narušených pohřbů, a zčásti ze zásepů hrobových jam a vrstev hřbitova.

Práce je dělena na několik kapitol. Jádro tvoří katalog a popis nálezů. Autorka se primárně věnovala devocionálními a nálezům souvisícími s pohřební výbavou. Nálezy, které byly spíše ze zásepů hrobových jam hodnotila souhrnně (zejména keramické zlomky).

V úvodních částech se autorka věnuje Nové Pace, její historii. Dále je popsán kostel sv. Mikuláše. Samostatná kapitola se zabývá popisem vývoje pohřbívání v obecné rovině a dále jsou představeny vybrané výzkumy v ČR. Stručně je popsán samotný výzkum, vzhledem k tomu, že dosud není sepsána NZ a není hotová digitalizace situací se autorka zaměřila výhradně na samotné movité nálezy. Těm je věnován úsek 4.3. Závěr práce tvoří shrnutí a samotný závěr. Následuje katalog.

Ocenit lze autorčinu péči o vytvoření katalogu, který je vybaven základními metrickými údaji, kvalitní fotografickou dokumentací a popisem, který kolísá v závislosti na autorčině znalosti analogických nálezů.

Bohužel je práce zatížena řadou nedostatků. Tím zásadním je gramatický a literární styl. To lze porovnat zejména mezi katalogem, který je psán věcně a popisně, úskalí nastává v pasážích kdy autorka tvoří vlastní souvislý text na základě kompilací z jiné literatury. Text tak obsahuje řadu vět a spojení, která neodpovídají tvorbě odborného textu.

Citelně je toto znát zejména v kapitole archeologie Nové Paky a popisu vývoje pohřbívání. Problémem jsou jak faktické chyby, tak zejména nevhodně zvolená výstavba vět.

Vyhodnocení artefaktů je v základní rovině v pořádku. Pokud bylo možné, autorka dohledala analogické nálezy u jiných publikovaných pohřebišť. Autorka vychází zejména z prací M. Omelky a jeho spoluautorů. V případě některých artefaktů by bylo možné interpretaci více rozvinout. V práci se některé informace duplikují (textová část a katalogová část). To není zcela na závadu, počtem znaků práce vyhovuje. Je škoda, že se autorka více neinspirovala u podobně zaměřených studií již zmíněného M. Omelky a jiných autorů, kteří se věnují novověkým pohřebišťům.

Pomyslný kámen úrazu pak opět nastává, když autorka přechází z formalizovaného popisu nálezů do závěrečných částí, kde tvoří souvislý text, který je opět zatížen již výše uvedenými jazykovými nedostatky (*Shrnutí poznatků z výzkumu a Závěr*). Tyto dvě části by měly tvořit dovršení práce a zasazení do kontextu podobných lokalit. Spíše se však jedná o sumář zjištěných znaků. V tomto se odráží časová tíseň při dokončování práce.

Celkové hodnocení práce u mě vyvolává rozpaky. Úsilí věnované poměrně dobře vytvořenému katalogu nálezů nebylo převedeno a zúročeno v textové části práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Podpis autora posudku.