



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Kateřina Kvapilová

Název práce: Převzetí identifikace v prostředí PSD2

Autor posudku: Ing. Tereza Otčenášková, BA

Cíl práce: Cílem diplomové práce je návrh řešení s oporou v legislativě, jak zjednodušit a zrychlit dnešní proces online identifikace nového klienta banky, který byl jednou fyzicky ověřen jinou finanční institucí.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Práce byla vyhodnocena jako původní (3% shoda na serveru Odevzdej.cz), s čímž souhlasím a tento výsledek je zřejmý i při čtení samotného textu.

Dílčí připomínky a náměty:

Z hlediska formálních záležitostí je práce zdařilá a jsou v ní dodrženy náležitosti závěrečných prací. Práce je dobře strukturována a je používána odpovídající odborná terminologie. Jen místy autorka nedostatečně objasňuje zmíněné metody a koncepty, což znesnadňuje pochopení uvedeného.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka si vybrala aktuální a užitečné téma. Analyzovanou problematiku také dobře a přehledně zpracovala v návaznosti na platnou legislativu a v souladu s ní. Autorka

prokázala přidanou hodnotu své práce návrhem řešení stávající nevyhovující a časově náročné situace.

Nicméně rozsah práce je mírně hraniční. Autorka nesprávně cituje některé zdroje, respektive v jejich přehledu u některých z nich chybí dílčí náležitosti nebo jsou tam drobné chyby (například chybí rok nebo je uvedeno příjmení a jméno v opačném pořadí - možná, že je to způsobeno používáním serveru citace.com či podobného). Mezi názvy kapitol (3 a 3.1, 4 a 4.1) místy chybí tzv. oslí můstky, tedy alespoň dvě tři větičky, které uvedou obsah dané kapitoly nebo kontext následně zmíněného. Sem tam se v práci vyskytují gramatické chyby a překlepy (například lepší klientský služby v anotaci, teh na str. 4, pospané na str. 21, standart na str. 24 nebo enrollmenu na str. 38). Dále by bylo vhodné eliminovat 1. os. č. mn., neb se tato do závěrečné práce nehodí. V textu chybí odkazy na obrázky. Texty v obrázcích 2, 5, 7 a 8 jsou obtížně čitelné. Bylo by vhodné je upravit, resp. nahradit stávající popisky většími/čitelnými. Dále by autorka měla vymezovat zkratky vždy při jejich prvním výskytu (E2E, eIDAS, a podobně). Některé sice vymezuje, ale až při jejich druhém či třetím výskytu a u některých chybí český ekvivalent nebo popis zmíněného. Bylo by vhodné i dílčí odborné termíny blíže popsat (JSON, REST a podobně). Stejně tak by bylo žádoucí více přiblížit uvedené koncepty (například Screen Scraping), které jsou v práci poměrně důležité a kterým není věnována dostatečná pozornost. Celá kapitola 4.4.5 by si jistě zasloužila bližší popis a objasnění.

I přes zmíněné nedostatky v práci studentka poskytuje využitelný a ucelený návrh řešení současné situace, a to včetně jeho výhod a nevýhod. Velmi podrobně a srozumitelně popisuje jednotlivé kroky vybraných procesů s cílem usnadnění pro uživatele i pro bankovní instituce. Autorka v práci shrnuje přínosy i nedostatky spojené s prováděním identifikace online, a to z hlediska obou stran. Celkově se tedy příkláním k hodnocení B.

Otázky k obhajobě:

Spolupracovala jste s některou bankou při tvorbě práce?

Plánujete sdílení výsledků práce či spolupráci v diskutované oblasti s některou z bank?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: B

V Hradci Králové, dne 24. října 2015

podpis