

Posudek vedoucího bakalářské práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.

Katedra bakalářského studia

Akademický rok 2019/2020

Autor práce:

Slezák David

Název práce:

Elektromobilita a možnosti dobíjení v osobní dopravě

Vedoucí práce:

Ing. Alexander Čapka, Ph.D.

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	4
2. Cíl práce a jeho formulace	3
3. Volba vhodných metod řešení	3
4. Rozsah a kvalita zpracované literatury, citace	4
5. Logická stavba, struktura a provázanost textu	6
6. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	3
7. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	3
8. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	3
9. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	9
10. Spolupráce s vedoucím práce	3

CELKOVÝ POČET BODŮ	41
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ ¹⁾	E - dostatečně
---------------------------------	----------------

Závěrečné stanovisko: ²⁾ předloženou práci doporučuji k obhajobě

Návrh na odložení zveřejnění: ³⁾ ~0~ měsíců

¹⁾ viz druhá strana formuláře; ²⁾ doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě; ³⁾ maximálně lze odložit o 36 měsíců

Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:

Předložená bc. práce je kompilací různých informací mnohdy z velmi nevhodných zdrojů (např. idnes.cz, elektrickevozy.cz). Odborná vysokoškolská práce nemůže čerpat z takových zdrojů. Cíl práce není jasně stanoven, ani není vyhodnoceno splnění cíle. Použitý sloh je lidový, vypravěčský a obsahuje nevhodnou terminologii např. SPZ, vozy, váha (místo hmotnost). To, že student práci nevěnoval náležitou pozornost dokládají mnohé nelogičnosti, např. v odstavci 1.4.2 Parametry baterií je uveden pojem "životnost baterie", ale v odstavci 1.4.3 Životnost baterie není o životnosti vůbec nic. Některé použité grafy a obrázky jsou nečitelné nebo nevhodně barevně zvolené (např. obr. 2.2 a 2.3). V závěru práce je uvedeno, že byla provedena analýza konkrétní dobíjecí stanice vč. ekonomického zhodnocení. Ekonomická analýza zřejmě spočívá v uvedení jedné útraty, a ceny spotřebované energie u nabíjecí stanice a z toho vyplývající konstatování, že služba nebyla ztrátová. Kromě úvodní konzultace student s vedoucím práce práci nekonzultoval.

Otázka:

Lze určit minimální výši útraty, aby poskytnutá služba dobití baterie během návštěvy restaurace nebyla ztrátová?

Datum: 25. srpen 2020

Podpis vedoucího:

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

body	známka
0 - 40	F - nevyhověl
41 - 50	E - dostatečně
51 - 60	D - uspokojivě
61 - 70	C - dobře
71 - 80	B - velmi dobře
nad 80	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 41 bodů!