

## Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Jana Žďárská**

Název závěrečné práce: **Hodnocení funkčnosti rodin dětí z dětského domova se školou**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Hodnotenie znižujem pre štylistickú neobratnosť.

### Hodnocení struktury práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Plne zodpovedá téme bakalárskej práce

### Hodnocení teoretické části práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Teoretická časť práca je prevažne dobre spracovaná, s prítomnými formálnymi chybami –čo hodnotím na inom mieste posudku. Časť 4. 1 by som do práce nezradila – na takto malom priestore je nemožné ju dostatočne kvalitne spracovať. Informácie, ktoré tu ponúka, mohla zaradiť do časti 4.2

cílem této práce je tedy vyhledat společné znaky nebo oblasti nefunkčnosti rodiny, které osudy těchto dětí nějakým způsobem spojují.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Pôvodným cieľom práce uvedeným na s. XX je „cílem této práce je tedy vyhledat společné znaky nebo oblasti nefunkčnosti rodiny, které osudy těchto dětí nějakým způsobem spojují“. Tento cieľ sa významne líši od cieľu uvedeného na s. 31, ktorý študentka podriadila zvolenému výskumnému nástroju. Z metodologického hľadiska to vnímam ak chybu. Transformačná tabuľka mi pripadá ako zbytočná formalita. – AK použijem nejaký výskumný nástroj, potom stačí ak objasním ako ho použijem, v tomto prípade, čo bude predmetom mojej analýzy. Prosím študentku, aby pri obhajobe objasnila, prečo zvolený prístup označuje za kvalitatívny? A aby krátko predstavila techniku obsahovej analýzy, ktorú evidentne použila.

Konštatujem, že v spracovaní empirickej časti nenachádzam prvky výskumu.

Ani formulácia cieľa nezodpovedá potrebám výskumu, preto očakávam, že študentka v rámci obhajoby predstaví výskumný cieľ a stručne načrtne postup, ktorý by pri jeho realizácii použila.

### Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění:

Konštatujem, že v spracovaní empirickej časti nenachádzam prvky výskumu.

Ani formulácia cieľa nezodpovedá potrebám výskumu, preto očakávam, že študentka v rámci obhajoby predstaví výskumný cieľ a stručne načrtne postup, ktorý by pri jeho realizácii použila.

**Hodnocení formální stránky práce:**

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Študentka sa v práci až príliš často odvoláva na prácu Dunovského z roku 1986 –

Veľké časti textu sú bez prepojenia na použitú literatúru . Na spracovanie niektorých častí práce použila študentka len 1 , maximálne 2 zdroje, čo pokladám za nedostatečné.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

~~A~~ ~~B~~ C ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Niektoré časti práce by mohli byť použité v rámci pedagogického procesu pre bakalársky stupeň.

**Další připomínky:****Otázky k obhajobě:**

Podľa môjho názoru sa študentka v rámci výskumu predsa len dopustila etickej chyby, zaujímalo by ma, či je schopná reflektovať akej?

**Celkové zhodnocení práce:**

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ D ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

V Trnave

dne 25.aprila 2017

**Prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.**

**podpis vedoucího práce/oponenta**