

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Martina Roflíková
 Název práce: Poruchy řečové komunikace u dětí se syndromem DMO
 Vedoucí bakalářské práce: doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

| | | | |
|----------------------------|---------------------------|------------------------|------------------------|
| 1. Cíl -záměr práce | jasně stanoven, konkrétní | vymezen obecně a vágně | cíl a záměr nestanoven |
| | X | | |

| | | | |
|----------------------------------|--------|---------|-------|
| 2. Náročnost tématu na | vysoká | střední | nízká |
| zpracování teoretických poznatků | | X | |
| aplikaci použitých metod | | X | |
| zpracování empirických dat | | X | |

| | | | | |
|--|------------------------------------|-------------|-------|--------------|
| 3. Kritéria hodnocení práce | stupeň hodnocení | | | |
| | Výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovující |
| stupeň splnění cíle práce | | | X | |
| adekvátnost použitých metod, metodologie | | X | | |
| hloubka analýzy ve vztahu k tématu | | | X | |
| logická stavba práce | | X | | |
| stylistická úroveň | | | X | |
| práce s literaturou, včetně citací | | | X | |
| úprava práce (text, grafy, tabulky) | | X | | |
| samostatnost při zpracování | *z pohledu oponenta nelze hodnotit | | | |

| | | | |
|---|--------|------------|--------------|
| 4. Vztah k oborovému zaměření | značně | dostatečně | nedostatečně |
| rozdívají základní zaměření profilu absolventa | | X | |
| rozdívají dílčí část formování profilu absolventa | | X | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| 5. Hodnotící kategorie specifické pro obor | | | |
| | | | |

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka BP v její teoretické části nejprve na elementární úrovni prezentuje problematiku DMO (pozn. Dle mého názoru by bylo vhodné formu DMO, kterou má diagnostikovanou dítě v kazuistické studii, charakterizovat podrobněji.) a následně pak charakterizuje poruchy řečové komunikace u dětí s DMO. Při zpracování této části BP, kterou lze považovat z hlediska obsahového za nosnou část BP, vychází autorka BP z velmi limitovaného počtu zdrojů odborných pramenů a literatury, což mj. platí i pro kapitolu č. 4, která je orientována do oblasti AAK. Kapitola je zpracována stručně, a ačkoli má být pojátkem mezi TČ a PČ BP, není toto v jejím závěru nijak zohledněno.

Ve vztahu PČ BP je třeba uvést, že v jejím úvodu byl autorkou BP definován hlavní cíl a 3 cíle dílčí. Cíle dílčí byly v rámci PČ BP parciálně naplněny, o naplnění hlavního cíle BP, tak jak byl definován na straně č. 35 lze do značné míry polemizovat.

Hlavní část PČ BP tvoří kazuistika dítěte s DMO (připomínky viz níže), dále pak autorka BP provedla vlastní hodnocení úrovně komunikačních kompetencí dítěte s DMO, kde se zaměřila na hodnocení slovní zásoby a porozumění řeči a následně pak k hodnocení aktuálního stavu komunikačních kompetencí dítěte využila Komunikační profil MATRIX, přičemž pro zhodnocení komunikačních projevů dítěte využila také dotazník určený pro rodiče.

Na závěr PČ BP se její autorka pokouší sumarizovat (ne příliš zdařile), závěry k nimž v rámci PČ BP v průběhu výzkumného šetření došla.

a) připomínky:

- ✓ Úvod, Závěr, Seznam literatury – patří mezi nečíslované kpt. = oddíly BP;
- ✓ za čísla kapitol se nedělají tečky;
- ✓ členění textu = odstavců řádkováním?;
- ✓ nová kpt. má vždy začínat na nové straně;
- ✓ práci by bylo vhodné lépe stylisticky propracovat;
- ✓ chybí kontextové propojení kapitol;
- ✓ absence metodologie v PČ BP;
- ✓ vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
- ✓ cíle definované v PČ ZP se odlišují od cílů definovaných v anotaci BP a následně se pak odlišují ...i od hlavního cíle práce, který je redefinován v závěru BP;
- ✓ rozsah výzkumného vzorku (1 dítě);
- ✓ orientace/zpracování kazuistické studie = nepoměr mezi množstvím informací prezentovaných ve vztahu k psychomotorickému vývoji dítěte s DMO (vč. cílů rehabilitačních pobytů) x informace týkající se vývoje komunikačních kompetencí dítěte;
- ✓ neadekvátní formulace Závěru BP – absence shrnutí obsahu BP, absence adekvátního zhodnocení naplnění cílů PČ BP;
- ✓

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma;
- ✓ míra participace autorky BP na realizaci logopedické intervence u dítěte s dg. DMO;
- ✓ snaha o komplexní šetření – propracování kazuistické studie z dlouhodobé perspektivy.

c) otázky k obhajobě:

- ✓ Reagujte, prosím, na připomínky uvedené výše v textu.
- ✓ Uveďte, zda v ČR existují nějaké instituce, které se zaměřují na podporu dětí/žáků s těžce NKS s využitím prostředků AAK?
- ✓ Uveďte ideální model podpory rozvoje komunikačních kompetencí u dítěte s DMO s ohledem na možnosti rozvoje řečové komunikace u dítěte s DMO – viz kazuistika.

Závěr:

Práce splňuje kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

V Hradci Králové dne: 30. dubna 2015

oponent bakalářské práce