

**Pedagogická fakulta Univerzity Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce oponentkou práce**

**Jméno autorky:** Jaroslava Šulcová

**Název práce:** Analýza studijních materiálů na výuku odborných předmětů pekařských oborů

**Oponentka práce:** Mgr. Daniela VRABCOVÁ, Ph.D. Katedra pedagogiky a psychologie Pdf

**Téma práce:** velmi aktuální

**Struktura a rozsah práce:** Hlavní text bakalářské práce je členěn na úvod, teoretickou část, praktickou část a závěr. Teoretická část je tvořena kapitolami 1 – 8, některé kapitoly jsou členěny na podkapitoly. Teoretická část je zpracována v rozsahu cca 15 stran (s. 9 – 24). Praktická část sestává z kapitol 9 – 12; je zpracována v rozsahu cca 10 stran (s. 25 – 35). Vzájemný podíl obou uvedených částí je ve prospěch teoretické části z hlediska počtu stran.

Celkově je práce příliš stručná (cca 25 stran celkem). Primárně teoretické části by prospělo hlubší navázání na teorie učebnic, intenzivnější práce se zdroji, a to zejména v oblasti teorie studijních opor, resp. teorie učebnic.

**Teoretická část:** V teoretické části autorka usiluje o specifikaci vzdělávacího kontextu dvou oborů: Pekař 29-53-H/01, Potravinářské práce 29-51-E/02. V dalších kapitolách zmiňuje i problematiku – požadavek - jednotného zadání závěrečné zkoušky. Bohužel k tématu práce – studijním materiálům se autorka dostává až v kapitole 8, ss. 20 – 24; způsob i rozsah prezentované tematiky – klíčové pro bakalářskou práci s tímto zadáním považují za zcela nedostačující, a to s akcentem na skutečnost, že autorka v závěru práce píše o svém záměru prezentovat data za účelem aktivní komunikace s nakladatelstvími apod.

Autorka využívá v teoretické části pouze cca 7 odborných publikací; nedostatečně prokazuje přehled po zdrojích a přístupech v oblasti teorie učebnic, a to přestože název práce přímo volá po těchto zdrojích a po přehledu parametrů sledovaných i požadovaných v rámci aparátu dobré učebnice, dobrého studijního materiálu apod. Vedle uvedeného nízkého počtu zdrojů autorka také užívá legislativní vymezení vzdělávání obecně v ČR i některé články z pedagogicky orientovaných periodik. Započítáme-li všechny zdroje – jedná se cca o 13 zdrojů. Bohužel stále chybí orientace a aktivní práce se zdroji z oblasti teorie učebnic apod.

**Praktická část:** Praktická část – kapitoly 9 – 12 je kvantitativního charakteru, a to přestože autorka v závěru práce chybně uvádí: „*Praktická část práce se věnuje kvalitativnímu výzkumu*“ (s. 36). Metodologické aspekty výzkumného šetření jsou specifikovány na stranách 25 – 27. Užito je dotazníkového šetření (n = 98), z 37 škol (považují za škodu, že autorka nespécifikuje rozložení dle škol apod., vč. rozložení při distribuci).

Praktickou část, resp. výzkumné šetření považují za přínos práce, ale za velmi diskutabilní považují skutečnost, že se nejedná o analýzu studijních materiálů, ale o sondu do subjektivního hodnocení pedagogické veřejnosti. Dokonce ani sledované studijní opory nejsou charakterizovány z hlediska vnitřního aparátu učebnic či studijních opor. V nedostatečném navázání na téma práce spatřují bohužel zcela zásadní nedostatek.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá požadavkům s dílčími rezervami obvyklými pro daný typ práce

**Formální stránka práce:** s dílčími rezervami odpovídá požadavkům

**Použitá literatura a použité zdroje:** nedostatečně

Autorka využívá v teoretické části pouze cca 7 odborných publikací; nedostatečně prokazuje přehled po zdrojích a přístupech v oblasti teorie učebnic, a to přestože název práce přímo volá po těchto zdrojích a po přehledu parametrů sledovaných i požadovaných v rámci aparátu dobré učebnice, dobrého studijního materiálu apod. Vedle uvedeného nízkého počtu zdrojů, autorka také užívá legislativní vymezení vzdělávání obecně v ČR i některé články z pedagogicky orientovaných periodik. Započítáme-li všechny

zdroje – jedná se cca o 13 zdrojů. Bohužel stále chybí orientace a aktivní práce se zdroji z oblasti teorie učebnic apod.

**Využitelnost pro teorii a praxi:** s přihlédnutím k dotazníkovému šetření – střední

Avšak za více než diskutabilní je třeba považovat skutečnost, že dotazníkové šetření není analýzou studijních materiálů, ale sondou do názorů vyučujících a mapováním jejich názorů/potřeb/preferencí s ohledem na využívání studijních opor v oblasti výuky odborných předmětů pekařských oborů.

**Cíl práce:** Cíl práce nesplněn. Text teoretické i empirické části není o analýze studijních materiálů pro výuku odborných předmětů, ale o analýze subjektivního hodnocení vyučujících vybraných aspektů studijních materiálů. I teoretická část je na studijní materiály zaměřena pouze okrajově a povrchově, na str. 20 – 23, tj. pouze cca 4 strany textu, přes explicitní zaměření práce dle názvu práce.

Cíl práce je formulován poněkud odlišně i v rovině anotace, kde se uvádí: „*Teoretická část se zabývá motivy výběru zmíněného oboru ...*“

**Úroveň bakalářské práce:** Práce dle mého názoru nesplňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Autorka se nedostatečně věnuje tématu práce. Práci doporučuji k dopracování.

Autorku prosím, aby se u obhajoby vyjádřila k výše uvedeným výhradám.

**V Hradci Králové 15. 8. 2016**

---

**Mgr. Daniela VRABCOVÁ, Ph.D.**  
**Oponentka práce**