

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor závěrečné práce: **Anna Svobodová**

Název závěrečné práce: **Využití alternativních trestů v kontextu Probační a mediační služby**

Jméno oponenta: **Mgr. Iva Junová, Ph.D.**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cíl práce je formulován již v zadání bakalářské práce: „zjistit, jak pracovníci/pracovnice Probační a mediační služby hodnotí ukládání a výkon alternativních trestů.“ Cíl práce je totožný s cílem empirické části práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je teoreticko-praktická v rozsahu 51 stran. Text je členěn do pěti hlavních kapitol. Stěžejní je kapitola 4., která se věnuje alternativním trestům realizovaným prostřednictvím Probační a mediační služby. Netradičně působí první kapitola, která se zabývá vymezením pojmů.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Text teoretických kapitol je psán srozumitelně a věcně správně. Se zdroji je pracováno v souladu s citační normou. Text se však opírá výhradně o tuzemské tištěné zdroje, včetně příruček, slovníků, skript. Ve zdrojích nejsou zastoupeny časopisy, sborníky, elektronické zdroje. V teoretických kapitolách mohl být častěji uplatněn vlastní autorský text (komparace, komentáře, shrnutí...).

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Pro splnění cíle práce byla zvolena kvalitativní strategie, která se jeví jako adekvátní vzhledem ke stanovenému cíli. Ke sběru dat byl použitý rozhovor, který byl proveden se solidním počtem 9 informantů. První dvě tazatelské otázky poněkud vybočují z kvalitativně pojatého výzkumu, protože se ptají na frekvenci užívání alternativních trestů PMS. Požadované údaje by se možná daly zjistit přesněji z evidence samotných středisek PMS.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Výsledky jsou zpracovány obvyklým způsobem a prezentovány po jednotlivých tazatelských otázkách. Poněkud nejednoznačně je vyhodnocena TO 3: „U této tazatelské otázky se všichni dotázaní shodovali, že alternativní tresty jsou ukládány a využívány v dostatečně

míře. Někteří informanti však podotýkali, že by dle jejich názoru mohly být alternativní tresty využívány ještě o něco více než doposud jsou.“(str. 32)

Zajímavá by byla podrobnější analýza u některých tazatelských otázek, např. TO 5.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka se vypořádala se stanovenými dílčími cíli. S uvedenými výsledky lze souhlasit, ale je škoda, že některé závěry práce zůstaly v příliš obecné rovině a nepodařilo se z rozhovorů vytěžit více konkrétních souvislostí.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bakalářská práce je po formální stránce většinou v pořádku, jazykové chyby se objevují spíše sporadicky. V bibliografických citacích by názvy publikací měly být uvedeny kurzívou.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Výsledky práce mohou najít využití zejména v praxi pracovníků Probační a mediační služby. Některé náměty vyplývající z výsledků provedeného průzkumu jsou uvedené v závěru bakalářské práce. Je vidět, že autorka problematice dobře rozumí, nicméně některá doporučení pro praxi by vyžadovala systémové změny a pro jednotlivá pracoviště jsou proto obtížně realizovatelná.

Otázky k obhajobě:

1. Jak by se dalo téma práce dále rozvíjet? Daly by se např. využít zkušenosti ze zahraničí?
2. Byl provedený výzkum ohrožen nějakými riziky?

Celkové zhodnocení práce: A B C D E F

Odůvodnění:

Autorka prokázala, že zvolené téma dokáže zpracovat teoreticky i prakticky. Drobné rezervy v dílčích posuzovaných aspektech odborných prací lze částečně zdůvodnit tím, že se jedná o první odbornou práci autorky. Bakalářská práce splňuje stanovené požadavky.