

Česká zemědělská univerzita v Praze

Fakulta životního prostředí

Katedra aplikované ekologie



## **Analýza životní pohody obyvatel městské části Praha 7**

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE

**Vedoucí práce: Ing. Lenka Wimmerová, MSc, Ph.D.**

**Bakalant: Barbora Novotná**

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta životního prostředí

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Barbora Novotná

Územní technická a správní služba

Název práce

**Analýza životní pohody obyvatel městské části Praha 7**

Název anglicky

**Analysis of Well-Being of Inhabitants on the Prague 7 District**

---

### Cíle práce

Cílem práce je definice obecných zásad a postupů hodnocení životní pohody obyvatelstva pomocí subjektivních a objektivních kritérií. Pozornost bude věnována dostupným nástrojům a systémům hodnocení používaným jak v ČR, tak v EU a ve světě. V rámci práce bude zpracována případová studie analýzy životní pohody na vybraném modelovém území.

### Metodika

Bakalářská práce má charakter studie. Metodicky půjde o vytvoření aktuálního a účelného literárního přehledu z oblasti hodnocení životní hody (well-being) s modelovým příkladem provedení této analýzy na území městské části Praha 7. Sběr dat bude proveden pomocí dotazníkového šetření ve vybraných médiích.

### Doporučený rozsah práce

cca 50 stran textu a 10 stran příloh

### Klíčová slova

životní pohoda, well-being, obyvatel, analýza, objektivní, subjektivní, index, městská část

---

### Doporučené zdroje informací

- ČSÚ, ©2014: Analýza životní pohody českých obyvatel. Dostupné z <<https://www.czso.cz/documents/10180/20536586/16002714.pdf/0c04c6f5-37a6-4666-81cc-ba2facb3de61?version=1.0>>.
- ČSÚ, ©2017: Příjmy, výdaje a životní podmínky domácností – Mezinárodní srovnání. Dostupné z <<https://www.czso.cz/csu/czso/prijmy-vydaje-a-zivotni-podminky-domacnosti-mezinarodni-srovnani>>.
- Eurofound, ©2017: The European Quality of Life Survey 2016 – Executive Summary. Dostupné z <<https://www.eurofound.europa.eu/publications/executive-summary/2017/fourth-european-quality-of-life-survey-executive-summary>>.
- Eurostat, ©2017: The Life of Women and Men in Europe – A Statistical Portrait. Dostupné z <<http://ec.europa.eu/eurostat/cache/infographs/womenmen/>>.
- Hamplová, D., 2006: Životní spokojenost, štěstí a rodinný stav v 21 evropských zemích. Sociologický časopis/Czech Sociological Review 42 (1), 35–55.
- MZ, 2014: Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí. Ministerstvo zdravotnictví ČR ve spolupráci se Státním zdravotním ústavem, Praha, 118 s.
- Novotná, Z, 2014: Metodologické nástroje hodnocení životní úrovně obyvatelstva. ČZU, PEF, Praha. 228 s. (dizertační práce). „nepublikováno“. Dep. SIC ČZU v Praze.
- OECD, ©2018: Measuring Well-being and Progress: Well-being Research. Dostupné z <<http://www.oecd.org/statistics/measuring-well-being-and-progress.htm>>.
- Tuháská, V., 2013: Vztah společnosti a krajiny na modelovém území karlovarského kraje. ČZU, FŽP, Praha. 90 s. (dizertační práce). „nepublikováno“. Dep. SIC ČZU v Praze.
- 

### Předběžný termín obhajoby

2018/19 LS – FŽP

### Vedoucí práce

Ing. Lenka Wimmerová, MSc, Ph.D.

### Garantující pracoviště

Katedra aplikované ekologie

Elektronicky schváleno dne 8. 6. 2018

**prof. Ing. Jan Vymazal, CSc.**

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 24. 8. 2018

**prof. RNDr. Vladimír Bejček, CSc.**

Děkan

V Praze dne 16. 04. 2019

### **Prohlášení**

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci vypracovala samostatně pod vedením Ing. Lenky Wimmerové, MSc, Ph.D. a že jsem uvedla všechny literární prameny, ze kterých jsem čerpala.

Prohlašuji, že tištěná verze se shoduje s verzí odevzdanou přes Univerzitní informační systém.

V Praze 18.04.2019

.....

### **Poděkování**

Ráda bych poděkovala paní Ing. Lence Wimmerové, MSc, Ph.D., za trpělivost, vstřícnost a ochotu při vedení mé bakalářské práce.

## **Abstrakt**

Well-being je těžko definovatelný pojem, do značné míry se překrývající s pojmem životní pohoda. Životní pohoda, potažmo well-being se dá hodnotit pomocí spokojenosti obyvatel v konkrétním území, na základě kombinace mnoha faktorů. Mezi tyto faktory může spadat zdraví, osobní spokojenost nebo například finanční zajištění. Cílem bakalářské práce bylo analyzovat životní pohodu obyvatel na území městské části Prahy 7. V rámci dotazníkového šetření bylo v zájmové lokalitě zjišťováno, jaké potencionální vlivy zde ovlivňují well-being. Bylo zjištěno, že existují rozdíly v životní pohodě mezi místními muži a ženami. Na základě odpovědí se zdá, že muži jsou více ovlivňováni objektivními faktory jako je výška platu, věk nebo třeba dosažené vzdělání, zatímco ženy jsou ovlivňovány spíše subjektivními faktory, které se v rámci dotazníků nedají zcela podchytit. Místní residenty jsou s životem v lokalitě Praha 7 spokojeni, protože nemají výraznějších námitek, kromě nedostatku parkovacích míst, což se nijak výrazně neodráží na jejich pocitu štěstí.

## **Klíčová slova**

Životní pohoda, well-being, obyvatel, analýza, objektivní, subjektivní, index, městská část

## **Abstract**

It is hard to define the term well-being, largely overlapping with the term subjective well-being. Subjective well-being, respectively well-being, can be evaluated by measuring satisfaction among residents in a particular territory, considering many factors, such as health, personal satisfaction or financial security. The aim of this bachelor thesis is to analyze the well-being of residents in the city district of Prague 7. The survey investigated factors that can influence well-being. The findings suggest that there are differences between local men and women. Their response seems to suggest that men tend to be influenced by objective factors, like income, age or education, while women rather by subjective factors, which cannot be covered precisely in the questionnaire. Local residents are satisfied with living in this district apart from lacking enough parking places, which does not affect their happiness.

## **Key words**

Well-being, inhabitant, analysis, objective, subjective, index, city district

## Obsah

1	Úvod.....	10
2	Cíl práce.....	11
2.1	Hlavní cíle.....	11
2.2	Vedlejší cíle.....	11
3	Literární rešerše.....	12
3.1	Well-being.....	12
3.1.1	Faktory ovlivňující well-being.....	14
3.2	Legislativa týkající se veřejného zdraví.....	15
3.3	Hodnocení well-being.....	16
3.3.1	Subjektivní hodnocení.....	16
	Objektivní hodnocení.....	17
3.3.2	Indexy Well-being.....	17
4	Charakteristika zájmového území MČ Praha 7.....	20
4.1	Vymezení.....	21
4.2	Obyvatelstvo.....	22
4.3	Historie MČ Praha 7.....	22
4.3.1	Povodně.....	23
4.4	Lokality spojené s volným časem, sakrální stavby.....	24
4.4.1	Kulturní zázemí – Veletržní palác, DOX.....	25
4.4.2	Přírodní prostředí, parky – Stromovka, Letenská pláň.....	26
4.4.3	Sakrální stavby - sv. Antonín a sv. Kliment.....	28
4.5	Doprava.....	29
4.6	Životní prostředí.....	30
5	Metodika.....	31
5.1	Tvorba a vyplňování dotazníku.....	31
5.2	Vyhodnocení dotazníku.....	32
6	Současný stav řešení problematiky Well-beingu.....	33
6.1	Srovnání krajů České republiky.....	33
6.2	Výzkum v MČ Praha 7.....	33
7	Výsledky.....	35
7.1	Celková struktura odpovědí v dotaznících.....	35
7.2	Spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na různých faktorech.....	39
7.3	Spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na pohlaví.....	44



7.4	Korelace mezi jednotlivými odpověďmi.....	54
8	Diskuze.....	57
8.1	Diskuze nad výsledky .....	57
8.2	Diskuze nad hypotézami.....	59
8.3	Srovnání s předchozími průzkumy.....	59
9	Závěr a přínos práce.....	61
10	Přehled literatury a použitých zdrojů.....	62
10.1	Odborné publikace .....	62
10.2	Internetové zdroje.....	63
10.3	Ostatní zdroje .....	65
10.4	Zákony .....	65
10.5	Seznam obrázků a tabulek .....	66
11	Přílohy.....	69

## 1 Úvod

---

Tato bakalářská práce se zabývá kvalitou života ve vybraném zájmovém území, v nepolední řadě je přihlíženo k fenoménu kvality života. Fenomén kvality života, který se stává v současnosti novým trendem zjišťování kvality života obyvatel.

Již na počátku 20. století začaly probíhat první výzkumy kvality života, ale jednalo se pouze o první pokusy, kterým se nedostávalo patřičné odezvy. Ta přichází až s novým tisíciletím. Na současnou vyspělou společnost mají dopady globalizační procesy a zvětšující se rozdíly mezi vyspělými státy a zeměmi třetího světa. Díky vývoji stále nových informačních technologií se do povědomí odborníků, ale i širší veřejnosti dostávají otázky spojené s udržitelností kvality života do popředí. Geografie je jedním z mnoha oborů, který se zabývá kvalitou života. Prostředí, kterým jsou lidé každodenně obklopani a má vliv na jejich duševní i fyzický stav, je velmi podstatným ukazatelem kvality života.

Bakalářská práce hodnotí kvalitu života v městské části MČ Praha 7, která je v současnosti stále více žádanou a rozvíjející se lokalitou. Snahou bakalářské práce je být ku prospěchu občanů Prahy 7 a také posloužit při rozhodování správním orgánům, kterým směrem by se městská část měla dále ubírat, co by bylo potřeba zlepšit a co je už nyní pro obyvatele vyhovující. Dále může dodat velmi užitečné informace pro občany, kteří váhají s rozhodováním o vhodné lokalitě pro své nové bydlení.

## **2 Cíl práce**

---

Cílem práce byla definice obecných zásad a postupů hodnocení životní pohody obyvatelstva pomocí subjektivních a objektivních kritérií. Pozornost byla věnována dostupným nástrojům systémům hodnocení používaným jak v ČR, tak v EU a ve světě. Případová studie analýza životní pohody byla zpracována na vybraném modelovém území MČ Prahy 7.

### **2.1 Hlavní cíle**

Prvotními cíli bakalářské práce bylo zpracovat rešerši z oblasti hodnocení well-beingu a zhodnotit kvalitu života obyvatel MČ Prahy 7 za pomoci dotazníkového šetření.

### **2.2 Vedlejší cíle**

Do vedlejších cílů BP bylo zahrnuto ověření a navržení hypotéz práce a dále vlastní zpracování a vyhodnocení dotazníkového šetření.

### 3 Literární rešerše

---

#### 3.1 Well-being

Pojem well-being nejde jednoznačně přeložit do češtiny, neshodne se v něm jednoznačně ani odborná veřejnost. Jako jeden z mála překladů je životní pohoda, blahobyt, pocit blaha aj. Mnohdy se výraz well-being nepřekládá a zůstává ve svém anglickém tvaru, tak jak je (Šustová, © 2004).

Well-being je pojem, který je používán s nejrůznějším propojením nejen v politice, vědě, publicistice, stejně tak v reklamě a marketingu (Dufková a spol., 2008).

Cítit se dobře znamená well-being. Spojí-li se vhodné životní podmínky s kladným pocitem blaha, radostí, štěstím je toto sloučení úsilí vnímáno jako well-being (Impressum usw., ©2016).

Tento pojem well-being si lze z překladu vysvětlit jako pocit zdraví, mentální pohody a blaha, zatímco welfare je spojován se zdarem, úspěchem v oblasti péče o hospodářská zvířata (Allen, 2005).

Kvalita života je hodně těžko uchopitelná a vymezitelná. Sociologie spolu s psychologíí sociální s tímto tématem hodně pracují a přes jejich metody měření zjišťují, co vyjadřuje kvalita života, či well-being nebo welfare. Ze sociální psychologie si well-being přiřazujeme k výrazu spokojenost, v méně jistém výrazu je to štěstí. Ukazuje se, že ženy bývají šťastnější než muži, u žen se bohužel vyskytují častější deprese, které jsou dány jejich intenzivnějším prožíváním denního života. S věkem vzrůstá i pocit větší pohody, materiálně jsou na to starší lidé o poznání lépe.

Subjektivním vnímáním pohody bývají vztahy mezi lidmi – rodinné a přátelské. Významné uspokojení přináší naše práce, větší uspokojení nám přináší volnočasové prožití našeho volna (Možný, 2002).

Pohodu je možno měřit dvěma způsoby, metodou „objektivní“, která se dá změřit velmi snadno a „subjektivní“, která je těžko ověřitelná (Cummins, 2000).

Oba tyto rozměry subjektivní a objektivní se slučují k posouzení životní pohody. Definováním životní pohody se nedají fyzická a psychologická hlediska rozdělit. K fyzickým hlediskům řadíme stravu, zdravotní stav, bolest a k psychologickým

psychické stavy, pocity štěstí, radosti a další. K pojmu QoL (Quality of Life) spadá lidský život souhrnně, proto jsou tyto dva rozměry součástí hodnocení (Graymore 2008, Felce, Parry, 1995).

Jak měřit životní pohodu? Respondentům se položí několik krátkých otázek na téma štěstí a spokojenost, ze kterých se dá snadno vyčíst, jak se cítí, dalšími důležitými faktory jsou například zdraví a nezaměstnanost. Dle názoru psychologů se pocit životní pohody a štěstí neslučuje. V tabulce č. 1 je vidět srovnání 18 zemí, těsně před finanční krizí v roce 2010, kde se porovnávají tři hodnoty: příjem průměrný, spokojenost, příjmy ekvivalentní (s ohledem na zdravotní stránku, nezaměstnanost, bezpečí a kvalitu sociálního působení (Richardson a Schokkaert, 2017).

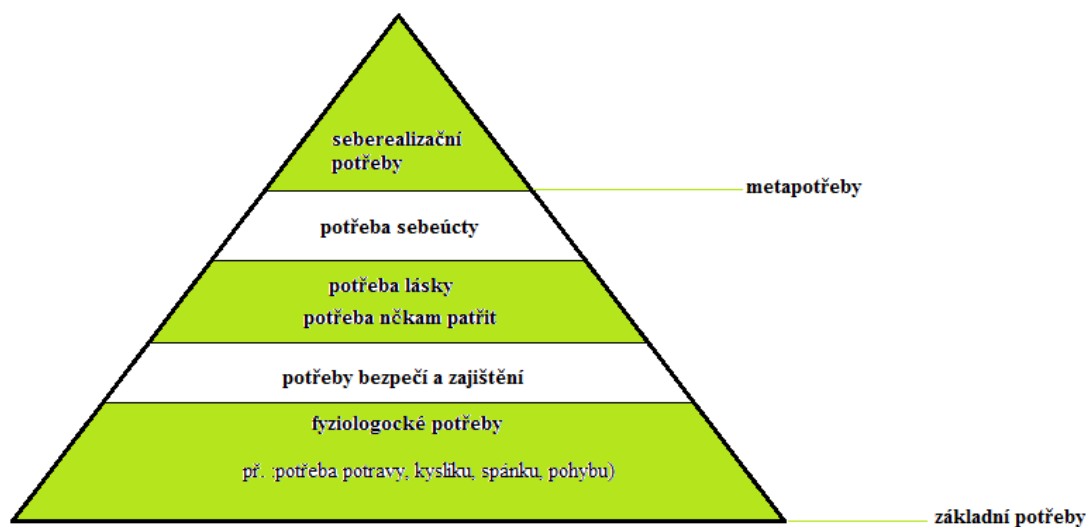
	<b>Příjem průměrný</b>	<b>Subjektivní životní spokojenost</b>	<b>Ekvivalentní příjem</b>
1	Norsko	Dánsko	Norsko
2	Švýcarsko	Švýcarsko	Švýcarsko
3	Nizozemí	Finsko	Švédsko
4	Švédsko	Norsko	Dánsko
5	Velká Británie	Švédsko	Velká Británie
6	Německo	Nizozemí	Belgie
7	Dánsko	Belgie	Nizozemí
8	Belgie	Španělsko	Finsko
9	Finsko	Německo	Francie
10	Francie	Velká Británie	Německo
11	Španělsko	Polsko	Španělsko
12	Slovinsko	Slovinsko	Řecko
13	Řecko	Estonsko	Slovinsko
14	Česká republika	Česká republika	Česká republika
15	Polsko	Francie	Polsko
16	Maďarsko	Maďarsko	Estonsko
17	Rusko	Řecko	Rusko
18	Estonsko	Rusko	Maďarsko

*Tabulka č. 1. Srovnání pořadí 18 zemí v subjektivní životní spokojenosti, průměrném a ekvivalentním příjmu v roce 2010 (Decanq a Schokkaert, 2016).*

Z 18 ti sledovaných zemí v tabulce č. 1. se na horních příčkách objevují většinou severské země a Švýcarsko. Ty jsou následovány zeměmi západní Evropy, ze kterých vyčnívá Nizozemsko, protože z hlediska průměrného příjmu se vyrovná Severským státům. Česká republika obsazuje ve všech sledovaných kategoriích 14. příčku. Z tabulky je zřejmé, že tyto tři sledované parametry spolu souvisí, protože se většinou jednotlivé země v rámci různých parametrů ocitají na podobných příčkách.

### 3.1.1 Faktory ovlivňující well-being

Dle psychologa Maslowa, se dají potřeby členit z několika pohledů. Každá společenská vrstva má své určité potřeby, pro život ve společnosti je důležité sjednotit určitou formou tyto potřeby, které povedou k pevnosti společnosti. Potřeby bývají vrozené či osvojené organismem. Ovlivněny jsou, například náboženstvím estetikou, ekonomikou, politikou (Urban, 2006).



Obrázek č. 1. Maslowova pyramida potřeb (Vlastní zpracování podle Urban, 2006).

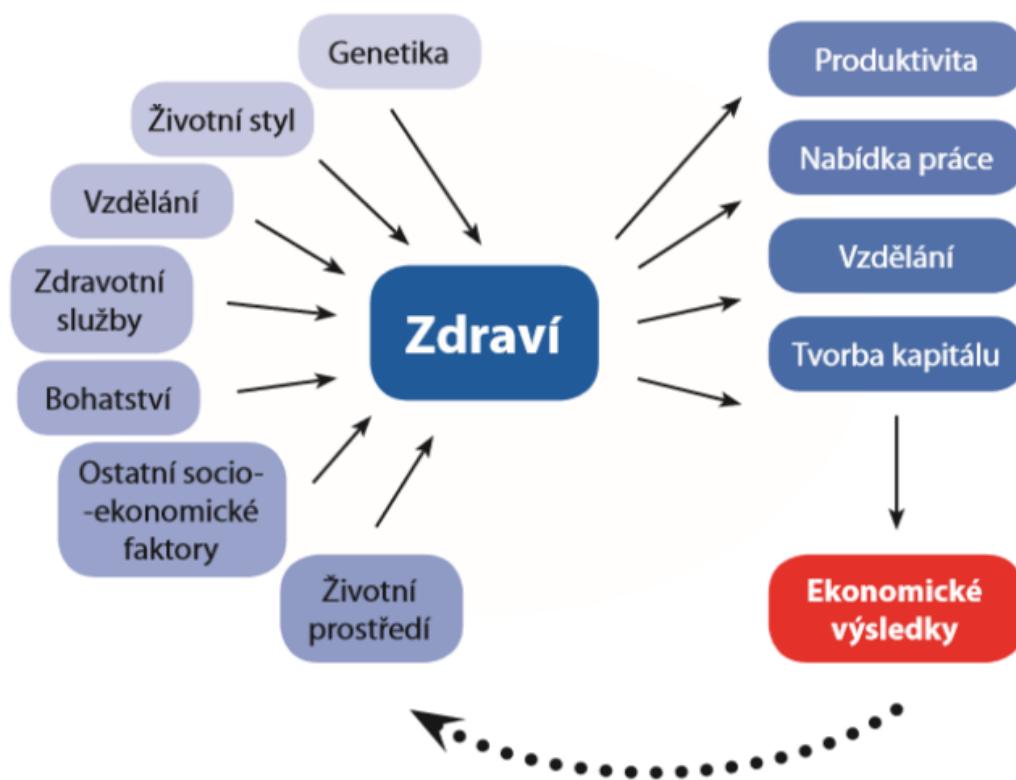
Na obrázku č. 1, je vidět Maslowova pyramida lidských potřeb. Dole jsou nejzákladnější fyziologické potřeby, jako je jídlo, pití. Není možné si plnit vyšší patra, dokud nejsou nasyceny potřeby nižší.

### 3.2 Legislativa týkající se veřejného zdraví

Jedním z důležitých faktorů ovlivňujících well-being je obecné zdraví. Světová zdravotnická organizace je nadnárodní agentura pod Organizací spojených národů. Tato organizace vydává závazné dokumenty mezinárodního charakteru ovlivňující úroveň veřejného zdraví jako je například Zdraví 2000, nebo třeba Evropský akční plán pro posílení kapacit a služeb ve veřejném zdraví.

I Evropská Unie vydává závazné dokumenty pro členské státy týkající se veřejného zdraví. Zejména se jedná o článek 168, Smlouvy o fungování Evropské unie, ve znění Lisabonské smlouvy, Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 851/2004 o zřízení 2008 - 2013, o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

V České republice je legislativa týkající se veřejného zdraví obsažena již v Ústavě České republiky - ústavní zákon č. 1/1993 Sb., dále v Akčním plánu zdraví a životního prostředí České republiky – NEHAP (UV č. 810/1998), zákonu č. 258/2000 Sb., o veřejném zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, zákonu č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, zákonu č. 67/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, zákonu 96/2004 Sb., o nelékařských zdravotnických povoláních. O dlouhodobém programu zlepšování zdravotního stavu obyvatel ČR – Zdraví pro všechny v 21. století (UV č. 37/2010). Dále je v české legislativě obsaženo mnoho dalších zákonů, vyhlášek, akčních plánů, úmluv, programů týkajících se ochrany životního prostředí, ochrany zdraví při práci, problematiky infekčních nemocí, podpory zdraví, problematiky bezpečnosti potravin a výživy, ochrany zdraví při práci (MZ, 2014).



Obrázek č. 2. Zdraví znamená bohatství (MZ, 2014).

Bez zdraví se nedá vydělávat, proto zdraví znamená bohatství, vyobrazeno na obrázku č. 2.

### 3.3 Hodnocení well-being

#### 3.3.1 Subjektivní hodnocení

Odborníci se zaměřují nejen na prodloužení života člověka, ale i na zlepšení kvality životního stylu. Z pohledu psychologie mluvíme o subjektivním prožívání, o hodnocení jedince, kde zjistíme pocit jeho spokojenosti (Biknerová a Vávrová, 2013).

Dle Šolcové a Kezby jsou dvě subjektivní podoby, a to individuální a sociální. Well-being očima psychologie tvoří část psychologickou a sociální, k pochopení pohody člověka, ve které se nachází, je potřeba znát jeho duševní rozpoložení, tak i pohodu sociální (Biknerová a Vávrová, 2013).

Subjektivním vnímáním pohody bývají vztahy mezi lidmi – rodinné a přátelské. Významné uspokojení přináší naše práce, větší uspokojení nám přináší volnočasové prožití našeho volna (Možný, 2002).



Jsou čtyři oblasti spokojenosti, se zaměstnáním, finanční situací, bydlením a trávením volného času, ve kterých se dá subjektivní životní pohoda měřit (Bernhard, 2003).

Subjektivní hodnocení spojuje a zdůrazňuje mnoho vymezení životní pohody, štěstí a psychologického blaha, pokud člověk řekne, že je šťastný a uspokojený, můžeme říct, že z hlediska jeho pocitů se tak opravdu cítí (Hamplová, 2006).

### **Objektivní hodnocení**

Objektivní hodnocení se na rozdíl od subjektivního dá hodnocení stanovit, resp. změřit.

Například s měřením HDP - hrubého domácího produktu, který je součástí ekonomického ukazatele, co se v dané zemi vyprodukovalo (služby, zboží), není zárukou růstu blahobytu, ale přispívá k němu. Mírou rozvoje společnosti a její civilizovanosti, se díky růstu HDP přehlíží pustošení stavu přírody a společenského prostředí (vzrůst kriminality, rozvodů a vztahů mezi lidmi, úplatkářství a mnoho jiného). I díky přírodním katastrofám se zvedá HDP. Je to nová pracovní příležitost pro spousty lidí v budování něčeho nového (International Living, ©2010).

Ke zjištění objektivního rozpoložení slouží velmi mnoho indexů, z různých oblastí, mezi které patří například zdraví, životní prostředí, vzdělání a ekonomie. Indexy se jeden po druhém zaobírají životní pohodou, kvalitou, udržitelností a celkovým stavem jednice. Přesto objektivní faktory mohou na jedince působit s rozdílnou intenzitou.

### **3.3.2 Indexy Well-being**

Hodnoty některých objektivních faktorů se dají shrnout dohromady ve formě číselných indexů, na základě nichž se dá porovnávat well-being mezi jednotlivými lokalitami.

K indexům kvality života patří mnoho prvků:

- Náklady na život (20 % z celku),
- Volný čas a kultura (10 %),
- Hospodářství (15 %),

- Životní prostředí (5 %),
- Svoboda (10 %),
- Zdraví (10 %),
- Infrastruktura (10 %),
- Rizika bezpečnostní (10 %),
- Klima (10 %)

(International Living, ©2010).

K indexům, ze kterých zjistíme objektivní rozpoložení, patří množství sektorů, jedním z nich je zdraví, vzdělanost a životní prostředí. Zaměřující se na člověka a jeho život. Mezi tyto indexy patří:

**Well-being index (WI)** – předpokládá, že s lidským zdravím je neodmyslitelně spojeno zdravé životní prostředí. Oběma je dána stejná míra důležitosti. HWI obsahuje 36 indikátorů s 5 zásadními prvky – zdraví obyvatel, majetek, vzdělanost a kultura, společenství a pohoda (shodné šance pro obě pohlaví). EWI je vymezen 51 indikátory z 5 oborů stresů – přeměny stanovišť a ekosystémů, využívání zdrojů, stěhování druhů, odpadů, emisí a degradací půdy. Tyto indexy jsou v tzv. barometru udržitelnosti, ze kterého vyplývá stanovení parametrů, co je potřeba udělat pro co nejoptimálnější dosažení blahobytu a ekosystému. Dle stupnice – dobré, ucházející, průměrné, nízké a špatné (Prescott-Allen, 2011).

**Index of Sustainable Economic Welfare (ISEW)** – propojuje pohodu a udržitelnost. Upravuje HDP, při spravedlivém rozdělení mezi výdaji a náklady sociálními a environmentálními. Index ISEW je též znám jako Genuine Progress Indicator (GPI) (Hanley a kol., 1999).

Pokračuje v předešlých snahách zařadit udržitelné aspekty do ukazatelů pohody využívaných v ekonomii, například Economic Aspects of Welfare (EAW), Measure of Economic Welfare (MEW). MEW se zaměřuje na nepříjemnosti života městského, mezi které patří znečištění z odpadů, zácpami z dopravy, hlukem podle hodnocení hedonických studií. U EAW se z blahobytu odečítají výdaje za znečištěné ovzduší společně s polovinou finanční hodnoty prostředků tipovaných na kontrolu znečištěného ovzduší a vody a celý náklad na pevné odpady. Total Incomes System of Account TISA z druhé strany u daného měření nezahrnuje žádné aspekty, ale snaží se

obdobně jako předchozí indikátory rozšířit koncept na kapitálový a investiční účet (Neumayer, 2004).

Porovnání indexů mezi jednotlivými zeměmi je složité, jelikož v každé se výpočet provádí trochu jinak. Vstupním parametrem (ISEW) je korigovaná inflace domácí spotřeby. K docílení HDP, je průběhová osa korigována do 5 tříd, které jsou o mnoho lepší pro zjištění blaha (Böhringer a Jochem, 2007).

**Human Development Index (HDI)** – sestavená statistika měřící hlavní rozměry lidského rozvoje, mezi, které patří lidské zdraví, vzdělanost a finanční zajištění. Výsledek HDI bývá nejednoznačný, ale přesto se využívá jako podklad pro další indexy (Roser, 2019).

**Index of Intensity of Environmental Exploitation** – řazen obdobným způsobem jako u indexu HDI, jedná se o propojení parametrů mezi, které patří emise skleníkových plynů na osobu, procento ročního úbytku vody a spotřebované energie vzhledem k hrubému národnímu produktu (Neumayer, 2004).

#### 4 Charakteristika zájmového území MČ Praha 7

---

MČ Praha 7 se znakem na obrázku č. 3 a logem na obrázku č. 4 je jednou z 57 městských částí, které jsou spravovány 22 správními obvody s rozšířenou působností. Toto vymezení platí od 1. 7. 2001. Městské části jsou samostatné celky spravované zastupitelstvy, v čele se starostou a městskou radou, sídlící na úřadech městských částí. Městské části mají pravomoc vydávání občanských průkazů, pasů, stavebních povolení, živnostenských oprávnění, nebo také proplácení sociálních dávek. Zastupitelstva se schází jednou za měsíc a každá městská část hospodaří se svým rozpočtem, tento rozpočet je sestaven individuálně podle potřeb každé městské části. Po vstupu ČR do Evropské unie mají městské části k dispozici pro své rozvojové projekty prostředky z evropských fondů (Praha.cz, ©1998 - 2015).

Město Praha je hlavním a také největším městem ČR. Praha má značné kulturní a architektonické bohatství v podobě mostů, chrámů, kopulí chrámů a věží, o Praze se říká, že je stověžatá. Tyto architektonické skvosty se více než století zhlížejí v hladině malebné řeky Vltavy. Historické centrum Prahy je zapsáno v seznamu kulturního dědictví UNESCO. Všeobecně je Praha uznávána za jedno z nejkrásnějších měst celé Evropy. Praha se v současnosti rozkládá na 496 km<sup>2</sup>, s průměrnou nadmořskou výškou 235 m n. m., v Praze žije cca 1 226 697 obyvatel z toho přibližně 45 000 v MČ Praha 7 (Golden - Prague, ©2019).



Obrázek č. 3. Znak MČ Praha 7.

([www.praha7.cz](http://www.praha7.cz), 2019)



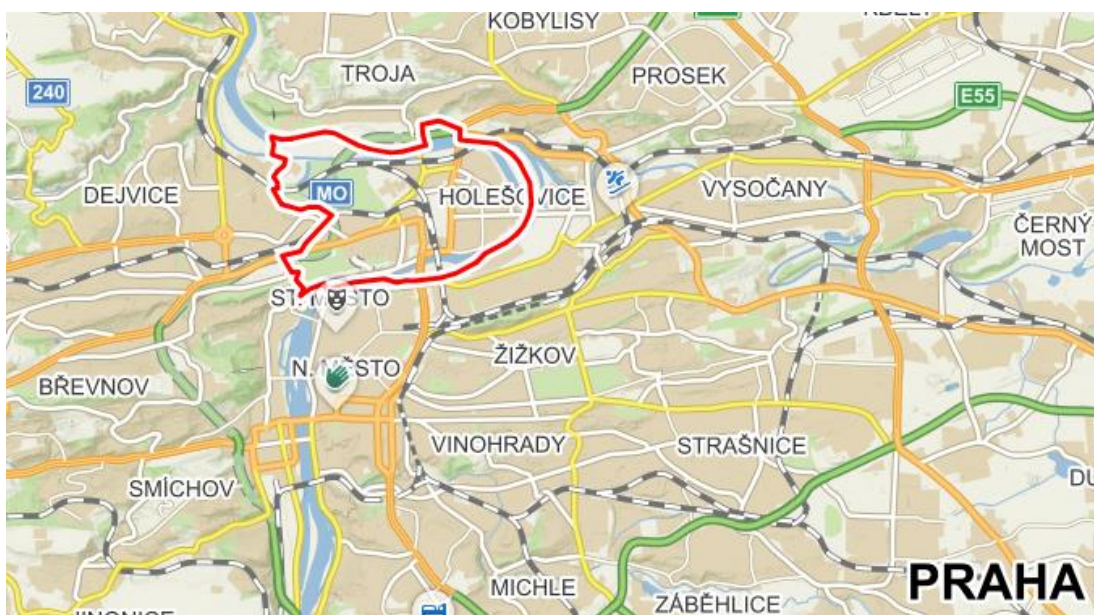
Obrázek č. 4. Logo Prahy 7.

## 4.1 Vymezení

Od 24. 11. 1990 je Praha 7 jednou z městských částí hlavního města Prahy. Prahu 7 najdeme severně od historického centra Prahy a z velké části na levém břehu Vltavy, nicméně malá část zasahuje i na pravý břeh Vltavy. Praha 7 pojímá téměř celé k.ú. Holešovic a přibližně polovinu k.ú. Bubeneč a velmi malou část Libně. Jihozápadní část k.ú. Troja patřila k Praze 7 do 31. 12. 1991, od 1. 1. 1992 se Troja osamostatnila jako samostatná městská část Praha – Troja. Rozloha Prahy 7 činí 7,14 km<sup>2</sup> a současným starostou je pan Mgr. Jan Čížinský za Praha 7 SOBĚ (Praha 7, ©2019).

Praha se z velké většiny nachází na Pražské plošině (Brdská oblast), severovýchod Prahy zasahuje do Středolabské tabule. Osou Prahy je řeka Vltava, která protéká Pražskou kotlinou, ve které se nachází i MČ Praha 7. Charakteristickým rysem reliéfu jsou poměrně rozsáhlé říční terasy, které byly v dobách meziledových utvořeny řekou Vltavou a jejími přítoky. Nejvyšší bod je na Zličíně (399 m n. m.), a naopak nejnižší bod je v Suchdole (177 m n. m.). Celé území Prahy řadíme do teplé oblasti podnebné. Celé území Prahy řadíme do teplé oblasti podnebné (Čermáková a kol., ©2017).

Na obrázku č. 5 je mapka MČ Praha 7 v jejím nejbližším okolí. Jak je vidět městská část leží v Holešovickém meandru na levém břehu Vltavy.



Obrázek č. 5. Poloha Prahy 7. (Vlastní zpracování z mapy.cz, 2019).

## 4.2 Obyvatelstvo

K 31. 12. 2017 v městské části Praha 7 žilo 45 414 obyvatel (ČSÚ, ©2018)

To představuje nárůst přibližně o 3 000 obyvatel v porovnání s rokem 2011, hustota zalidnění je 5 736 obyv./km<sup>2</sup> (Praha 7, ©2017).

Z celkového počtu obyvatel je 22 759 mužů a 22 655 žen. Dle věkové kategorie a pohlaví je to takto:

Muži

- 0 - 14 (3 603),
- 15 - 64 (16 219),
- 65 + (2 930)

Ženy

- 0 - 14 (3 470),
- 15 - 64 (14 905),
- 65 + (4 280).

Průměrný věk se pohybuje 40,4 (muži 39,2 – ženy 41,7). Mužů ve věku 0 - 14 a 15 - 64 je více, oproti tomu je zase víc žen ve věku 65 +, to je dáno tím, že se ženy dožívají vyššího věku (ČSÚ, ©2018).

Většinu zájmového území pokrývá bytová zástavba, jejíž kořeny sahají do druhé poloviny 19. století. Vilová výstavba se zde téměř nevyskytuje. Je zde sporadický výskyt panelové výstavby z druhé poloviny 20. století. Nová výstavba je soustředěna především podél řeky Vltavy v místech bývalého přístavu a doku. Počet bytů ve správě MČ Praha 7 je 640, jsou rozděleny dle určení a to jako byty podporovaného bydlení, azylové byty, služební byty a ty, které byly přiděleny formou soutěže (IDES, 2019).

## 4.3 Historie MČ Praha 7

První dochované zmínky o Holešovicích se datují roku 1228. Součástí Holešovic kdysi bývaly i Holešovičky, které ale už v 16. století byly zařazeny do libeňského panství. V roce 1850 jsou Holešovice spojeny se sousedícími Bubny a vzniká jedna společná politická obec Holešovice – Bubny. Původní jádra obou vsí, jak Holešovic, tak Bubnů bychom dnes hledali jen marně, jelikož původní zástavba byla zlikvidována (Praha neznámá, ©2019). Bubny byly rybářskou vesnicí, kde přes hojně využívaný brod, obchodníci mířili na tržiště na Starém Městě. Přes brod pochodovala i vojska,

kteřá útočila na Prahu (Beran a kol., 2011). Ještě v 50. letech minulého století stály poslední zbytky Buben v místě současné křižovatky nábřeží Kpt. Jaroše s magistrálou. Dnes bychom zde nenašli jediný pozůstatek staveb, jediný, co Buben připomíná je už pouze jméno železniční stanice Praha – Bubny. Dost podobně dopadly staré Holešovice, které se nacházely v prostorách dnešního vlakového nádraží Praha – Holešovice, památku starých Holešovic dnes připomíná už jen pár budov u Plynární ulici. Velká většina domů starých Holešovic byla zbourána v 70. letech minulého století, a dnes je jasné, že zcela zbytečně, jelikož na většině ploch je dodnes nevyužitý a nicneřikající periferní prostor. Minimálně velká část ulice Na Zátorách mohla být ušetřena demoličního zásahu.

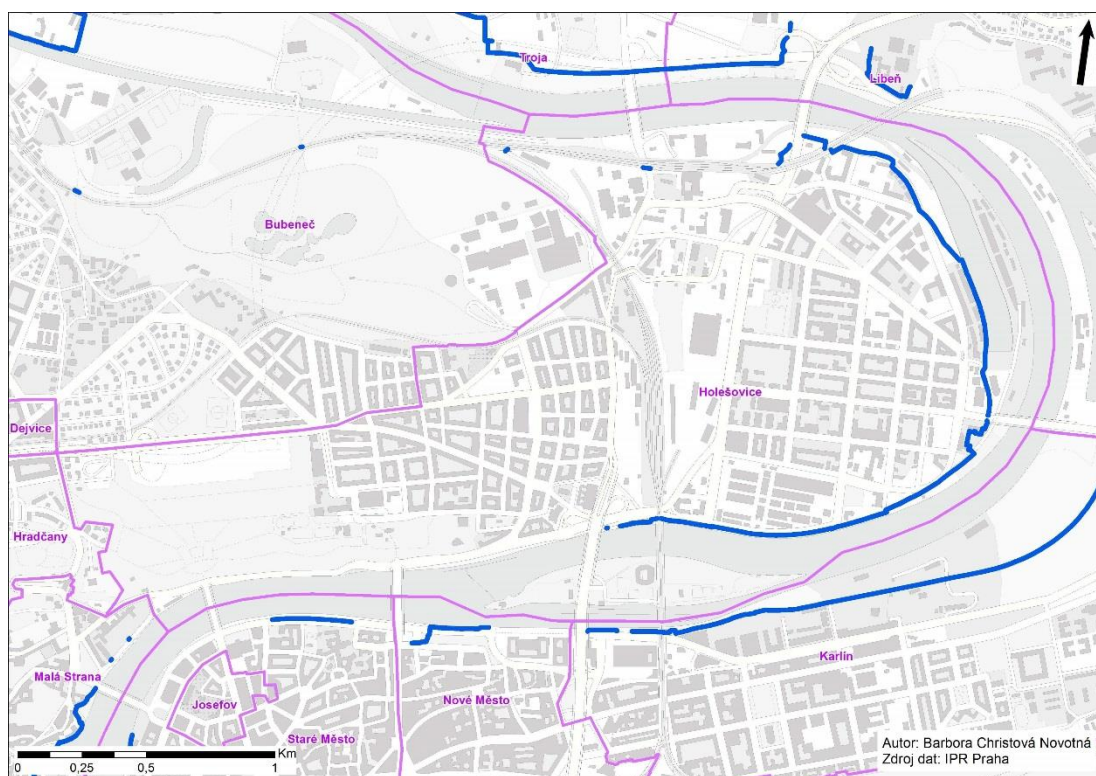
Historický zlom nastal pro Holešovice – Bubny v roce 1884, kdy byly připojeny jako VII. čtvrť k hlavnímu městu Praha. Po Holešovicích do Velké Prahy byla takto připojena už jen Libeň v roce 1901, a to jako VIII. čtvrť. Paradoxně toto sloučení s Velkou Prahou přineslo Holešovicím – Bubnům jen smůlu, jelikož jako jediná obec mimopražská nezískávají Holešovice svoji samosprávu a zůstávají pod společným volebním obvodem historických pražských měst. Libeň v tu dobu svoji vlastní samosprávu získala. Dodnes není jasné, proč tehdy došlo k tomu, že Holešovice – Bubny svoji samosprávu nezískaly.

Až v roce 1949, paradoxně v neblahém roce získávají svoji vlastní samosprávu, naopak jiné historické územní obvody v Praze jsou tohoto roku narušovány. Tedy od roku 1949 se Holešovice – Bubny staly součástí 7. městského obvodu. Roku 1960 při správní reformě je jejich název zjednodušen pouze na Holešovice, stejně jako např. u Královských Vinohrad. Zajímavostí však je, že u Holešovic se za celou jejich éru nezměnilo číslo obvodu, což se mnoha pražských čtvrtí netýká. K územnímu celku Holešovic patří také Letenská plán čili Letná. V současnosti jsou Holešovice a Letná atraktivní rezidenční čtvrtí, díky jejich dostupnosti do centra, dále jsou zde značné zelené plochy jako např. Letenské sady a v neposlední řadě Stromovka, která leží v k.ú. Bubenče. Pro Holešovice v meandru Vltavy je typická industriální architektura, která je mnohdy zdařile zrekonstruovaná (Praha neznámá, ©2019).

#### **4.3.1 Povodně**

V důsledku ničivých povodní, které během let 1999 a 2002 zapříčinily v Praze velké škody jak na majetku, tak na životech, začalo hl. m. Praha budovat protipovodňová opatření, které je vidět na obrázku č. 6. Budováno bylo v osmi fázích. Za použití lehkého materiálu od firmy EKO - systém, je možno provést velmi rychlou instalaci

protipovodňových stěn. V Praze 7 se ochrana budovala postupně přečerpávacím systémem, který zajišťuje odčerpání vody z kanalizační sítě. Přenosné hrazení, které se umísťuje na tzv. Milánskou zeď, chrání Holešovice od Hlávkova mostu kolem Holešovické tržnice, až k ulici Varhulíkova. Stromovku chrání železniční násep, podchody pod železnicí jsou v povodňovém plánu hl. m. Prahy (MČ Praha 7, ©2017).



Obrázek č. 6. Schéma protipovodňového opatření (Vlastní zpracování, IPR Praha, 2019).

#### 4.4 Lokality spojené s volným časem, sakrální stavby

Praha 7 má nepřeborné množství slavných staveb. Jednou z mnoha je například Rudolfova štola dokončená roku 1594, měřící 1 102 m, která je nejznámějším evropským důlním dílem. Šlechtova restaurace společně s Planetárium, které se nacházejí v nádherném parku Stromovka, nově zrekonstruovaná Letenská vodárenská věž, Holešovický pivovar, Křížíkova fontána, mnoho krásných dobových domů, Holešovický přístav, továrny, mosty, školy, divadla, galerie a mnoho dalších významných staveb, kterými se pyšní Praha 7 (Krajčí, 2011).

Pro uspokojení z kulturního a sportovního vyžití si na své přijdou jak dospělí s možností zajít si do divadla, kina, galerie či nějaké kavárny, tak i děti, pro které je tu nepřeborné množství dětských hřišť pro ty nejmenší až po samozřejmě multifunkční hřiště pro větší děti, dále pak dopravní hřiště a mnoho dalšího.



Kultura se stala hnacím motorem této městské části, mezi dvě významné kulturní instituce patří Veletržní palác a centrum současného umění galerie Dox. Tyto dvě instituce zde hrají klíčovou roli, nicméně je zde i mnoho malých uměleckých prostor.

#### **4.4.1 Kulturní zázemí – Veletržní palác, DOX**

Co se Veletržního paláce týče, jedná se o jeden z hlavních klenotů české funkcionalistické architektury, který se datuje roku 1928. Veletržní palác byl původně zamýšlen pro konání veletrhů, v současnosti je ale sídlem Národní galerie. Dnes zde můžeme vidět jedinečné sbírky českého i zahraničního umění, sbírky obsahují více než dva tisíce exponátů, v čele s díly nejslavnějších umělců jako jsou např. Picasso, Gauguin, Van Gogh a další.

Budova Veletržního paláce je skvostným dílem architektů Oldřicha Tyla a Josefa Fuchse, zvláštností budovy je vnitřní monumentální rozdělení kolem hlavní dvorany (Bezděk, 2019).

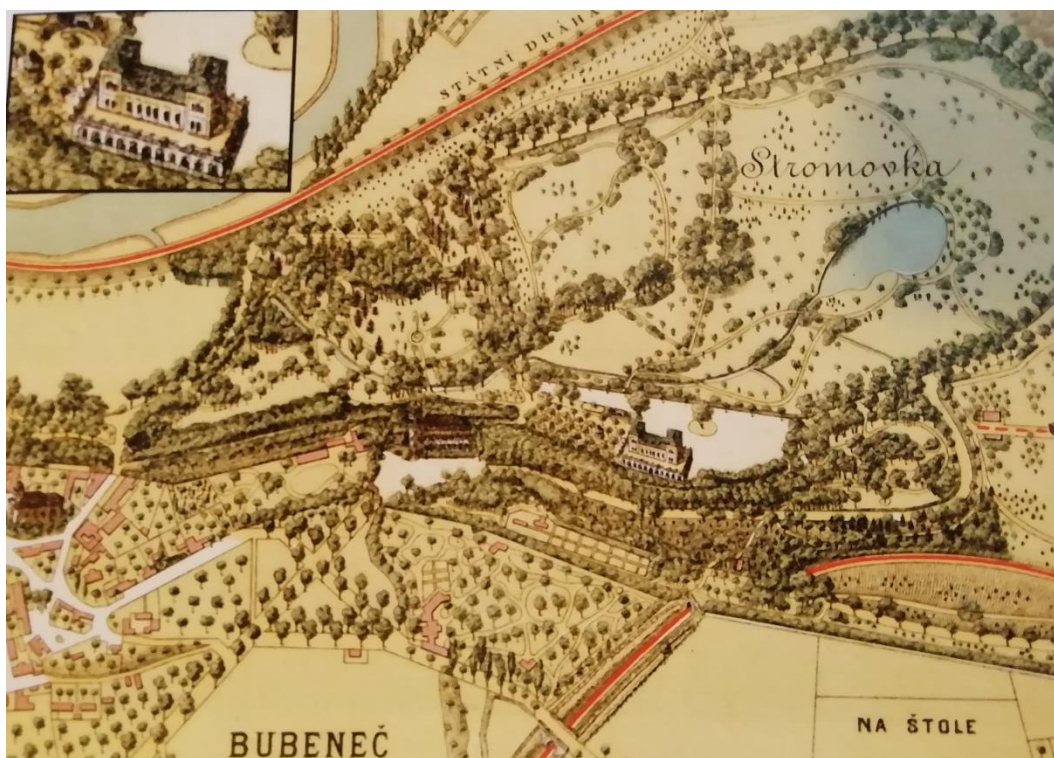
Druhou významnou kulturní doménou pražských Holešovic je centrum současného umění galerie DOX. Jeho vhodná poloha blízko centra města a současně spojení industriálních budov obytnými a komerčními prostory dělá z Holešovic významného kandidáta na nové pražské kulturní centrum. Rozvoj Holešovic v poslední době značně připomíná rozvoj jiných světových bývalých industriálních čtvrtí např. Docklands v Londýně, SoHo v New Yorku, Holmen v Kadani.

DOX je významným symbolem revitalizace Prahy 7. Kompozice budov s odlišnou výškou interiérů umožňuje značnou variabilitu prostorů, která je nezbytná pro prezentaci současného umění. Hlavním znakem stavby DOX je propojení starého s novým, dialog se sousedními budovami, flexibilita, což vše tak činí z centra DOX špičkovou architektonickou realizaci, která se může srovnávat s nejlepšími zahraničními příklady (DOX, ©2019).

Na střeše Centra DOX se v roce 2016 objevila jedinečná architektonická intervence, 42 m dlouhá, 10 m široká ocelovo - dřevěná vzducholod' jejíž jméno je Gulliver. Architekti se nechali inspirovat tvary vzducholodí z počátků 20. století. Autory vzducholodě jsou pan Rajniš a zakladatel a ředitel DOXu pan Válka. Gulliver se stal skvělým místem setkávání současného umění a literatury. V DOXu je také od roku 2018 špičkově vybavený multifunkční sál, který byl nominován na architektonickou cenu Mies van der Rohe (Dox, ©2019).

#### 4.4.2 Přírodní prostředí, parky – Stromovka, Letenská pláň

Jedním z největších pražských parků je Královská obora, často nazývaná Stromovka. Celé území obory se nachází v katastrálním území Bubenče. Nicméně pro občany Prahy 7 je tento park zcela zásadním. Z architektonického hlediska je v oboře nejceněnější památkou Rudolfova štola, v renesančním stylu. Tato štola původně sloužila k převádění vody z Vltavy do rybníka ve středu obory. Další významnou památkou je Místodržitelství letohrádek, který byl původně v gotickém stylu, později přestavěn ve stylu románské gotiky, a to na začátku 19. století. V současnosti rekonstruovanou, mnoho let chátrající budovu Šlechtovy restaurace vyobrazené na obrázku č. 7 najdeme ve spodní části parku. Nutno také zmínit Planetárium, které se nachází nedaleko Výstaviště, jeho budova má tvar létajícího talíře. V roce 1890, byla z areálu Stromovky vyčleněna severovýchodní část, kde bylo posléze založeno Výstaviště, které do dnes celé leží také v k.ú. Bubenče. Stejně jako Stromovka, i Výstaviště je pro občany Prahy 7 významným atributem, co se týče životní pohody (Broncová, 2004).



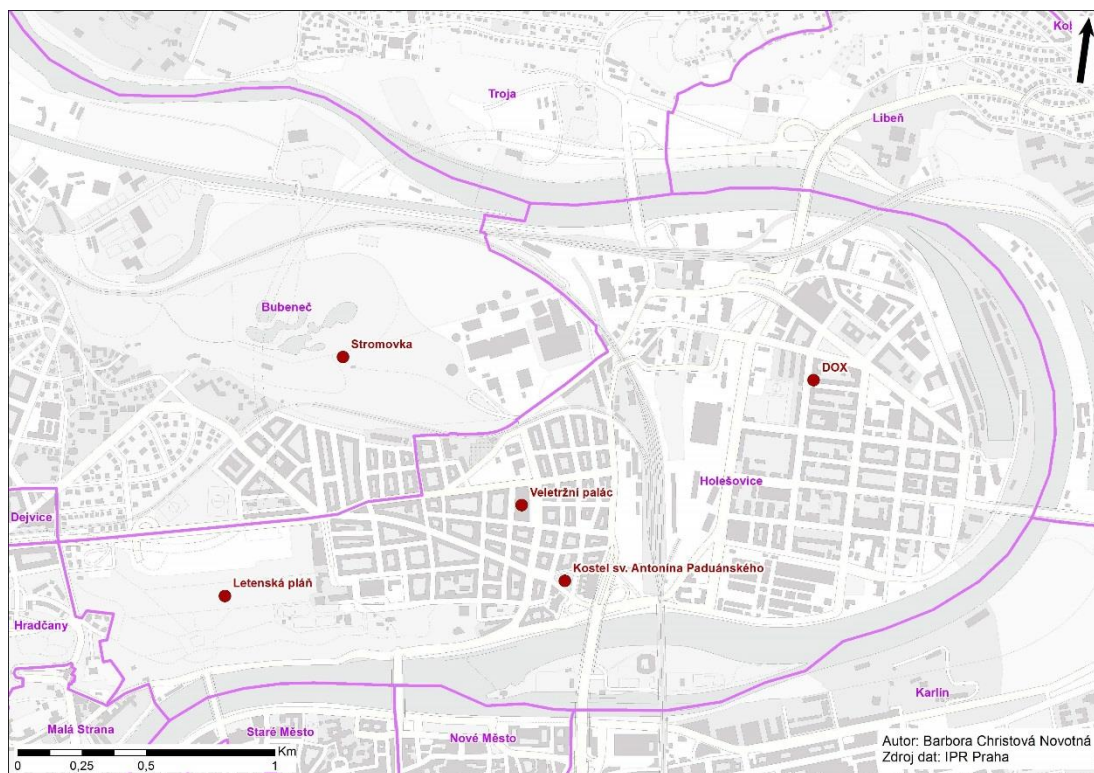
Obrázek č. 7. Výřez z názorové mapy Prahy s vyobrazením Stromovky a Šlechtovy restaurace okolo 1890 – kniha -Slavné stavby Prahy 7, str. 25.

Letenská pláň včetně Letenských sadů patří do k.ú. Holešovic. Toto volné pražské prostranství má zajímavou historii, která je spojena s moderní architekturou. Už od pradávna architekti snili o zástavbě Letné, čímž by došlo k propojení s centrem Prahy. Postupem času byl postaven letenský tunel. Vznikla také řada architektonických studií. Ovšem Letenská pláň nebyla vždy holou plání, tak jak ji známe dnes. Víme, že za první republiky se zde nacházela četná sportoviště. Na původním dřevěném fotbalovém stadionu Slavie vznikla známá rivalita mezi fotbalovými kluby Sparta – Slavia. Jelikož tyto dva kluby zde spolu téměř sousedily. Byl zde také velký klusácký ovál, dále zde byly tenisové a volejbalové kurty. Po první světové válce byly v severozápadní části pláně postaveny provizorní dřevěné ubytovny, které byly v kuriózním kubistickém stylu. Tyto ubytovny sloužily později jako studentské koleje. V 70. letech 20. století byly zbourány a dnes je na jejich místě konečná tramvaje Špejchar. Za zmínku stojí historický kolotoč, který je poblíž Letenského zámečku. Tento historický unikát sem byl přenesen z Královských Vinohrad v 90. letech 19. století. V současnosti je kolotoč restaurován (Broncová, 2004).

Vzhled Letenských sadů značně poznamenalo vybudování pomníku Stalina v padesátých letech 20. století, k pomníku vedlo mohutné schodiště. Pomník byl v 60. letech zbourán, zůstal zde jen podstavec, kde od roku 1991 stojí monumentální metronom. Letenské sady slouží jak k aktivnímu, tak k pasivnímu odpočinku, park je velmi populární u všech věkových kategorií. Letenské sady zaujímají rozlohu 46,5 ha (lhmp, ©2019).

Letná – V Letenských sadech si návštěvníci užijí jak aktivní, tak i pasivní odpočinek. Park nabízí spoustu různorodých možností všem věkovým kategoriím: je možné jen tak posedět na lavičce nebo v trávě a vychutnávat si krásný výhled na Prahu nebo využít asfaltovou plochu k projížďce na kole nebo in-line bruslích či se vydat na procházku třeba se psem.

Pole na Letné, neboli Leteň, patřilo původně českým kněžím. Roku 1088 Leteň Vratislav II daroval ještě i s Bubny vyšehradské kapitule. Roku 1261 zde proběhla korunovace Přemysla II. Dále mezi lety 1715 – 1716, dává František Josef hrabě Valdštejn vystavět trojkřídlý letohrádek Belvedere u Revoluční třídy, který ale v roce 1742 francouzská vojska, která zde bojují proti vojskům Marie Terezie, nechají vyhodit do povětří. V dobách válečných byla poloha letenského hřebenu stále v ohrožení, jelikož odsud byla Praha napadána dělostřelectvem. Z tohoto důvodu v roce 1757 vzniklo nad srázem k řece opevnění, které se táhlo podél celého svahu až k nynější Bruselské restauraci. Opevnění bylo zbouráno v roce 1859 a hned na to byly založeny dnešní Letenské sady (Broncová, 2004).



Obrázek č. 8. Znárodnující polohu Stromovky, Letenské pláň, Veletržního paláce, DOXu a kostela Sv. Antonína (Vlastní zpracování, IPR Praha, 2019).

#### 4.4.3 Sakrální stavby - sv. Antonín a sv. Kliment

Významnou dominantou holešovického Strossmayerova náměstí je kostel sv. Antonína Paduánského. Základní kámen tohoto kostela byl položen v roce 1908. Stavba pseudogotického kostela sv. Antonína probíhala mezi lety 1908 – 1911. K vysvěcení došlo roku 1914. 26. 10. 1916, postihl chrámové zvony tragický osud, kostelní zvony musely být rozbity a poskytnuty k válečným účelům. Zachráněn byl pouze malý zvon, tzv. umíráček Rafael. Později hlavně díky velké obětavosti farníků, kteří vyhlásili veřejnou peněžní sbírku, byly po skončení první světové války zakoupeny od Heroldovy zvonařské dílny z Chomutova zvony nové. Tyto zvony byly 17. 7. 1923 slavnostně vysvěceny. Ovšem během druhé světové války je stihl stejný osud jako zvony původní a zvony byly rekvírovány a odvezeny do Německa. Dnes se z věže kostela sv. Antonína ozývá tzv. Zvon svobody, který daroval americký lid našemu národu. Zvon svobody je z roku 1919.

Další významnou sakrální stavbou v zájmovém území je kostelík sv. Klimenta, který byl původně vystavěn v románském stylu. Tento kostelík je v Praze 7 nejstarší dochovanou sakrální stavbou.

Ve 13. století se dočkal pravděpodobně přestavby, ale v roce 1603 kompletně vyhořel. V letech 1659 – 1677, byl kostelík znovu postaven, a to v raně barokním stylu. Kolem kostelíka je malý romantický hřbitov, kde se od roku 1886 nepohřívá. Kostelík sv. Klimenta najdeme v Kostelní ulici, poblíž Strossmayerova náměstí (Broncová, 2004).

#### **4.5 Doprava**

Značně důležitou součástí městské hromadné dopravy (dále jen MHD), je pražské metro. V Praze 7 se nachází dvě stanice metra trasy C, je to Vltavská a Nádraží Holešovice, které jsou důležité pro dopravní dostupnost. Ze stanice metra Vltavská se vyjde rovnou na stejnojmennou tramvajovou zastávku, ze které se je možné dopravit do mnoha částí Prahy, Holešovic a Letné. V nejbližším okolí této stanice je centrála evropského navigačního systému Galileo, Kostel sv. Antonína, Holešovická tržnice, nádraží Praha – Bubny, ostrov Štvanice, dostupný je i Veletržní palác a mnoho dalšího (Město Praha, ©2017).

Metro Nádraží Holešovice je pro občany velkým přínosem, od metra ze stejnojmenné zastávky odjíždějí tramvaje, které jedou napříč Holešovicemi a dále do centra města a přilehlých částí. Pražským železničním uzlem je přilehlé vlakové nádraží Praha – Holešovice a jeho součástí je i autobusové nádraží (Nádraží Holešovice, © 2017). Co se týče městské hromadné dopravy, městská část Praha 7 je na tom opravdu dobře (Město Praha, ©2017).

Na území MČ Praha 7 v roce 2017 spustil čínský provozovatel firma OFO, sdílení kol, která se odemykala pomocí mobilní aplikace. Za jízdu se platilo načtením QR kódu na kole. Jednalo se o bezstanicové sdílení jízdních kol, kdy bylo možné kolo vrátit kdekoliv. Firma OFO v roce 2018 svůj projekt prozatím pozastavila (TSK Praha, ©2019).

Velké plus přineslo Praze 7 v roce 2015 otevření nového tunelu Blanka, které hodně ulevilo automobilové dopravě, hlavně v ulici Argentinská a úseku Výstaviště - Letná, kde byl provoz velmi hustý. Přínosem bylo i vybudování Trojského mostu, mohou přes něj jezdit tramvaje i automobily (MČ Praha 7, ©2017).

#### **4.6 Životní prostředí**

Ovzduší v Praze je negativně ovlivňováno převážně automobilovou dopravou a v některých lokalitách také lokálními topeništi, naopak vliv energetických a průmyslových zdrojů na kvalitu ovzduší klesá. Kvalitu ovzduší ovlivňují také meteorologické podmínky (Čermáková a kol., 2017).

Hlavním koncepčním dokumentem v této oblasti je „Program zlepšování kvality ovzduší aglomerace Praha CZO1“, vydaný MŽP v roce 2016 a to pro období do roku 2020 (Portál ŽP Praha, ©2019).

## 5 Metodika

---

Bakalářská práce se skládá ze dvou částí, teoretické a praktické. V teoretické práci byl definován pojem well-being a bylo popisováno zájmové území MČ Prahy 7. V praktické části bylo provedeno a vyhodnoceno dotazníkové šetření zájmového území.

### 5.1 Tvorba a vyplňování dotazníku

Na základě odborné literatury a intuice bakalantky byl vytvořen dotazník, podle kterého bylo hodnoceno, jak jednotlivé faktory ovlivňují well-being v MČ Praha 7.

Dotazník byl sestavován z několika typů otázek, nejprve přišla otázka na to, v jaké ulici respondent bydlí. Tato otázka byla vyřazovací, pro ověření, zda respondent skutečně bydlí na Praze 7. Na následující otázky mohli respondenti odpovídat ano, ne, nevím. Jednalo se o otázky týkající se spokojenosti s trávením volného času, dostupností zdravotní péče apod. Dále respondenti vyplňovali otázky s odpovědní škálou 1 až 10, přičemž hodnota 1 je brána jako nejlepší a hodnota 10 nejhorší. Otázkou s touto škálou byly například spokojenost s psychickou pohodou, osobním životem apod. Segmentační otázky, které se týkají věkové skupiny, pohlaví, příjmů apod. se nacházely na samém konci dotazníku.

Sběr dat probíhal v období od 24. 6. 2018 do 8. 8. 2018 pomocí webového serveru „Vyplnto.cz“, kde byl dotazník sestaven. Dotazník je umístěn na stránce: <https://www.vyplnto.cz/preview.php?id=65810>. Dále byla, ve stejném období, část dotazníků vyplněna vlastním šetřením na Praze 7 s dotazovanými přímo v terénu, za pomoci elektronického média. Dotazník prostřednictvím této stránky vyplnilo 69 respondentů, 38 lidí bylo osloveno na ulici. Celkově tak bylo dotázáno 107 lidí, tedy přibližně 0,23 % obyvatel celé městské části Praha 7.

Dotazník je v příloze č. 1 této práce. Odpovědi za jednotlivé respondenty, kteří vyplňovali odpovědi přes internet, jsou dostupné z:

<https://www.vyplnto.cz/export/analyza-zivotni-pohody-obyva.xlsx>.

## 5.2 Vyhodnocení dotazníku

Na základě otázek, které respondenty rozdělily do skupin (například věk, příjem, spokojenost s počtem parkovacích míst atd.), byly vypočítány pro tyto skupiny průměrné hodnoty spokojenosti s osobním životem a psychickou pohodou. Vzhledem k tomu, že odpověď v rámci šetření poskytlo pouze 0,23 % z celkového počtu místních residentů, byla tato průměrná hodnota doplněna o směrodatnou odchylku. Použitý vzorec pro výpočet směrodatné odchylky je uvedený níže.

$$s = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^N (x_i - \bar{x})^2}{N-1}},$$

kde  $N$  je počet pozorování (respondentů, kteří shodně odpověděli na nějakou otázku),  $x_i$  představuje konkrétní hodnotu spokojenosti s osobním životem, nebo psychickou pohodou a  $\bar{x}$  představuje průměr z těchto hodnot pro danou otázku.

Následně byla podobným způsobem analyzována kombinace jednotlivých faktorů s faktorem pohlaví, aby bylo zjištěno, zda jsou pro well-being žen důležité stejné faktory jako pro muže či nikoliv.

Na závěr byly vyhodnoceny otázky, na které respondenti odpovídali hodnotami 1 - 10, kdy se předpokládala korelace mezi číselnými odpověďmi na tyto otázky a odpověďmi na osobní spokojenost s psychickou pohodou.

Pro účely bakalářské práce byly vytvořeny a dále posuzovány následující hypotézy:

- H1 „Městská část Praha 7 je vhodné místo pro život a panuje zde spokojenost“,
- H2 „Čím jsou obyvatelé spokojenější s nějakým faktorem (otázky s rozmezím 1 - 10), tím bude i jejich psychická pohoda a osobní spokojenost lepší (čím silnější bude korelace, tím pravděpodobně je daná otázka pro well-being důležitější)“.



## 6 Současný stav řešení problematiky Well-beingu

---

Dle 28 zemí, kde probíhala studie World Databases of Happiness (Světová databáze štěstí) v osmdesátých letech 20. století, vyšlo, že v Evropských zemích severských, je největší spokojenost, podobně tomu je i v Austrálii a Severní Americe. Dále na klesající stupnici spokojenosti jsou jižnější evropské země, spodní stupnici obsadili země asijské (Možný, 2002).

### 6.1 Srovnání krajů České republiky

Z hlediska objektivního hodnocení, můžeme ke srovnání v krajích říci, že jsou náklady na bydlení v Ústeckém 20,3 % (5 992,-Kč), Praze 19,5 % (7 313,-Kč), Libereckém 17,5 % (5 845,-Kč), Plzeňském 15,6 % (4 895,-Kč), Jihočeském 15,3 % (4 895,-Kč), v ostatních krajích je to v průměru 14,5 %.

Ze statistik vyplývá, že náklady na bydlení jsou průměrně pro 67,8 % domácností střední zátěží (nejvíce v kraji Středočeském 71,1 %, na Vysočině 73,6 %, kraji Jihočeském 74,6 % a kraji Královehradeckém 75,4 %). S příjmy vychází +/- s obtížemi 34 % domácností (v krajích Zlínském 40,2 %, Středočeském 42,6 %, Plzeňském 44,6 %). Průměrně 27 % domácností krajů dělá problém, trávit dovolenou mimo domov (ve Zlínském je to 40,1 %, Moravskoslezském 33,7 %, Olomouckém 30 %). Nečekaný výdaj ve výši 10 200,- Kč není schopno zaplatit průměrně v 27,5 % domácností (v Pardubickém kraji 32,5 %, Libereckém 35,5 %, Moravskoslezském 38,3 %, Ústeckém dokonce 46,4 %). V problémech s bydlením je největším koncentrací hluku na ulicích a domech v Praze 17,6 %, Královehradeckém kraji 17 % a Ústeckém kraji 15,2 %. Špatné životní prostředí nejvíce pociťují v Praze a Středočeském kraji. Obavu z kriminality nejvíce pociťují nejvíce v Ústeckém kraji (ČSÚ, ©2017).

### 6.2 Výzkum v MČ Praha 7

Praha 7 byla jednou ze šesti obcí, ve kterých se zajišťovala životní pohoda obyvatel. Průzkum byl realizován Schola Empirica, z.s (Prokeš, 2015). Do podpory tohoto projektu se zapojilo několik zemí Island, Lichtenštejnsko a Norsko grantem v rámci EHP fondů. Tématem byla spokojenost obyvatel s životem v MČ. Výzkum probíhal na podzim 2015. Osloveno bylo 600 respondentů starších 15 let. Z toho 52 % žen a 48 %

mužů, z části Holešovic, Bubnů a Letné (Bubenče). Toto šetření slouží pro potřeby obce, aby se dokázala lépe přizpůsobit potřebám občanů. Zjistit jaké nedostatky MČ má a co naopak vidí občané jako pozitiva.

Z výsledků, které vzešly z dotazníkového šetření, jsou patrné, následující skutečnosti:

- 78 % respondentů je přesvědčeno o tom, že MČ Praha 7 je vhodné místo k životu. Velice kladně je hodnocena Stromovka a zastoupení zeleně, velmi dobrá dopravní dostupnost do centra města, s tím spojená spokojenost s MHD v Praze 7,
- 63 % procent cítí nespokojenost s nedostatkem parkovacích míst,
- pouze 50 % lidí se domnívá, že jsou zdravotní služby na dobré úrovni,
- více jak 60 % je spokojeno se sportovním a kulturním vyžitím,
- na otázku, zda jsou mezilidské vztahy na dobré úrovni, odpovědělo kladně pouze 43 % procent dotázaných,
- v průměru 50 % respondentů odpovědělo, že jsou spokojeni s vedením radnice, v průměru 37 % dotázaných se nedokáže rozhodnout.

Mezi hlavní negativa, na která občané MČ Prahy 7 upozornili, patří:

- čistota, způsobená nedostatkem košů, odhazování papírků, nedopalků, čistota v okolí Vltavské a v neposlední řadě psí exkrementy,
- bezdomovectví, které nejvíce postihuje dolní část Holešovic, ale i dětská hřiště,
- silná transitní doprava.

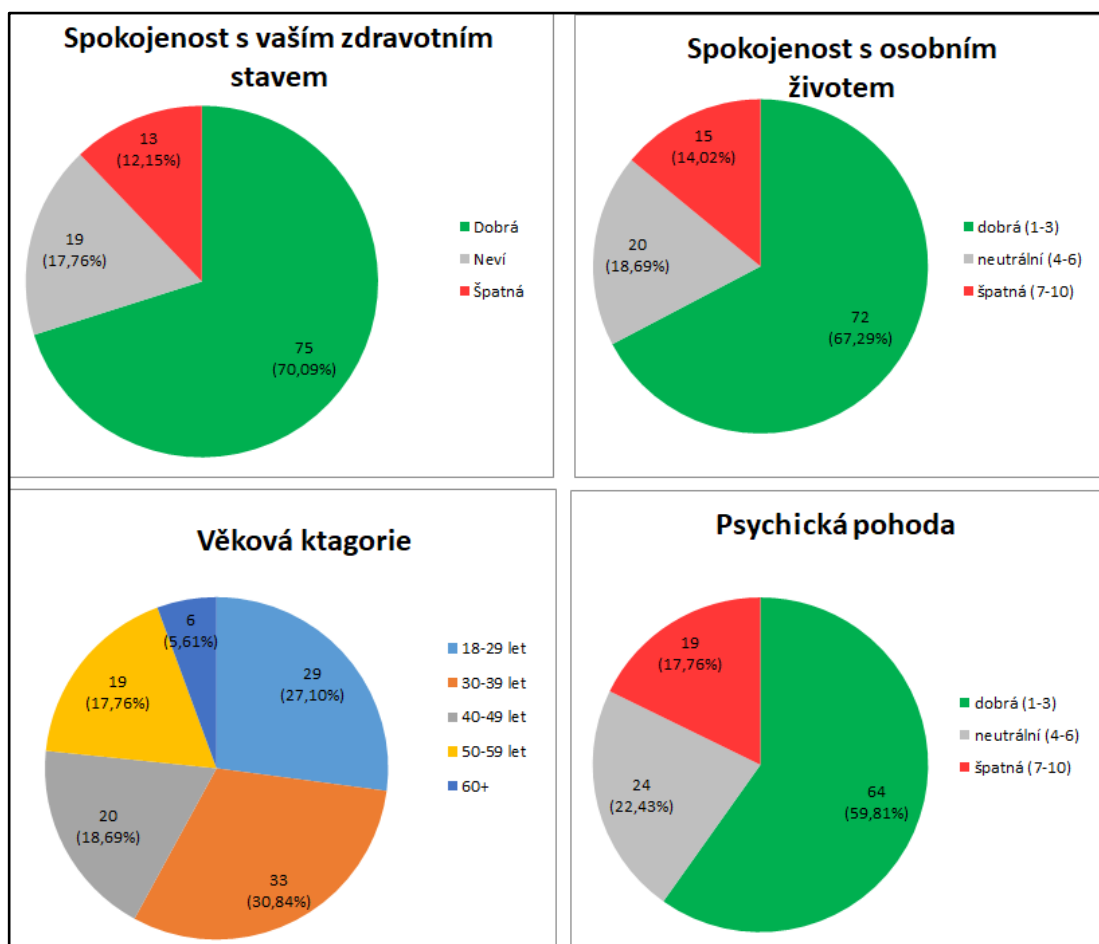
Z dalších podnětů od občanů, „co je potřeba vylepšit“, bylo zmíněno využití Štvanice ke sportovním účelům, zvýšení kvality školství v podpoře ve vzdělávání, chybějící obchodní centrum a nesmíme opomenout nedostatek parkovacích míst. (Prokeš, 2015).

## 7 Výsledky

Průzkumu se zúčastnilo 107 lidí, z toho 56 žen (52,34 %) a 51 mužů (47,66 %).

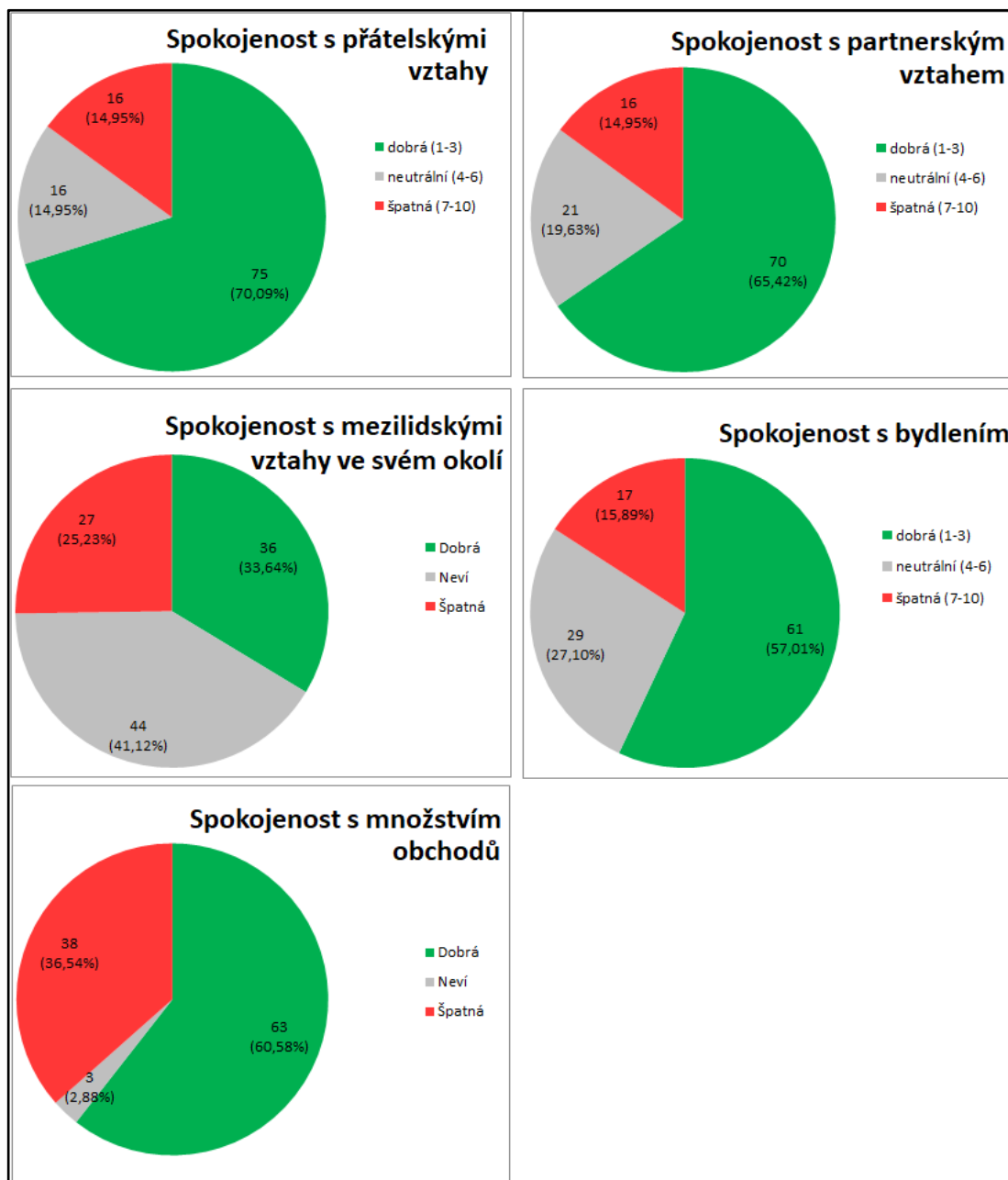
### 7.1 Celková struktura odpovědí v dotaznících

V obrázku č. 9 jsou vidět struktury odpovědí na některé otázky. Jak je vidět u těchto vybraných otázek je struktura odpovědí velmi podobná, takže se zdá, že jsou mezi sebou provázané. Skoro tři čtvrtiny dotazovaných jsou spokojeni jak se svým osobním životem, tak zdravotním stavem nebo psychickou pohodou. Neutrální a špatnou spokojenost mají podobnou distribuci. Neutrální spokojenost je zastoupená nepatrně více. Nejvíce respondentů bylo mezi 30 - 39 lety. V této kategorii se nachází i mediánová hodnota věku.



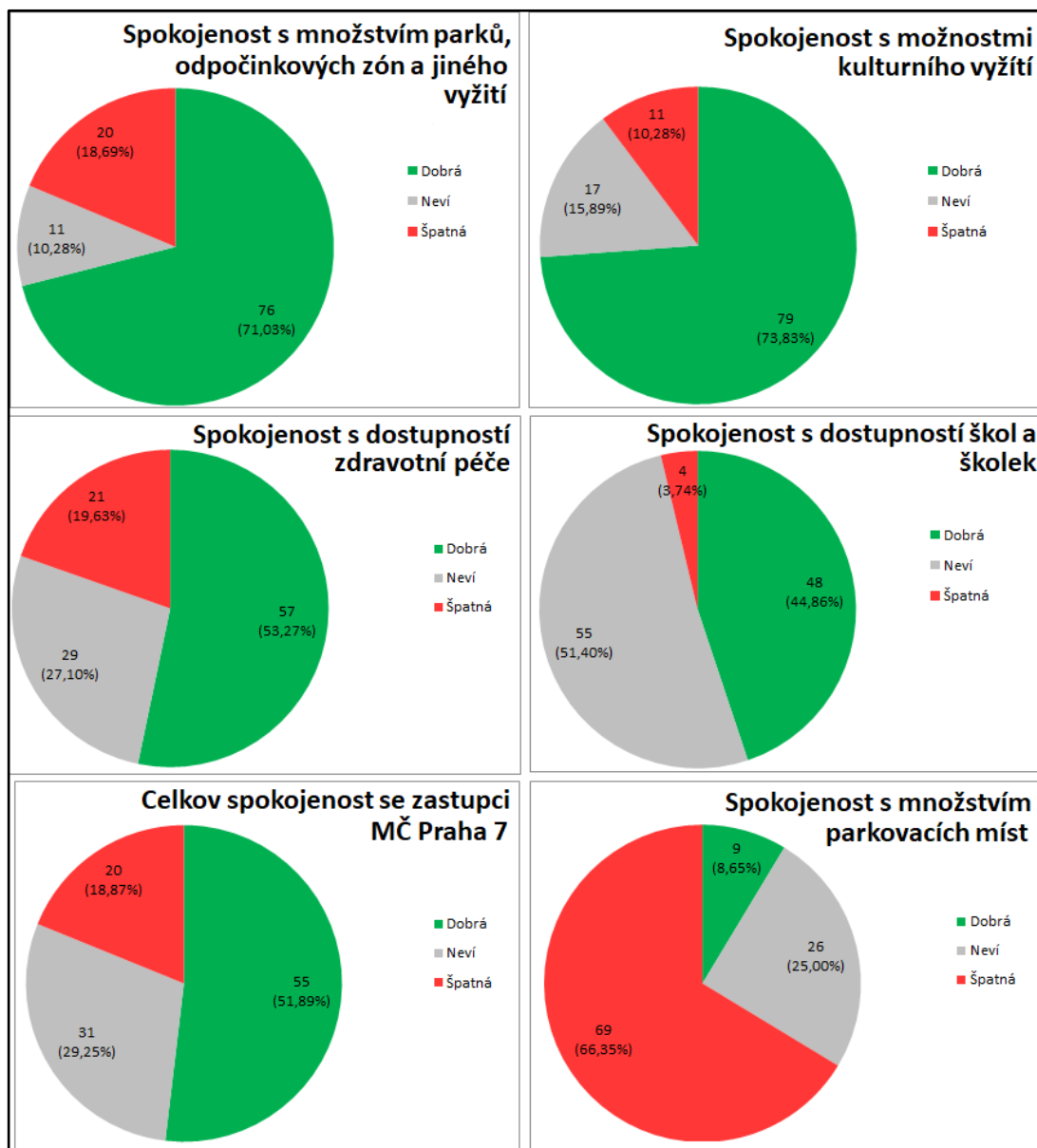
Obrázek č. 9. Struktura odpovědí na otázky týkající se psychické pohody, zdravotního stavu, spokojenosti s osobním životem a věkové kategorie.

Z následujícího obrázku č. 10 je vidět, že u respondentů převažuje spokojenost s přátelskými vztahy i s partnerem. Mírně převažuje spokojenost s bydlením a množstvím obchodů. Nejvíce nejistí si jsou respondenti v otázce mezilidských vztahů ve svém okolí. Nejvíce nespokojených respondentů je v otázce obchodů.



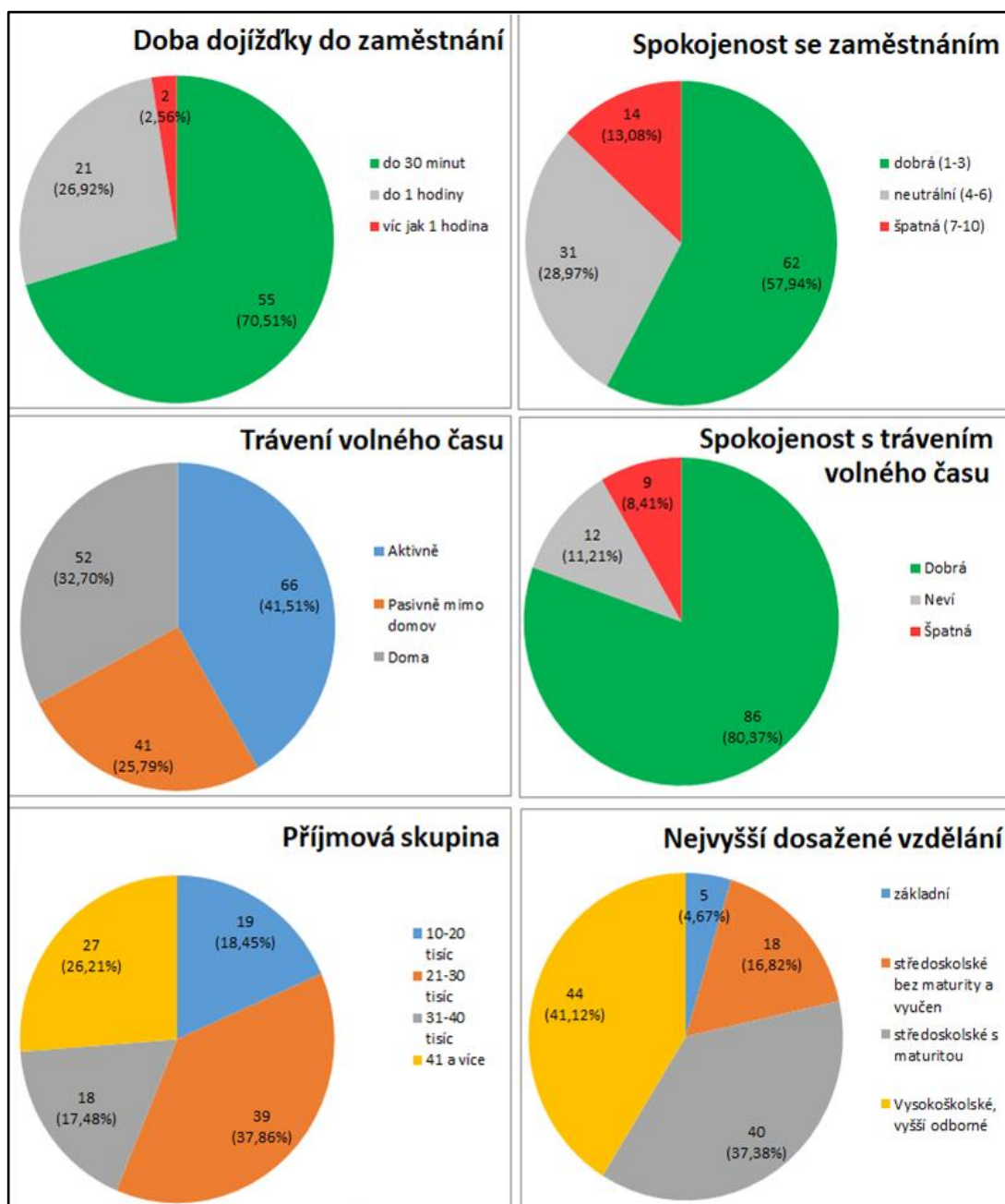
Obrázek č. 10. Struktura odpovědí na otázky týkající se přátelských vztahů, partnerských vztahů a spokojenosti se vztahy ve svém okolí, s bydlením a množstvím obchodů.

Na obrázku č. 11 je vidět, že respondenti jsou ze tří čtvrtin spokojeni s množstvím parků i možnostmi kulturního vyžití. U dostupnosti zdravotní péče, množství škol a školek, spokojenosti se zastupitelstvem se jedná přibližně jen o polovinu respondentů, stejně jako s množstvím parků i možnostmi kulturního vyžití.



Obrázek č. 11. Struktura odpovědí na otázky týkající se množství odpočinkových zón, dostupností zdravotní péče, spokojenosti se zastupitelstvem, možnostmi kulturního vyžití, dostupností škol a školek a množstvím parkovacích míst.

Na obrázku č. 12 je vidět, že většina respondentů nedojíždí do práce déle jak 30 minut. Ve výzkumu převažovali lidé spokojení se svým zaměstnáním. Nejčastěji zde lidé tráví čas aktivně, více jak čtvrtina respondentů tráví volný čas doma. Více jak tři čtvrtiny dotázaných odpověděly, že jsou spokojeni s trávením svého volného času. Kolem 38 % respondentů odpovědělo, že vydělávají mezi 21 - 30 tisíci Kč měsíčně, v této kategorii se nachází i medián. Více jak 40 % lidí, kteří vyplnili dotazník, mají vysokoškolské, nebo vyšší odborné vzdělání.



Obrázek č. 12. Struktura odpovědí na otázky týkající se dojížděky a spokojenosti se zaměstnáním, trávením a spokojeností s volným časem. Příjmovou skupinou a nejvyšším dosaženým vzděláním.

## 7.2 Spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na různých faktorech

Podle tabulky č. 2 jsou respondenti nejspokojenější s osobním životem a mají nejlepší psychickou pohodu, pokud jim je mezi 40 - 49 lety. Tato věková kategorie má i nejmenší směrodatné odchylky (1,6 a 1,8), respondenti se tedy v této věkové kategorii oproti ostatním shodovali více než v jiných věkových kategoriích.

	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>18 – 29</b>	29	3,2 (± 2,7)	3,6 (± 2,6)
<b>30 – 39</b>	33	3,6 (± 2,7)	3,7 (± 2,4)
<b>40 – 49</b>	20	2,7 (± 1,6)	3,4 (± 1,8)
<b>50 – 59</b>	19	3,9 (± 2,2)	4,1 (± 1,9)
<b>60 +</b>	6	3,8 (± 1,7)	4 (± 2,3)

Tabulka č. 2. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na věku.

Na základě tabulky č. 3 je zřejmé, že nejspokojenější jsou ti, co dosáhli maturity těsně následovaní vysokoškoláky. Respondenti bez maturity a ti, kteří mají pouze základní vzdělání, jsou spokojení méně.

	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>Základní včetně nedokončeného</b>	5	4,0 (± 1,3)	5,6 (± 1,5)
<b>Středoškolské bez maturity a vyučen</b>	18	4,3 (± 2,3)	4,4 (± 2,1)
<b>Středoškolské s maturitou</b>	40	3,0 (± 2,1)	3,3 (± 2,1)
<b>Vysokoškolské, vyšší odborné</b>	44	3,3 (± 2,7)	3,5 (± 2,4)

*Tabulka č. 3. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na vzdělání*

Z tabulky č. 4 se dá vyčíst, že čím více místní respondenti vydělávají, tím jsou více spokojeni jak se svým osobním životem, tak mají lepší psychickou pohodu.

	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>10 000 - 20 000 Kč</b>	19	4,5 (± 2,3)	5,2 (± 2,2)
<b>21 000 - 30 000 Kč</b>	39	3,4 (± 2,3)	3,9 (± 2,3)
<b>31 000 - 40 000 Kč</b>	18	3,3 (± 2,6)	3,1 (± 1,7)
<b>41 000 a více</b>	27	2,7 (± 2,3)	3 (± 2,2)

*Tabulka č. 4. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na vzdělání.*



Na základě tabulky č. 5 je evidentní, že spokojenější jsou respondenti, kteří tráví volný čas aktivně.

	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>Aktivně</b>	66	3 (± 2,4)	3,1 (± 2,1)
<b>Doma</b>	25	3,6 (± 2,5)	4,4 (± 2,2)
<b>Pasivně</b>	16	4,5 (± 2)	5,1 (± 1,8)

*Tabulka č. 5. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na trávení volného času.*

Podle tabulky č. 6 je zřejmé, že nejméně spokojení jsou ti, kteří nevědí, zda jsou spokojeni s trávením svého volného času. Nejvíce spokojení jsou ti, kteří jsou spokojeni s tím, jak tráví svůj volný čas

	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>Ne</b>	9	4 (± 2,6)	4,1 (± 1,9)
<b>Ano</b>	86	3,2 (± 2,3)	3,5 (± 2,3)
<b>Nevím</b>	12	4,4 (± 3)	4,7 (± 2)

*Tabulka č. 6. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na tom zda jsou spokojeni s trávením volného času.*

V tabulce č. 7 je vidět, že ti co jsou nerozhodní v otázce, zda je v jejich okolí dostatek škol a školek jsou opět méně spokojeni než ti, co odpověděli, že spokojeni jsou. Respondenti, kteří odpověděli, že ne, jsou pouze čtyři a z takto nízkého počtu se jen obtížně mohou stanovovat závěry. Ti co mají pocit dostatečného množství škol a školek, mají obvykle spokojenost o něco lepší.

	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>Ne</b>	4	4 (± 2)	4,3 (± 1,8)
<b>Ano</b>	48	2,9 (± 2,3)	3,3 (± 2,2)
<b>Nevím</b>	55	3,8 (± 2,4)	4 (± 2,3)

*Tabulka č. 7. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na tom zda mají pocit, že se v jejich okolí nachází dostatek škol a školek.*

Lidé, kteří jsou spokojenější s počtem parkovacích míst ve svém okolí, jsou méně spokojeni s osobním životem i s psychickou pohodou. Nejméně spokojeni jsou opět nerozhodní jak je vidět v tabulce č. 8.

	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>Ne</b>	69	3 (± 2,3)	3,3 (± 2)
<b>Ano</b>	9	4,2 (± 2,7)	3,4 (± 2,1)
<b>Nevím</b>	26	4,3 (± 2,5)	4,8 (± 2,6)

*Tabulka č. 8. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na tom zda mají pocit, že v jejich okolí dostatek parkovacích míst.*

Lidé, kteří mají pocit, že v jejich okolí jsou lepší mezilidské vztahy, jsou spokojenější, než ti, kteří tento pocit nemají, což je vidět v tabulce č. 9. Nejhuře opět dopadli ti, co se nezvládli rozhodnout.

	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>Ne</b>	27	3,7 (± 2,3)	4 (± 2,4)
<b>Ano</b>	36	2,7 (± 2,1)	2,8 (± 1,9)
<b>Nevím</b>	44	3,8 (± 2,6)	4,2 (± 2,3)

*Tabulka č. 9. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na tom zda mají pocit, že v jejich okolí mají lidé dobré mezilidské vztahy.*

V příloze č. 2 bakalářské práce jsou ostatní tabulky, které zobrazují průměrné hodnoty spokojenosti s osobním životem a spokojenosti s psychickou pohodou pro jednotlivé odpovědi. Jedná se o tabulky hodnotící spokojenost s množstvím obchodů; dostatkem kulturního vyžití, množstvím parků a odpočinkových zón a hodnotící spokojenost v závislosti na tom zda respondent dojíždí do práce nebo ne. Tyto tabulky neukázaly žádný významný rozdíl se spokojeností v závislosti na odpovědi Ano, nebo Ne.

Na druhou stranu jsou u těchto otázek časté rozdíly mezi odpověďmi Nevím a Ano/Ne. Ti, co nebyli schopni odpovědět na to, zda jsou spokojeni s množstvím parků a odpočinkových zón nebo s možnostmi kulturního vyžití, byli méně spokojeni, než ti, co dokázali podat nějakou odpověď (Ano/Ne). V kontrastu s tím je vyhodnocení spokojenosti respondentů s množstvím obchodů v okolí. U této otázky opět nebyl velký rozdíl mezi těmi, co odpověděli ano, nebo ne, ale ti, co odpověděli, že neví, byli výrazně spokojenější. Na druhou stranu se jednalo o pouhé tři respondenty a těžko říct, zda takto malý vzorek může mít nějakou vypovídající hodnotu.

### 7.3 Spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na pohlaví

Z hlediska průměrné osobní spokojenosti a psychické pohody není mezi pohlavími významný rozdíl. Jak je vidět v tabulce č. 10 muži jsou se svým osobním životem nepatrně více spokojeni, než ženy, ale mají tendenci odpovídat na spokojenost s menší variabilitou. U psychické pohody jsou rozdíly mezi pohlavími ještě menší. Muži i ženy mají průměrnou hodnotu 3,7. Jen nepatrně se liší ve směrodatné odchylce, muži ji mají 2,3 a ženy 2,2. To znamená, že muži v otázce psychické pohody měli nepatrně větší různorodost odpovědí než ženy.

	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>Muži</b>	51	3,3 (± 2,1)	3,7 (± 2,3)
<b>Ženy</b>	56	3,4 (± 2,7)	3,7 (± 2,2)
<b>Celkem</b>	107	3,4 (± 2,4)	3,7 (± 2,2)

Tabulka č. 10. Průměrná spokojenost mužů a žen s osobním životem a psychickou pohodou.

Z tabulky č. 11 se dá vyčíst, že zatímco psychická pohoda mužů s věkem klesá, tak naopak u žen s věkem stoupá. Ohledně spokojenosti s osobním životem už je to komplikovanější. Muži ve věku mezi 18 - 29 lety jsou se svým osobním životem nejspokojenější. Mezi 30 - 39 lety jsou méně spokojeni, aby mezi 40 - 49 lety se jejich stav mírně zlepšil. Potom se jejich spokojenost zase zmenší, aby se opět trochu zlepšila, jakmile dosáhnou věku 60+. Ženám se jejich spokojenost s osobním životem zlepšuje od 18 do 49 let, aby se jim mezi 50 - 59 zhoršila. V období od 40 - 49 jsou ženy nejspokojenější se svým osobním životem

	Věková kategorie	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>Muži</b>	<b>18 - 29</b>	11	2,1 (± 1,1)	2,9 (± 2,5)
	<b>30 - 39</b>	14	3,5 (± 2,7)	3,5 (± 2,6)
	<b>40 - 49</b>	10	2,9 (± 1,9)	3,4 (± 1,6)
	<b>50 - 59</b>	10	4,4 (± 1,8)	5 (± 1,8)
	<b>60 +</b>	6	3,8 (± 1,7)	4 (± 2,3)
<b>Ženy</b>	<b>18 - 29</b>	18	3,9 (± 3,2)	4 (± 2,6)
	<b>30 - 39</b>	19	3,6 (± 2,7)	3,9 (± 2,1)
	<b>40 - 49</b>	10	2,5 (± 1,4)	3,3 (± 1,9)
	<b>50 - 59</b>	9	3,4 (± 2,5)	3,1 (± 1,5)

*Tabulka č. 11. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na věku.*

Z tabulky č. 12 se dá vyčíst, že muži v MČ Praha 7 jsou nejvíce spokojeni se svým osobním životem, pokud dosáhli středoškolského vzdělání s maturitou. Jen nepatrně hůř jsou na tom muži s vysokoškolským vzděláním, ti ale mají zase vyšší směrodatnou odchylku. Podobné je to u žen, ty mají ale tendenci být nespokojené o něco víc. Podle výsledků se zdá, že středoškoláci bez maturity jsou jednoznačně méně spokojeni se svým životem. Respondentů se základním vzděláním je jen velmi málo a proto se neodvažují tyto výsledky interpretovat. Co se týče psychické pohody u mužů, jednoznačně nejlepší ji mají vysokoškoláci. Dle výsledků se zdá, že čím vyšší mají muži vzdělání, tím mají lepší psychickou pohodu. U žen byly zase psychicky nejspokojenější ženy se středoškolským vzděláním s maturitou. Vysokoškolsky vzdělané měly horší psychickou pohodu, než ženy se středoškolským vzděláním bez maturity.

	Vzdělání	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>Muži</b>	<b>Základní včetně nedokončeného</b>	4	3,8 (± 1,3)	5,3 (± 1,5)
	<b>Středoškolské bez maturity a vyučen</b>	13	4,2 (± 2,3)	4,8 (± 2,2)
	<b>Středoškolské s maturitou</b>	19	2,8 (± 1,8)	3,3 (± 2,3)
	<b>Vysokoškolské, vyšší odborné</b>	15	3 (± 2,2)	2,9 (± 2,2)
<b>Ženy</b>	<b>Základní včetně nedokončeného</b>	1	5 (± 0)	7 (± 0)
	<b>Středoškolské bez maturity a vyučen</b>	5	4,8 (± 2)	3,4 (± 1,4)
	<b>Středoškolské s maturitou</b>	21	3,1 (± 2,4)	3,3 (± 1,9)
	<b>Vysokoškolské, vyšší odborné</b>	29	3,5 (± 2,9)	3,9 (± 2,4)

Tabulka č. 12. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na dosaženém vzdělání.

V tabulce č. 13 je vidět, že čím více muži vydělávají, tím mají lepší psychickou pohodu. Ženám je naopak víceméně jedno kolik vydělávají, pokud vydělávají více než 21 000 Kč. Čím více muži vydělávají, tím jsou se svým osobním životem spokojenější více, pokud nevydělávají nad 41 000 Kč a více. U žen není trend se spokojeností s osobním životem úplně jednoznačný, protože nejméně spokojené jsou ty, co vydělávají mezi 31 - 40 000 Kč a nejspokojenější jsou naopak ty, co vydělávají více.

	<b>Příjem</b>	<b>Počet respondentů</b>	<b>Spokojenost se svým osobním životem</b>	<b>Spokojenost s psychickou pohodou</b>
<b>Muži</b>	<b>10 000 - 20 000 Kč</b>	8	4,6 (± 1,7)	6,1 (± 1,6)
	<b>21 000 - 30 000 Kč</b>	17	3,6 (± 2,2)	4,3 (± 2,5)
	<b>31 000 - 40 000 Kč</b>	10	2,2 (± 1,2)	2,7 (± 1,3)
	<b>41 000 Kč a více</b>	15	3 (± 2,3)	2,5 (± 1,9)
<b>Ženy</b>	<b>10 000 - 20 000 Kč</b>	11	4,4 (± 2,7)	4,5 (± 2,3)
	<b>21 000 - 30 000 Kč</b>	22	3,3 (± 2,4)	3,5 (± 2,1)
	<b>31 000 - 40 000 Kč</b>	8	4,6 (± 3,2)	3,6 (± 1,9)
	<b>41 000 Kč a více</b>	12	2,4 (± 2,4)	3,5 (± 2,4)

*Tabulka č. 13. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na příjmu.*

Podle tabulky č. 14 se zdá, že jak muži, tak ženy jsou spokojenější jak s osobním životem, tak psychickou pohodou, pokud tráví volný čas aktivně. Ti, co jsou, ale doma, jsou na tom pořád lépe, než ti, co tráví volný čas mimo domov pasivně. Nejspokojenější jsou aktivní muži.

	<b>Trávení volného času</b>	<b>Počet respondentů</b>	<b>Spokojenost se svým osobním životem</b>	<b>Spokojenost s psychickou pohodou</b>
<b>Muži</b>	<b>Aktivně</b>	8	2,7 (± 1,9)	2,6 (± 1,9)
	<b>Doma</b>	17	3,5 (± 2)	4,8 (± 2,3)
	<b>Pasivně mimo domov</b>	10	4,6 (± 2,1)	5,5 (± 1,8)
<b>Ženy</b>	<b>Aktivně</b>	11	3,3 (± 2,7)	3,4 (± 2,2)
	<b>Doma</b>	22	3,7 (± 2,8)	4,1 (± 2,1)
	<b>Pasivně mimo domov</b>	8	4,2 (± 1,7)	4,4 (± 1,7)

*Tabulka č. 14. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na trávení volného času.*



V tabulce č. 15 je vidět, že ženy mají jednoznačnější pohled na to, jestli se v jejich okolí nachází dostatek parků, odpočinkových zón, či jiného vyžití, protože žádná z nich neodpověděla, že neví, zda je těchto lokalit v jejich okolí dostatek. Muži, kteří mají dojem, že takových lokalit je v jejich okolí dost, mají tendenci být spokojenější. Ženy překvapivě naopak, ale musí se vzít v úvahu, že byl použit menší vzorek.

	<b>Je ve vašem okolí dostatek parků, odpočinkových zón, či jiného vyžití</b>	<b>Počet respondentů</b>	<b>Spokojenost se svým osobním životem</b>	<b>Spokojenost s psychickou pohodou</b>
<b>Muži</b>	<b>Ne</b>	13	4,1 (± 2,8)	4 (± 2,3)
	<b>Ano</b>	27	2,7 (± 1,6)	3,1 (± 2,3)
	<b>Nevím</b>	11	3,8 (± 1,9)	4,9 (± 2)
<b>Ženy</b>	<b>Ne</b>	7	2,7 (± 2,2)	2,7 (± 0,7)
	<b>Ano</b>	49	3,6 (± 2,7)	3,8 (± 2,3)

*Tabulka č. 15. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na pocitu, že se v okolí nachází dostatek parků, odpočinkových zón, či jiného vyžití.*

V tabulce č. 16 je vidět, že muži, kteří mají dojem, že v jejich okolí je dostatek kulturního vyžití, mají lepší větší spokojenost se svým osobním životem, než ti co se o kulturu nezajímají (odpověď neví). U žen je to naopak, nejspokojenější jsou se svým životem ty, co se o možnosti kulturního vyžití nezajímají, musí se ale vzít v potaz malý počet respondentů, kteří takto odpověděli. Na druhou stranu ty, které nemají pocit dostatečných možností, jsou nejméně spokojené. Obecně psychickou pohodu mají lepší muži i ženy, kteří mají pocit nedostatku kulturního vyžití. Naopak ti, co se nezajímají o kulturní vyžití, jsou nejméně spokojení.

	Je ve vašem okolí možnost kulturního vyžití	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>Muži</b>	<b>Ne</b>	5	3,4 (± 1,7)	3,2 (± 1,5)
	<b>Ano</b>	33	2,8 (± 2,1)	3,3 (± 2,3)
	<b>Nevím</b>	13	4,6 (± 1,6)	4,8 (± 2,3)
<b>Ženy</b>	<b>Ne</b>	6	4 (± 2,6)	3,5 (± 1,4)
	<b>Ano</b>	46	3,5 (± 2,7)	3,7 (± 2,3)
	<b>Nevím</b>	4	2,5 (± 1,7)	3,8 (± 1,9)

*Tabulka č. 16. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na pocitu, že se v okolí nachází dostatek možností kulturního vyžití.*

Z tabulky č. 17 vyplývá, že muži jsou spokojenější, pokud jsou přesvědčeni, že v jejich okolí je více škol a školek. U žen je to naopak, ty jsou se svým životem spokojenější, pokud mají dostatek škol a školek. Je nicméně potřeba znovu zohlednit malý počet respondentů, konkrétně žen, které odpověděly, že v jejich okolí není dostatek škol a školek.

	<b>Máte ve Vašem okolí dostatek školek, škol</b>	<b>Počet respondentů</b>	<b>Spokojenost se svým osobním životem</b>	<b>Spokojenost s psychickou pohodou</b>
<b>Muži</b>	<b>Ne</b>	20	2,2 (± 1,5)	2,8 (± 1,9)
	<b>Ano</b>	31	4 (± 2,2)	4,3 (± 2,4)
<b>Ženy</b>	<b>Ne</b>	4	4 (± 2)	4,3 (± 1,8)
	<b>Ano</b>	28	3,3 (± 2,7)	3,7 (± 2,2)
	<b>Nevím</b>	24	3,6 (± 2,8)	3,6 (± 2,2)

*Tabulka č. 17. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na pocitu, že se v okolí nachází dostatek školek a škol.*

Z tabulky č. 18 se zdá, že ženy, které mají pocit nedostatků ve zdravotní péči, jsou spokojenější se svým životem i psychickou pohodou než ženy, které si myslí, že jejich zdravotní péče je dobrá. Ty, co odpověděly, že neví, jsou na tom nejhůře. Muži, co naopak mají pocit dostatečné zdravotní péče, jsou spokojenější.

	Je ve Vaší obci dostatečná zdravotní péče	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>Muži</b>	<b>Ne</b>	13	3,6 (± 2,3)	5,1 (± 2,2)
	<b>Ano</b>	22	2,6 (± 1,4)	3,2 (± 2,3)
	<b>Nevím</b>	16	4 (± 2,4)	3,3 (± 2)
<b>Ženy</b>	<b>Ne</b>	8	3,3 (± 1,5)	3,1 (± 1,3)
	<b>Ano</b>	35	3,6 (± 3,1)	3,7 (± 2,3)
	<b>Nevím</b>	13	3,4 (± 2,1)	3,9 (± 2,3)

*Tabulka č. 18. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na pocitu, že mají zajištěnou dostatečnou zdravotní péči.*

Z tabulky č. 19 se dá vyčíst, že muži, kteří mají pocit, že lidé v jejich okolí mají k sobě blízko, jsou značně psychicky spokojenější, než ti, kteří mají jiný názor. Vlastně se zdá, že se jedná o otázku, která psychickou pohodu nejvíce u mužů polarizuje (největší rozdíl mezi ano a ne) a zároveň odpověď ano má velmi nízkou směrodatnou odchylku. Kromě kombinací, které měly pod 5 respondentů, se jedná o nejnižší směrodatnou odchylku. Velmi výrazný je tento rozdíl i u spokojenosti s osobním životem. Překvapivě se zdá, že ženy, které mají pocit, že v jejich okolí nemají lidé k sobě blízko, tak jsou spokojenější než ty, které tento pocit mají.

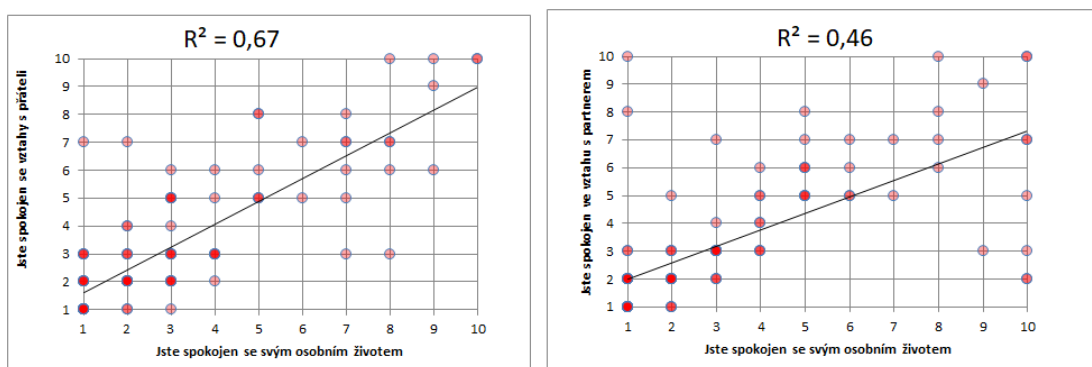
	Mají k sobě lidé ve Vašem okolí blízko	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
Muži	Ne	12	4,8 (± 2,1)	5,6 (± 2,2)
	Ano	15	2,2 (± 1,7)	1,9 (± 0,8)
	Nevím	24	3,2 (± 1,9)	3,9 (± 2,2)
Ženy	Ne	15	2,7 (± 2)	2,8 (± 1,7)
	Ano	21	3 (± 2,3)	3,5 (± 2,1)
	Nevím	20	4,6 (± 3,1)	4,6 (± 2,3)

*Tabulka č. 19. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na pocitu, že k sobě lidé ve Vašem okolí mají blízko.*

V příloze č. 3 jsou uvedeny tabulky pro otázky, u kterých se nezdálo, že by byl příliš velký vliv na psychickou pohodu a spokojenost s osobním životem. Jedná se o tabulky, které hodnotí průměrnou spokojenost v závislosti na tom, zda dojíždějí respondenti do práce nebo ne a tabulku, která hodnotí spokojenost v závislosti na tom, zda je v okolí respondenta dostatek obchodů nebo ne. Z výsledků je patrné, že mírně spokojenější jsou ti muži, kteří do práce dojíždějí. Z žen jsou naopak mírně spokojenější ty, které do práce nedojíždějí. U mužů subjektivní pocit, zda je v jejich okolí dostatek obchodů nebo ne, nehraje patrně vůbec žádnou roli. Ženy jsou mírně spokojenější, pokud v jejich okolí není dostatek obchodů, ale tento rozdíl není nijak výrazný.

## 7.4 Korelace mezi jednotlivými odpověďmi

V obrázku č. 13 jsou vidět korelace mezi spokojeností se svým osobním životem a spokojeností s přáteli na levé straně a s partnerem na straně pravé. Nad grafy je uvedena síla korelace, z hlediska síly korelace je vztah s přáteli tím nejdůležitějším pro spokojenost se svým osobním životem. Naopak spokojenost s partnerem je tím, co má nejmenší vztah s osobní spokojeností. Čím na danou kombinaci odpovědí odpovídali respondenti častěji, tím je zakreslený bod v grafech tmavší (červenější). Z grafů v obrázku se zdá, že lidé mají tendenci hodnotit kladně svůj osobní život, než vztahy s partnerem, nebo s přáteli.



Obrázek č. 13. Korelace mezi jednotlivými otázkami

Síla korelací všech otázek s otázkou na osobní spokojenost je uvedena v tabulce č. 20. Jak je vidět, nejsilnější vztah má spokojenost s osobním životem se spokojeností s přáteli. Následovaná je zdravotním stavem. Na opačném konci, tedy nejslabší vztah byl prokázán se spokojeností se vztahem a zaměstnáním.

	Korelace R <sup>2</sup>	Význam
<b>Jste spokojen se vztahy s přáteli</b>	0,67	1.
<b>Jaký je Váš zdravotní stav</b>	0,57	2.
<b>Jaká je Vaše psychická pohoda</b>	0,54	3.
<b>Jak jste celkově spokojen ve Vaší městské části</b>	0,52	4.
<b>Jste spokojen se svým bydlením</b>	0,48	5.
<b>Jste spokojen se svým zaměstnáním</b>	0,47	6.
<b>Jste spokojen ve vztahu s partnerem</b>	0,46	7.

*Tabulka č. 20. Korelace odpovědí se spokojeností se svým osobním životem.*

V tabulce č. 21 jsou uvedeny korelace mezi osobní psychickou pohodou a jinými otázkami, na které se odpovídalo v rozmezí 1-10. Nejsilnější korelace dosahovala osobní spokojenost. To tedy patrně znamená, že osobní spokojenost je to nejdůležitější pro osobní pohodu. Následuje spokojenost s přáteli. Nejméně důležitá je opět spokojenost ve vztahu s partnerem, následovaná spokojeností s bydlením.

	<b>Korelace R<sup>2</sup></b>	<b>Význam</b>
<b>Jste spokojen se svým osobním životem</b>	0,54	1.
<b>Jaký je Váš zdravotní stav</b>	0,39	2.
<b>Jste spokojen se vztahy s přáteli</b>	0,35	3.
<b>Jste spokojen se svým zaměstnáním</b>	0,33	4.
<b>Jak jste celkově spokojen ve Vaší městské části</b>	0,31	5.
<b>Jste spokojen se svým bydlením</b>	0,30	6.
<b>Jste spokojen ve vztahu s partnerem</b>	0,28	7.

*Tabulka č. 21. Korelace odpovědí se spokojeností se svojí psychickou pohodou.*



### 8.1 Diskuze nad výsledky

Jednou z otázek, které nejlépe oddělily ty, co jsou spokojeni se svým životem a ty co mají nejlepší psychickou pohodu, je otázka příjmů. Při rozdělení sledovaného vzorku populace podle pohlaví se nicméně ukázalo, že pro muže je sledovaný vzorek ještě polarizovanější a pro ženy význam jejich vlastních příjmů již tak důležitý není. Ženy, které vydělávají nad 41 000 Kč, jsou sice nejvíce spokojené se svým životem, ale na jejich průměrné psychické pohodě se to nijak neodráží. Negativně se však u žen odráží to, když vydělávají méně jak 20 000 Kč.

Tento rozdíl mezi pohlavími se dá podle mě vysvětlit pomocí rozdílných rolí, které mají muži a ženy ve společnosti. Zatímco od žen se očekává, že se budou především starat o domácnost, na mužích stojí starost o finanční zajištění rodiny. Proto mohou být muži, kteří dokáží vydělat dostatečné peníze spokojenější, než ti, kteří to nedokážou, zatímco ženy mohou spoléhat na své muže. Otázku příjmů považuji částečně za otázku osobních schopností a také do značné míry i štěstí. Není to tedy faktor, který by se dal jednoduše ovlivnit za účelem zlepšení psychické pohody a osobní spokojenosti. Na druhou stranu si ale myslím, že by význam tohoto faktoru mohl poklesnout například snížením cen nájmu a zvýšením počtu obecních bytů. Ty však mohou někdy znamenat příchod nájemníků z okraje společnosti do lokality a tím pádem a například zhoršení mezilidských vztahů.

Mezilidské vztahy jsou dalším faktorem, který výrazně rozdělil sledovaný vzorek. Nicméně podobně jako příjem se mezilidské vztahy ukázaly být důležité zejména pro muže. Výsledky dokonce naznačují, že ženy, které považují mezilidské vztahy ve svém okolí za dobré, jsou méně spokojené s osobním životem a mají horší psychickou pohodu než ty, které je za dobré nepovažují. Pravděpodobně je to tím, že ženy, které se musí spoléhat na pomoc okolí, se snaží více vytvářet dobré mezilidské vztahy. Naopak ženy, které jsou spokojené, nemají takovou tendenci podílet se na dobrých mezilidských vztazích.

Je otázka, jak by se faktor mezilidských vztahů dal v lokalitě vylepšit. Vzhledem k tomu, že se ukázalo, že lidé, kteří tráví volný čas aktivně, jsou také spokojenější, by to mohlo být organizováním sportovních týmových akcí pro širokou veřejnost. Nebo výstavba hřišť pro týmové sporty jako je basketbal nebo fotbal. Vzhledem k masivní výstavbě se však bohužel nezdá být pravděpodobné, že by se zde výstavba podobných sportovišť v lokalitě realizovala.

Z hlediska vzdělání jsou jak muži, tak i ženy spokojenější, pokud mají absolvovanou střední školu s maturitou. Vysokoškoláci jsou na tom jen nepatrně hůř, ale jednoznačně hůř jsou na tom ti, kteří mají absolvovanou jen základní školu nebo střední bez maturity. Pokud se dá očekávat, že občané, kteří vyrostou na Praze 7, se zde i usadí, bylo by proto dobré zde mít kvalitní střední školy s maturitou, protože se dá očekávat, že když budou v blízkosti bydliště, více dětí a rodičů si je vybere.

Věk se ukázal být také poměrně důležitým faktorem. Při celkovém zhodnocení všech respondentů se zdálo, že nejspokojenější jsou lidé mezi 40 - 49 lety. Při rozdělení respondentů podle pohlaví se ukázalo něco jiného. Zatímco ženy se zdají být s přibývajícím věkem spokojenější s psychickou pohodou (dost možná to může souviset s tím, že s věkem jim ubývá starostí o domácnost a děti). Muži mají naopak s přibývajícím věkem horší psychickou pohodu. To patrně souvisí s nerealizováním řady životních tužeb a přání, které často vyústí v tzv. krizi středního věku.

Muži se také ukázali být citliví na zdravotní péči, pokud mají dojem, že je zdravotní péče nedostatečná, měli o poznání horší psychickou pohodu, než muži se zdravotní péčí spokojení.

U některých otázek se ukázalo, že nemají velký vliv na to, zda jsou lidé spokojenější s osobním životem a psychickou pohodou nebo ne. Pokud ale nedokázali rozhodnout, jak odpovědět a vyplnili, že neví, tak měli takoví respondenti v průměru horší spokojenost s osobním životem i psychickou pohodou. Zdá se tedy, že tito lidé řeší možná jiné starosti, kvůli kterým nedokáží odpovědět na otázky, zda je u nich dostatek parků a odpočinkových zón, dostatek kulturního vyžití, dostatek škol a školek, parkovacích míst nebo zda jsou spokojení s tím, jak tráví volný čas. Zcela opačně dopadla otázka na dostatek obchodů. Ti, kteří odpověděli, že neví, tak měli o poznání lepší psychickou pohodu i osobní spokojenost. Zdá se tedy, že ten kdo neřeší obchody, je spokojenější, než ten, kdo je vyhledává.

Na základě výsledků dotazníků se mi zdá, že se mi nepovedlo odhalit nějaký faktor, který by výrazně ovlivňoval spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou u žen, tak jak se mi zdá, že jsem je našla u mužů. Ženy měly často vyšší variabilitu ve svých odpovědích než muži. Zdá se mi tedy, že hlavně ženy, které jsou v osobním životě spokojené a psychicky se cítí dobře, mají větší nároky například na to, zda je v jejich okolí dostatek parků a odpočinkových zón, možností kulturního vyžití, nároky na mezilidské vztahy, na množství obchodů, zdravotní péči. Tedy pokud na tyto otázky respondentky odpověděly, že jsou s nimi nespokojené, jejich psychická pohoda i spokojenost s osobním životem je vyšší. Je možné, že ženy jsou více

ovlivněny subjektivními faktory, než muži, které jak se zdá ovlivňují více faktory objektivní. Dost možná, když se zlepší objektivní faktory, které ovlivňují psychickou pohodu a spokojenost mužů, zlepší se díky tomu psychická spokojenost i žen.

## **8.2 Diskuze nad hypotézami**

Vzhledem k tomu, že byl výzkum prováděn jen v jedné městské části, je komplikované potvrdit první hypotézu H1, že městská část Praha 7 je vhodné místo k životu. Na druhou stranu respondenti odpovídali na všechny dotazy většinou kladně. Výjimkou byl na dotaz spokojenost s počtem parkovacích míst. S tím se ukázali být respondenti převážně nespokojení, nicméně se ukázalo, že tento faktor nemá příliš vliv na psychickou pohodu a spokojenost s osobním životem.

Hypotéza H2 o tom, že důležitější faktory pro well-being budou korelovat s psychickou pohodou a osobní spokojeností, se ukázala být pravdivá, neboť korelace mezi jednotlivými odpověďmi na tyto otázky je dostatečně silná. Z hlediska korelací mezi jednotlivými otázkami, na které se odpovídalo v rozsahu 1 - 10, byl nalezen nejsilnější vztah mezi spokojeností s osobním životem a mezi vztahy s přáteli. Pro psychickou pohodu se ukázala být klíčová zejména spokojenost s osobním životem, zdravotním stavem a až potom spokojenost s mezilidskými vztahy. Vzhledem k tomu, jak důležité se zdají být mezilidské vztahy, se otázka spokojenosti s partnerem umístila silou korelace až na posledním místě.

## **8.3 Srovnání s předchozími průzkumy**

Na některé otázky z mého průzkumu realizovaného pro účely bakalářské práce se již ptal Prokeš (2017). Bylo tedy vhodné srovnat odpovědi z těchto dotazníků s mým šetřením. V dotazníku dle Prokeše 63 % obyvatel souhlasí s tím, že velkým problémem je nedostatek parkovacích míst, v mém dotazníku na tuto otázku odpovědělo 66,35 % respondentů, že jsou nespokojeni s počtem parkovacích v MČ Praha 7. Na otázku, zda je zde dostatek parků a zeleně, odpovědělo kladně 71 % dotázaných v mém dotazníku, v průzkumu dle Prokeše odpovědělo na podobnou otázku na spokojenost s množstvím parků, odpočinkových zón a jiného vyžití zcela shodně 71 % obyvatel. Zdravotní služby v MČ, jsou podle dotazníku z roku 2015, na dobré úrovni u 50 % dotázaných, v mém dotazníku, považovalo dostupnost zdravotních služeb za dobrou obdobné číslo 53,27 % respondentů. Za blízké považují otázky z dotazníku z roku 2015, zda lidé souhlasí s tím, že vedení MČ Praha 7 řídí

Prahu dobře a z mého dotazníku na celkovou spokojenost se zástupci z MČ Praha 7. V mém dotazníku bylo spokojeno 53,27 % dotazovaných a v dotazníku z roku 2015 to bylo 47 %. Největší rozdíl panuje mezi odpověďmi pro můj dotazník a dotazník za rok 2015 v otázce kulturního vyžití. Zatímco v mém případě zodpovědělo spokojeně 73,83 % dotazovaných, v dotazníku z roku 2015 to bylo jen 65 %. Vzhledem k tomu, že poslední otázka byla ta, která se nejvíce lišila a to o pouhých 9 %, předpokládám, že oba průzkumy by mohly mít podobnou vypovídající hodnotu.

I výsledky dotazníku: Životní pohoda českých obyvatel, Šustová (2014) se víceméně shodují s výsledky této práce. V tomto dotazníku respondenti odpovídali na otázku spokojenosti se životem v rozmezí 0 - 10, s tím, že hodnota 10 znamenala nejlepší. Stejně jako v případě odpovědí na tento dotazník se příliš nelišil pocit štěstí mezi muži a ženami s tím, že ženy byly nepatrně spokojenější (průměr: 7,0) než muži (průměr: 6,9). Tyto odpovědi byly teda přibližně o 3 menší, než maximální možná odpověď. V tabulce č. 5 jsou muži i ženy přibližně o 2,4 nad nejlepší možnou hodnotou spokojenosti s osobním životem a o 2,7 vyšší než nejlepší možná odpověď na psychickou pohodu. Zdá se tedy, že respondenti výzkumu z této práce jsou mírně spokojenější, než je celorepublikový průměr, což také odpovídá výzkumu Šustová (2014), kde se píše, že nejvíce spokojeni jsou lidé v Praze. Je nicméně otázka, zda tento rozdíl nevznikl spíše odlišnou metodikou, než že by se jednalo o skutečný rozdíl. Výsledky se shodují také v tom, že z hlediska věku jsou respondenti méně a méně spokojeni s životem čím jsou starší a nejhůře jsou na tom důchodci (v dotazníku z této práce se jedná o kategorii 60 +, viz tabulka č. 2.).

Možný (2002) tvrdí, že ženy bývají šťastnější než muži. Tomu můj dotazník neodpovídá, protože v otázce na psychickou pohodu (tabulky č. 10) se shodovala psychická spokojenost mužů i žen. Pouze drobný rozdíl byl ve směrodatné odchylce. Tu měli vyšší muži. Pokud Možný (2002) vnímá, jako štěstí spokojenost s osobním životem, potom by tomu výsledky částečně (vzhledem k velikosti rozdílu průměrné odpovědi) odpovídaly.

## 9 Závěr a přínos práce

---

V rámci dotazníkového šetření bylo zjištěno, že lidé místní rezidenti jsou s životem v MČ Praha 7 velmi spokojeni. Jediné s čím jsou místní obyvatelé velmi nespokojeni, je počet parkovacích míst. Na druhou stranu se nezdá, že by nedostatek parkovacích míst ovlivňoval životní pohodu místních. Je otázka do jaké míry za životní spokojenosti místních stojí městská část jako taková a do jaké míry je životní pohoda, zde shodná s jinými městskými částmi Prahy. V této oblasti je tedy potřeba dalších srovnatelných výzkumů.

Největší význam mají pro místní obyvatele mezilidské vztahy, zejména s přáteli. To, že pro místní jsou nejdůležitější mezilidské vztahy, svědčí o tom, že místní nemají existenční problémy. Prokázaly se podstatné rozdíly mezi muži a ženami, nikoliv v celkovém štěstí, v tom se víceméně shodují, ale v pocitu štěstí v závislosti na tom, jak na některé otázky odpověděli. Zatímco muži byli šťastnější, pokud vydělávali více, měli vyšší dosažené vzdělání, nebo byli mladší, jediná otázka, která spolehlivě dokázala rozdělit ženy na šťastné a nešťastné byla otázka věku, kdy ženy na rozdíl od mužů byly spokojenější s tím, jak stárly. Je samozřejmě otázka do jaké míry tato zjištění platí obecně a do jaké míry se jedná o místní specifikum. I na tuto otázku budou potřeba další srovnatelné výzkumy v rámci dalších územních celků.

Well-being je zatím méně známým výrazem, ale za to se jedná o velmi důležitou věc, která se dotýká snad každého člověka. Proto, každá další práce, která se tímto tématem zabývá, je podle mě přínosem. Práce nabízí možný pohled na vyhodnocování well-beingu v rámci konkrétní lokality a výsledky se shodují s výsledky obdobných výzkumů (ne ale přímo orientovaných na well-being) provedených v zájmové lokalitě. Hypotézy byly všechny potvrzeny.

## 10 Přehled literatury a použitých zdrojů

---

### 10.1 Odborné publikace

Allen, R. E., ed. *The Penguin dictionary*. V Praze: Knižní klub, 2005. Universum (Knižní klub). ISBN 80-242-1402-4.

Bernhard, Ch. and Noll, H. H. 2003. Subjectiv well-being in the Evropean Union During 90s. *Social Indicators Research* 64, str. 521-546.

Birknerová, Z., a Vávrová, S.. *Vybrané sociální jevy v kulturních souvislostech: výzkumná sonda mezi české a slovenské vysokoškolské studenty*. Praha: Hnutí R, 2013, str. 73. ISBN 978-80-86798-41-7

Böhringer, Ch., Jochem, J., 2007. Measuring the immeasurable - *A survey of sustainability Indices*. *Ecological economics* 63, str. 1-8.

Broncová, D. ed. *Praha 7 křížem krážem*. Praha, MILPO MEDIA ve spolupráci s Vydavatelstvím a nakladatelstvím MILPO, 2004. ISBN 80-903481-1-4

Cummins, R. A., 2000. *Objectiv and subjective qualityof life: An interactive model*. *Social Indicators Research* 52, str. 55-72.

Decanq, K., Schokkaert, E. 2016. Beyond GDP: *Using Equivalent Incomes to Measure Well-Being in Europe*. *Social Indicators Research*, 126, str. 21-55.

Dufková, J., Urban L. a Dubský J., 2008. *Sociologie životního stylu*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk. Vysokoškolské učebnice (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk), str. 240. ISBN 978-80-7380-123-6.

Graymore, L.M.L., Sipe, N.G., Rickson, R.E., 2008. *Regional Sustainability: Howuself are current tools of sustainability assessmet at the regional scale?* *Ecological Economics*, 67, str. 362-372.

Hamplová, D., 2006. *Životní spokojenost, štěstí a rodinný stav v 21 evropských zemích*. Sociologický časopis/Czech sociological Revie 42(1), str. 33-55.

Hanley, N., Moffatt, I., Faichney, R., Wilson, M., 1999. Measuring sustainability: A time series of alternative indicators for Scotland's. *Ecological Economics*, 28, str. 55-73.

Krajčí, P. ed. a kol., 2011. *Slavné stavby Prahy 7*. Praha: Foibos Books. ISBN 978-80-87073-38-4

Možný, I., 2002. *Česká společnost – nejdůležitější fakta o kvalitě našeho života*, Portál, s.r.o., Praha 2002, str. 207. ISBN 80-7178-624-1.

MZ, 2014. *Zdraví 2020 – Národní strategie ochrany a podpory zdraví a prevence nemocí*, Praha, 1. vydání. ISBN 978-80-85047-47-9.

Neumayer, E., 2004. *Sustainability and Well-being Indicators*, United Nations University, WIDER, 1. vydání. ISSN 1810-2611.

Prescott-Allen, R., 2011. *The Wellbeing of Nations*, Island Press, Washington, 1. vydání. ISBN 1-55963-831-1.

Urban, L., 2006. Kultura a společnost. *Sociologie*. 1. Vydání, str. 107-152. ISBN 80-86861-45-7.

## 10.2 Internetové zdroje

Bezděk, E., 2019. *Holešovice – od průmyslu ke kultuře*. Hospodářské Noviny IHNE ISSN 1213 7693, (online) [cit. 2019 3. 07.]. Dostupné z: <https://zahranicni.ihned.cz/c1-66260050-holesovice-od-prumyslu-ke-kulture>

Čermáková, E., Kochová, T., Mertl, J., Myšková, T. Pokorný, J., Rollerová, M., Vlčková, V., 2017. *Zpráva o životním prostředí v kraji Hl. m. Praha*. MŽP, Cenia, (online) [cit. 2019 3.11.]. Dostupné z: [https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zpravy\\_zivotni\\_prostredi\\_kraje\\_2017/\\$FILE/OPZPUR-Hl\\_m\\_Praha-20190116.pdf](https://www.mzp.cz/C1257458002F0DC7/cz/zpravy_zivotni_prostredi_kraje_2017/$FILE/OPZPUR-Hl_m_Praha-20190116.pdf).

ČSÚ, ©2017. *Příjmy, výdaje a životní podmínky domácností – Mezinárodní srovnání*. *Statistická ročenka Hl. m. Prahy*, (online) [cit. 2019 3. 7.]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/prijmy-vydaje-a-zivotni-podminky-domacnosti-mezinarodni-srovnani9>,

ČSÚ, ©2018. *Vybrané demografické údaje o hlavním městě Praze podle správních obvodů v roce 2017*, *Statistická ročenka Hl. m. Prahy*, (online) [cit. 2019 3. 7.]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/4-obyvatelstvo-bflqa060au>).

Dox, ©2019. *Historie*, Centrum současného umění, DOX Prague, a.s.,(online) [cit. 2019 3. 8.]. Dostupné z:<https://www.dox.cz/cs/o-nas/historie>.

Dox, ©2019. O centru DOX, Centrum současného umění, DOX Prague, a.s.,(online) [cit. 2019 3. 8.]. Dostupné z <https://www.dox.cz/cs/o-nas/o-centru-dox>.

Golden- Prague, ©2019. *Základní informace o Praze*. Golden Prague Events, s.r.o., webdesign by PERUS, (online) [cit. 2019 3. 7.]. Dostupné z: <http://www.golden-prague.cz/zakladni-informace-o-praze.html>.

lhmp, ©2019. *Letenské sady*, Rosteme s Vámi. Lesy hl. m. Prahy, (online) [cit. 2019 2. 24.]. Dostupné z: <http://www.lhmp.cz/zelen/prazske-parky/letenske-sady/>

International Living ©2010. Quality of Life Index 2011: Where the Numbers Come From. (online) [cit. 2019 30. 12.]. Dostupné z: <http://internationalliving.com/2010/12/quality-of-life-index-2011-where-the-numbers-come-from/>.

Impressum usw., ©2016. *Wellbeing bedeutet Wohlfühlen*. Wellbeing, Impressum usw., (online) [cit. 2019 18. 12.]. Dostupné z: <http://www.wellbeing.com.de/wellbeing-vielfalt/wellbeing-bedeutet-wohlsein/>

MČ Praha 7, ©2017. *Historie Prahy 7*, (online) [cit. 2019 1. 1.]. Dostupné z: <https://www.praha7.cz/volny-cas-prehled/o-praze-7/historie-prahy-7/>).

MČ Praha 7, ©2017. *O Praze 7*, (online) [cit. 2019 3. 7.]. Dostupné z:<https://www.praha7.cz/volny-cas-prehled/o-praze-7/>.

MČ Praha 7, ©2017. *Protipovodňová ochrana MČ Praha 7*. MČ Praha 7, (online) [cit. 2018 12. 20.]. Dostupné z: <https://www.praha7.cz/potrebuji-zaridit/krizove-situace/protipovodnova-ochrana-mc-praha-7/>.

Metro Praha, ©2017. *C Vltavská*. Metro Praha, (online) [cit. 2019 3. 1.]. Dostupné z: <http://metropraha.eu/vltavska/>.

Metro Praha, ©2017. *C Nádraží Holešovice*. Metro Praha, (online) [cit. 2019 3. 1.]. Dostupné z: <http://metropraha.eu/nadrazi-holesovice/>

Portál ŽP Praha, ©2019. *Ovzduší v Praze*. Portál ŽP hl. m. Prahy, (online) [cit. 2019 3.11.]. Dostupné z: <http://portalzp.praha.eu/jnp/cz/ovzdusi/index.html>.

Praha.cz, ©1998-2015. Členění Prahy, Praha.cz vše o životě v Praze, (online) [cit. 2019 3. 7.]. Dostupné z: <http://www.praha.cz/mesto-praha/cleneni-prahy>.



Praha neznámá, ©2019. *Holešovice*. Praha neznámá, průvodce o Pražských čtvrtích, (online) [cit. 2018 2. 12.]. Dostupné z: <https://www.prahaneznamazna.cz/praha-7/holesovice/>.

Prokeš, V., ©2015. Výsledky 1. Vlny MČ Praha 7, Podzim 2015. *Projekt E-názor*. Schola Empirica, (online) [cit. 2019 4. 17.]. Dostupné z: [https://www.praha7.cz/wp-content/uploads/2017/09/Strategický\\_plán\\_-\\_dotazníkové\\_šetření.pdf](https://www.praha7.cz/wp-content/uploads/2017/09/Strategický_plán_-_dotazníkové_šetření.pdf)

Richardson, S. H. a Schokkaert E, 2017. How do we measure well-being? *THE CONSERVATION*, (online) [cit. 2019 3. 24.]. Dostupné z: <http://theconservation.com/how-do-we-measure-well-being-70967>

Roser M., 2019. *Human Development Index (HDI)*. Our World In Data, (online) [cit. 2019 4 7.]. Dostupné z: <https://ourworldindata.org/human-development-index>

Šustová, Š., ©2014. *Životní pohoda českých obyvatel*. Český statistický úřad (online) [cit. 2019 4. 17.]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/cris/zivotni-pohoda-ceskych-obyvatel-2013-9o3rqgacqy>

TSK Praha, ©2019. *Ročenka dopravy Praha 2017*, TSK hl. m. Prahy, (online) [cit. 2019 3. 11.]. Dostupné z: <http://www.tsk-praha.cz/static/webbooks/udi-rocenka-2017-cz/pdf/udi-rocenka-2017-cz-pdf>.

### **10.3 Ostatní zdroje**

IDES, 2019. MČ Praha 7, Odbor majetku, *datovábaze IDES*.

### **10.4 Zákony**

*Zákon č. 1/1993 Sb., ústavní zákon*

*Zákon č. 258/2000 Sb., o veřejném zdraví a o změně některých souvisejících zákonů*

*Zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách*

*Zákon č. 67/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta*

*Zákon č. 96/2004 Sb., o nelékařských zdravotnických povoláních*

## 10.5 Seznam obrázků a tabulek

Obrázek č. 1 Maslowova pyramida potřeb (vlastní zpracování podle Urban 2006). .....	str. 14
Obrázek č. 2 Zdraví znamená bohatství (MZ, ©2014). .....	str.16
Obrázek č. 3 Znak MČ Praha 7 (MČ Praha 7, 2019). .....	str.20
Obrázek č. 4 Logo Prahy 7(MČ Praha 7, 2019). .....	str. 20
Obrázek č. 5 Poloha Prahy 7. (Mapy.cz, 2019). .....	str. 21
Obrázek č. 6 Schéma protipovodňového opatření (IPR Praha, 2019).....	str. 23
Obrázek č. 7 Výřez z názorové mapy Prahy s vyobrazením Stromovky a Šlechtovy restaurace okolo 1890 (Slavné stavby Prahy 7, 2011). . .....	str. 25 - 26
Obrázek č. 8 Znázorňující polohu Stromovky, Letenské pláně, Veletržního paláce, DOXu a kostela Sv. Antonína. (IPR Praha, 2019). .....	str. 28
Obrázek č. 9. Struktura odpovědí na otázky týkající se psychické pohody, zdravotního stavu, spokojenosti s osobním životem a věkové kategorie. ....	str. 35
Obrázek č. 10. Struktura odpovědí na otázky týkající se přátelských vztahů, partnerských vztahů a spokojenosti se vztahy ve svém okolí, s bydlením a množstvím obchodů. ....	str. 36
Obrázek č. 11. Struktura odpovědí na otázky týkající se množství odpočinkových zón, dostupností zdravotní péče, spokojenosti se zastupitelstvem, možnostmi kulturního vyžití, dostupností škol a školek a množstvím parkovacích míst. .....	str. 37
Obrázek č. 12 Struktura odpovědí na otázky týkající se dojížděky a spokojenosti se zaměstnáním, trávením a spokojeností s volným časem. Příjmovou skupinou a nejvyšším dosaženým vzděláním. ....	str. 38
Obrázek č. 13. Korelace mezi jednotlivými otázkami .....	str. 50
Tabulka č. 1 srovnání pořadí 18 zemí v subjektivní životní spokojenosti, průměrném a ekvivalentním příjmu v roce 2010 (Decanq a Schokkaert, 2016). .....	str. 13

<i>Tabulka č. 2. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na věku. ....</i>	<i>str. 39</i>
<i>Tabulka č. 3. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na vzdělání .....</i>	<i>str. 39– 40</i>
<i>Tabulka č. 4. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na vzdělání. ....</i>	<i>str. 40</i>
<i>Tabulka č. 5. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na trávení volného času. ....</i>	<i>str.40</i>
<i>Tabulka č. 6. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na tom zda jsou spokojeni s trávením volného času... ..</i>	<i>str. 41</i>
<i>Tabulka č. 7. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na tom zda mají pocit, že se v jejich okolí nachází dostatek škol a školek. ....</i>	<i>str. 41</i>
<i>Tabulka č. 8. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na tom zda mají pocit, že v jejich okolí dostatek parkovacích míst. ....</i>	<i>str. 42</i>
<i>Tabulka č. 9. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na tom zda mají pocit, že v jejich okolí mají lidé dobré mezilidské vztahy. ....</i>	<i>str. 42</i>
<i>Tabulka č. 10. Průměrná spokojenost mužů a žen s osobním životem a psychickou pohodou. ....</i>	<i>str. 43</i>
<i>Tabulka č. 11. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na věku. ....</i>	<i>str. 44</i>
<i>Tabulka č. 12. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na dosaženém vzdělání. ....</i>	<i>str. 45</i>
<i>Tabulka č. 13. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na příjmu. ....</i>	<i>str. 46</i>
<i>Tabulka č. 14. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na trávení volního času. ....</i>	<i>str. 46 - 47</i>

<i>Tabulka č. 15. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na pocitu, že se v okolí nachází dostatek parků, odpočinkových zón, či jiného vyžití. ....</i>	<i>str. 47</i>
<i>Tabulka č. 16 Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na pocitu, že se v okolí nachází dostatek možností kulturního vyžití. ....</i>	<i>str. 48</i>
<i>Tabulka č. 17. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na pocitu, že se v okolí nachází dostatek školek a škol. ....</i>	<i>str. 48 -49</i>
<i>Tabulka č. 18 Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na pocitu, že mají zajištěnou dostatečnou zdravotní péči.....</i>	<i>str. 49</i>
<i>Tabulka č. 19. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na pocitu, že k sobě lidé ve Vašem okolí mají blízko.....</i>	<i>str. 50</i>
<i>Tabulka č. 20. Korelace odpovědí se spokojeností se svým osobním životem. ....</i>	<i>str. 51</i>
<i>Tabulka č. 21. Korelace odpovědí se spokojeností se svojí psychickou pohodou. ....</i>	<i>str.52</i>

**Příloha č. 1 - Dotazníkové šetření k bakalářské práci: Analýza životní pohody obyvatel Prahy 7**

**Příloha č. 2 - Ostatní tabulky vyhodnocující dotazníkové šetření**

**Příloha č. 3 - Ostatní tabulky vyhodnocující dotazníkové šetření v závislosti na pohlaví**

## Příloha č. 1 – Dotazníkové šetření k bakalářské práci: Analýza životní pohody obyvatel Prahy 7

povinná otázka

### 1. Uveďte ulici ve které, bydlíte

povinná otázka

### 2. Z jaké zastávky MHD nejraději jezdíte

povinná otázka

### 3. Pohlaví

Zvolte právě jednu možnost.

- žena  
 muž

povinná otázka

### 4. Dojíždíte do práce

Zvolte právě jednu možnost.

- Ano  
 Ne

nepovinná otázka

### 5. Jak dlouho dojíždíte do práce

- do 30 minut  
 do 1 hodiny  
 více jak 1 hodinu

povinná otázka

### 6. Jste spokojen se svým zaměstnáním

1- nejlepší, 10 nejhorší

1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

povinná otázka

### 7. Jste spokojen se svým bydlením

1- nejlepší, 10 nejhorší

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

povinná otázka

### 8. Jste spokojen se svým osobním životem

1- nejlepší, 10 nejhorší

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

povinná otázka

### 9. Jste spokojen se vztahy s přáteli

1- nejlepší, 10 nejhorší

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

povinná otázka

### 10. Jste spokojen ve vztahu s partnerem

1- nejlepší, 10 nejhorší

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

povinná otázka

### 11. Jaká je Vaše psychická pohoda

1- nejlepší, 10 nejhorší

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

povinná otázka

### 12. Jak trávíte volný čas

Zvolte alespoň jednu možnost, maximálně 2 možnosti.

- Aktivně
- Pasivně
- Doma
- Mimo domov

povinná otázka

**13. Jste spokojen s trávením Vašeho volného času**

ANO

NEVÍM

NE

povinná otázka

**14. Je ve vašem okolí dostatek parků, odpočinkových zón, či jiného vyžití**

ANO

NEVÍM

NE

povinná otázka

**15. Je ve vašem okolí možnost kulturního vyžití**

ANO

NEVÍM

NE

povinná otázka

**16. Máte ve Vašem okolí dostatek školek, škol**

ANO

NEVÍM

NE

povinná otázka

**17. Je ve Vaší obci dostatečná zdravotní péče**

ANO

NEVÍM

NE

nepovinná otázka

**18. Je ve Vaší obci dostatek vhodných obchodů**

ANO

NEVÍM

NE

nepovinná otázka

**19. Je ve Vaší obci dost parkovacích míst**

ANO

NEVÍM

NE

povinná otázka

**20. Mají k sobě lidé ve Vašem okolí blízko**

ANO

NEVÍM

NE



povinná otázka

### 21. Jak jste celkově spokojen ve Vaší městské části

1 - nejlepší, 10 nejhorší

1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

povinná otázka

### 22. Jaký je Váš zdravotní stav

1 - nejlepší, 10 nejhorší

1  2  3  4  5  6  7  8  9  10

povinná otázka

### 23. Věk

Zvolte právě jednu možnost.

- 18 - 29  
 30 - 39  
 40 - 49  
 50 - 59  
 60 +

povinná otázka

### 24. Jaké je Vaše nejvyšší ukončené vzdělání

- Základní včetně nedokončeného  
 Středoškolské bez maturity a vyučen  
 Středoškolské s maturitou  
 Vysokoškolské, vyšší odborné

nepovinná otázka

### 25. Do jaké příjmové skupiny spadáte

- 10.000 - 20.000 Kč  
 21.000 - 30.000 Kč  
 31.000 - 40.000 Kč  
 41.000 a více

**Příloha č. 2 Ostatní tabulky vyhodnocující dotazníkové šetření**

	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>Ne</b>	38	3,5 (± 2,2)	3,8 (± 2,2)
<b>Ano</b>	63	3,5 (± 2,6)	3,7 (± 2,4)
<b>Nevím</b>	3	1,7 (± 0,9)	3 (± 0)

*Tabulka č. 2a. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na tom zda mají pocit, že v jejich okolí je dostatek obchodů*

	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>Ne</b>	20	3,6 (± 2,7)	3,6 (± 2)
<b>Ano</b>	76	3,3 (± 2,4)	3,6 (± 2,3)
<b>Nevím</b>	11	3,8 (± 1,9)	4,9 (± 2)

*Tabulka č. 2b. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na pocitu, že se v okolí nachází dostatek parků, odpočinkových zón, či jiného vyžití*

	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>Ne</b>	11	3,7 (± 2,3)	3,4 (± 1,4)
<b>Ano</b>	79	3,2 (± 2,5)	3,6 (± 2,3)
<b>Nevím</b>	17	4,1 (± 1,9)	4,6 (± 2,3)

*Tabulka č. 2c. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na tom zda se domnívají, že je v jejich okolí dostatek možností kulturního vyžití*

	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>Ne</b>	33	3,4 (± 2,7)	3,8 (± 2,4)
<b>Ano</b>	74	3,4 (± 2,3)	3,6 (± 2,2)

*Tabulka č. 2d. Průměrná spokojenost respondentů s osobním životem a psychickou pohodou v závislosti na tom zda respondenti dojíždí do zaměstnání*

**Příloha č. 3 Ostatní tabulky vyhodnocující dotazníkové šetření v závislosti na pohlaví**

	Dojíždíte do práce?	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>Muži</b>	<b>Ne</b>	16	3,6 (± 2,7)	4,1 (± 2,6)
	<b>Ano</b>	35	3,1 (± 1,8)	3,5 (± 2,2)
<b>Ženy</b>	<b>Ne</b>	17	3,2 (± 2,8)	3,5 (± 2,1)
	<b>Ano</b>	39	3,6 (± 2,6)	3,8 (± 2,2)

*Tabulka č. 3a. Průměrné hodnoty spokojenosti s osobním životem a psychickou pohodou pro muže a ženy v závislosti na tom zda dojíždí do práce nebo ne*

	Je ve Vaší obci dostatek vhodných obchodů?	Počet respondentů	Spokojenost se svým osobním životem	Spokojenost s psychickou pohodou
<b>Muži</b>	<b>Ne</b>	18	3,2 (± 2,4)	3,4 (± 2,2)
	<b>Ano</b>	29	3,1 (± 2,2)	3,4 (± 2,5)
	<b>Nevím</b>	1	1 (± 0)	3 (± 0)
<b>Ženy</b>	<b>Ne</b>	18	3,2 (± 2,4)	3,4 (± 2,2)
	<b>Ano</b>	34	3,8 (± 2,9)	3,9 (± 2,3)
	<b>Nevím</b>	2	2 (± 1)	3 (± 0)

*Tabulka č. 3b. Průměrná spokojenost s osobním životem a psychickou pohodou mužů a žen v závislosti na pocitu, že mají dostatek vhodných obchodů*