

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce:

Používané metody plánování a zlepšování kvality v automobilovém průmyslu

Autor diplomové práce:

Bc. Jana Kohoutová

Vedoucí diplomové práce:

Ing. et Ing. Martin Foltá, Ph.D., EUR ING

Datum zpracování posudku: 29.1.2015

Hodnocení diplomové práce¹:

| | | | | |
|---|-------------|-------------------|-----------------------|--------------|
| | | | | |
| Přístup studenta(ky) ke zpracování: | vynikající | průměrný | slabý | nedostatečný |
| | | | | X |
| Splnění cíle a zadání: | úplné | z větší části | částečné | nesplněno |
| | | | | X |
| Struktura DP (členění kapitol, vyváženost textu, logický sled): | vhodná | vhodná částečně | nehodná | |
| | | X | | |
| Využití literatury při zpracování DP: | velmi dobré | průměrné | nízké | nedostatečné |
| | | | X | |
| Úroveň práce s literaturou (analýza, syntéza): | velmi dobrá | průměrná | s nedostatky | nedostatečná |
| | | | | X |
| Odkazování použitých zdrojů a citace: | bezchybné | drobné nedostatky | závažné nedostatky | bez citací |
| | | | X | |
| Volba a použití vhodných metod k formulaci závěrů: | vynikající | odpovídající | odpovídající částečně | nedostatečné |
| | | | X | |
| Možné přínosy DP pro teorii: | významné | průměrné | omezené | nevyužitelné |
| | | | | X |
| Možné přínosy DP pro praxi: | významné | průměrné | omezené | nevyužitelné |
| | | | | X |
| Vybavení práce tabulkami, obrázky a přílohami: | vynikající | odpovídající | odpovídající částečně | nedostatečné |
| | | | | X |
| Formální úprava (vzhled, přehlednost): | velmi dobrá | průměrná | slabá | neuspokojivá |
| | | | X | |
| Stylistická a gramatická úroveň (čtivost, odborné vyjadřování, pravopisné chyby): | velmi dobrá | průměrná | slabá | neuspokojivá |
| | | | X | |

Poznámka: Doplňte do příslušného rámečku křížek.

Slovní hodnocení (v rozsahu min. 200 slov):

Tematickým zaměřením diplomové práce byly používané metody plánování a zlepšování kvality v automobilovém průmyslu. Autorka si kladla za cíl analyzovat používané metody plánování a zlepšování kvality dodavatelů ŠKODA AUTO a.s. na základě průzkumu v dodavatelském řetězci automobilového průmyslu, vyhodnotit výsledky tohoto průzkumu a navrhnout, které metody by měly být používány.

Úvodní strana diplomové práce oznamující její název (také autora a vedoucího) neodpovídá zadání – chybí „...metody plánování kvality...“!

V teoretické části práce autorka popsala velmi povrchně sedm základních a sedm „nových“ nástrojů managementu kvality. V třetí kapitole byly zmíněny další (jiné) metody kvality, mezi které autorka práce uvedla i reklamace a certifikace, což mezi metody vůbec nepatří – zde je patrný logický nesoulad. Teoretická část není jasně

¹ Ve slovním komentáři odůvodněte strukturované hodnocení jednotlivých kritérií v tabulce a poskytněte své stanovisko k diplomové práci.

oddělena od části praktické, ve které se vyskytuje opět teorie vycházející z rešerše literatury. Zahraniční publikace, ze kterých by mohla být teoretická část diplomové práce obohacena, nebyly vůbec zohledněny a využity. Odkazy na použitou literaturu a uvedené citace jsou formálně nesprávné. Nejednotnost používání pojmů „kvalita“ a „jakost“ sice nepatří mezi zásadní chyby, nicméně snižuje úroveň diplomové práce.

Dotazníkové šetření bylo provedeno na vzorku 58 firem z celkem 120 oslovených. Bohužel autorka práce výsledky šetření prezentovala velmi nevhodným způsobem, a to v podobě „koláčových“ diagramů, které jsou vizuálně nepřehledné a popisky mnohdy nečitelné. Daleko efektivnější by se jevilo použití např. sloupcových grafů četností. Mnohé otázky z dotazníku nebyly vyhodnoceny a diskutovány vůbec (např. ot. č. 17, 19, 27 a další), což lze chápat za zcela nezodpovědné ze strany autorky práce.

Testováním hypotéz je věnována pátá kapitola práce. Hned první hypotéza (str. 59) není v logické souvislosti vysvětlena. Autorka se rozhodla využít test dobré shody i přes skutečnost, že logickým záměrem mělo být otestování dvou znaků z hlediska jejich nezávislosti. Tabulky zahrnující výsledky testů jsou velmi nepřehledné a dokonce je v nich uvedeno mnoho anglických výrazů, které nejsou blíže vysvětleny.

Tvrzení autorky práce „...všechny dodavatelské společnosti používají metodu FMEA, ačkoli to společnost Škoda Auto a.s. nevyžaduje písemně“ nelze v žádném případě chápat jako přidanou hodnotu této diplomové práce, poněvadž tento fakt byl znám předem vzhledem k tomu, že se jedná o striktní požadavek standardu ISO/TS 16949. Zjištění mohla být daleko lépe komentována v závěru práce. Autorka nenavrhuje žádné metody, které by mohly být v praxi využívány, což je v rozporu s cílem práce. Pouze se omezuje na konstatování, že diplomová práce potvrzuje využití různých nástrojů kvality v dostatečné míře v organizacích dodavatelského řetězce.

Diplomová práce obsahuje mnoho odborných termínů, jejichž skutečný význam je ne vždy správně chápán. V práci lze nalézt mnoho překlepů a interpunkčních chyb. Formální pojetí práce není vhodné, zejména použití „ich-formy“ při psaní práce. Po obsahové stránce (zejména praktická část) lze práci charakterizovat jako nezdařilou, což pramení z povrchního a ne příliš zodpovědného přístupu autorky práce při zpracování zadaného tématu. Cíl diplomové práce nebyl v požadovaném rozsahu naplněn.

Otázky k obhajobě diplomové práce (2 – 3 otázky):

1. Vysvětlete pojmy linearita a strannost v rámci analýzy systémů měření a jaký je mezi nimi rozdíl.
2. Vysvětlete rozdíl mezi „okamžitým opatřením“, „opatřením k nápravě“ a „preventivním opatřením“ v rámci strukturovaného přístupu 8D řešící např. externí reklamaci v dodavatelském řetězci automobilového průmyslu.

Předložená diplomová práce neodpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práce tohoto stupně.

S přihlédnutím k uvedeným skutečnostem diplomovou práci **nedoporučuji** k obhajobě a navrhuji klasifikaci: nevyhověl(a).

Datum: 29. 1. 2015

.....
podpis vedoucího diplomové práce