

Posudek ~~vedoucího~~/oponenta bakalářské/~~diplomové~~ práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor/ka závěrečné práce: **Daniela Fialová**

Název závěrečné práce: **Život seniorů a péče na základě biografie v pobytových zařízeních sociálních služeb na příkladu vybraného poskytovatele**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hlavní i dílčí cíle jsou formulovány poměrně jasně, a to jak v úvodu, tak v empirické části práce. Pouze u DC1 by čtenář/ka uvítal/a konkrétnější formulaci obsahu hodnocení – „život“ je příliš obecnou formulací, pod kterou by se daly zařadit i obsahy hodnocení u DC2 a DC3.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je logicky strukturována.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Teoretická část obšírně, avšak precizně představuje hlavní aspekty spojené s tématem práce. Použitá literatura je povětšinou aktuální.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Zvolená výzkumná strategie včetně zdůvodnění vybrané metody je adekvátní a opírá se o literaturu.

V případě tazatelských otázek 7 a 9 není explicitně jasné, jaký je rozdíl mezi „respektem“ a „projevy základní slušnosti“ – prosím kolegyni Fialovou o detailnější popis během obhajoby.

V případě DC3 postrádám u TO 12 variantu „Co se Vám nejvíce nelíbí?“, popř. otázku po ne/spokojenosti s prostředím.

Celkově v tazatelských otázkách chybí větší koncentrace na aspekty, které jsou vypíchnuty jako charakterizující stáří z teoretické části (např. otázky týkající se duševního zdraví a jeho podpory za využití biografie ze strany pečujících).

Hodnocení zpracování výsledků:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Z analýz jednotlivých odpovědí na tazatelské otázky je patrné, že nutnost dovysvětlování anebo ilustrace intence otázek respondentům/kám ukazuje na přílišnou obecnost nebo intencionální nejasnost formulací. Přestože je dovysvětlování správným krokem kolegyně Fialové, je pro mě otázkou, zda při každém rozhovoru a u každé otázky použila stejný příklad a stejný způsob dovysvětlení toho, co je danou otázkou míněno – toto je zvláště důležité u TO7 a TO9, kde použití příkladů možných situací bylo esenciální pro vyjasnění intence otázek. Prosím tedy kolegyni Fialovou o vyjádření se k této věci během obhajoby.

Velmi kladně hodnotím propojení výsledků výzkumu s některými z aspektů teoretické části (včetně odkazů na konkrétní autory/ky).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Stanovených dílčích cílů bylo dosaženo. Hlavní cíl práce byl naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:

A B **C** D E F

Odůvodnění:

V práci je silně přítomna chybná interpunkce. Na některých místech kolegyně Fialová používá kurzívu pro zdůraznění vlastního názoru, zvláště v případě sumarizací úsekových celků – a to i v případě celých odstavců (např. s. 18, s. 31 aj.) -, což působí nejednotně v porovnání s užíváním kurzívy v případě přímých citací. Místy také „ujíždí“ formátování odstavců (např. s. 46).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na konkrétní zařízení, proto její výsledky budou přínosné především jako zpětná vazba pro vedení a personál daného zařízení. V rámci tématu role biografie by bylo obecně přínosnější jít v otázkách více do hloubky (jak bylo řečeno výše, zvláště s ohledem na teoretickou část, kde je kladen důraz na psychické a duševní zdraví postrádám otázky, které by reflektovaly vliv prostředí Palaty). Na druhou stranu je třeba brát v potaz perspektivy respondentů/ek, proto je otázkou, nakolik by hlubší výzkum byl realizovatelný.

Další připomínky:

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Jaký je konkrétní rozdíl mezi „respektem“ ze strany pečujících a „projevy základní slušnosti“ ze strany pečujících?
2. Může kolegyně Fialová uvést, jaké projevy „respektu“ a jaké projevy „základní slušnosti“ respondentům/kám uváděla, a zda uváděla všem stejné příklady? Jaké příklady, pokud nějaké, uváděli sami respondenti/ky?

Celkové zhodnocení práce:

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Bakalářská práce odpovídá hlavním kritériím kladeným na tento typ prací na ÚSP. S ohledem na výše zmíněné navrhuji práci kolegyně Fialové hodnotit **stupněm B až C** v závislosti na průběhu obhajoby.

V Hradci Králové

dne 8.8.2023

Mgr. et Mgr. Daniel Štěpánek, Ph.D.

podpis vedoucího práce/oponenta