

## POSUDEK OPONENTKY **BAKALÁŘSKÉ** PRÁCE

Jméno studenta: Vendula Bisová

Název práce: **Rétorika současných manažerů**

Autor posudku: Markéta Levínská

Cíl práce: Popsat a analyzovat rétoriku jako součást **komunikačních dovedností profesionálů** v oblasti managementu, v praktické části **zjistit využívání kultivované mluvy v projevu manžerů**

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Vyjádření k** výsledku anti-plagiátorské kontroly

16%, **především v teoretické části, studentka řádně cituje, zdá se, že je vše v pořádku**

### **Dílčí připomínky a náměty:**

Studentka sice nashromáždila hodně poznatků ohledně komunikace, ale občas jakoby nedomyšlela všechny souvislosti; např. na s. 5 je citována Špačková, ve smyslu, že v moderní rétorice **dělá na posluchače dojem i celková upravenost...**, nicméně to není novinka, vyvolávání dojmu bylo v mezilidské komunikaci **důležité vždy**, o tom je právě antická rétorika. **Chci tím říci, že ohledně rétoriky není současnost nijak výjimečná. Spíše jde o proměnu forem sdělování a zmnožování komunikačních kanálů.**

s. 15 – **proč** po formách prezentace jsou konfliktní situace, bez jakéhokoli uvedení tématu?

Škoda, že tabulky, v kterých jsou zobrazeny jednotlivé sledované **řečnické prvky nejsou přímo přiřazeny k** popisu určitého participanta, **např.** s. 29 a s. 30 (nebo je chyba v popisu tabulky).

Dala bych přednost tomu, aby veškeré teoretické koncepty byly **uspořádány v** teoretické části a již jimi nebyla zatěžována metodologie v praktické části, tj. **konkrétně část, kde je odkazováno na Špačkovou.**

Chybí mi uvedení **okolností rozhovorů.** Také bych považovala za vhodnější pozorování **manažera přímo při jednání s** druhými či **při prezentaci na poradě, než rozhovor, který je prováděn mimo** vykonávání jeho práce.

**Praktická část by slušela jasnější struktura, podrobnější popis** okolností rozhovorů, **záměr s** jakým byly prováděny. V samotném textu by bylo **vhodné se více držet cíle –** analýzy řeči a rétoriky.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Práce po formální i obsahové stránce **splňuje kritéria pro bakalářskou práci.**

Studentka **shromáždila** dostatek relevantní literatury, **ukázala, že s** ní umí pracovat. **Nicméně text působí poněkud** tématicky i **obsahově neuspořádaně.** Ohledně výzkumu se **málo dozvídáme o** způsobu analýzy a **zdá se, že** studentka málo reflektuje, že její hodnocení **ohledně toho, co je a není vhodné může být** velice subjektivní. To by samo o **sobě** nevadilo, pokud by **svůj postoj v práci jasně** reflektovala. **Nicméně současně** konstatuji, že **můj** nárok na zaujetí takového výzkumného postoje, **patří na vyšší úrovní** akademických prací.

Otázky k obhajobě:

Na jakém základě **studentka posuzovala oční kontakt** jako vhodný? **Jaká měla kritéria** na posouzení vhodnosti intonace? Co to znamená **hezky se poslouchal?**

Práci **doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka:** D

V Hradci Králové, dne **8. května 2024**

---

podpis