

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Vendula Bisová

Název práce: Rétorika současných manažerů

Autor posudku: Markéta Levínská

Cíl práce: Popsat a analyzovat rétoriku jako součást komunikačních dovedností profesionálů v oblasti managementu, v praktické části zjistit využívání kultivované mluvy v projevu manžerů

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

16% , především v teoretické části, studentka řádně cituje, zdá se, že je vše v pořádku

Dílicí připomínky a náměty:

Studentka sice nashromáždila hodně poznatků ohledně komunikace, ale občas jakoby nedomýšlela všechny souvislosti; např. na s. 5 je citována Špačková, ve smyslu, že v moderní rétorice dělá na posluchače dojem i celková upravenost..., nicméně to není novinka, vyvolávání dojmu bylo v mezilidské komunikaci důležité vždy, o tom je právě antická rétorika. Chci tím říci, že ohledně rétoriky není současnost nijak výjimečná. Spíše jde o proměnu forem sdělování a zmnožování komunikačních kanálů.

s. 15 – proč po formách prezentace jsou konfliktní situace, bez jakéhokoli uvedení tématu?

Škoda, že tabulky, v kterých jsou zobrazeny jednotlivé sledované řečnické prvky nejsou přímo přiřazeny k popisu určitého participanta, např. s. 29 a s. 30 (nebo je chyba v popisu tabulky).

Dala bych přednost tomu, aby veškeré teoretické koncepty byly uspořádány v teoretické části a již jimi nebyla zatěžována metodologie v praktické části, tj. konkrétně část, kde je odkazováno na Špačkovou.

Chybí mi uvedení okolností rozhovorů. Také bych považovala za vhodnější pozorování manažera přímo při jednání s druhými či při prezentaci na poradě, než rozhovor, který je prováděn mimo vykonávání jeho práce.

Praktická část by slušela jasnější struktura, podrobnější popis okolností rozhovorů, záměr s jakým byly prováděny. V samotném textu by bylo vhodné se více držet cíle – analýzy řeči a rétoriky.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Práce po formální i obsahové stránce splňuje kritéria pro bakalářskou práci.

Studentka shromáždila dostatek relevantní literatury, ukázala, že s ní umí pracovat. Nicméně text působí poněkud tématicky i obsahově neuspořádaně. Ohledně výzkumu se málo dozvídáme o způsobu analýzy a zdá se, že studentka málo reflektuje, že její hodnocení ohledně toho, co je a není vhodné může být velice subjektivní. To by samo o sobě nevadilo, pokud by svůj postoj v práci jasně reflektovala. Nicméně současně konstatuji, že můj nárok na zaujetí takového výzkumného postoje, patří na vyšší úrovně akademických prací.

Otázky k obhajobě:

Na jakém základě studentka posuzovala oční kontakt jako vhodný? Jaká měla kritéria na posouzení vhodnosti intonace? Co to znamená hezky se poslouchat?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: D

V Hradci Králové, dne 8. května 2024

podpis