



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Ústav primární a preprimární edukace

## Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Tereza Pallová  
Název práce: Aktivní otcovství  
Obor: Učitelství pro MŠ  
Rok: 2017  
Vedoucí práce: Mgr. Iva Křoustková Moravcová, Ph.D.  
Oponent/ka práce: Mgr. Veronika Smetanová

### Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 61 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1  -----
Vytyčení cíle práce:	1  -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2  -----
Celková odborná úroveň textu:	2  -----
Celková formální úprava textu:	1  -----
Prezentace vlastního názoru:	1  -----
Použitá literatura: 23 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 3	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	1  -----

Předkládaná bakalářská práce se zabývá vysoce aktuálním tématem, přičemž důležitost jeho zkoumání autorka vysvětluje nejen v teoretické části práce, ale také v kapitole "Doporučení pro praxi", jejíž zařazení oceňuji.

**Teoretická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2  ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	nedostatečné
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2  ----- ----- ----- -----
<p>Teoretická část práce je povedená ze stylistického hlediska, z hlediska jazykového obsahuje pouze drobné překlepy (v anglické anotaci a na s. 11 a 22), pravopisné chyby (s. 11, 18, 21, 22) a chyby v psaní čárek ve větách (např. s. 15, 23). Z celkového pohledu obsahuje teoretická část práce podstatné informace vzhledem ke zvolenému tématu, nicméně se v ní vyskytují nedostatky v oblasti citování použitých zdrojů - ty na mnoha místech chybí (např. s. 9, 13, 14, 15, 19, 22 - 23), stejně tak chybí zdroje u vysvětlujících poznámek pod čarou a v popiscích obrázku 1 a grafu 1. Naopak pozitivně hodnotím skladbu kapitol, velmi povedená je například kapitola 1 Otcovství k historickému kontextu.</p>	

**Empirická část**

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	3  ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1  ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2  ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	1  ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1  ----- ----- ----- -----
Shrnutí zjištění:	1  ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	4  ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2  ----- ----- ----- -----

V empirické části práce kladně hodnotím otázky zvolené do dotazníku i pro rozhovory a velikost obou výzkumných souborů. Co se týče dotazníku, je dobře, že autorka jako první zkoumala, jestli respondenti rozumí pojmu "aktivní otcovství". Otázkou je, proč z vyhodnocování dalších odpovědí nevyřadila ty účastníky výzkumu, kteří pojmu ani na základě její definice neporozuměli. Tím tato otázka v dotazníku bohužel ztrácí svůj smysl. Výzkumný cíl je sestaven jasně, otázkou je, proč v empirické části práce autorka uvádí i cíle části teoretické. Na úkor těchto cílů by bylo lepší položit si jasné výzkumné otázky, které sice formulované jsou, ale pouze stručně, ne ve formě tázací a pouze jako otázky uzavřené, tudíž nejsou ani výzkumnými otázkami v pravém slova smyslu. Dále by empirická část práce měla vycházet z části teoretické, tudíž bych se pozastavila nad autorčiným vyjádřením: „v úvodní části dotazníku jsem stanovila vlastní definici aktivního otcovství“ - jde tedy opravdu o vlastní definici autorky nebo o definici sestavenou na základě poznatků v teor. části práce? Také výzkumný soubor mužů by mohl být popsán podrobněji. Z hlediska formálního by neměly být číslovány stránky s přílohami. Naopak velmi pozitivně hodnotím přehlednou kategorizaci odpovědí na otevřené otázky, kapitolu

"Doporučení pro praxi" a velice podrobné a kvalitní shrnutí výsledků a jejich analýzu. Diskuse výsledků je oproti tomu v podstatě nulová, protože autorka nesrovnává své výsledky s jinými podobnými výzkumy ani s teoretickými poznatky (některé teoretické poznatky v diskusní části uvádí, ale bez citace zdrojů, je tedy otázkou, nakolik jde o její vlastní názory a nakolik se opírá o relevantní literaturu).

## Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

1) Na s. 29 uvádíte, že rozhovor byl uskutečněn se sedmi ženami, ze kterých jste vybrala pět rozhovorů pro Váš výzkum. Na základě čeho jste vybrala těchto pět rozhovorů z původních sedmi?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 03. 06. 2017