

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Kateřina Krtičková

Název práce: Proměny volnočasových aktivit dětí staršího školního věku

Vedoucí práce: Mgr. Jakub Holeček

Oponent práce: Mgr. Jan Sýkora

Téma práce: aktuální

Zaměření práce: teoreticko empirické

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá s drobnými výhradami

Rozsah práce: dostatečný

Použitá literatura: dostatečná

Počet uváděných titulů: dostatečný

Citace v textu: přiměřená

Formální stránka práce: odpovídá

Využitelnost pro praxi: zaměření práce je aktuální

Cíl práce: nesplněn

Úroveň závěrečné práce: práce neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci

Hodnocení oponenta:

Práce je zaměřena na relativně často zpracovávané téma volnočasových aktivit určité cílové skupiny. Tím měla autorka velké pole prací, o které svůj text mohla opřít. Práce je dělená tradičně na teoretickou a praktickou část. V oblasti teorie vydefinovává jednotlivé oblasti, kdy čerpá z aktuální literatury. Problém je srozumitelnost textu, kdy není jasná logická linka práce. Autorka často některá dělení zapracovává do textu a není zřejmé kam míří, některé kapitoly jsou krátké u některých není jasná vazba na cíl práce. Kategorizace kroužků ze str. 34 a 35 by spadala spíše do příloh. U kapitoly 3.3 není zřejmé z jakých schémat vychází, proč vybírá pouze uvedené typy školských zařízení, s neziskovými, komerčními zařízeními se vyrovná pouze v jednom odstavci atd.. Stylisticky je práce v některých místech beletristická, někdy až nesrozumitelná.

Největší problém práce vidím v cíli, který je definován v anotaci „Cílem práce je zmapovat proměny realizovaných volnočasových aktivit u dětí staršího školního věku za posledních pět let...“. Autorka se, ale věnuje spíše obsahu aktivit poskytovaných dětem v jednom konkrétním zařízení, což rozhodně neodpovídá cíli práce. To jaké kroužky jsou poptávané může souviset s mnohými jinými jevy (kvalita pedagogů, změna ředitele a jeho strategických cílů, změny v regionu, zrušení, či vznik konkurence atd.) – tedy ne s dětmi staršího školního věku, ale s poskytovatelem služby. Ač autorka sama v závěru práce toto uvádí, jde o základní nedostatek práce. Práce v názvu i anotaci slibuje něco, co v realitě nenabízí.

Pokud toto přejdeme, praktická část obsahuje několik hypotéz, které autorka staví na současném poznání. Chybí stanovení hladin přijetí a poté i jakékoliv statistické zpracování. Interpretace výsledků jde za logikou textu a mluví o SVC a množství cílové skupině, ne o preferencích dětí a jejich trávení volného času (to je mnohem plastičtější). Autorka využila i doplňující rozhovor s ředitelem, což je dobrou cestou k porozumění datům. Není však jasné jak pracovala se získanými informacemi, zda je nějak výzkumně zpracovávala, či zda šlo o subjektivní interpretaci – v textu nenacházím citace (někdy je text psaný z pohledu tázaného, někdy z pohledu tazajícího).

Práce by byla s výhradami přijatelná, kdyby byl název a cíl směřován na obsah práce.
V tomto případě to vnímám jako odchýlení od cíle, který je deklarován.

Závěrečné hodnocení: F

Bakalářská práce nespĺňuje podmínky a nároky na BP.

Datum: 21. 4. 2018

Mgr. Jan Sýkora

.....
Podpis oponenta práce