

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Třesohlavá Klára

Název závěrečné práce: Senior jako poživatel dávek pro osoby se zdravotním postižením

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

C

Odůvodnění: S vymezením cílů práce se setkávám v úvodu na straně 12 i 13. Jednou jako cíl výzkumného šetření a podruhé jako hlavní cíl výzkumu stanovený v metodické části. Vznikám tím určitá nejednotnost a rozdílnost. I tak je možné pochopit cíl práce.

Hodnocení struktury práce:

C

Odůvodnění: Práce má vlastní logickou strukturu, bez zásadních nedostatků.

Hodnocení teoretické části práce:

C

Odůvodnění: Studentka mimo jiné přináší základní informace k právní úpravě zkoumané oblasti, kdy vymezení, charakteristika a užití daných právních předpisů není dle mne dostatečné.

Hodnocení metodické části práce:

B

Odůvodnění: Tato část práce je pravděpodobně tou nejkvalitnější částí práce a bez zásadních nedostatků.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

C

Odůvodnění: Standardní zpracování výsledků, bez zásadních nedostatků.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

C

Odůvodnění: Opět zcela standardní zpracování, cíle v zásadě splněny.

Hodnocení formální stránky práce:

B

Odůvodnění: Zpracování na dobré úrovni bez nedostatků.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

E

Odůvodnění: Vzhledem k četnosti souboru a jeho charakteristice (pouze I. stupeň závislosti) práce v podstatě nepřináší nic nového pro využití v praxi.

Další připomínky: V některých případech nedochází k odkazům na použité zdroje dle normy.

Např.: strana 12 a další.

Otázky k obhajobě:

- Proč došlo k výběru zkoumaného souboru pouze ze seniorů v I. stupni závislosti?
- Proč nedošlo k užití zákonů č. 329/2011 Sb., 500/2004 Sb. a 582/1991 Sb., v platném znění?

Celkové zhodnocení práce:

C

Odůvodnění: Práce splňuje všechny základní požadavky a neobsahuje zásadní chyby.

V Hradci Králové dne 20. 4. 2016

Mgr. Karel Bauer