

OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Fenologie rozmnožování kuňky obecné (*Bombina bombina*)

Autor: Šárka Škodová

Vedoucí práce: RNDr. Michal Andreas, Ph.D.

Diplomová práce Šárky Škodové „Fenologie rozmnožování kuňky obecné (*Bombina bombina*)“ má rozsah 63 strany textu, včetně 19 obrázků, 8 grafů a 3 tabulek v textu. K práci je přiloženo CD s fotografiemi jedinců a tabulkami obsahujícími primární data. Úvodní částí posuzované práce je literární rešerše, která seznamuje čtenáře se studovaným druhem a s územím, kde autorka prováděla vlastní výzkum. Poté navazuje část praktická, v níž autorka uvádí výsledky vlastního výzkumu na rozmnožování kuňky obecné. Praktická část je standardně členěna (metodika, výsledky, diskuse, závěr).

Na úvod hodnocení této diplomové práce je třeba uvést, že autorka zjevně vynaložila značné úsilí při sledování kuněk obecných a strávila mnoho času v terénu. Prostudovala také odpovídající množství literatury k tématu. Způsob citování literatury je správný, všechny citované prameny jsou uvedeny v seznamu použité literatury. Z hlediska jazykového a stylistického práci také není příliš co vytknout, množství překlepů a pravopisných chyb nepřesahuje únosnou mez (používání čárek ve větách je podobně špatné jako ve většině prací, které jsem v uplynulých letech hodnotil).

K celkově velmi dobré diplomové práci mám jakožto oponent několik následujících poznámek, připomínek a dotazů:

V prvním odstavci úvodu je zmiňována autorčina bakalářská práce, která však není citována.

V kapitole 1.1 (Charakteristika kuňky obecné), ale i v celé práci, postrádám odkaz na z mého pohledu základní dílo, jímž je Fauna ČSFR (Baruš & Oliva 1992). Řada údajů je čerpána ze zahraničních zdrojů, v některých případech se dokonce týká jiných druhů (*Bombina variegata*, *Bombina orientalis*), což samozřejmě není úplně špatně, české populace kuňky obecné se však mohou, zejména v případě velikosti a zbarvení, od zmiňovaných údajů dosti odlišovat.

Byla teplota vody měřena ve stejnou nebo různou denní dobu?

Kde byla měřena průhlednost vody?

Předpokládám, že tabulka na str. 25 je pokračováním tabulky č. 1 z předchozí stránky, nikde to však není uvedeno.

Kuňka obecná je zákonem chráněný druh, se kterým bylo manipulováno, což zákon o ochraně přírody zakazuje. Byla pro účely této práce udělena výjimka ze zákona?

Jaký je rozdíl mezi pojmy standartní a standardní?

Z čeho autorka usuzuje, že „celé období sužovaly vysoké teploty a extrémní sucho“ (str. 44), resp. „tato sezóna byla z hlediska klimatických faktorů nestandardní“ (str. 45)? Tyto pasáže navíc patří spíše do diskuse.

Jak se autorce podařilo vyjádřit počet jedinců pomocí bodů (grafy č. 6 a 7)?

Kdo našel na lokalitě v loňském roce (vhodnější by bylo slovo předchozí nebo uvedení konkrétního letopočtu) snůšky, pulce a metamorfované jedince kuňky obecné (kap. 3.4 a 3.5, str. 51)?

V seznamu použité literatury nejsou autoři vždy důsledně řazeni podle abecedy.

Výše uvedené poznámky, připomínky a dotazy jsou pouze reakcí na některé detaily, které nemají z mého pohledu vliv na celkově dobrý dojem celé práce. Autorka prokázala schopnost samostatné práce s literaturou i s údaji, které sama nashromáždila, vhodným způsobem vyhodnotila a diskutovala. Posuzované dílo tedy dle mého názoru splňuje nároky na diplomovou práci, doporučuji jej proto k obhajobě.

Návrh hodnocení:

v Hradci Králové, 6. června 2016

Mgr. Josef Hotový