

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Kotrlová Ester

Název závěrečné práce: Podpora pracovníků zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciel' práce je jasne formulovaný a je realizovateľný-

Hodnocení struktury práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Zodpovedá zadaniu práce a jej cieľom.

Hodnocení teoretické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Teoretická časť je spracovaná logicky správne, štylistika zodpovedá požiadavkám USP. V súvislosti s obsahom tejto časti mám na študentku dve otázky a to:

- 1) *Umožňuje aktuálna legislatívna úprava predĺžiť lehotu 6 mesiacov a ak áno, z akých dôvodov?*
- 2) *V práci sa odvolávate na zdroj Langmaier, Matějček z r. 1974, neexistuje v ČR novší zdroj, ktorý by viac reagoval na súčasné problémy detí?*

Hodnocení metodické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Metodické otázky zapracovala študentka do 5. kapitoly. Táto časť je spracovaná v dostatočnom rozsahu. Študentka preukázala dostatočnú zručnosť pri aplikácii teoretických poznatkov do vlastnej práce. Chýba mi tu však úplná charakteristika výskumnej vzorky, tá čo je uvedená na s. 40 je totiž len čiastočná, preto študentke kladiem otázku: *Čo má obsahovať charakteristika vzorky?* Tiež sa nezmieňuje o tom, *aký typ výberu pre tvorbu pre tvorbu výskumného súboru použila*, očakávam, že toto objasní v rámci obhajoby bakalárskej práce.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Študentka uskutečnila analýzu získaných dát len na úrovni jednotlivých TO, ktoré boli vopred priradené ku konkrétnemu DVC. Spracovanie výskumných zistení je dostatočne rozsiahle. Prezentované informácie potom sumarizujúco spracovala práve vo vzťahu k DVC. Otázkou je, či tento spôsob spracovania výsledkov je najvhodnejší pre analytické spracovanie získaných dát. V tejto súvislosti sa študentky pýtam, *podľa ktorého autora/práce postupovala pri spracovávaní svojich výskumných výsledkoch?*

Celkovo hodnotím túto časť práce ako kvalitne zvládnut – napriek predchádzajúcemu konštatovaniu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciele bakalárskej práce sú naplnené, závery práce sú formulované správne a s prepojením na vlastné zistenia.

Hodnocení formální stránky práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Formální stránka zodpovídá požiadavkám USP FF UHK.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: Samotná téma bakalářské práce je zajímavou a to rovnako pre oblast sociálnej práce práce i sociálnej politiky. Za prínos pokladám najmä upriamenie výskumnej pozornosti na personálne zabezpečenie ZDVOP ako nástroj pomoci zamestnancom.

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

1) Kvalifikačné predpoklady pre pracovníka ZDVOP je pomerne široká, aké vzdelanie by podľa Vášho názoru mal mať sociálny pracovník/sociálna pracovníčka, pracujúci v tomto zariadení?

Celkové zhodnocení práce:

~~A B C D E F~~

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnava,

dne 10.5.2022

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta