

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra ekonomiky**



**Diplomová práce**

**Metody a nástroje při odhalování karuselových  
podvodů**

**Bc. Rudolf Bálek**

© 2021 ČZU v Praze



Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce:	Bc. Rudolf Bálek
Studijní program:	Hospodářská politika a správa
Obor:	Veřejná správa a regionální rozvoj
Vedoucí práce:	prof. Ing. Lukáš Čechura, Ph.D.
Garantující pracoviště:	Katedra ekonomiky
Jazyk práce:	Čeština
Název práce:	<b>Metody a nástroje při odhalování karuselových podvodů</b>
Název anglicky:	<b>Methods and tools for detecting carousel trades</b>
Cíle práce:	Cílem práce je zpracovat analýzu vybraného typu karuselového obchodu v podobě případové studie za účelem identifikace efektivnosti používaných metod a nástrojů a následného navržení účelných opatření ke zlepšení současné situace v oblasti úniků na daních.
Metodika:	Teoretická část práce je zpracována na základě metody studia dokumentu. V empirické části práce je jako výzkumná metoda použita případová studie a studium dokumentace trestního spisu.
Doporučený rozsah práce:	60 - 80 stran
Klíčová slova:	karusel, podvody, právo, odpočet DPH, vyšetřování, trestná činnost, daně
Doporučené zdroje informací:	<ol style="list-style-type: none"><li>1. FRUNZA, M.C. Value Added Tax Fraud, Taylor &amp; Francis Ltd, 2018, ISBN 978-03-6758-260-9.</li><li>2. HÁLEK, Vítězslav. Karuselové obchody. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015. ISBN 978-80-260-8723-6.</li><li>3. CHALOUPKOVÁ, Lucie. Karuselové podvody. České Budějovice, 2012. Diplomová práce. JČU, Ekonomická fakulta.</li><li>4. LICHNOVSKÝ Ondřej, Daňový expert: Podvody na DPH a jejich prokazování. 2013. Praha: Wolters Kluwer, 2013.</li></ol>
Předběžný termín obhajoby:	2021/22 ZS - PEF

Elektronicky schváleno: 24. 11. 2021  
**prof. Ing. Miroslav Svatoš, CSc.**  
Vedoucí katedry



## Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci *Metody a nástroje při odhalování karuselových podvodů* vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

Teplíce 28.11.2021

Bc. Rudolf Bálek

## Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval vedoucímu diplomové práce panu prof. Ing. Lukáši Čechurovi Ph.D. za cenné rady a připomínky, dále bych rád poděkoval své rodině za podporu a trpělivost.

# **Metody a nástroje při odhalování karuselových podvodů**

## **Souhrn**

Diplomová práce *Metody a nástroje při odhalování karuselových podvodů* má za cíl, zpracovat analýzu vybraného typu karuselového obchodu v podobě případové studie za účelem identifikace efektivnosti používaných metod a nástrojů a následného navržení účelných opatření ke zlepšení současné situace v oblasti úniků na daních. Popsat a shrnout ekonomické a trestně právní nástroje, které napomáhají k odhalování karuselových podvodů. Podstatou karuselových transakcí je distribuce produktů prostřednictvím dlouhých distribučních řetězců, jež překračuje hranice jednotlivých členských států Evropské unie a při nichž dochází v určitém okamžiku ke krácení daní. Karuselové podvody mají za následek odčerpávání značných finančních částek ze státního rozpočtu a to se netýká pouze České republiky, ale i jiných zemí Evropské unie. Je to dáno tím, že dochází k rostoucím únikům při výběru daní v oblasti daně z přidané hodnoty. Z tohoto vyplývá, že je nutno zlepšit nejen spolupráci orgánů zabývajících se daňovou kontrolou mezi obchodujícími zeměmi, ale i zlepšit vzájemnou komunikaci. Při zjištění podezření z krácení daní nastupují represivní složky státu a snaží se zamezit dalšímu krácení daní a zajistit státu způsobenou škodu a pachatele této trestné činnosti potrestat. Porušení daňových zákonů má za následek možné trestní stíhání a při tomto se vychází z judikátů Evropského i Českého právního systému. V samotné práci bylo dosaženo zjištění, že zkoumané téma není rozhodně jednoduchým fenoménem. Provést karuselový podvod je neustále složitější. V rámci případové studie bylo zjištěno, že pachatelé kooperovali se zaměstnanci finančních úřadů. Tento způsob páchaní trestných činů byl v té době novinkou a reflektuje tak na těžší okolnosti při páchaní této podvodné činnosti. Závěrem lze konstatovat, že je dostatek nástrojů, které tuto danou problematiku řeší prostřednictvím orgánů státní správy.

**Klíčová slova:** karusel, podvody, právo, odpočet DPH, vyšetřování, trestná činnost, daně

# **Methods and tools for detecting carousel trades**

## **Summary**

The diploma thesis *Methods and tools in detecting carousel fraud* aims to analyze a selected type of carousel business in the form of a case study to identify the effectiveness of methods and tools and then propose effective measures to improve the current situation in the field of tax evasion. Describe and summarize the economic and criminal legal instruments that help to detect carousel fraud. The essence of carousel transactions is the distribution of products through long distribution chains, which cross the borders of individual Member States of the European Union and in which taxes are reduced at some point. Carousel fraud results in the withdrawal of significant financial amounts from the state budget, and this applies not only to the Czech Republic, but also to other countries of the European Union. This is due to the fact that there are growing tax evasions in the area of value added tax. It follows that it is necessary not only to improve the cooperation of tax control authorities between trading countries, but also to improve mutual communication. When suspicions of tax cuts are found, the repressive elements of the state come in and try to prevent further tax cuts and ensure the damage caused to the state and punish the perpetrators of this crime. Violation of tax laws results in possible criminal prosecution and is based on the case law of the European and Czech legal system. In the work itself, it was found that the researched topic is definitely not a simple phenomenon. Carousel fraud is becoming increasingly difficult. The case study found that the perpetrators cooperated with employees of tax authorities. This way of committing crimes was a novelty at the time and thus reflects the more difficult circumstances in committing this fraudulent activity. In conclusion, it can be stated that there are enough tools that address this issue through government agencies.

**Keywords:** carousel, fraud, law, VAT deduction, investigation, crime, taxes

# Obsah

1 Úvod.....	8
2 Cíl a metodika.....	10
2.1 Cíl práce.....	10
2.2 Metodika.....	10
3 Teoretická část.....	14
4 Daň z přidané hodnoty.....	15
4.1 Nárok na odpočet DPH.....	15
4.2 Dodání zboží do Evropské unie.....	17
4.3 Pořízení zboží z Evropské unie.....	19
4.4 Poskytnutí služby do Evropské unie.....	20
4.5 Poskytnutí služby z Evropské unie.....	22
4.6 Odpočet daně z přidané hodnoty.....	23
5 Vznik karuselového podvodu.....	25
5.1 Výchozí předpoklady karuselového podvodu.....	25
5.2 Předmět obchodní transakce.....	26
5.3 Důsledky karuselových podvodů.....	27
6 Metody a nástroje odhalování karuselových podvodů.....	28
6.1 Ekonomické nástroje.....	28
6.1.1 Správce daně.....	28
6.1.2 Zajišťovací příkaz.....	29
6.1.3 Souhrnné hlášení.....	29
6.1.4 Kontrolní hlášení.....	30
6.1.5 Režim přenesení daňové povinnosti (reverse charge).....	32
6.2 Trestně právní nástroje orgánů činných v trestním řízení.....	32
6.2.1 Odposlechy.....	34
6.2.2 Sledování osob a věci.....	34
6.2.3 Domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor.....	34
6.2.4 Výsledky zainteresovaných osob.....	34
7 Empirická část.....	36
7.1 Prověřování.....	37
7.2 Šetření před zahájením úkonů trestního řízení.....	37
7.3 Zahájení úkonů trestního řízení a prověřování.....	45
7.4 Prováděné prověřování a dokumentace trestné činnosti.....	49
7.4.1 Odposlechy.....	49
7.4.2 Sledování osob a věci.....	50
7.4.3 Datové schránky.....	51
7.4.4 Vyhodnocení prvotních informací.....	53
7.4.5 Brněnská skupina II – vyhodnocení.....	53
7.4.6 Vyhodnocení firem a propojení podezřelých osob.....	63
7.4.7 Financ - zhodnocení stavu, aktuální stav prošetřování.....	66
7.5 Příprava realizace a sdělení obvinění.....	74
8. Závěr.....	75
9 Seznam použitých zdrojů.....	78
9.1 Použité zdroje literatury.....	78
9.2 Použité prameny práva EU a ČR.....	78

9.3 Elektronické zdroje .....	79
10 Seznamy .....	80
10.1 Seznam obrázků .....	80
10.2 Seznam tabulek .....	80
10.3 Seznam rovnic .....	80
10.4 Seznam použitých zkratk a cizojazyčných výrazů .....	80
11 Seznam příloh .....	82



## 1 Úvod

Jedním z hlavních příjmů do státního rozpočtu jsou daně, které pokud jsou dobře a efektivně nastaveny a vybírány dávají dostatek finančních prostředků pro správný chod a financování státní správy a veřejného sektoru státu. Zatímco stát, jako příjemce daní, usiluje o co nejlepší výběr, jehož hodnotový ekvivalent se odráží ve výši vybrané částky, tak naproti tomu daňový poplatník se snaží svou daňovou povinnost eliminovat na co nejnižší úrovni. Mezi nepřímé daně s významným podílem na příjmu státního rozpočtu v ČR a Evropské unii patří daň z přidané hodnoty (dále DPH). Vzhledem k nastavenému systému výběru této daně a zejména díky značné vynalézavosti jejích plátců, dochází k rozsáhlým daňovým únikům, které jsou problémem nejen v tuzemském, ale i celosvětovém měřítku. Podíl výše daňových úniků na DPH je natolik významný, že je legislativně řešen v evropském kontextu, přičemž je intenzivně podporován boj proti daňovým únikům legislativními ochrannými opatřeními, která vznikají za účelem jeho eliminace. Jedním ze specifických druhů daňových podvodů je tzv. karuselový podvod.

Karuselové podvody, také nazývány kolotočové podvody, kruhové podvody nebo podvody chybějícího obchodníka (Carousel Frauds, Missing Trader Frauds) jsou významnou částí úniků daně z přidané hodnoty. Organizované skupiny obvykle využívají přeshraničního obchodu v Evropské unii, při kterém je dodání zboží mezi státy osvobozené od DPH.<sup>1</sup>

Termín chybějící obchodník (missing trader) odkazuje na skutečnost, že obchodník zmizí a s ním zmizí i DPH, které měl odvést státu. Kvůli tomu jsou chybějící obchodníci označováni také jako bílý koně. Karusel má vyjádřit více komplexní typ podvodu, kdy se zboží řetězovitě obchoduje, přičemž v jednom místě řetězce plátců DPH není daň přiznána ani odvedena a příslušný ekonomický subjekt přestane existovat či tuto firmu není možné dopátrat.

Samotný podvod na DPH je založen na vylákání výhody spojené s nárokem na odpočet daně nebo na nepřiznání či neodvedení daňové povinnosti. Kolotočové podvody se začaly v Evropské unii objevovat počínaje rokem 1992. Tehdy došlo k osvobození plnění

---

<sup>1</sup> *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2001- [cit. 2021-11-11]. Dostupné z: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Karuselové\\_podvody](https://cs.wikipedia.org/wiki/Karuselové_podvody).

od DPH uskutečněného mezi jednotlivými členskými státy. Počínaje tímto datem pak ztráty s tímto fenoménem spojené strmě rostou. Již v roce 2008 bylo odhadováno, že každý rok činí ztráta v celé Evropské unii jen u tohoto typu podvodu na DPH 170 miliard liber/rok (cca pětinasobek příjmů státního rozpočtu České republiky pro rok 2013).

Lze tak uvést, že dopady podvodů na DPH jsou obrovské, kdy z tohoto důvodu je třeba se na tuto problematiku, karuselové nebo také kolotočové podvody především, více zaměřit. To nejenom za účelem jejich následného potírání, leč také samotné prevence. Tato prevence je pak do dnešního dne napříč Evropskou unií hrubě nedostatečná, Českou republiku nevyjímaje. V důsledku absence jakékoliv osvěty pak lze jen velmi obtížně vinit daňové subjekty za nevědomou účast na těchto podvodech tak, jak vyplývá např. z ustanovení § 109 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.

Mělo by se tak jednat nejenom o první krok směrem k patřičné osvětě, leč také o poskytnutí návodu tápajícím správcům daně, kteří se při prokazování podvodů dopouštějí zcela zásadních pochybení. Bez nadsázky pak lze říci, že do dnešních dnů existují jen výjimečné případy doměření daně, pakliže vůbec nějaké, které by bylo možno považovat za souladné s právními předpisy. Uvedené je zapříčiněno zejména vývojem judikatury Soudního dvora EU, která v druhé polovině roku 2012 významně rozpracovala otázku postupů správců daně při prokazování podvodů na DPH. Níže tak bude nastíněno, jak by měli správci daně postupovat, potažmo jak tito v jiných členských státech na základě judikatury jejich vlastních soudů již postupují, to při prokazování podvodů na DPH.

Přitom veškeré postupy správců daně v jiných členských státech, potažmo závěry judikatury jejich soudů, jsou odvozeny z judikatury Soudního dvora EU vztahující se k harmonizované právní úpravě daně z přidané hodnoty. Některými zákony a nařízeními se podařilo zmírnit hospodářské dopady těchto podvodů, kdy tyto se vyšlhalí až k miliardovým částkám. Jak jistě všichni víme ze sdělovacích prostředků tak kauzy typu lehkých topných olejů, barevných kovů, CD nosičů, ale i poskytovaných služeb (reklama, poradenství) byly veřejně známé a škody z této trestné činnosti se vyšplhali do miliónů korun a není výjimkou, že pachatelé těchto trestných činů nejsou ani po několika letech potrestáni.

## 2 Cíl a metodika

### 2.1 Cíl práce

Cílem diplomové práce je zpracovat analýzu vybraného typu karuselového obchodu v podobě případové studie za účelem identifikace efektivnosti používaných metod a nástrojů a následného navržení účelných opatření ke zlepšení současné situace v oblasti úniků na daních.

Dílčím cílem práce je pochopit systém vratky DPH a jejího vyžadování. Dále poukázat na způsoby, kterými je možnost páchání trestné činnosti na úseku podvodů na daních. Předestřít teoretické postupy a jaké je možnost vyžadovat odpočet na dani. Dalším z dílčích cílů práce je demonstrovat skutečnost, že odpočet na dani nelze spáchat z nevědomosti nebo nedbalosti a že v převážné většině vznikají právnické osoby pouze za účelem nelegálního obohacení na odpočtu DPH ,

### 2.2 Metodika

V rámci této práce byly využity následující výzkumné metody:

- *Případová studie*, plynoucí z vybraného trestního spisu a s tím spojená analýza dokumentace. Cílem je podat co nejkomplexnější popis daného případu a poukázat na formy a metody prošetřování konkrétních skutků. Případová studie má vytvářet příležitosti, kdy je potřeba ukázat na problémy, které vznikají během vyšetřování, jejich řešení. Zjištěné skutečnosti aplikovat do praxe, a využívat jejich potenciálu pro udávání směru ve vyšetřování a pro přípravu k následnému trestnímu řízení následné trestní řízení.

Obecná definice případové studie nám říká, že jde o intenzivní studium jednoho případu – tedy jedné situace, jednoho člověka, jednoho problému. Případová studie je metoda ve skrze kvalitativní, neboť dokáže dokonale splnit základní cíle kvalitativního výzkumu – zkoumá současné fenomény do jejich hloubky v jejich skutečném kontextu, zvláště v případě, kdy nejsou hranice mezi fenoménem a jeho kontextem zcela jasné. <sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> YIN, R. K. *Case Study Research. Design and Methods*. 4th ed. London: Sage Publications, 2009. s. 18

Ponoření se do hloubky jednoho fenoménu nám umožní důsledné porozumění zkoumanému. Případová studie má však mezi metodami kvalitativního výzkumu jeden bonus navíc. Není pouze nástrojem pro rozšiřování teoretického zázemí četných disciplín, ale dokáže ideálně posloužit jako nástroj edukace praktických dovedností pro studenty i zkušené praktiky daného oboru. V obecné rovině totiž zkoumá dva typy fenoménů – buďto reprezentuje nejčastěji se vyskytující jev (např. v medicínském výzkumu: pacient s typickými příznaky pneumonie adekvátně reagující na ATB léčbu), nebo naopak jev zcela zvláštní, výrazně se odlišující od normálu (např. pacient s neadekvátní reakcí na podávaný lék). První typ fenoménu – obvyklý – slouží zejména k edukaci studentů, kteří se na obvyklých případech učí běžným postupům ve své praxi, neboť zobecněné výsledky takového postupu slouží jako tzv. návod k použití. Druhý typ fenoménu – vzácný – pak ideálně poslouží těm, kteří v daných oborech vykonávají praxi, neboť upozorňuje na možné odchylky do standardních situací a minimalizuje tak možné chyby vzniklé z neznalosti takových odchylek.<sup>3</sup>

- *Analýza dokumentů*, spočívající v rozboru důležitých listin, které v souhrnu poukazují na průběh samotného podvodu a dokreslují informace získané v rámci případové studie. Jde o listinné nebo elektronické dokumenty vyžádané v rámci prošetřování trestné činnosti získané v rámci spolupráce a vyžádané od subjektů třetích stran.

Jedna z aplikací analytické metody, která je zároveň důležitou technikou sběru informací používanou v empirickém výzkumu. V zásadě se týká rozboru a využití údajů všech dokumentů, v nichž jsou zafixovány informace o soc. realitě. Postup a.d. se řídí do značné míry typem dokumentů: tím, zda jde o dokumenty primární (původní informace, záznamy) či sekundární (vzniklé transformací, dopracováním nebo interpretací primárních dokumentů), osobní či neosobní (většinou úřední), oficiální či neoficiální, spontánně vzniklé či navozené (vyžádané), materiální (nástroje, symboly, stopy činnosti) či písemné, vizuální (obrazové, včetně fotografie, filmu, atd.) či fonetické (zvukové záznamy). Posouzení druhu dokumentu je prvním krokem a.d. a zároveň je součástí tzv. kritiky pramenů, která dále zahrnuje posouzení informační hodnoty, validity a reliability. Tzv. vnitřní kritika je zaměřena na kvalitu dokumentu jako takového, vnější kritika na jeho

---

<sup>3</sup> OLECKÁ, I. a K. IVANOVÁ. *Případová studie jako výzkumná metoda ve vědách o člověku* [online]. [cit. 2021-11-25]. Dostupné z: <http://web.ftvs.cuni.cz/hendl/metodologie/pdfwww/oleckacasestudyclanek.pdf>

použitelnost. Posuzuje se původnost (autentičnost) dokumentu, jeho autorství, účel a metody zpracování (poslední zejm. u dokumentů statist., výzk. zpráv apod.). Při práci s rozsáhlejšími soubory dokumentů vzniká otázka kritérií jejich výběru a způsobu jejich zpracování. Dokument může být analyzován nejen jako zdroj informace, ale i jako sociální fakt, který má své místo a působí v soc. realitě.<sup>4</sup>

Před začátkem empirické části, kdy se jedná o prověřování skutku týkající se karuselového podvodu, je nutné upozornit na skutečnost, že v souvislosti s Obecním nařízením o ochraně osobních údajů, plným názvem Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), je nařízení Evropské unie, jehož cílem je výrazné zvýšení ochrany osobních dat občanů. V Úředním věstníku Evropské unie bylo vyhlášeno dne 27. dubna 2016 se nebudou v praktické části práce, nacházet jména fyzických ani právnických osob, které byly ve skutečnosti vyšetřovány. Jde o jména smyšlená a jakákoliv podobnost se skutečností je zcela a čistě náhodná. Stejně tak jsou upravena data, která by mohla prozradit identitu prověřovaných. Jedná se o čísla bankovních účtů, identifikační čísla organizací, telefonní čísla atd.

Empirická část diplomové práce vychází z praxe u Policie České republiky (PČR). Šetření a prověřování trestních činů spáchaných na území ČR má v kompetenci nejčastěji PČR pod dozorem věcně a místně příslušného státního zastupitelství (SZ). V empirické části se vychází z praktických poznatků, nabitých při práci u PČR. Trestných činů je široká škála, rozdělují se dle problematiky na trestné činy násilné, mravnostní, majetkové, extremistické, problematika toxik, obecné, hospodářské. V práci budou rozebírány trestné činy spadající do problematiky hospodářské trestné činnosti, konkrétně spočívající ve vyžadování nadměrných odpočtů na dani z přidané hodnoty, ke kterým také dochází prostřednictvím tzv. karuselových podvodů. V současné době již v převážné většině nejsou tyto hospodářské trestné činy spojovány s násilnou trestnou činností, páchanou v 90. letech minulého století. Nebylo výjimkou, že za vraždami, vydíráním a vyhrožovaním stály právě osoby páchající karuselové podvody, čímž se chtěly chránit před případným odhalením.

---

<sup>4</sup> *Sociologická encyklopedie: Analýza dokumentů* [online]. [cit. 2021-11-25]. Dostupné z: [https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Anal%C3%BDza\\_dokument%C5%AF](https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Anal%C3%BDza_dokument%C5%AF)

Emperická část obsahuje na sebe navazující postupy a úkony trestního řízení, které jsou využity k dosažení cíle a to objasnění trestného činu a s tím spojené odhalení a případné potrestání pachatelů. V neposlední řadě i zajištění a vrácení finančních prostředků, které jsou trestnou činností získány. Prohlubující se spoluprací orgánů činných v trestním řízení s ostatními státními institucemi dohlížejícími a kontrolujícími neoprávněné vyžadování vratek DPH bylo dosaženo lepší výchozí pozice při odhalování podvodu.

Případ, který bude popisován a analyzován, je zajímavý tím, že dosud nebyl v rámci ČR zaznamenán. Mezi pachateli byli totiž i vysoce postavení pracovníci Finančních úřadů (FÚ), tedy paradoxně osoby, které měli spolupracovat na odhalování možné trestné činnosti související s nadměrnými odpočty DPH. Tím došlo k ztížení práce policie a orgánů činných v trestním řízení, neboť je patrné, že zjištěné informace od pracovníků finančních úřadů mohly být kompromitovány.



### 3 Teoretická část

Teoretická část diplomové práce se bude věnovat vymezení pojmu daně z přidané hodnoty (DPH), na co se vztahuje a jakým způsobem docházelo k neoprávněným vratkám na DPH. Jaké existovaly ekonomické nástroje k zamezení neoprávněných vratek na DPH, které se mohou použít, ještě před oznámením podezření ze spáchání trestného činu orgánům činných v trestním řízení (OČTŘ). Tyto nástroje jsou v kompetenci správce daně. Záměrem a cílem je, aby z teoretické části bylo zřejmé, jak a kdy je vratka DPH vyžadována, jaké jsou podmínky a za jaké zboží nebo služby lze vratku vyžadovat.

Daň z přidané hodnoty je základem nejen nepřímého zdanění v České republice, ale zároveň i základem celé daňové soustavy. Daň z přidané hodnoty se vztahuje na všechny podnikatelské aktivity (s výjimkou osvobozených činností) a všechny podnikatelské subjekty (s výjimkou podnikatelů s malým obratem). Nepřímost DPH se spatřuje v tom, že konečný nositel daňového břemene (daňový poplatník) plní svou daňovou povinnost vůči státu nepřímo prostřednictvím registrovaných plátců DPH.<sup>5</sup>

Toho, aby se DPH odváděla skutečně jenom z přidané hodnoty, kterou vytvoří každý plátc DPH nacházející se ve výrobním řetězci určitého produktu či služby, se docílí tím, že je podnikateli umožněno realizovat tzv. daňový odpočet. Daňový odpočet lze chápat jako nárok plátce DPH na vrácení DPH, kterou zaplatil svému dodavateli. Správci daně je pak plátc DPH povinen odvést jen rozdíl mezi DPH, kterou inkasoval od svých odběratelů, a DPH, kterou zaplatil svým dodavatelům.<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> MRKÝVKA Petr a kol.: Finanční právo a finanční správa MU Brno, PrF 2004, 1. Díl. s. 243-244

<sup>6</sup> BAKEŠ Milan a kolektiv: Finanční právo. Praha: C. H. BECK 2012. s.170

## 4 Daň z přidané hodnoty

Daň z přidané hodnoty (DPH) je jednou z nejmladších, avšak i nejsložitějších daní zavedených v České republice. Lze ji charakterizovat jako nepřímou daň. Jedná se o daň, která je zahrnuta v ceně zboží a služeb. Základní princip daně z přidané hodnoty je na rozdíl od jejího použití a stanovení velmi jednoduchý. Spočívá v odvedení DPH pouze z rozdílu ceny mezi vstupy a výstupy, tedy z toho, o kolik se cena zboží zvýší (kolik k hodnotě přidá). Daň postupně nahradila dříve hojně užívanou daň z obratu. V ČR byla zavedena v roce 1993. Jedná se o daň, kterou platí koncový spotřebitel, protože postihuje všechny, kteří nakupují zboží. Výrobci i poskytovatelé služeb, kteří platí daň z přidané hodnoty, totiž ve výsledku promítají tuto daň do cen, za které své zboží prodávají. DPH postihuje všechny výrobky a zboží vyrobené či poskytnuté v České republice a zároveň i dovezené z jiných států, vyrobené či poskytnuté osobami registrovanými k dani z přidané hodnoty – plátcí. Plátcí daně, jak již bylo zmíněno, jsou osoby, které odvádějí daň z přidané hodnoty do státního rozpočtu. Tato povinnost odvádět DPH je vlastní všem, kteří uskutečňují zdanitelné plnění v rámci své podnikatelské činnosti. Povinnost odvádět DPH vzniká registrací na finančním úřadu buď dobrovolně, pokud se podnikatel či společnost chce dobrovolně stát plátcem DPH nebo po překročení obratu ve výši 1 milion Kč ve 12 po sobě následujících měsících.<sup>7</sup>

### 4.1 Nárok na odpočet DPH

Proces, který se odehrává po nakoupení zboží či služby, která souvisí s předmětem podnikání plátce, je v zásadě velmi podobný. Po uskutečněné transakci prodejce, který promítnul daň z přidané hodnoty do ceny výrobky či služby, kterou prodává, dostane od odběratele uhrazenou celou částku včetně daně. Poté má odběratel, pokud splňuje níže uvedené podmínky, nárok na odpočet.

Nárok na odečet daně vzniká pouze za splnění následujících pokud, podle §72 zákona 235/2004 Sb., je plnění pouze pro účely uskutečnění:<sup>8</sup>

- zdanitelných plnění dodání zboží, převodu nemovitosti nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku

---

<sup>7</sup> HÁLEK, V.. *Karuselové obchody*. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015. s.15

<sup>8</sup> Zákon č. 235/2004 Sb. *Zákon o dani z přidané hodnoty*

- plnění osvobozených od daně s nárokem na odpočet daně s místem plnění v tuzemsku
- plnění s místem plnění mimo tuzemsko, pokud by měl nárok na odpočet daně, jestliže by se uskutečnila s místem plnění v tuzemsku

Po nákupu zboží odběratel stanoví výši daně, na kterou může uplatnit odpočet. Metoda je obdobná jako při stanovení daně při prodeji. Buď zná odběratel základ daně, jinými slovy hodnotu zboží (služeb) bez daně nebo ji dopočítá pomocí následujícího vzorce

$$\text{Základ daně} = \frac{21}{100 + 21} * \text{hodnota zboží s daní}$$

*Rovnice 1 - Stanovení základu daně*

Nárok na odpočet se dále rozlišuje podle možnosti nárok na odpočet daně. Rozlišujeme dva různé typy, plný nárok na odpočet a krácený nárok. Liší se podle výše uplatnění částky k odpočtu daně. Plný nárok na odpočet daně, který vzniká, jestliže plátce daně použije přijatá zdanitelná plnění:

- na zdanitelná plnění, u kterých vzniká povinnost přiznat daň na výstup, to jsou taková, u kterých uplatňuje základní nebo sníženou sazbu daně,
- na osvobozená plnění s nárokem na odpočet daně,
- na plnění v rámci ekonomické činnosti, která nejsou předmětem daně (např. postoupení pohledávky),
- na plnění v rámci ekonomické činnosti s místem plnění mimo tuzemsko, která by zakládala nárok na odpočet, kdyby místem plnění bylo tuzemsko.

Pro příklad: V Německu činí základní sazba 19 procent, v Česku 21 procent. Když firma prodává mobil za tisíc eur, v Německu svým zákazníkům fakturuje 1190 eur – tisíc eur si nechá a 190 eur dluží státu. Zároveň má nárok dostat od státu zpět daň, kterou zaplatila na vstupu, tedy když mobil kupovala. Logika obchodu (i daně) je taková, že normální úspěšná firma prodává stejné zboží, za vyšší cenu, než ho kupuje, případně ho

vylepší, nebo něco vyrobí z nakoupených surovin – zkrátka vytvoří přidanou hodnotu. Z ní se na konci měsíce odvede daň.<sup>9</sup>

## 4.2 Dodání zboží do Evropské unie

Z definice dodání zboží dle ust. § 13 zákona o DPH nelze jednoznačně vyvodit daňový režim, který bude s konkrétní dodávkou zboží spojován. Ten je závislý na dalších okolnostech daného obchodu, především na postavení subjektu, kterému je toto zboží dodáváno. Klíčové je, zda je příjemce tohoto zboží osobou registrovanou k DPH či nikoliv.

V případě, že bylo zboží dodáno do jiného členského státu subjektu, který je registrován k DPH v jiném členském státě, se jedná o osvobozené plnění s nárokem na odpočet DPH<sup>10</sup>. Plátce tak bude dodávat zboží za ceny bez DPH a tato dodání deklaruje ve svém daňovém přiznání k DPH jako dodání zboží do jiného členského státu. O dodání zboží do jiného členského státu, při kterém plátce osvobodil zboží od DPH, rovněž informuje ve svém souhrnném hlášení. Pořizovatel zboží, který je osobou registrovanou k DPH v jiném členském státě, je pak povinen toto zboží řádně přiznat a uhradit DPH ve svém státu.

Při dodání zboží subjektu, který není registrován k DPH v jiném členském státu nebo osobě, pro kterou není pořízení zboží z jiného členského státu předmětem daně, se nejedná o osvobozené plnění. Zboží je dodáváno za cenu včetně DPH dle sazby v tuzemsku. Pokud celková hodnota zboží dodaného neregistrovaným osobám k DPH překročí v jednom kalendářním roce maximální částku stanovenou členským státem, do kterého je zboží dodáno, mění se místo dodání takového zboží.<sup>11</sup> Pokud dodavatel přesáhne danou částku, je povinen se registrovat k dani, v členském státě, kam zboží dodává. V rámci intrakomunitárního plnění, resp. plnění v rámci Evropské unie mohou nastat následující situace, zobrazené v níže uvedených obrázcích v kapitolách 3.2 – 3.6.<sup>12</sup>

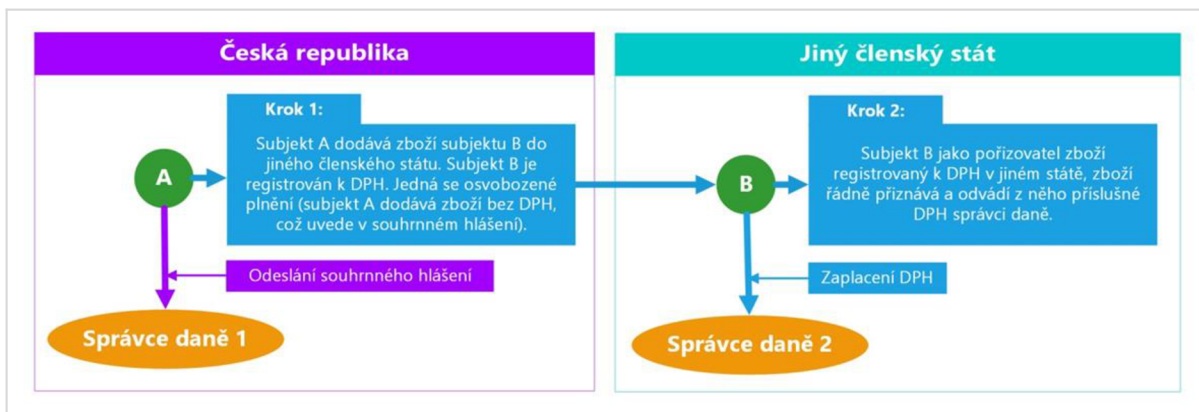
---

<sup>9</sup> HÁLEK, V.. *Karuselové obchody*. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015. s.

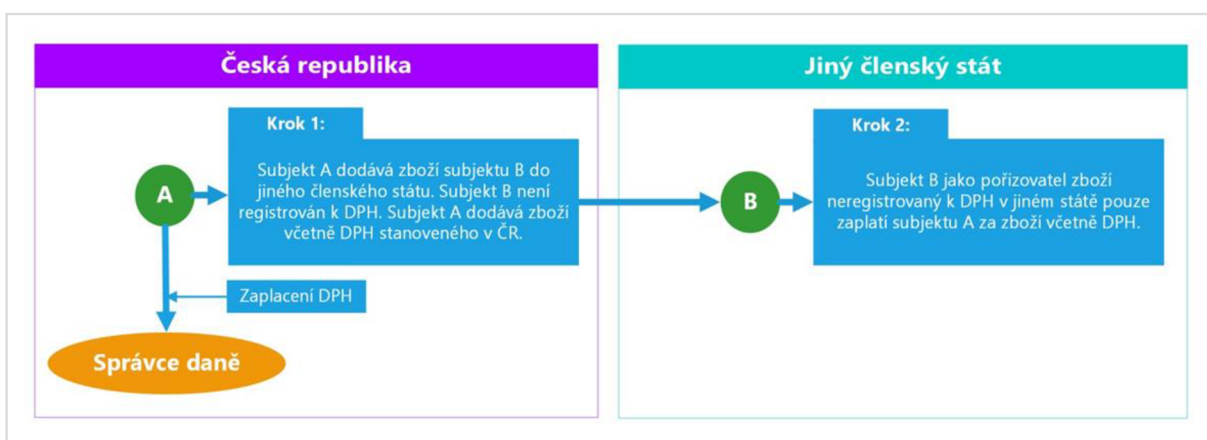
<sup>10</sup> §64 zákona č. 235/2004 Sb. *Zákon o dani z přidané hodnoty*

<sup>11</sup> §8 zákona č. 235/2004 Sb. *Zákon o dani z přidané hodnoty*

<sup>12</sup> HÁLEK, V.. *Karuselové obchody*. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015. s.39



Obrázek 1 - Diagram dodání zboží do jiného členského státu subjektu registrovanému k DPH <sup>13</sup>



Obrázek 2 - Diagram dodání zboží do jiného členského státu subjektu neregistrovanému k DPH <sup>14</sup>

<sup>13</sup> HÁLEK, V.. *Karuselové obchody*. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015. s. 40.

<sup>14</sup> HÁLEK, V.. *Karuselové obchody*. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015. s. 40.

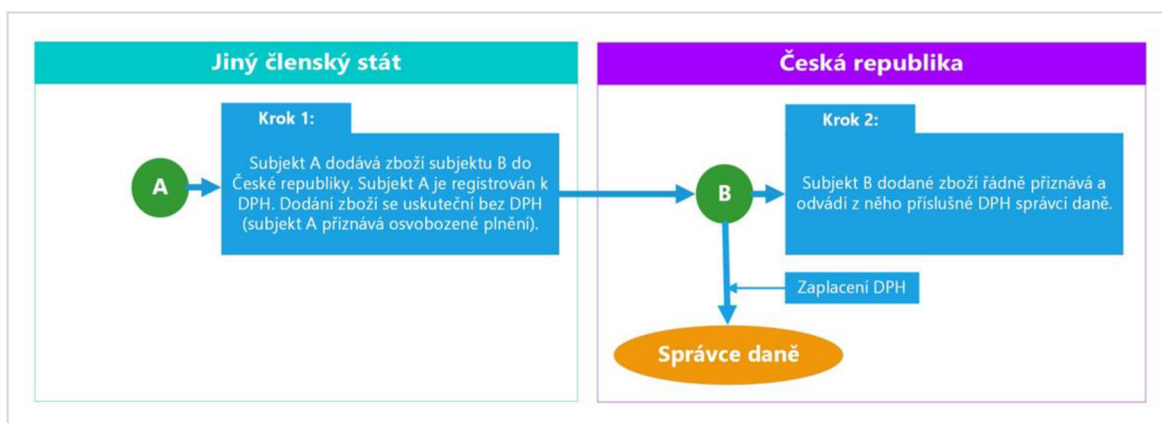
### 4.3 Pořízení zboží z Evropské unie

V souladu s § 2 odst. 1 písm. c) a § 16, zákona o DPH je nutné splnit základní podmínky.<sup>15</sup>

Plátce musí dané zboží pořídit z jiného členského státu od osoby registrované k DPH v jiném členském státě, a to za úplaty, v rámci uskutečnění ekonomické činnosti, s místem plnění v tuzemsku, tedy v České republice.

Přijme-li plátce DPH zboží od subjektu, který není v jiném členském státě k dani registrován, nejedná se o pořízení zboží ve smyslu § 16 odst. 1 zákona. Takové pořízení zboží, byť splňuje podmínky stanovené v § 2 odst. 1 písm. c) není předmětem DPH. Při pořízení zboží z jiného členského státu je dodavatel povinen přiznat osvobození od DPH a příjemce je povinen toto zboží řádně přiznat a zdanit ve svém státu.

Jestliže plátce daně nakoupí zboží v jiném členském státě v maloobchodě od osoby registrované k dani v jiném členském státě za hotové, obvykle zaplatí v ceně zboží i DPH, kterou musí přiznat prodávající ve své zemi. Pokud nakoupené zboží přepraví do tuzemska, jedná se o pořízení zboží z jiného členského státu, které je předmětem DPH, bez ohledu na skutečnost, že zboží bylo prodáno včetně DPH v jiném členském státě. O vrácení zaplacené DPH může v příslušné zemi plátce daně požádat. Pokud by plátce DPH nepřiznal a tuto skutečnost by zjistil správce daně, DPH by mu doměřil.

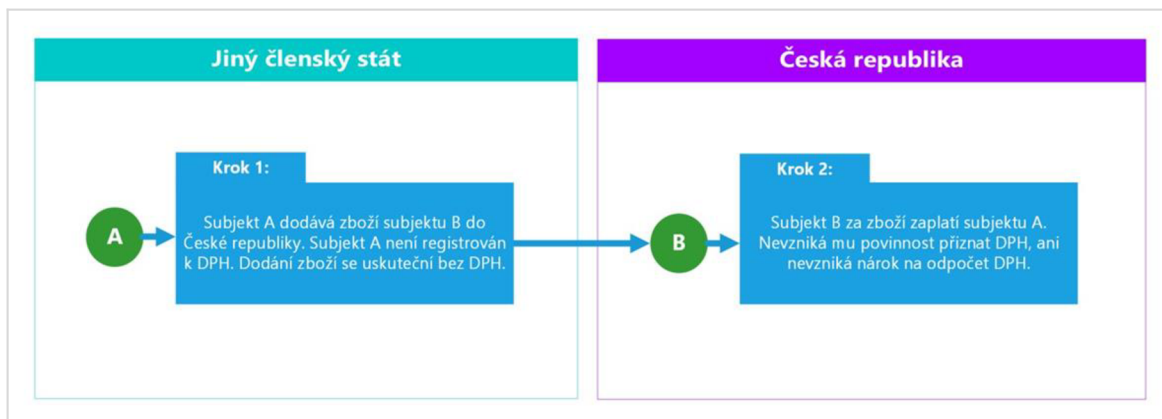


Obrázek 3 - Diagram pořízení zboží z jiného členského státu subjektu registrovanému k DPH<sup>16</sup>

<sup>15</sup> Zákon č. 235/2004 Sb. Zákon o dani z přidané hodnoty

<sup>16</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Karuselové obchody*. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015. s. 42.





Obrázek 4 - Diagram porřízení zboží z jiného členského státu subjektu neregistrovanému k DPH <sup>17</sup>

#### 4.4 Poskytnutí služby do Evropské unie

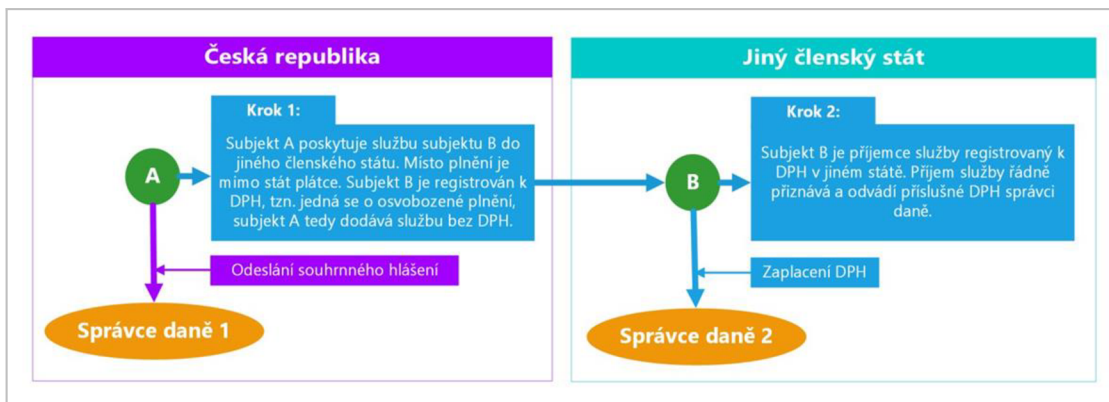
Při poskytování služeb plátcem jinému subjektu, jež má sídlo v jiném členském státě, mohou nastat 3 výchozí situace, které jsou zobrazeny v níže uvedených diagramech, od nichž je odvislý daňový režim. <sup>18</sup>

1. Plátce může službu poskytnout subjektu registrovanému k DPH v jiném členském státě. Místo plnění je mimo stát plátce. Tato služba není předmětem daně. Příjemci služby pouze vystaví daňový doklad, a to bez DPH. Subjekt pak řádně přizná a odvede DPH ve svém státě.
2. Další variantou je poskytnutí služby subjektu, který má sídlo v členském státě, ale není k dani registrován. Místo plnění služby je opět mimo stát plátce. Plátce opět vystaví daňový doklad bez DPH. V obou dvou případech má dle § 24a zákona o DPH plátce povinnost přiznat toto plnění ke dni jeho uskutečnění či ke dni přijetí úplaty (co nastane dříve). Subjekt pak řádně přizná a odvede DPH ve svém státě.
3. Poslední variantou je poskytnutí služby subjektu registrovanému či neregistrovanému k DPH se sídlem v jiném členském státě. Místo plnění služby je ve státě plátce. Pak plátce provede prodej včetně DPH.

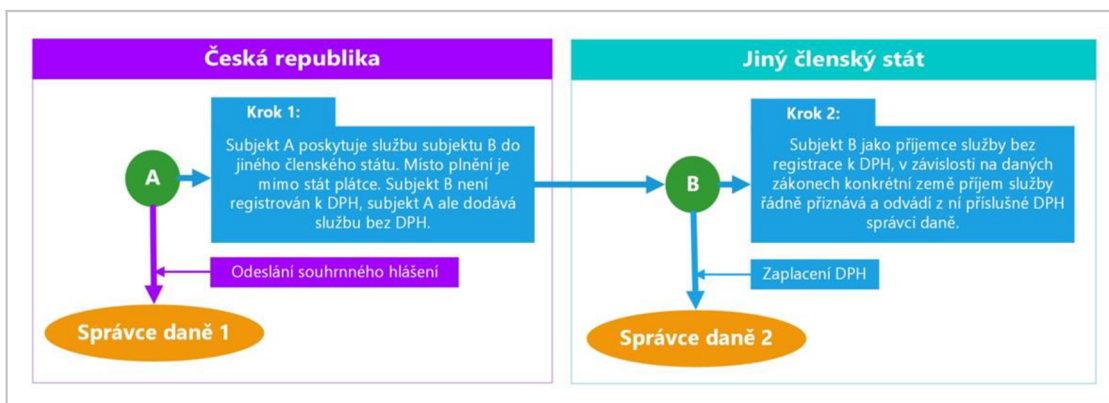
<sup>17</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Karuselové obchody*. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015. s. 42.

<sup>18</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Karuselové obchody*. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015. s. 43.

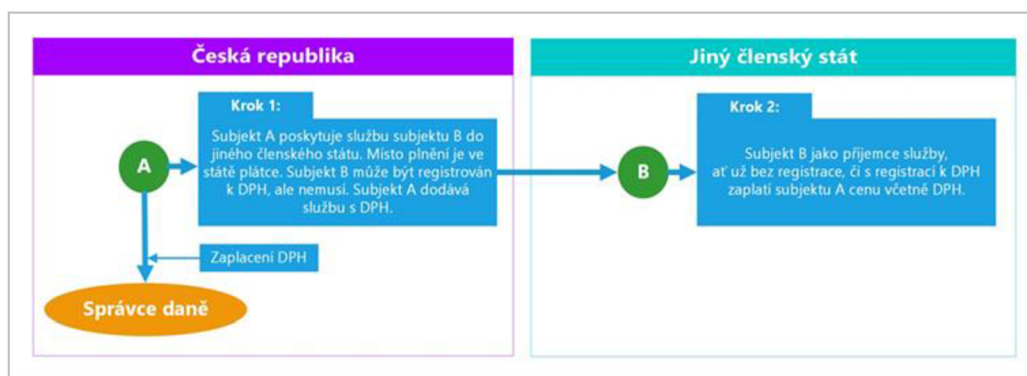
Níže uvedené diagramy pro poskytnutí služby do jiného členského státu subjektu registrovanému k DPH s místem plnění mimo stát plátce je uvedeno níže.<sup>19</sup>



Obrázek 5 - Poskytnutí služby jiného členského státu subjektu neregistrovanému k DPH s místem plnění mimo stát plátce



Obrázek 6 - Poskytnutí služby do jiného členského státu subjektu registrovanému/neregistrovanému k DPH s místem plnění ve státě plátce



Obrázek 7 - Poskytnutí služby do jiného členského státu subjektu neregistrovanému k DPH s místem plnění ve státě plátce

<sup>19</sup> HÁLEK, Vítězslav. *Karuselové obchody*. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015. s. 44-45.

## 4.5 Poskytnutí služby z Evropské unie

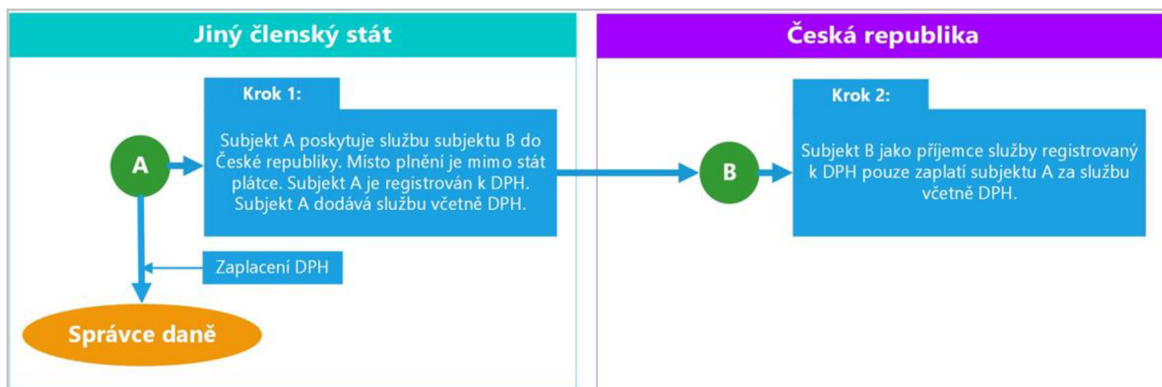
Obdobně jako při poskytování služeb plátcem DPH do EU budou i v tomto případě rozebrány 3 výchozí situace, vyobrazené v níže uvedených diagramech, u nichž dochází k odlišnému daňovému režimu. I zde záleží na místu plnění, od něhož je odvislé, komu vzniká daňová povinnost.<sup>20</sup>

1. Plátcí daně je služba poskytnuta subjektem registrovaným k DPH z jiného členského státu. Místo plnění služby je ve státě plátce. Plátcí vzniká povinnost přiznat DPH a to i přesto, že sám žádné plnění neposkytl. Dle ustanovení § 24 s návazností na § 15 je vymezen den uskutečnění zdanitelného plnění a dále pak povinnost přiznat DPH. Plátcí vznikne tato povinnost k okamžiku přijetí úplaty či uskutečnění zdanitelného plnění (opět dle toho, co nastane dříve).
2. Další možností poskytnutí služby plátcí je varianta, kdy je služba poskytnuta subjektem registrovaným k DPH v jiném členském státě. Místo plnění je mimo stát plátce. Dle § 15 vzniká plátcí povinnost přiznat DPH na výstupu jen v případě, že je služba poskytnuta subjektem registrovaným v jiném členském státě a místo plnění při poskytnutí služby je ve státě plátce. Je tedy zřejmé, že s výše uvedeným plněním plátcí tato povinnost nevzniká. Cena za danou službu je v tomto případě zatížena DPH, která je platná v dané členské zemi. Tento údaj však plátce v daňovém přiznání neuvádí.
3. Služba může být poskytnuta také subjektem, který má sídlo v jiném členském státě, ale není k DPH registrován. Místo plnění je mimo stát plátce. Proto nevzniká plátcí povinnost přiznat DPH na výstupu a daň se neobjeví v daňovém přiznání.

*Obrázek 8 - Poskytnutí služby z jiného členského státu subjektem registrovaným k DPH s místem plnění mimo stát plátce*

---

<sup>20</sup> HÁLEK, V.. *Karuselové obchody*. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015. s. 43-44.



Obrázek 9 - Poskytnutí služby z jiného členského státu subjektem neregistrovaným k DPH s místem plnění mimo stát plátce

#### 4.6 Odpočet daně z přidané hodnoty

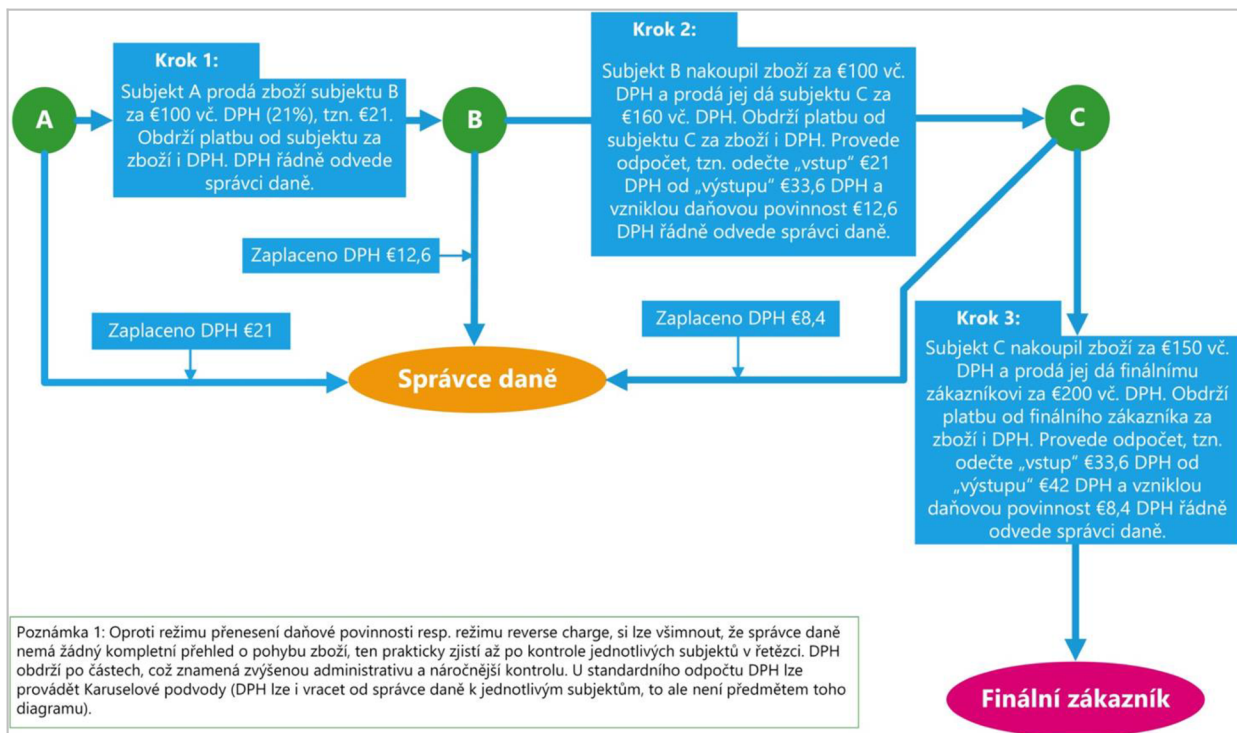
Podstatou je postupný odpočet daně u každého článku řetězce, kdy u každého článku je zdaněna přidaná hodnota zboží či služby a každý článek po odpočtu odvede svoji vzniklou daňovou povinnost sám za sebe správci daně. Nárok na odpočet je upraven v zákonu č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty § 72.<sup>21</sup>

§ 72 říká, že plátce je oprávněn k odpočtu daně na vstupu u přijatého zdanitelného plnění, které v rámci svých ekonomických činností použije

1. pro účely uskutečňování například zdanitelných plnění dodání zboží,
2. plnění osvobozených od daně s nárokem na odpočet daně s místem plnění v tuzemsku i mimo a u
3. plnění uvedených v § 54 a § 55 za zákonem stanovených podmínek a ve stanoveném rozsahu. Důležitým předpokladem je tedy skutečnost používání tohoto zdanitelného plnění v rámci svých ekonomických činností.

Zákon dále v § 72 odst. 3 stanovuje, že nárok na odpočet daně vzniká plátcí okamžikem, kdy nastaly skutečnosti zakládající povinnost tuto daň přiznat.

<sup>21</sup> Zákon č. 235/2004 Sb. Zákon o dani z přidané hodnoty



Obrázek 10 - Diagram odpočtu DPH (daně z přidané hodnoty) 22

### 3.7 Třetí země

Z pohledu DPH se jedná o označení země, která není součástí Evropské unie. Lze použít i definici protikladu infrakomunitárního plnění. Některá území EU, se dle české legislativy považují za země třetího světa. Také státy, které s Evropskou unií úzce spolupracují (např. jsou součástí Evropského hospodářského prostoru - Norsko) jsou označovány jako třetí země.<sup>23</sup>

<sup>22</sup> HÁLEK, V.. *Karuselové obchody*. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015. s. 51.

<sup>23</sup> HÁLEK, V.. *Karuselové obchody*. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015. s. 49.

## 5 Vznik karuselového podvodu

V podstatě se jedná o distribuci různých produktů ať už služeb nebo zboží s využitím distribučních řetězců, které překračují hranice jednotlivých členských států Evropské unie, za určitých podmínek i hranice třetích zemí. V určitém okamžiku dochází ke krácení daně. Daň není přiznána ani zaplacená a příslušný plátce je buď nekontaktní, nebo je za úplatu toleruje. Organizované skupiny obvykle využívají přeshraničního obchodu v Evropské unii, při kterém je dodání zboží mezi státy osvobozené od DPH. Karuselové podvody jsou podmnožinou podvodů na DPH založených na podvodu chybějícího obchodníka v intrakomunitárním měřítku (missing trader intra-community fraud, neboli MTIC fraud). Rozdíl spočívá v tom, že u karuselového podvodu jedno a totéž zboží koluje mezi stejnými účastníky. Podvodu na DPH však může být za využití stejného principu uskutečněn také tam, kde se zboží či účastníci mění. Společným znakem je však vždy existence chybějícího obchodníka.

Termín chybějící obchodník (missing trader) odkazuje na skutečnost, že obchodník zmizí a s ním zmizí i DPH, které měl odvést státu. Karusel má vyjádřit specifitější typ podvodu, kdy se zboží řetězovitě obchoduje, přičemž v jednom místě řetězce plátců DPH není daň přiznána ani odvedena a příslušný ekonomický subjekt přestane existovat či tuto firmu není možné dopátrat.<sup>24</sup>

### 5.1 Výchozí předpoklady karuselového podvodu

Podstatou karuselových (kolotočových) transakcí (podvodů) je distribuce produktů (zboží nebo služeb) prostřednictvím dlouhých distribučních řetězců, jež překračují hranice jednotlivých členských států Evropské unie (za určitých podmínek i hranice třetích zemí), a při nichž v určitém okamžiku dochází ke krácení daně. Daň není přiznána ani zaplacená a příslušný plátce je buď:<sup>25</sup>

- nekontaktní, nebo,
- veden na tzv. bílého koně, který o těchto transakcích,
- nemá tušení nebo je za úplatu toleruje.

---

<sup>24</sup> FRUNZA, M.C. *Value Added Tax Fraud*, Taylor & Francis Ltd, 2018, 6.

<sup>25</sup> LICHNOVSKÝ, O. *Podvody na DPH a jejich prokazování*. Daňový expert. 2013, č.2, s.26 a následující.



Výchozí předpoklady karuselového podvodu jsou: <sup>26</sup>

- jeden ze subjektů musí sídlit v jiném státě,
- na území druhého státu, kde sídlí zbytek řetězce, musí být DPH (daň z přidané hodnoty, dále jen DPH) vybíráno standardním odpočtem DPH,
- subjekty jsou registrovanými plátcí daně z přidané hodnoty,
- obchod musí být prováděn v souvislosti s ekonomickou činností,
- dodání předmětu obchodní transakce na území druhého státu musí mít charakter zdanitelného plnění,
- na předmět obchodní transakce se neuplaňuje režim přenesení daňové povinnosti u předmětu obchodní transakce lze při vývozu do jiného státu provést odpočet DPH.

## 5.2 Předmět obchodní transakce

Z hlediska karuselového obchodu jde o dodání zboží, nebo poskytnutí služby. Předmět obchodní transakce se pro karuselový obchod stává zajímavý, když:<sup>27</sup>

- dosahuje velkých prodejních obrátů (mobilní telefony, součástky pro informační,
- technologie, elektronika, PHM, zemědělské komodity),
- má vysoké prodejní ceny (emisní povolenky, fotovoltaické panely),
- jedná se o komoditu (drahé kovy, zemědělské produkty – cukr, mák, maso apod),
- je těžko prokazatelné uskutečnění (marketingové a jiné poradenské služby),
- je snadné simulovat fiktivní plnění (stavební a montážní práce),
- je velmi likvidní (slitky kovů).

Z obecného hlediska lze obchodní transakce provádět prakticky s jakýmkoliv plněním bez jakýchkoliv omezení či regulí. Velmi častým případem jsou situace, kdy předmět obchodní transakce sice existuje, ale fyzicky se nachází u jednoho článku řetězce a je simulován jako opakovaný vývoz a dovoz. Neobvyklé nejsou ani případy, kdy předmět

---

<sup>26</sup> HÁLEK, V.. *Karuselové obchody*. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015. s.10

<sup>27</sup> CHALOUPKOVÁ, L. *Karuselové podvody*. České budějovice, 2012 Diplomová práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Ekonomická fakulta, Katedra Účetnictví a Financí

transakce vůbec neexistuje, nebo je falešný. Obchodní transakce mezi prvky řetězce nemusejí být nutně fyzické, mohou být i ryze fiktivní, nebo jenom na fakturách.<sup>28</sup>

### **5.3 Důsledky karuselových podvodů**

Z obecného hlediska lze obchodní transakce provádět prakticky s jakýmkoliv plněním bez jakýchkoliv omezení či regulí. Velmi častým případem jsou i situace, kdy předmět obchodní transakce sice existuje, ale fyzicky se nachází u jednoho článku řetězce a je simulován jeho opakovaný vývoz a dovoz. Neobvyklé nejsou ani případy, kdy předmět transakce vůbec neexistuje, nebo je falešný. Obchodní transakce mezi prvky řetězce nemusejí být nutně fyzické, mohou být i ryze fiktivní neboli tzv. na fakturách.

Důsledky karuselových podvodů mohou být následující:<sup>29</sup>

- ohrožení hospodářské politiky státu,
- výkyvy tržních cen komodit,
- menší investice státu v důsledku neodvedeného DPH,
- ohrožení makroekonomické stability.

---

<sup>28</sup> HÁLEK, V.. *Karuselové obchody*. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015. s. 10

<sup>29</sup> HÁLEK, V.. *Karuselové obchody*. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015. s. 11

## 6 Metody a nástroje odhalování karuselových podvodů

Při odhalování karuselových podvodů využívá k správce daně určité ekonomické nástroje a metody ke kontrole daňových subjektů. Pokud tyto nástroje již nestačí spoluprací s orgány činnými v trestním řízení, nastupují trestně-právní nástroje.

### 6.1 Ekonomické nástroje

Jedná se o nástroje, které využívá správce daně, aby zamezil daňovému úniku, jde především o zajišťovací příkaz, souhrnné a kontrolní hlášení, režim přenesení daňové povinnosti. Správce daně se snaží daň vybrat a využít všech zákonných prostředků. V případě, že vznikne podezření ze spáchání trestného činu, je správce daně povinen tuto informaci poskytnout policii ČR, která prověřováním skutek prošetří.

#### 6.1.1 Správce daně

Podle zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, § 10 odst. 1 až 3 <sup>30</sup>

Správce daně je:<sup>31</sup>

- správcem daně je správní orgán nebo jiný státní orgán v rozsahu, v jakém mu je zákonem,
- nebo na základě zákona svěřena působnost v oblasti správy daní,
- správním orgánem se pro účely tohoto zákona rozumí orgán moci výkonné, orgán územního samosprávného celku, jiný orgán a právnická nebo fyzická osoba, pokud vykonává působnost v oblasti veřejné správy,
- správce daně má způsobilost být účastníkem občanského soudního řízení ve věcech souvisejících se správou daní a v tomto rozsahu,
- má i procesní způsobilost.

Dle současné platné legislativy jsou správci daně orgány finanční správy a celní správa. Tyto orgány mohou pro účely správy daní zřídit a vést registry a evidence daňových subjektů a jejich daňových povinností, kromě tohoto:

---

<sup>30</sup> Zákon č. 280/2009 Sb., o daňovém řádu *Daňový řád*

<sup>31</sup> Zákon č. 360/2014 Sb. Zákon, který mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty

- vede daňová řízení a jiná řízení podle daňového zákona,
- provádí vyhledávací činnost,
- kontroluje plnění povinností osob zúčastněných na správě daní,
- vyzývá ke splnění povinností,
- zabezpečuje placení daní.

### **6.1.2 Zajišťovací příkaz**

Jde o povinnost uhradit daň s předstihem, tedy nejen před dobou, kdy bylo mělo dojít k její splatnosti, ale dokonce před tím, než byla její skutečná výše zjištěna a stanovena. Jde o velmi nebezpečnou možnost správce daně, jak požadovat po daňovém subjektu složení určité finanční částky na předpokládanou daňovou povinnost, a to v době, kdy zdaleka ještě není známá její přesná a odůvodněná výše. Pokud má správce daně podezření z karuselového obchodu, provede kontrolu firmy A, které obdržela zboží od firmy B a sídlí v jiném členském státě. Správce daně ví, že zboží se firma A pokusí prodat firmě C, jak k tomu už v minulosti došlo, z čehož firma A neodvedla řádně DPH. Správce daně proto vydá na firmu A zajišťovací příkaz tzn., aby částka nejdéle do 3 dnů byla zajištěna ve prospěch správce daně, a to způsobem v příkazu uvedeným, zejména složením jistoty na jeho účet nebo do určené depozitní úschovy. Pokud tak firma A neučiní, může být částka exekuvována nebo mohou být zajištěny částky z jiných daní.

### **6.1.3 Souhrnné hlášení**

Řada plátců DPH má kromě povinnosti podat samotné přiznání k DPH také povinnost souhrnného hlášení. To slouží jednotlivým členským státům EU ke kontrole, zda bylo poskytnuté plnění v rámci unie zdaněno. Souhrnné hlášení lze podat pouze elektronicky na adresu podatelny zveřejněnou správcem daně. Pokud je souhrnné hlášení podáno prostřednictvím datové zprávy, která není podepsána uznávaným elektronickým podpisem, není odeslána prostřednictvím datové schránky, musí být potvrzeno za podmínek uvedených v daňovém řádu ve lhůtě pro podání souhrnného hlášení. DIČ

daňového subjektu v rámci intrakomunitárního plnění, uváděné v souhrnném hlášení, musí být správné (nejlépe a nejrychleji lze ověřit v systému VIES).<sup>32</sup>

**VIES** (VAT Information Exchange System) - Elektronický systém, který umožňuje přenos informací týkajících se registrace k DPH v rámci Evropské unie (tzv. ověřování platnosti DIČ k DPH). Prostřednictvím systému jsou mezi daňovými správami jednotlivých členských zemí elektronicky přenášeny informace o intrakomunitárních dodání zboží.

**EUROFISC** (systém mezinárodní výměny informací v rizikových oblastech DPH) je decentralizovaná síť pro rychlou výměnu cílených informací mezi členskými státy EU. Nástroj s cílem podpořit a usnadnit mnohostrannou spolupráci při boji proti podvodům v oblasti DPH a tím i karuselovým obchodům.

Oprávněná osoba, jež vyplňuje souhrnné hlášení, potvrzuje správnost, úplnost, pravdivost údajů a nese plnou právní odpovědnost.

Pro úplnost je třeba uvést, že nejen plátce DPH, ale právnická osoba nepovinná k DPH, která je identifikovanou osobou nebo osobou registrovanou k DPH v jiném členském státě EU, je povinna podat souhrnné hlášení, pokud uskutečnila poskytnutí služeb s místem plnění v jiném členském státě (§ 9 odst. 3 písm. b).<sup>33</sup>

#### **6.1.4 Kontrolní hlášení**

Kontrolní daňové hlášení je speciální daňové tvrzení, které v souvislosti s režimem přenesení daňové povinnosti nahradí původně samostatný výpis z evidence pro účely DPH. Účinnost tohoto hlášení je od 1. ledna 2016, kdy tato povinnost vznikla. Kontrolní daňové hlášení vzniklo jako nástroj správce daně k získání informací o vybraných transakcích realizovaných plátcí DPH. Cílem a smyslem kontrolního hlášení je umožnit správci daně získat informace o vybraných transakcích realizovaných plátcí DPH a identifikovat riziková spojení osob (uskutečňující karuselové obchody), které odčerpávají finanční prostředky ze státního rozpočtu. Bez institutu kontrolního hlášení se na daňový únik přijde

---

<sup>32</sup> *Ověřování DIČ pro účely DPH prostřednictvím systému VIES* [online]. 2021 [cit. 2021-9-20]. Dostupné z: [https://ec.europa.eu/taxation\\_customs/vies/?locale=cs](https://ec.europa.eu/taxation_customs/vies/?locale=cs)

<sup>33</sup> *EUROFISC - A multilateral warning system of the Member States for combating VAT fraud* [online]. 2021 [cit. 2021-9-20]. Dostupné z: <https://www.eurosai.org/en/databases/audits/EUROFISC-A-multilateral-warning-system-of-the-Member-States-for-combating-VAT-fraud>

v podstatě až při kontrole daného subjektu, nebo při jeho úpadku. Institut kontrolního hlášení byl přijat dne 22. prosince 2014 zákonem č. 360/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, a další související zákony. Problematika kontrolního hlášení je upravena v § 101c až 101i zákona o DPH. Kontrolní hlášení, ale má i své nedostatky, např. proti některým článkům v řetězci, které mají živostnost několik dní, či dokonce hodin, neobstojí.

Je ale obecně známo, že mezi účelově založenými společnostmi, které jsou používány k daňovým únikům opakovaně, je právě velké množství kvartálních plátců s malým obratem. Karuselový řetězec je nejčastěji tvořen kombinací článků, kde dochází k daňovým únikům opakovaně, a článků, které mají již zmiňovanou velmi malou životnost. Z tohoto pohledu institut kontrolního hlášení výrazně znesnadní dlouhodobé provozování karuselového řetězce, kde dochází k opakovaným únikům.

Navrhovaný systém kontrolních hlášení vychází z údajů z evidencí, které již plátcí podle stávajícího zákona o DPH vedou, jediným dodatečným údajem je původní číslo daňového dokladu. Většina plátců podle zkušeností finanční správy evidence vede v elektronické podobě. Kontrolní hlášení je srovnatelné s podáváním souhrnných hlášení či výpisem z evidence pro daňové účely u plnění podléhajících režimu přenesení daňové povinnosti ve stávající zákonné úpravě. Nedochozí tedy k zavedení institutu, který by byl svou povahou pro plátce úplně nový. Kontrolní hlášení nezvýší požadavky na vedení daňové evidence pro účely zákona o dani z přidané hodnoty kladené na plátce daně, naopak stávající požadavky sjednotí. Nelze popřít, že kontrolní hlášení ukládá plátcům další povinnosti. Celý proces se ale zejména u větších společností dá automatizovat úpravou stávajícího účetního systému. Zátěž pro plátce bude zejména finanční, spočívající ve finanční investici k úpravě účetního systému. Zavedení kontrolního hlášení však zásadním způsobem pomůže eliminovat daňové uniky. Eliminace daňových úniků je zájmem nejen České republiky, ale i poctivých plátců, kteří jsou díky existenci daňových úniků vystaveni konkurenční nevýhodě. Zavedením kontrolního hlášení na Slovensku navíc značně vzrostlo riziko nárůstu daňových podvodů v České republice, kde toto opatření zavedeno není. Není žádným tajemstvím, že podvody tohoto typu migrují, resp.

jejich organizátoři se zaměřují při jejich páchání na ty státy, kde jim hrozí menší rizika detekce a vyřešení.<sup>34</sup>

### **6.1.5 Režim přenesení daňové povinnosti (reverse charge)**

Podstatou je přenesení povinnosti přiznat a zaplatit daň na výstupu za uskutečněné zdanitelné plnění na příjemce plnění, pro kterého bylo zdanitelné plnění v tuzemsku uskutečněno. Režim přenesení daňové povinnosti je jedním z nejučinnějších prostředků v boji proti karuselovým obchodům. Povinnost přiznat a zaplatit daň má plátce, pro něhož bylo zdanitelné plnění v tuzemsku uskutečněno. Plátce, který uskutečnil zdanitelné plnění, vystaví daňový doklad, kde neuvede výši DPH, ale uvede sdělení, že výši daně je povinen doplnit a přiznat plátce, pro kterého bylo plnění uskutečněno.

Toto plnění vstupuje na zvláštní řádky řádného přiznání k DPH podle data uskutečnění zdanitelného plnění, a to jak u plátce který uskutečnil zdanitelné plnění, tak i plátce, pro kterého bylo plnění uskutečněno. Kvůli odlišným pravidlům, než na jakých je postavený obecný systém DPH, musí oba subjekty pro daňové účely vést zvláštní přehled zdanitelných plnění v režimu přenesení daňové povinnosti a výpis z této evidence přikládat jako přílohu přiznání k DPH.<sup>35</sup>

### **6.2 Trestně právní nástroje orgánů činných v trestním řízení**

V České republice je několik subjektů, které provádějí šetření (Policie České republiky, Finanční úřady, Celní správa, Finančně analytický úřad Ministerstva financí, Generální finanční ředitelství) k daňovým unikům, ale vyšetřování spadá do kompetence Policie České republiky. V praxi to znamená to, že v případě, že některý ze subjektů získá informace o možném daňovém úniku, tento prověří a před zahájením trestního stíhání je tento subjekt povinen předat celý spisový materiál příslušné složce Policie České republiky a spolupracuje s tímto subjektem na prováděných úkonech.

Stěžejním cílem je zachránit neoprávněně získané finanční prostředky nebo zajistit věci movité nebo nemovité v přibližné výši neoprávněně získaných finančních prostředků a potrestat, jak fyzické tak právnické osoby, které se takových skutků dopouštějí. Při prověřování jakýchkoliv trestných činů se subjekty, které prověřování provádějí, postupují

---

<sup>34</sup> HÁLEK, V.. *Karuselové obchody*. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015.s. 32-34.

<sup>35</sup> Zákon č. 235/2004 Sb. *Zákon o dani z přidané hodnoty*

v souladu se zákonem č. 273/2008 Sb. O Policii České republiky <sup>36</sup>, trestním zákoníkem č.40/2009 Sb <sup>37</sup>, trestním řádem č.141/1961 Sb. <sup>38</sup>, jejich novelizacemi a dalšími zákony a právními předpisy (zvláště pak daňového charakteru).

O trestných činech se Policie ČR dozví buď na základě:

- oznámení od fyzických nebo právnických osob, nebo od jiných státních institucí (může být i anonymní),
- na základě vlastního šetření.

V praktické části bude „zčásti“ popsáno prověřování podezření ze spáchání „karuselové podvodu“, v souvislosti s legislativou České republiky, aby pak mohlo dojít k sdělení obvinění fyzické nebo právnické osobě a tato zadokumentovaná trestná činnost mohla být následně projednána před soudem. Prověřování je personálně, finančně i časově náročné a dochází ke spolupráci několika státních institucí, často dochází i k spolupráci s úřady v jiných státech.

Při odhalování trestné činnosti je nutné předem stanovit jaké nástroje k odhalování dané trestné činnosti použijeme nebo můžeme použít. Zákon umožňuje použít operativně – pátrací prostředky. V tomto případě mohou být použity – odposlechy, sledování osob a věci, předstíraný převod, použití agenta nebo podpůrné operativní prostředky – informátor, krycí prostředky, krycí doklady, zabezpečovací technika, zvláštní finanční prostředky.

Při prověřování trestné činnosti se musíme řídit a dodržovat zásady – principy:

- **subsidiarity** (nelze – li sledovaného účelu dosáhnout jinak) - podmínku subsidiarity lze shrnout jako otázku: Mohu se k informaci dostat jiným způsobem, aniž bych současně nezmařil účel trestního řízení?
- **proporcionality** (pokud použití dovoluje zákon a je-li použití nezbytné na ochranu demokratického státu, pro odhalení pachatele a jeho spravedlivé potrestání)

---

<sup>36</sup> Zákon č. 273/2008 Sb. O Policii České republiky

<sup>37</sup> Zákon č. 40/2009 Sb. Trestní zákoník

<sup>38</sup> Zákon č. 141/1961 Sb. Trestní řád



Veškeré použité operativně – pátrací prostředky musí povolit jak dozorující státní zástupce, tak příslušný soud.

### **6.2.1 Odposlechy**

Odposlechy upravuje ust. § 88 odst. 1 tr. řádu a tento stanoví, kdy se může odposlech k vyšetřování trestné činnosti použít:<sup>39</sup>

- při prověřování vyjmenovaných typových trestných činech,
- při zločinu, na který zákon stanoví odnětí svobody s horní hranicí nejméně 8 let,
- vyjmenované trestné činy,
- jiné úmyslné trestné činy, k jejich trestnímu stíhání zavazuje mezinárodní smlouva.

### **6.2.2 Sledování osob a věcí**

Sledování osob a věcí je ukotveno v ust. § 158 písmeno d) trestního řádu, kdy se jedná o získávání poznatků o osobách a věcech prováděné utajovaným způsobem technickými nebo jinými prostředky, takové informace se mohou zadokumentovávat písemně, obrazovým nebo zvukovým záznamem. Jedná se zvláště o zadokumentování možných schůzek zainteresovaných osob nebo k dokumentaci možné trestné činnosti.<sup>40</sup>

### **6.2.3 Domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor**

V rámci prověřování lze použít i ust. § 82 tr. řádu, kdy se jedná o neodkladný a neopakovatelný úkon a slouží k zajištění důkazných prostředků, které není možné opatřit jiným způsobem, než zásahem do základních práv osob.<sup>41</sup>

### **6.2.4 Výslechy zainteresovaných osob**

Vzhledem k stavu prověřování je nutné, někdy před zahájením trestního řízení, provést vytěžení osob, bez kterých se v dalším prošetřování neobejdeme. Je důležité se na výslech řádně připravit, aby nebylo nutné výslech opakovat a mohl být použit v trestním řízení. Vytěžení osob je nebezpečné v tom, že osoby jsou vyslýchány ke skutečnostem, které mohou prozradit zájem orgánů v trestní řízení o konkrétní osoby a trestnou činnost a

---

<sup>39</sup> Zákon č. 141/1961 Sb. Trestní řád

<sup>40</sup> Zákon č. 141/1961 Sb. Trestní řád

<sup>41</sup> Zákon č. 141/1961 Sb. Trestní řád

tím může dojít ke zmaření zájmu policie. Z tohoto důvodu je k výslechům nebo vytěžením před zahájením trestního řízení, přistupovat velmi obezřetně.

## 7 Emperická část

V České republice je každoročně zahájeno prověřování několika tisíc hospodářských trestných činů (dle statistiky pro rok 2020 bylo spácháno v ČR 18 528 trestných činů hospodářské kriminality). Ve své práci se chci zaměřit na trestné činy týkající se neoprávněného vypláčení vratek DPH se škodou přesahující 150 milionů korun. V roce 2014 byly dle sdělení šéfa Generálního finančního ředitelství Martina Janečka celové úniky na DPH před 90 miliard korun (schodek rozpočtu pro rok 2014 byl 77,8 miliard korun). Těchto případů je stále méně, protože finanční úřady přestaly spoléhat na to, že většina poplatníků je poctivá. Vratky na DPH vyplácejí až po prověření dat z transakcí. Podvést stát na daních bylo ještě před pár lety mnohem jednodušší. Ještě v roce 2012 se neoprávněně vyplatilo podle odhadů ministerstva financí 80-100 miliard korun ročně. Firmy vytunelované, bílí koně odklizení a policisté v roli archivářů dokonaného podvodu. Tak vypadalo vyšetřování podvodů na DPH ještě před pár lety. Dnes je to jiné – vyšetřující sledují kauzy online, když se dějí a mají velkou možnost je zadokumentovat a dostat se k organizátorům. Vylákat od státu díky nastaveným pravidlům vratku na DPH je prakticky nemožné, nechat zmizet firmu s nezaplacenou daní sice stále lze, ale pro podvodníky je to riskantnější a dražší. Generální finanční ředitelství (GŘ) zavedlo registr tzv. bílých koní, který má pomoci identifikovat společnosti, jež jsou zakládány za účelem páchání trestné činnosti.<sup>42</sup>

Spoluprací se zahraničními kolegy (Belgie, Velká Británie) bylo zjištěno, že v zahraničí je již běžné, že před započítím vyšetřování se provede předběžná ekonomická analýza případu, kde se uvede, jaké mohou být náklady na vyšetřování trestné činnosti. V případě, že z ekonomického hlediska se vyšetřování nevyplatí, nedojde k jeho prošetřování, nebo se případ odloží do doby získání relevantních informací. V České republice se prověřování provádí jiným způsobem, kdy se vyšetřuje jakýkoliv trestný čin bez ohledu na náklady trestního řízení. Může se tedy stát, že se nepodaří získat důkazy k prokázání možné trestné činnosti a skutek zůstane neobjasněn a pachatelé nepotrestáni. Takového případy jsou pak odloženy a založeny ad acta. Nicméně pokud se získá nová informace k případu, šetření se obnoví, pokud to zákonné důvody umožňují.

---

<sup>42</sup> *Výroční zpráva a související dokumenty* [online]. [cit. 2021-9-14]. Dostupné z: <https://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/financni-sprava-cr/vyrocní-zpravy-a-souvisejici-dokumenty/2014>

## 7.1 Prověřování

Před prověřováním každého skutku musí být splněny zákonem dané podmínky pro zahájení trestního řízení, mezi tyto podmínky patří: vytvořit písemný dokument, který se v praxi nazývá záznam o zahájení úkonů trestního řízení. V dokumentu jsou daná obecná pravidla ustanovena v paragrafech trestního řádu a trestního zákoníku. Záznam by měl alespoň z části odpovědět na základní kriminalistické otázky:

1. **KDO** - fyzická nebo právnická osoba,
2. **CO** - popis skutku (co provedl, co spáchal, jaký trestný čin),
3. **KDY** - časové období skutku nebo skutků,
4. **KDE** - místo spáchání (adresa nebo popis místa, popřípadě souřadnice GPS),
5. **JAK** - popis způsobu spáchání,
6. **ČÍM** - co při skutku použil,
7. **PROČ** - co pachatele vedlo k spáchání skutku,
8. **KOMU VZNIKLA ŠKODA** (kdo je poškozený – stát (veřejný zájem), fyzická nebo právnická osoba).

Zahájení úkonů trestního řízení formálně nabízí při prověřování trestné činnosti využití všech ustanovení trestního řádu a trestního zákoníku. Před prověřováním se musí stanovit vyšetřovací verze a vypracovat plán prověřování, ve kterém se stanoví, jakým způsobem a jaké úkony se budou realizovat. Tyto úkony se u každého skutku liší, neboť se vždy jedná o jinou trestnou činnost, jinak páchanou s jinými fyzickými nebo právnickými osobami. Z toho vyplývá, že žádné prověřování není stejné, tudíž existují určité postupy, ale tyto se nemohou aplikovat ke každému prověřování a jsou spíše informativního charakteru. Něco v tom směru jak se má postupovat.

## 7.2 Šetření před zahájením úkonů trestního řízení

Prověřování, jak již jsem zmiňoval, se zahajuje na základě podnětu od fyzické nebo právnické osoby nebo vlastním zjištěním policejního orgánu. U tohoto skutku to bylo prověřování zahájeno kombinací dvou podnětů tedy oznámení od úřadu a vlastním zjištěním.

Dne 20. 10. 2017 obdržela Policie ČR z GFR (Generální finanční ředitelství), od vedoucího Oddělení boje s daňovými úniky, informaci, že v rámci PČR Brno bylo přijato, ze strany FÚ (Finančního úřadu, dále jen FÚ) pro Brno, oznámení o podezření z trestného činu nepřímého úplatkářství.

K tomuto skutku bylo zjištěno, že v rámci daňové kontroly FÚ Brno 4 bylo od jednatele fy. Simply Cars s.r.o., jednatel Tomáš K., zjištěno, že ho v červnu 2017 telefonicky nakontaktoval neznámý muž a domluvil si s ním osobní schůzku. Na schůzce neznámý muž, ve věku cca 50 let, Tomáši K. předložil materiály z FÚ Brno 4 a finančním úřadem vyžádané údaje z banky, které se týkaly firmy Tomáše K., jednalo se prý o kopie materiálů. Muž Tomáši K. nabídl, že za částku 200.000,-Kč zajistí ukončení kontroly z FÚ, která byla zahájena z důvodu podezření z neoprávněného čerpání odpočtu DPH a za doplatek 2.000.000,-Kč zajistí, že jeho firmě budou v budoucnu „pouštěny“ nadměrné odpočty, bez daňových kontrol. Muž uvedl, že může ovlivnit daňové řízení též na FÚ Brno 5, 6. Tomáš K. sdělil, že stejnou zkušenost, také s neznámým mužem, má i jeho známý Martin H., jednatel společnosti Efsys s.r.o.. Dle jejich rozhovoru se však jednalo o odlišné muže.

Provedeným šetřením policejního orgánu SKPV bylo zjištěno, z podání pana Tomáše K. a Martina H., že oba jednali s jiným mužem, přičemž návrhy na vyřešení finančních kontrol a vratek DPH byly shodné. Oba muži nabízeli ovlivnění kontrol v rámci působnosti FÚ Brno 4, 5, 6 a disponovali diskretními materiály z FÚ. Tomáš K. po poradě s právním zástupcem odmítl uvést další skutečnosti a odmítl podat trestní oznámení, ve stejném duchu postupoval též Martin H. Na základě zjištěných skutečností a v souvislosti s tím, že oba jmenovaní odmítli spolupracovat s Policií ČR, byl skutek odložen, neboť nebyly shledány důvody k zahájení přípravného řízení.

Na základě již provedeného šetření bylo zjištěno, že pracoviště FÚ Brno 4, 5, 6, jsou neznámými muži uváděna, jako pracoviště, kde je možno za úplatu ovlivnit kontrolní činnost správce daně.

Osoby Tomáš K. a Martin H. byly, v době oznámení události, v daňové kontrole na dani z přidané hodnoty za zdaňovací období roku 2015 a roku 2016, jelikož byla zjištěna nekontaktnost jejich dodavatelů a oni na základě obchodování s nekontaktními dodavateli čerpali nadměrné odpočty DPH v řádech milionů Kč. Předmětem jejich obchodů jsou motorová vozidla renomovaných značek v hodnotě milionů Kč, která jsou nakoupena v ČR a vyvezena mimo ČR. Tomáš K. je kontrolován pro vratku 2 miliony korun a Martin H. pro vratku 5 milionů korun. Celkem tedy 7 milionů korun. Z dosavadního šetření FÚ vyplývá, že obě firmy pravděpodobně neoprávněně čerpají odpočty DPH, jelikož jejich

deklarovaní dodavatelé jsou nekontaktní (v případě Tomáše K.) nebo dodávají vozidla samy sobě např. tím, že ze své firmy v ČR vozidla prodává do své firmy v jiném členském státě EU (v případě Martina H.).

Situace koresponduje s informací získanou z podpůrného operativně pátracího prostředku orgánu Policie ČR: Na FÚ Brno 6, odbor kontroly, bylo zjištěno, že nějaká jiná firma nebo firmy, než oficiálně zapojené do systému, chce uplatnit vratku DPH v celkové výši cca 7 milionů Kč. Firma je pracovníkem úřadu vystupujícím pod jménem Petr a spol. označována jako autíčkáři. Vedoucí kontrolního oddělení FÚ Brno 6, který je napojen též na uvedený systém, platbu zablokoval. Petr byl následně ve firmě na jednání a domluvily se podmínky, za kterých bude platba odblokována. Podmínkou je, že Petr a spol. dostanou 30% z celkové částky.

Při zjištění takového poznatku je jisté, že tento poznatek o páčání možné trestné činnosti není založen ad acta. Prověřováním se podařilo zjistit, že pracovníci FÚ se na trestné činnosti skutečně podílejí, a to následně ztěžuje možnou kontrolu podezřelých subjektů, a proto musí být operativní šetření vedeno s větší opatrností, aby nedošlo k prozrazení zájmu vyšetřujících orgánů.

Již v červnu 2016 byla, policejním orgánem, získána informace, že organizovaná skupina osob, rekrutující se v převážné míře z Brna, podává podvodná přiznání k dani z přidané hodnoty, v režimu nadměrných odpočtů (vystavené faktury na fiktivní zboží), na Finančních úřadech pro Brno 4, 5, 6. Uvedená organizovaná skupina se má rekrutovat z osob z ruskojazyčných oblastí, zemí bývalé Jugoslávie, Čechů a pracovníků Finančních úřadů, na úseku správy daní, včetně ředitele Finančního úřadu pro Brno 6. Firmy, které čerpají neoprávněně nadměrné odpočty DPH, mají v rámci systému stanovené limity finančních částek (vratek) a jsou povinny dodržovat „vnitřní řád“. Vratka daně, která přijde na bankovní účet společnosti žádající o nadměrný odpočet, je do cca deseti dnů vybrána prostřednictvím platební karty nebo v hotovosti na pokladně příslušné banky. Zisk z této trestné činnosti se má dělit největší měrou mezi organizátory a pracovníky finančního úřadu. Uvedený systém je údajně funkční nejméně 4 roky zpětně.

Vzhledem ke skutečnosti, že pracovníci Finančních úřadů (FÚ) mohou nabízet své služby, jak bylo popsáno shora, byl tento poznatek dále prověřován a oba poznatky spojeny.

Z důvodu věcné příslušnosti byla dojednána spolupráce s Generálním finančním ředitelstvím (GFŘ) v Brně, Oddělení boje s daňovými úniky a zahájeno rozsáhlé šetření, s cílem potvrzení, či vyvrácení existence uvedeného podvodného systému v rámci daňové správy České republiky.

Na základě prvotních informací k systému podvodného čerpání nadměrných odpočtů DPH bylo započato šetření na několika úrovních:

- ve spolupráci s GFŘ byly, na základě informací získaných policejním orgánem, ustanoveny atributy, na základě kterých je možno vyselektovat zájmové firmy z centrálního systému Ministerstva financí České republiky. Bez znalosti uvedených atributů je prakticky nemožné vyhodnotit podezřelé a provázané skupiny firem zapojených do systému,
- ze strany policejního orgánu bylo provedeno šetření k danému modu operandi a k ustanovení participujících osob na daném systému,
- verifikace zjištěných informací v reálném čase.

Hloubkovou analýzou cca 4000 subjektů, v rámci FÚ Brno 6, bylo ustanoveno 41 firem (číslo není konečné), které jsou prokazatelně napojeny do systému s cílem podvodného vylákání nadměrných odpočtů DPH. Firmy prakticky nevyvíjejí žádnou činnost, kromě vystavování faktur na dodávky fiktivního zboží do zahraničí. Bylo zjištěno, že zahraniční subjekty, se kterými obchodují, pocházejí výhradně ze zemí Evropské unie (to je základní podmínka, protože takové zboží nepodléhá clo a DPH si uplatňuje exportér na základě vystavené zahraniční faktury a potvrzení zahraničního odběratele o přijetí zboží). Jedná se o firmy z Maďarska, Slovenska, Polska, Německa a Rakouska. Na základě ustanovení zahraničních firem, a jejich daňového identifikačního čísla (DIČ), byly ustanoveny všechny české firmy, které nacionálně těchto zahraničních subjektů při vystavování faktur využívají. Byly dokonce zachyceny případy, že český subjekt vystavil faktury na zahraniční subjekt a nárokoval si nadměrné odpočty z těchto obchodů, a to i v době, kdy již byla zahraniční firma zrušena.

Uvedeným způsobem byly ustanoveny 3 samostatné skupiny českých firem (tzv. brněnská, chorvatská, anonymní), kdy každá skupina má pravděpodobně svého správce (řídícího). Ustanovením statutárních orgánů zahraničních společností bylo zjištěno, že se většinou jedná o cizince z východní Evropy, podnikající v zahraničí. Je vysoce pravděpodobné, že i zakládání společností v zahraničí, pro potřeby podvodů s DPH probíhajících v ČR, je organizované a účelové (nacionále zahraničních společností se organizátorům v ČR pravděpodobně prodávají).

Šetřením bylo potvrzeno, že uvedený podvodný systém existuje, minimálně na teritoriu Brna, a to nejméně od roku 2013. Ustanovením zahraničních subjektů a jejich spárováním s tuzemskými subjekty, byly jednoznačně označeny tuzemské firmy, zabývající se podvody s DPH.

Na základě uvedené prověrky bylo, Generálním finančním ředitelstvím, za spolupráce analytického pracoviště PČR, vyhodnoceno 41 českých subjektů, které, dle popsaného scénáře, podvodně uplatňují nadměrné odpočty DPH. Škoda, která České republice vznikla uvedeným jednáním, byla vyčíslena na 144.202.178, -Kč pro území spravované Finančním úřadem pro Brno 6 v časovém období let 2014-2016. V poslední informaci od GFŘ Praha došlo k upřesnění škody za FÚ Brno 6 na výši 152.243.130, -Kč za 49 společností.

Na základě dosavadního šetření je možné konstatovat, že způsob fungování firem v systému, je pevně vázán pravidly a pro zúčastněné subjekty je závazný. Je pevně stanovena hierarchie zúčastněných osob a pouze jednosměrný tok pokynů. Souhrnně lze systém definovat do níže vedených bodů:

- souhlasné stanovisko vstupu do systému uplatňování nadměrných odpočtů DPH lze získat pouze se souhlasem osoby z vedení systému (řídící osoby),
- systém nakupuje společnosti (firmy) ať již s historií (bez významných problémů vůči FÚ) či zcela nové, do nichž dosazuje statutární orgány - bílé koně pod příslibem finanční odměny. Bílému koni se vysvětlí, že je vše legální a vymyslí se důvod, proč v orgánech společností nemohou být osoby, které bílého koně pro tuto roli získaly,



- Bílý kůň je povinen převést sídlo firmy do gesce FÚ Brno 6. Sídlo je ve většině případů pouze fiktivní, na dané adrese není žádná kancelář firmy, mnohdy majitel objektu ani neví, že zde mají sídlo nějaké společnosti,
- Bílý kůň je povinen založit nový bankovní účet či účty (internetbanking, platební kartu) a do podpisových vzorů k přístupu na účet doplnit nacionálně určené osoby (účetního). Účetnímu musí předat veškeré přihlašovací údaje do internetového bankovníctví,
- v případě, že společnost nemá přihlášku k dani z přidané hodnoty, tuto daň přihlásí na Finančním úřadě pro Brno 6,
- aktivuje datovou schránku pro komunikaci s finančním úřadem a přístupové heslo předá účetnímu,
- společnost se jako nový subjekt zavede do systému podvodných společností. Participující osoby z finančního úřadu jsou informováni o identitě nové firmy v systému. Jsou vyjmuty z případných kontrol finančního úřadu a úředníci budou, dle výše odpočtu, dostávat provize. Za využití identifikačního čísla zahraničních společností, které jsou v cizině účelově založeny proto, aby česká firma měla s kým obchodovat, účetní vystavuje faktury na export fiktivního zboží a následně vyžaduje vratky DPH,
- společnost čerpá nadměrné odpočty několik měsíců (aktivita v tomto u jednotlivých společností z hlediska doby čerpání je různá). Bylo zjištěno, že výše nadměrného odpočtu není limitována (oproti původní informaci, kdy výše vrátky má být dána podle historie společnosti). Po několika měsících čerpání nadměrných odpočtů DPH je firma, z bezpečnostních důvodů, převedena na jiný statutární orgán, tzv. čističe, který několik dalších měsíců nechá firmu bez činnosti. V případě, že se kolem firmy nic neděje, společnost je převedena na další osobu, která tuto firmu legálním způsobem zruší, nejlépe likvidací (poté je společnost vymazána z Obchodního rejstříku),
- zájmové (řídící) osoby neustále schánějí nové vhodné firmy, aby si udržely standard co do objemu přísunu finančních prostředků z podvodně získaných nadměrných odpočtů, protože životnost aktivních firem se počítá v řádech několika měsíců.

Koloběh nově získaných, aktivních a likvidovaných firem je kontinuální. Na chod dohlížejí, ve vzájemné kooperaci, pracovníci finančního úřadu a zájmové osoby řídící tuto organizaci.

Seznam dosud ustanovených osob, které jsou, na základě dosud zjištěných informací, zapojeny do popisovaného systému. Jedná se o osoby, které byly ustanoveny na základě provedeného šetření:

- Ondřej B., 50 let, (řídící osoba). Ředitel finančního úřadu pro Brno 6. Z pozice své funkce zajišťuje bezproblémový chod systému proti odhalení Finanční správou.
- Daniel B., 46 let, (řídící osoba). Pracovník finančního úřadu pro Brno 6, vedoucí odboru daňové kontroly. Jako vedoucí odboru daňové kontroly stanovuje plán kontrol daňových subjektů, tedy hlídá, aby společnosti podvodně čerpající nadměrné odpočty, se neobjevily na tomto seznamu.
- Petr J., věk 42 let, (řídící osoba). Zprostředkovává styk všech třech zatím ustanovených skupin s finančním úřadem a při některých jednáních vystupuje jako pracovník finančního úřadu. Bylo zjištěno, že má vazby na některé „bossy“ (osoba, která řídí činnost společností, čerpajících nadměrné odpočty DPH), tedy je jakýmsi prostředníkem mezi těmito „bossy“ a pracovníky Finančního úřadu. Má velmi dobré kontakty s chorvatskou enklávou, sdružující se kolem společnosti Smíšená Česko Chorvatská Komora Vzájemné spolupráce s.r.o. se sídlem Revoluční 248, Brno.
- Ing. Milan B., věk 60 let, (řídící osoba). Petr J. a má konzultovat s Ing. Milanem B. problematické záležitosti v systému a měl by se k němu chovat uctivě a s respektem. Je tedy pravděpodobné, že Ing. Milan B. stojí v hierarchii nad Petrem J.
- Jan H., věk 44, je napojen přímo na Petra J. a jedná se údajně o jeho „pravou ruku“. Vystřídal v systému osobu:
- Ľubomír T., věk 43 (ČR-SR), (řídící osoba). Popisovaný systém na Brně 6 osobně uváděl do chodu. Po neshodách s vedení FÚ Brno 6 ze systému odešel a měl údajně to samé zavést v jiné části Brna (Brno 4, 5).

- Karel K., věk 73, bílý kůň. Jeho osoba je zapsána v několika společnostech, které využívaly či využívají institut čerpání nadměrných odpočtů DPH.
- Tomáš N., věk 50, účetní. Zajišťuje obchodování zájmových subjektů na základě dodaných přístupových hesel k bankovníctví firem, které mu musely dodat osoby v postavení „bílých koní“.
- Miroslav B. věk 73, bílý kůň a náhončí bílých koní. Miroslav B. angažoval Karla K. na post bílého koně s tím, že veškeré obchodní aktivity ve společnosti jsou legální.
- Jaromír Š., věk 38., účetní, čistič. Organizačně zaštiťuje celou „brněnskou větev“ spolu s Tomášem N.
- Danail M. M. věk 44., občan Chorvatska a měl by mít funkci tzv. „čističe“, tedy člověka, na kterého se přepisují společnosti, které již nejsou aktivní při čerpání nadměrných odpočtů DPH a jsou určeny k likvidaci.
- Michal D., věk 58, bílý kůň. Je jednatelem společnosti EXINTRANS s.r.o., společnosti, která je prokazatelně zapojena do systému podvodného získávání nadměrných odpočtů DPH. Tato osoba je napojena na osobu Lubomír T.
- Saša J., věk 43, (řídící osoba) Dle informací řídí tzv. „Brněnskou větev“, tedy něco podobného jako Jaromír Š. je napřímo v kontaktu s Petrem J.

U výše uvedených osob je jejich činnost, v rámci systému, potvrzena. Jako další množina osob jsou samotní statutární orgány zúčastněných firem (bílé koně), které jsou do systému účelově dodávány. Tyto osoby nejsou uváděny, neboť se jedná o osoby, které mají firmy ve vlastnictví pouze formálně. I když jsou za tyto firmy právně zodpovědní, nejsou hlavními podezřelými v celém případě. I tak je povinností orgánů činných v trestním řízení tyto osoby vyslechnout. Ve většině případů se jedná o osoby na hraně společnosti (bezdomovce, osoby závislé na OPL nebo alkoholu, osoby pocházející ze sociálně vyloučených skupin, přestárlé osoby). Za tuto službu obdrží zpravidla jednorázovou odměnu ve výši několika tisíců korun.

Bylo provedeno operativní šetření v sídlech dvaceti společností. Naprostá většina společností vůbec nesídlí v místě své formální adresy. V průběhu šetření byly k sídlu společností dotázány osoby, které byly v místě nakontaktovány:

- pracovníci společnosti, která danou nemovitost vlastní,
- vrátný/operátor areálu, kde má sídlit firma,
- jednatel firmy, která na adrese skutečně sídlí.

Oslovené subjekty v naprosté většině uvedly, že dotazované firmy vůbec neznají, že firmy na dané adrese nesídlí, taktéž na adresu firmám nechodí žádná korespondence.

Bylo prokázáno, že informace, o tom, že firmy jsou úmyslně nekontaktní a to z důvodu možných, nečekaných a neohlášených kontrol ze strany finančního úřadu, jsou podložené. Z dvaceti firem, byly na jejich sídle, z obchodního rejstříku, dohledány pouze 3 a to v administrativních budovách kde sídlí virtuálně stovky společností. |Jednatel společností je k dosažení až na základě našeho požadavku, byl by operátorkou vyrozuměn a pokud by on chtěl, tak by na náš požadavek reagoval.

Celé toto šetření se provádělo ve formě prošetřování před zahájením trestního řízení. To dává vyšetřujícím orgánům možnost postupovat dle zákona č. 283/2008 Sb. o Policii ČR a nelze využívat ustanovení trestního řádu a trestního zákoníku.

### **7.3 Zahájení úkonů trestního řízení a prověřování**

Je běžnou praxí, že každé prověřování má svůj neformální" název spisu a je to v souvislosti s lepší komunikací mezi vyšetřujícími, neboť není výjimkou, že vyšetřující pracují nebo spolupracují na několika případech najednou. Tento spis bude označen fiktivním názvem Financ.

Policejní orgán prováděl šetření k získané informaci, která má přímou souvislost se zájmovou skupinou na FÚ Brno 6 a plně potvrzuje modus operandi v rámci akce Financ. Věc byla nahlášena na PČR Brno jako podezření z tr. činu nepřímého úplatkářství dle ust. § 333 trestního zákoníku, ale po prvotním šetření byla policejním orgánem uložena ad acta.

Provedeným šetřením bylo zjištěno, že v rámci působnosti FÚ Brno 6, neznámé osoby, které se vydávají za pracovníky Finančního úřadu a disponují neveřejnými

informacemi v rámci Finančního úřadu, oslovují zástupce firem, které mají sídlo na Brně 6 a požadují po nich finanční hotovost za službu, která spočívá v tom, že u oslovených subjektů nebudou ze strany Finančního úřadu prováděny kontroly. V budoucnu jim budou pouštěny nadměrné odpočty DPH, za předpokladu platby provize. Osoby uvádějí, že uvedené služby mohou zajistit v rámci Finančních úřadů Brno 4,5,6.

Uvedená věc plně zapadá do kontextu plánovaného prověřování, kdy je zcela shodný modus operandi a místní příslušnost Finančních úřadů. Taktéž šetřením PČR Brno, v dané věci, bylo prokázáno, že oslovené subjekty („poškození“) se samy dopouštěly protiprávního jednání, podvody s vratkami DPH. Celá daná věc lze shrnout do monologu: „My víme, že okrádáš stát, ale bez nás! My ti to umožníme dělat dále, ale budeš nám za to platit provizi“.

Prvotním šetřením dle § 158 odstavce 1 trestního řádu byly zcela potvrzeny skutečnosti, které byly předmětem šetření. Tedy to, že na některých finančních úřadech v rámci Brna, konkrétně Brno 4,5,6 dochází k protiprávnímu jednání zločinného spolčení, ve kterém jsou účastni pracovníci Finančních úřadů, v různých pozicích. Dále osoby se státní příslušností ČR a cizinci, v postavení organizátorů, koordinátorů, vykonavatelů, ale i bílých koní. Společným cílem uvedených struktur je generování zisku z trestné činnosti, kde poškozeným je veřejný zájem a Česká republika. Vzhledem k tomu, že předmětem prvotního šetření byl, vzhledem k rozsahu a náročnosti analytických procesů a zejména k verifikaci získaných informací, pouze Finanční úřad pro Brno 6 a prověřované skutečnosti byly plně prokázány, budou v následujícím období provedena stejná opatření v rámci působnosti finančních úřadů Brno 4,5, kde dochází, na základě dosavadního šetření GFŘ a policejního orgánu, ke zcela totožné trestné činnosti.

Shora popsané jednání lze v trestně právní kvalifikaci definovat trestnými činy:

- Zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm a), odst. 3 trestního zákoníku,
- Zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,
- Organizovaná zločinecká skupina podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku.

Na základě těchto zjištění bylo přikročeno dle trestního řádu k zahájení úkonů trestního řízení a to v souladu s ust. § 158 odst. 3 trestního řádu byly zahájeny úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání zločinů:

- Zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku,
- Zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,
- Legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), e), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,
- Přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, 4 písm. b) trestního zákoníku,
- Podplacení podle § 332 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku,
- Účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku.

Zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že nejpozději od počátku roku 2013 do současné doby nejméně 49 společností se sídlem na Brno 6, event. Brno 4, a 5, podává podvodná přiznání k DPH prostřednictvím najatých osob, tzv. bílých koní, kteří ve funkci statutárních orgánů uplatňují nadměrné odpočty DPH prostřednictvím účelově vystavených faktur za dodávku fiktivního zboží zahraničním firmám sídlících v členských státech EU. Od správce daně následně požadují uhrazení nadměrného odpočtu DPH za prodej zboží, které dokládají fiktivním vývozem zboží do členských zemí EU. Nadměrné odpočty DPH jsou správcem daně uznávány a proplaceny na firemní účty vyžadujících společností, odkud jsou následně různě vybrány v hotovosti v bance, pomocí platebních karet či převodem na jiné bankovní účty vedené u tuzemských bank osobami „bílých koní“ nebo tzv. „účetními“.

Osoby mající přístup na účet společnosti prostřednictvím internetbankingu, podpisového práva k účtu a přístupu do datové schránky získaného od bílého koně a uznávání oprávněnosti požadavku vrácení nadměrného odpočtu DPH a jeho proplacení žádajících společností bez náležité kontroly ze strany pracovníků Finančního úřadu Brno 6, event. Brno 4,5. Zejména s ohledem na zákon č. 588/1992 Sb., o dani z přidané hodnoty v platném znění, konkrétně znění § 19 Nárok na odpočet daně a § 45 Vývoz zboží,

neboť vývoz zboží je osvobozen od daně z přidané hodnoty. Díky pracovnímu postavení jednoho z podezřelých Ondřeje B., ředitele Finančního úřadu Brno 6, který z pozice své funkce dohlíží na bezproblémové uznávání nároku nadměrného odpočtu DPH, žádajících společností a jeho proplacení ze strany Finančního úřadu. Za toto jednání, a dalším dosud neustanoveným pracovníkům Finančního úřadu Brno 6, má náležet odměna ve výši 30% z takto podvodně nárokovaných nadměrných odpočtů DPH. Odměnu má přebírat od osoby Petr J., zprostředkovatel kontaktu mezi finančním úřadem a osobami, které ovládají prostřednictvím bílých koní společnosti podávající podvodná přiznání k DPH. Při některých jednáních sám Petr J. vystupuje jako pracovník finančního úřadu. V rámci prověřování výše uvedené trestné činnosti byly identifikovány tři skupiny společností podávající podvodná přiznání k DPH, které jsou ovládány třemi skupinami zájmových osob, na první pohled na sebe nezávislých, které organizují jednotlivé kroky trestné činnosti spočívající zejména v nákupu vhodných společností.

Následně sídla společností přesunou pod Finanční úřad pro Brno 6. Dojde k hledání vhodných kandidátů na pozici statutárních orgánů a vystavování dokladů včetně přiznání k DPH. Rozdělují tok finančních prostředků, hledají vhodného zahraničního partnera (jeho DIČ a adresu pro účely vystavování faktur. Byla ustanovena společnost ze Spolkové republiky Německo, jejíž činnost byla ukončena likvidací ke dni 1. 1. 2016) jakožto odběratele a likvidaci použitých společností, včetně zahraničních. Takto používané společnosti mají zpravidla živostnost maximálně do jednoho roku a výše uvedeným jednáním měla být způsobena České republice škoda ve výši minimálně 176.000.000, - Kč.

Výše uvedené skutečnosti byly zjištěny jednak vlastní činností PČR, SKPV při odhalování a vyhledávání poznatků o trestné činnosti postupem v souladu s § 69 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb. zákona o Policii České republiky, a následně verifikovány kontrolní a analytickou činností Generálního finančního ředitelství Brno ve spolupráci s orgány PČR.

Protože zjištěné skutečnosti důvodně nasvědčují tomu, že mohly být výše uvedenými podezřelými a dalšími dosud neustanovenými fyzickými a právníckými osobami spáchány shora uvedené zločiny, byly k objasnění a prověření všech okolností této věci zahájeny úkony trestního řízení v souladu s ustanovením § 158 odstavce 3 trestního řádu.

U tohoto skutku lze teoreticky použít jakýkoliv z uvedených operativně pátracích prostředků. Byly použity odposlechy zainteresovaných osob, sledování osob a věci, pro účely opatření listinných důkazů pak potom mohou sloužit domovní prohlídky nebo prohlídky jiných prostor (kanceláře, vozidla). Dále byla prováděná analytická vyhodnocování informací od ostatních státních institucí, tak, aby se zajistily listinné, obrazové, zvukové nebo jiné důkazní prostředky, které by vedly k řádnému objasnění věci. Mezi takové prostředky můžeme počítat, odposlechy (monitoring telefonních hovorů, SMS zpráv, sledování osob a věci (např. zadokumentování výběhu hotovosti z bankomatu nebo na pobočce banky, schůzky osob, předání finančních prostředků, sledování emailové komunikace atd.), použití agenta (dostat svého člověka do systému – např. jako bílého koně).

#### **7.4 Prováděné prověřování a dokumentace trestné činnosti**

Prováděné prověřování se řídí podle použitých operativně pátracích prostředků, jejichž výstupy se vyhodnocují. Následně probíhá dokumentace trestné činnosti a používají se i nadále různé prostředky za účelem zjištění hodnověrných informací k trestné činnosti. Veškeré výstupy z prověřování jsou ověřovány.

##### **7.4.1 Odposlechy**

Jedním z klíčových faktorů při objasňování této kauzy byly odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu. Prověřovaným fyzickým osobám jsou na základě povolení příslušného soudu odposlouchávány jejich mobilní telefony, telefony ve vozidlech, pevné linky. Zákonná doba odposlechu jsou 4 měsíce ode dne vydání příkazu k odposlechu. Tuto lhůtu lze prodloužit a to i opětovně, ale pouze se souhlasem nadřízeného soudu, který prvotní odposlechy povolil. Vyhodnocení takového odposlechu je časově velmi náročné, neboť veškeré hovory prověřovaných osob je třeba přeposlechnout a vyhodnotit zda se týkají uvedené trestné činnosti. Dále je zde skutečnost, že osoby páchající trestnou činností mohou mluvit v předem domluvených heslech nebo kódech. Dalším úskalím je jazyk v jakém osoby komunikují, pokud se jedná o jiný jazyk než český, musí být k odposlechům přiřazen soudní tlumočník, kterým se samozřejmě časově prodlužuje a finančně prodražuje nařízený úkon.



Financ_00_BR	19.3.2016 12:51:30	délka 00:01:37 (+)
v-cí	Financ_00_BR	
	IMEI 35121841232354	
	buňka Brno, Janovská 289	
	buňka Brno, Školní 126	
v-ný	735356547	
	IMEI 35376309471514	
Hovor začíná neformálně, muži se mezi sebou znají, tykají si, vtipkují.		
00:25 vteřin		
F:	potřebuji se s tebou domluvit, mohu mluvit, nikdo nás neslyší	
NM (neznámý muž):	ok jsem sám	
F:	potřebuji sehnat další osobu, na kterou mohu napsat jednu z našich firem, máš někoho takového	
NM:	ano, mám, nebude dělat problémy, je mu 24 a nikoho nemá, žije na ulici a bere drogy	
F:	to by bylo dobré, tak ho přiveď a domluvíme se, skočíme za notářem a potom do banky,	
NM:	dobře cena je sedm jako vždycky	
F:	dobře jsme domluveni	

Obrázek 11 - Příklad vyhodnoceného hovoru

Při odposlechu je důležité reagovat na zjištěnou situaci, pokud je to možné a policejní orgán se dozví o např. připravované schůzce nebo o připravovaném setkání musí na tuto skutečnost adekvátně reagovat. Z nařízeného odposlechu byly ustanoveny osoby zainteresované v případě. Ustanovení osob je důležité, neboť pachatelé získanou finanční hotovost mohou předat nebo přeposlat osobám blízkým a tím mohou část získaných finančních prostředků odklonit z dosahu orgánů činných v trestním řízení.

#### 7.4.2 Sledování osob a věci

Sledování osob a věci je popsáno v § 158d trestního řádu. Sledování osob a věci lze provést na písemné povolení státního zástupce. K sledovanému objektu se nejprve získávají dostupná data z různých evidencí (centrální databáze objektů, osob, vozidel). Zde lze k fyzické osobě zjistit jeho přibližná podoba (dle fotografie na občanském nebo cestovním dokladu). Podoba se může od fotografie lišit u mužů vousy, u žen změna barvy vlasů apod. Sledováním se tedy musí potvrdit totožnost osoby, kterou sledujeme a zaměřit se na její denní režim. Každá osob má tzv. denní režim (vstává ve stejnou dobu, do práce jezdí stejnou trasou, navštěvuje stejné restaurace, chodí na stejné zájmové kroužky ve stejnou dobu atd.)

Po získání takových informací lze říci, že je přehled o tom, kde osoba v určité době bude pravděpodobně vyskytovat. Sledování osob se provádí utajovanými prostředky ze použití technických prostředků a výstupy z takového sledování mohou být zvukové, obrazové, písemné. Povolení k sledování musí obsahovat dobu sledování, která se povoluje

na dobu 6 měsíců. Následně lze dobu na základě písemné žádosti v odůvodněných případech prodloužit.

Ze sledování lze opatřit aktuální fotku sledované osoby, používaný dopravní prostředek, lze zaznamenat schůzky, popřípadě předání nebo výběry finančních prostředků, kontakty s jinými subjekty a jiné důležité věci pro trestní řízení.

V popisovaném případě byly sledováním zaznamenány v několika případech výběry finanční hovovosti prověřovaných a to na přepážce různých bank nebo u bankomatů. Následovalo předání vyzvednutých peněz na předem domluvených místech.

U každého bankomatu v ČR je nastavena výše finanční hotovosti na jeden výběr z bankomatu ve výši 80.000,-Kč bez ohledu na nastavený limit karty. V praxi to znamená, že pokud chcete vybrat více, než 80.000,-Kč musíte použít bankomat vícekrát, nebo peníze vybrat na přepážce banky (takový výběr se musí nahlásit předem).

### **7.4.3 Datové schránky**

V průběhu několika měsíců, byla prováděna analýza dat z datových schránek provozovaných podezřelými, dodaných Ministerstvem vnitra České republiky. Uvedená data obsahovala pouze tzv. měkká data, tj. informace k datovým schránkám podezřelých subjektů, jejich uživatelům, datu, čase, formě prováděné komunikace, identifikační údaje k IP adrese zařízení, ze kterého byla odeslána. Součástí dat nebyl obsah komunikace.

Šetření k fungování datových schránek lze shrnout v následujícím sdělení:

- každý podezřelý subjekt – podnikající fyz. osoba, právnická osoba, má přidělenou individuální datovou schránku, do které se přihlašuje pomocí certifikovaného klíče (osobní heslo). V případě např. firem, kde má do firemní datové schránky přístup více oprávněných uživatelů, každý z nich má přidělen individuální certifikovaný klíč (heslo), za využití, kterého se přihlašuje a transakce, které jím jsou prováděny, jsou identifikovány k jeho osobě (heslu). Veškerý provoz datových schránek je zaznamenán u provozovatele datových schránek. Každý držitel certifikovaného klíče by měl používat pouze svůj klíč, aby mohlo dojít k identifikaci konkrétní fyzické osoby, která datovou zprávu převzala.

Ze strany Finančního úřadu bylo ke komunikaci formou datových schránek sděleno:

- je povinností každé právnické osoby a podnikající fyzické osoby, komunikovat s finančním úřadem prostřednictvím datových schránek. V případě neakceptování uvedené povinnosti je ze strany finančního úřadu přistupováno k sankci ve výši 2.000, -Kč. (příklad: majitel datové schránky donesl daňové přiznání osobně, v písemné podobě). Finanční úřad se subjektem, majitelem datové schránky, komunikuje pouze prostřednictvím datové schránky.
- žadatel může žádat o vyplacení nadměrného odpočtu DPH do 25. dne následujícího kalendářního měsíce, na základě uskutečněného zdanitelného plnění. FÚ platbu provádí do 30 dní od obdržení žádosti, v případě, že nedojde k přerušení uvedené lhůty z důvodu pochybností ze strany FÚ o oprávněnosti přiznání k DPH.
- daňový subjekt nemusí žádat o nadměrný odpočet vždy v měsíci uskutečněného zdanitelného plnění, ale může žádat o proplacení za období do tří let zpětně

Popis postupu vyhodnocení datových schránek prověřovaných subjektů:

- cílem analytických postupů bylo vyhodnocení dat dodaných z MV ČR k veškerým komunikacím datových schránek podezřelých firem z období let 2013 - 6/2017. Následným krokem bylo vyselektování komunikace s FÚ Brno 6 v daném období, která je primárně spjata s prověřovanou trestnou činností, jelikož žádosti k vyplacení nadměrných odpočtů DPH mají být zasílány výhradně cestou datových schránek. Následným vyhodnocením byla ustanovena přístupová hesla individuálních osob, jednatelů podezřelých společností a vyhodnocena komunikace datových schránek firem a individuálních oprávněných osob s FÚ Brno 6.
- dalším krokem bylo vyhodnocení IP adres, ze kterých byla uskutečňována komunikace s FÚ Brno 6 formou datových zpráv a bylo provedeno šetření k poskytovateli internetového připojení (providerovi). V následném období bude dle § 8/1 tr. řádu vyžádána individuální identifikace uživatelů IP adres a to z důvodu, zda přidělené přístupové údaje jednatelem společnosti, nemohly být využity/zneužity jinou osobou.

#### **7.4.4 Vyhodnocení prvotních informací**

Na základě analytického vyhodnocení s prověřováním byla ze zbývajících počtu 28 společností ustanovena skupina 10 firem, které jsou přes vazby statutárních orgánů, disponentů účtů a vzájemných finančních transakcí se skupinou společných sekundárních firem, navázány na primárně vyhodnocenou tzv. Brněnskou skupinu I. Z uvedeného důvodu je skupina dále označována jako Brněnská skupina II. V uvedené skupině je ústřední osobou Saša J., nar. 18. 10. 1969 (Srbsko), bytem Brno, Petrohradská 25, Jmenovaný je jednatelem firem Brněnské skupiny II, v době čerpání nebo krátce před čerpáním, popř. disponentem firemního účtu: SVS Afiwebs, Aenaa Dekant Trade, Dowyl TDK a dále je disponentem účtů u firem napojených do řetězce na Brněnskou skupinu II.: Valaservice, Decida EXP. Saša J. je dále disponentem účtu společnosti Havenly Service s.r.o., kde druhým z disponentů je Tomáš N. nar. 11. 10. 1969 (brněnská skupina I.). Uvedené společnosti zasílaly finanční prostředky fy. El Inkasní a Clearingová a.s. (brněnská skupina I.). Saša J. je dále jednatelem a disponentem fy. Gold Projekt s.r.o. Uvedené společnosti zasílaly finanční prostředky fy. El Inkasní a Clearingová a.s. a Elvira Smart Business s.r.o. (obě brněnská skupina I.). Obě společnosti El Inkasní a Clearingová a Elvira Smart Business posílaly finanční prostředky fy. Stavoreal Trutnov s.r.o., který je následně poslal společnosti SVS Afiwebs (brněnská skupina II. Saša J.), kde byly vybrány v hotovosti. Obě společnosti dále posílaly finanční prostředky společnosti O.T.H. Corporation o.s., IČ: 02606429, kde je disponentem Tomáš N., nar. 11. 10. 1969 (brněnská skupina I.) a jeho bývalá manželka Hana N., nar. 26.9.1970, jednatelem společnosti je matka Tomáše N., Jaroslava P., nar. 18.11.1947. Společnosti O.T.H. Corporation o.s. dále posílala finanční prostředky fy. Extra Credit Management Agency SE (brněnská skupina I.), která finanční prostředky posílala též společnosti OREUS s.r.o., kde jednatele v době transakcí byli Petr Š., nar. 31. 1. 1976 (tzv. bílý kůň Jaromíra Š.) a Marek Š., nar. 25.12.1986. Firma OREUS finanční prostředky posílala společnosti Apolisa Trading, kde jednatelem je Marek Š. a Alexandra D., nar. 17. 5. 1981 (GR).

#### **7.4.5 Brněnská skupina II – vyhodnocení**

Po provedené analýze bylo označeno 10 firem, které se s největší pravděpodobností podílejí na karuselovém podvodu:

- SVS afiwebs s.r.o., se sídlem Brno, Náměstí Přátelství 1518/4. Jednatel společnosti v době čerpání: Aleksandra B., nar. 12. 07. 1978, v ČR bytem Praha 6, Národní obrany 826/31,
- AENEA s.r.o., se sídlem Brno, Náměstí Přátelství 1518/4. Jednatel společnosti v době čerpání: Saša J., nar. 27. 10. 1969, v ČR bytem Brno, Petrohradská 25,
- DOREANN s.r.o., se sídlem Brno, Řípská 1445/6. Jednatel společnosti v době čerpání: Aleš M., nar. 14. 02. 1964, trvale bytem Brno, Sečská 1878/17, Václav Š, nar. 22. 08. 1933, trvale bytem Kamýk nad Vltavou 81, Jaroslav M., nar. 30. 4. 1945, bytem Rožmitál pod Třemešínem, Rybova 56,
- EG trade s.r.o., se sídlem Brno, Bulharská 996/20. Jednatel společnosti v době čerpání: Jiří A., nar. 04. 09. 1974, trvale bytem Brandýs nad Labem, Pekařská 247,
- Apolisa trading s.r.o., se sídlem Brno, Černokostelecká 2020/20. Jednatel společnosti v době čerpání: Ing. Marek Š, nar. 25. 12. 1986, trvale bytem Brno, Pompova, PSČ 617 00, Alexandra D., nar. 17. 5. 1981, bytem Řecko, Atény, Makedonias 46Acharne, Miroslav P., nar. 26. 5. 1952, bytem Brno, Husova,
- DALMA-PLAST s.r.o., se sídlem Brno, Pražská 810/16. Jednatel společnosti v době čerpání: Tomáš H., nar. 21. 09. 1970, trvale bytem Brno, Čs. Armády 601/23, Jan C., nar. 21. 08. 1981, trvale bytem Brno, Rybní 716/24,
- DAHARA s.r.o., se sídlem Brno, Francouzská 55/52. Jednatel společnosti v době čerpání: Miroslav S, nar. 16. 8. 1973, trvale bytem Žehušice, V Koutě 2010, Jiří M., nar. 02. 12. 1947, trvale bytem Praha 7, Nábřeží Kapitána Jaroše 1000/7, (mrtev),
- DEKANT TRADE s.r.o., se sídlem Brno, Nitranská 1057/4,. Jednatel společnosti v době čerpání: Robin T, nar. 05. 07. 1972, trvale bytem Praha 3, Lucemburská 2013/24, Vladimír H. nar. 26. 04. 1974, trvale bytem Chomutov, Zborovská 4602,
- DOWYL TDK s.r.o., se sídlem Brno, Útulná 507/15. Jednatel společnosti v době čerpání: Borislav B., nar. 15. 11. 1978 (Srbsko), bytem Praha, Národní obrany 826/31,

- CLIMA s.r.o., se sídlem Brno, Budapešřská 1491/5, PSČ 102 00. Jednatel společnosti v době řerpání: Miroslav K., nar. 19. 03. 1968, trvale bytem Brno, Roháčova 1278/113, Václav H., nar. 13. 05. 1947, trvale bytem Milovice, Náměstí 30. řervna 508, (mrtev).

<b>DIC</b>	<b>Identifikace firmy</b>	<b>Předpokládaný odpočet v Kč</b>
24135275	SVS afiswebs s. r. o.	700 000
24183199	AENEA s. r. o.	840 000
24191094	DOREANN s. r. o.	3 365 000
24196991	EG trade s.r.o.	475 000
24291978	Apolisa trading s. r. o.	1 015 000
27598764	DALMA-PLAST s. r. o.	3 087 000
28804317	DAHARA s. r. o.	3 306 000
29144205	DEKANT TRADE s. r. o.	5 984 000
29460662	DOWYL TDK s. r. o.	1 404 000
61329223	CLIMA s. r. o.	7 337 000
		27.513.000 Kč

*Tabulka 1 - Způsobená škoda, vyčíslená analýzou (dle firem)*

Vyhodnocením bankovních účtů bylo zjištěno, že společnostem již byla vratka vyplacena v Kč. ve výši:

<b>DIC</b>	<b>Identifikace firmy</b>	<b>Vyplaceno</b>
24135275	SVS afiswebs s. r. o.	720 977
24183199	AENEA s. r. o.	638 150
24191094	DOREANN s. r. o.	3 260 015
24196991	EG trade s.r.o.	34 750
24291978	Apolisa trading s. r. o.	941 400
27598764	DALMA-PLAST s. r. o.	3 093 135
28804317	DAHARA s. r. o.	2 440 074
29144205	DEKANT TRADE s. r. o.	4 176 176
29460662	DOWYL TDK s. r. o.	580 385
61329223	CLIMA s. r. o.	4 349 185
		25.934.247

*Tabulka 2 - Způsobená škoda, vyčíslená analýzou (dle firem)*

Ustanovené společnosti sekundární skupiny, které jsou vzájemně provázány jednateli, popř. disponenty a směr finančních toků v naprosté většině míří do společností primární tzv. Brněnské skupiny II, kde jsou následně většinou vybrány v hotovosti:

1. Elhala s.r.o.,
2. Karlitas Group s.r.o.,
3. DT Coach Pro s.r.o.,
4. Eurofact s.r.o.,

5. Valaservice s.r.o.,
6. Egonis s.r.o.,
7. Decida Exp s.r.o.,
8. Logistikka Morava s.r.o.,
9. Trycon s.r.o.,
10. Sounion Group s.r.o.,
11. VIP Evropské Investice s.r.o.,
12. Planet Sport Media s.r.o.,
13. Oreus s.r.o..

Ke každé firmě byla zpracována přehledná tabulka, která při prvotním seznámení s vyšetřovanou problematikou dává základní orientaci v prověřovaném skutku. Je to z důvodu prezentace nebo seznámení s trestnou činností dalším osobám (vyšetřovatelé, státní zástupci, soudci, zástupci spolupracujících státních instucí). V tabulce <sup>43</sup> jsou uvedeny informace, které jsou zpracovány ke každé zájmové společnosti.

Z výše popsané situace vyplynulo podezření, že společnost CLIMA s.r.o. naplňuje modelový případ tzv. bílého koně, kdy byla do funkce jednatele ustanovena osoba buď zcela nekontaktní (např. cizí státní příslušník) nebo osoba evidentně nastrčená pouze ke splnění formální role. Zcela jednoznačně vyšlo najevo, že pana D. oslovil pan Vladimír Š., nar. 19. 9. 1949 s tím, že zneužil jeho důvěru a na základě lživých sdělení jej vmanipuloval do pozice jednatele daňového subjektu. Pan D. s ohledem na svůj věk (83 let) nebyl schopen rozeznat podvodné jednání a je zcela zřejmé, že se stal obětí nezákonného záměru pana Vladimíra Š. Tento před správcem daně prohlásil, že již není zástupcem daňového subjektu, a že listinu, která ruší jeho plnou moc, doručil správci daně ve lhůtě do 1. 7. 2016, na územní pracoviště Finančního úřadu Brno 4. Vladimír Š. doručil kopii listiny zrušující plnou moc.

Na otázky správce daně svědek Vladimír Š. neodpověděl, a to s odvoláním na § 96 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen daňový

---

<sup>43</sup> Příloha č. 4



řád), kdy výpověď může odepřít ten, kdo by tím způsobil nebezpečí trestního stíhání sobě nebo osobám mu blízkým. Dále správce daně pro dokreslení situace uvádí, že ve věci ekonomické činnosti daňového subjektu provedl ještě svědeckou výpověď pana Milana T., a to v souvislosti s postupem k odstranění pochybností vedeným u daňového subjektu za zdaňovací období březen 2016. Z údajů uvedených v kontrolním hlášení podaným za daňový subjekt totiž vyplynulo, že jeho dodavatelem měla být společnost Elhala a.s., Opravářská 944/2, Brno, jejímž jednatelem je pan Milan T. nar. 28. 8. 1957. S uvedenou osobou byl dne 27. 6. 2016 sepsán protokol s tím, že také Milan T. využil svého práva nevyprávět.

Činnost firmy odpovídala danému modu operandi. Čerpání nadměrných odpočtů probíhalo dle tzv. náběhové křivky. Podezřelá byla nekomunikace s příslušným Finančním úřadem Brno 6, kdy veškeré žádosti o vyplacení nadměrných odpočtů DPH mají být zasílány elektronicky formou datové schránky. Bylo potřeba zjistit, v jaké podobě byly žádosti na příslušný Finanční úřad podány. Podezřelá je též komunikace s FÚ Brno 6 z IP adresy Bareš & partneři, kdy se jedná o adresu Advokátní kanceláře, na které je též sídlo firem Jaromíra Š. a jeho sekretářky Dity R. Stejná IP adresa byla využita při komunikaci s FÚ Brno 6 u firmy Extra credit SE.

Ke každé z prověřovaných firem byla vyhotovena komplexní zpráva o její činnosti týkající se nadměrných odpočtů DPH, kdy zde byly v úvahu brány veškeré informace týkající se firmy a jejího podnikání.

Pro ukázkou jsem vybral zprávu k fa. Extra Credit SE, se sídlem Brno, Liberecká 1174/8 byla založena 3. 3. 2008 jako 1. DEVELOPMENT a.s. se sídlem České Budějovice, Lounská. 1104/177, později přejmenována na Extra Credit SE a.s. a sídlo přestěhováno do Brna. Jedná se o firmu, které komunikovala s Finančním úřadem ze stejné IP adresy jako firma Clima.s.r.o.

Data k firmě Extra Credit SE:

Celkový kredit v čerpání nadměrných odpočtů DPH: 9.967.195,00 Kč

- Celkový debet v rámci DPH : - 22.334,00 Kč

- V rámci souhrnného hlášení firma sděluje, že v období od: 31. 3. 2014 do: 26. 4. 2016 realizovala zahraniční obchody v hodnotě plnění 111.820.478,-Kč

V rámci plateb do zahraničí bylo zjištěno, že firma obchodovala se zahraniční firmou:

- GLOBAL CLEARING (disponent Miroslav B.) ve výši 700.030,-Kč, -804.500,-Kč
- GLOBAL PROPERTIES s.r.o. (disponent Ladislav E.) ve výši -950.000,-Kč

Vyhodnocením toku finančních prostředků bylo zjištěno, že příchozí platby byly uskutečněny ve výši 17.820.441,00 Kč, kdy odesílatel je zejména:

- Vklad hotovosti: 357.400,-Kč
- PRODUCT ASSISTENCE s.r.o (disponent Ď. Tomáš) ve výši 5.011.929,-Kč
- GLOBAL CLEARING (disponent B. Miroslav) ve výši 700.030,-Kč

Vyhodnocením toku finančních prostředků bylo zjištěno, že odchozí platby byly uskutečněny ve výši: -17.784.933,-Kč, kdy příjemci byly zejména:

- Výběr hotovosti: -1.928.189,-Kč
- P. Jiří (soukromý účet) ve výši -3.182.000,-Kč
- Oreus (disponent Š.) -1.845.000,-Kč
- Ing. D. Pavel (soukromý účet) ve výši -4.905.700,-Kč
- GLOBAL PROPERTIES s.r.o. (disponent Ladislav E.) ve výši -950.000,-Kč
- GLOBAL CLEARING (disponent Miroslav B.) ve výši -804.500,-Kč
- F. Jaroslav (soukromý účet) ve výši 1.000.000,-Kč
- CA – RE STRATEGY SYSTEM a.s (disponenti K., Š.) ve výši -1.184.700,-Kč

Dne 4. 10. 2012 nastupuje do společnosti Extra Credit jako člen představenstva Miroslav B. věk 73, v této funkci končí dne 1. 5. 2015. Jako člen představenstva je v této společnosti také sekretářka Miroslava B., Jana O., věk 54. V dozorčí radě byl také Jaromír Š., věk 38 (21. 4. 2008 – 21. 7. 2009) a jeho bratr Martin Š., věk 35 (21. 4. 2008 - 21. 7. 2009).

Miroslav B. společně s Jaromírem Š. a Jiřím R. byli v jiné kauze obviněni z legalizace výnosů z trestné činnosti. Z tohoto vyplývá, že se tyto osoby znají.

Sídlo společnosti v době čerpání nadměrných odpočtů DPH bylo v administrativní budově, kterou spravuje společnost TTC, správa nemovitostí. Na vývěsní tabuli tato společnost nebyla označena, recepční o této společnosti nevěděl, našel ji až v telefonním seznamu.

Společnost Extra Credit SE a.s. se přetransformovala na evropskou společnost dne 1. 5. 2015 pravděpodobně poté, co byl vznesen dotaz pracovníky Policie ČR na Finanční úřad Brno 6 na tuto firmu (odpověď dostali od správce daně 10.6.2016) a Miroslav B. jako jediný člen statutárního orgánu ukončil svojí činnost taktéž 1.5.2015. Změnilo se sídlo a jako statutár se ve společnosti objevil dne 13. 6. 2016 cizí státní příslušník Artour M., věk 38, bytem Řecká republika, Thessaloniki.

V období od ukončení funkčního období Miroslava B. do nástupu Artoura M. byla společnost bez statutára. Je zajímavé, že na první pohled toto nebylo v obchodním rejstříku (dále jen OR) vidět, neboť k výmazu z OR Miroslava B. došlo v den zápisu Artoura M. To znamená, že celý rok byl Miroslav B. odvolán jako člen představenstva, ale zřejmě se čekalo na vhodnou osobu, kterou bude ve firmě vedena jako statutár. Důvodem je, aby firma nebyla bez statutára, když čerpá nadměrné odpočty DPH, proto odvolání Miroslava B. podali na obchodním rejstříku až za rok.

Společnost Extra Credit SE a.s. podala přiznání s nadměrným odpočtem DPH za únor 2014, když předtím změnila sídlo 10. 1. 2014 na 210.000,-Kč, které bylo finanční správou vyplaceno na bankovní účet společnosti č. 107-4924130217/0000 dne 7. 5. 2014 ve výši 208.114,-Kč. Toto znamená, že finanční úřad, tak jako v případě i jiných firem, byl u této firmy na kontrole a výsledkem této kontroly bylo snížení nadměrného odpočtu DPH a pozdější výplata tohoto na účet společnosti.

Vyhodnocením nadměrných odpočtů bylo zjištěno, že shora uvedená firma uplatňovala nadměrné odpočty DPH za 10 měsíců roku 2014, celý rok 2015 a 3 měsíce roku 2016 v celkové výši 10.938.252,-Kč to je cca 430.000,-Kč za kalendářní měsíc. Ze

zprávy banky vyplývá, že bankovní účet 107-4924130217/0000 byl založen dne 14. 5. 2013 a disponent po celou dobu je Miroslav B. Zůstatek ke dni 3. 5. 2016 byl -189,28 Kč.

Ve sbírce listin je uložena rozvaha společnosti a výkaz zisků a ztrát za rok 2010, která je poslední účetní zpráva vyvěšená ve sbírce listin. Zajímavostí je, že z vyhodnocení těchto listin je patrné, že v tomto období firma nevyvíjela žádnou činnost (přiznané výkony 39 tisíc Kč), zisk 1 tisíc Kč. V roce 2011 vykázala výkony ve výši 336 tisíc Kč a zisk 10 tisíc Kč. V tomto roce pracovala s marží 5%. Společnost je celou dobu existence bez zaměstnanců. V období, kdy společnost obchodovala se zahraničním partnerem a prodala zboží za více jak 80 milionů korun, nejsou ve sbírce listin žádná ekonomická data. V roce 2015 podle výše čerpaného nadměrného odpočtu DPH společnost překročila hranici obratu 40 milionů korun, což automaticky dává společnosti povinnost nechat účetnictví překontrolovat auditorem, který o svém auditu podává zprávu, která se vyvěšuje ve sbírce listin na obchodním rejstříku.

Společnost Extra Credit SE a.s. byla spojena se slovenskou společností Global Clearing a.s. a stala se evropskou společností. Podklady a znalecký posudek č.6/193/2014 a 24/201/2014 vypracoval Ing. František S. Společnost Global Clearing a.s. z účetních údajů měla podle účetních údajů vyvíjet činnost, ovšem to neznámá, že udávaná data jsou relevantní, neboť předsedou představenstva je, tak jako u Extra Credit SE a.s. Miroslav B.

Podle notářského zápisu ze dne 8. 6. 2016 o přepisu společnosti Extra Credit SE se převod na osobu Artour M., bytem Řecko, Thessaloniki, bylo uskutečněno bez fyzické účasti této osoby. Tuto osobu zastupoval Miroslav B.

Na bankovní účet společnosti Extra Credit Management Agency a.s. vedený u K. banky č. 107-4924130217/0000 přicházely platby z finanční správy za nadměrné odpočty DPH od 7. 5. 2014 do 28. 1. 2015. První dvě finanční operace (příchozí platba 600.000,- = odchozí platba 599.000,- a příchozí platba 100.000,- = odchozí platba 99.000,-) může znamenat praní špinavých peněz nebo vytvoření domněnky o obratech finančních prostředků na účtu. Poté, co začnou na účet chodit platby za nadměrné odpočty DPH, jsou zůstatky vybírány částečně v hotovosti a částečně preposílány na neznámé bankovní účty. Byla vyžádána identifikace majitelů účtů. Od 30. 1. 2015 jsou tyto operace proloženy vklady v hotovosti v řádech desetitisíců. Bankovní účty, na které odcházejí finanční

prostředky z nadměrných odpočtů, se v jednom případě opakovaly (2500475394/0000 - z tohoto účtu přišlo 600.000,-). Tedy z výše uvedeného je konstatováno, že část nadměrných odpočtů byla přeposlána na jiné účty, část je vybírána v hotovosti.

Dále lze konstatovat, že na bankovní účet nepřišla žádná zahraniční platba za prodané zboží do zahraničí. Také chybí zaplacení faktur za pořízení zboží, které mělo být exportováno za hranice. Jak bylo uvedeno výše, mělo by projít účtem cca 80 milionů korun za obrat zboží.

Z realizovaných transakcí na aktuálně známých bankovních účtech společnosti Extra Credit SE, je zřejmé, že společnost na nich nezaznamenala obraty, ze kterých by mohl vyplývat nárok na vyplacené nadměrné odpočty DPH. Společnost Extra Credit, SE, by tedy musela realizovat obchody, ze kterých by jí mohl vzniknout nárok na uplatnění odpočtu DPH, na jiných než známých bankovních účtech, nebo tyto obchody musely být hrazeny hotovostně.

Z transakcí na uvedených bankovních účtech vyplývá, že na uvedené bankovní účty byly vyplaceny nadměrné odpočty DPH, které byly následně účelově převáděny na další právní subjekty a to bez zjevné ekonomické podstaty. Zjištěné skutečnosti odůvodňovaly podezření, že došlo ze strany Extra Credit SE k podvodnému vylákání nadměrných odpočtů DPH, bez vazby na reálnou ekonomickou činnost.

Zadokumentované události, které potvrzují modus operandi, že podezřelé konsorcium firem je řízeno a organizováno osobou Jaromír Š. a dalšími, jemu přímo podřízenými osobami a to nejméně od roku 2013. Podezřelé společnosti „dokladovaly“ svoji činnost Jaromíru Š. a jemu přímo podřízeným osobám a dále, na základě pokynů Jaromíra Š. realizovaly svoji další činnost.

167) 26.1.2014 email mezi Ditou R. a Miroslavem B. ohledně přiznání k DPH a pokynu Jaromíra Š. (Pozn. jedná se o první přiznání k DPH s nadměrným odpočtem, který byl podán za 02/2014. Byl tedy připravován již v lednu 2014. Nejdůležitější na zprávě je to, že Jaromír Š. rozhoduje, co tam chce mít a Dita R. to zařizuje prostřednictvím mailů).

DPH jsem vyplnila a odeslala, ale už nikdy víc. V tom formuláři vyplňuješ devět stran, nejsem daňář, takže i ta jedna faktura mi dala neskutečně zabrat, takže nuláky v pohodě, ale jinak je to práce pro člověka, který ví kam které plnění a pod jaký § patří. Když tak si ve volném čase ten formulář otevři a projdi, abys věděl o čem mluvím. J.

----- Původní zpráva -----

Od: Miroslav B. <[miroslav.b.@seznam.cz](mailto:miroslav.b.@seznam.cz)>

Datum: 26. 1. 2014

Předmět: Fwd: faktura

Tak tohle chce ještě JŠ dát do přiznání k DPH. Během zítřejšího dopoledne zavolej a poté podáš hlášení DPH. M.

----- Původní zpráva -----

Od: Dita R <[Dita.R.@ca-re.eu](mailto:Dita.R.@ca-re.eu)>

Datum: 24. 1. 2014

Obrázek 12 - Zajištěná emailová komunikace mezi prověřovanými

#### 7.4.6 Vyhodnocení firem a propojení podezřelých osob

Vyhodnocením firem byla jako jedna z hlavních firem zjištěna fa. EL – Inkasní a Clearingová CZ a.s. přejmenovaná na Inkasní společnost – Provodite-lj kompanija a.s. Vyhodnoceny byly zejména podezřelé finanční transakce a osoby, které jsou totožné jako u jiných firem zapojených do řetězce.

Od firmy Nara- s.r.o. přišly dvě platby na účet EL-Inkasní ve výši 792.900,-Kč. Od firmy RCS Kladno s.r.o. – celkem 7 860 000,- Kč. Od firmy OMEXOM ENERGO s.r.o.. – celkem 2 420 000,- Kč. Od Firmy Care - dobrá adresa 146.000,- Kč.

Jde vyplacené nadměrné odpočty z FÚ, které byly přeposlány takřka v plné výši na jiný účet a následně vyzvednuty v hotovosti.

Na základě provedených úkonů bylo zjištěno a důkazně podloženo, že jednatelé fy. EL-Inkasní a Clearingová CZ jsou organizátory uvedené trestné činnosti, kdy mimo jiné bylo zjištěno, že Karel K. se, dle pokynu, nechal zapsat do firmy EL – Inkasní a Clearingová CZ a.s. (dříve Krumlovská a.s.) a převedl sídlo firmy do Brna se sídlem Pražská 810/16. Dále dle pokynu založil firmě bankovní účet č. 216287119/0000, včetně internetbankingu. Následně byl, cestou Miroslava B., Karel K. seznámen s osobou Tomáš N., kterému předal k firemnímu bankovnímu účtu dispoziční právo, přihlašovací údaje k internetbankingu, platební kartu a přístup do datové schránky firmy. Bylo mu sděleno, že účetnictví jeho firmy bude spravovat právě Tomáš N. a on se nemá o nic starat.

Později byl Karel K. požádán o založení dalšího bankovního účtu na uvedenou firmu, mělo se jednat o devizový účet v eurech. Na dotaz, proč má zakládat účet v eurech, mu bylo sděleno, že to je na uvažovaný obchod s mobilními telefony s holandskou společností. Účet založil (216287119/0000) a veškerá práva k účtu předal osobě Tomáš N. Dotazem k uvažovanému obchodu, se dozvěděl, že k němu nedošlo. Karel K. se po tomto přihlásil do internetového bankovníctví a zjistil, že na účet přišla finanční částka ve výši 275.400,- EUR. Týden byly peníze na účtu, pak odešly pryč zpět do Holandska, ale na jiný účet, než z kterého původně přišly.

K osobě Miroslav B. se podařilo zjistit, že bylo anebo je proti jeho osobě vedeno několik trestních řízení v rámci hospodářské trestné činnosti. Fakticky se jeví, jako nemajetný i bydliště má účelově vedeno na městském úřadě v obci Litvínov. To je z důvodu, aby byl nekontaktní pro úřady, věřitele apod. Miroslav B. osobně figuruje nebo v minulosti figuroval, ve 110 firmách ať již majetkovou účastí nebo jako statutární orgán. Většina firem postupně skončila v likvidaci. Miroslav B. sám čelil 68 exekucím, z nichž některé jsou stále platné. Od 05. 02. 2013 je v úpadku (osobní bankrot). Prostřednictvím své stáje bílých koní, udržoval vliv i na značný počet jiných firem. Ani jedna z těchto firem nevyvíjí žádnou podnikatelskou aktivitu, ani z dosavadního šetření nevyplývá ani náznak činnosti, jakou problematikou se jednotlivé firmy zabývají. Přesněji řečeno, nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo tomu, že by se Miroslav B. o tyto firmy jako statutár jakkoli zajímal, pokud ovšem nešlo o vratky DPH nebo se firma dostala do likvidace a jemu se to nehodilo do jeho záměrů. Spolupracuje a je v takřka v denním kontaktu s Jaromírem Š., kdy je zcela zjevné, že je v podřízeném postavení a pouze přijímá pokyny, které následně plní v podvodném systému směrem dolů. Za uvedené služby je Jaromírem Š. odměňován. Miroslav B. úkoloval Karla K., který pracuje pro Miroslava B. v pozici bílého koně a to na základě pokynů, které obdržel od Jaromíra Š., za kterým pravidelně dojíždí na osobní jednání do Prahy. Cílem jejich jednání je koordinace činností firem, které jsou napsány na flotilu bílých koní, podřízených Miroslavu B.

K osobě Karel K. byly ustanoveny účty, které jsou vedeny na firmy, ve kterých je statutárním orgánem:

- E. banka č.ú. 1056051472/0000,

- K. banka č.ú. 437589540277/0000,

Účty posloužily k přeposílání hotovosti u předstíraných obchodů. Karel K. nemá možnost ovlivnit, jaké částky projdou přes jeho účet a kam se přeošlou. Naopak Miroslav B. zná přesně původ hotovosti na účtech Karla K. Miroslav B. úkoluje Karla K., jak má jednotlivé účty spravovat, kdy může z účtu vybrat nějaké peníze, kdy má na jakém úřadě podat žádost o vrácení DPH, kdy má na jakou firmu napsat nějaké vozidlo, na které také uplatňují slevu na DPH. Celá situace se jevila tak, že Miroslav B. má Karla K. za bílého koně, kterého využívá ku svému prospěchu a společně plní úkoly v rámci podvodného systému.

K osobě Jaromír Š. bylo zjištěno, že se s Miroslav B. schází osobně v Praze. Znájí se již delší dobu, dokonce Oddělení hospodářské kriminality při Městském ředitelství Policie PRAHA vedlo proti Jaromíru Š. a Miroslavu B. v roce 2013 pod Č. j: KRPA-52357/TČ-2014-000000 šetření ve věci trestního oznámení podaného Ing. Karlem K. ohledně pokusu o podvod při získání úvěru od banky na výstavbu penzionu pro seniory za 150.000.000,- Kč. Dle zápisu v systému Policie České republiky se podle oznamovatelů oba podezřelí podílejí na rozsáhle organizované trestné činnosti přesahující hranice ČR.

Miroslav B. zprostředkoval několik setkání Karla K. s Jaromírem Š. ve Volarech, kde se měl Karel K. dozvědět od Jaromíra Š. Podrobnosti, jak má vyplnit daňové přiznání k některé z firem a také mu přislíbil pomoc, když Karel K. urgoval vyřízení vratky DPH uplatňované na FÚ pro Brno 6. Na tomto FÚ má Jaromír Š. nadstandartní vztahy s neustanovenou osobou a slíbil Karlu K., že celou věc s jeho vratkou vyřídí osobně. Jaromír Š. byl identifikován, na základě dosavadního prověřování, jako jeden z vedoucích osob v rámci podvodného systému.

K osobě Dita R. bylo zjištěno, že je sekretářkou osoby Jaromír Š., je též disponentem účtu č. 2900487992/0000 na firmu Global Equity Support a.s., sídlo – Praha 1, Na Příkopě 23. Vyřizuje agendu jmenovaného Jaromíra Š. Je s ním v telefonickém kontaktu, měla by vést kancelář jmenovaného, v ul. Na Příkopě, Praha 1. Za touto opakovaně dochází prověřovaný Miroslav B., který jí předává nebo vyzvedává dokumenty a jmenovaný Jaromír Š. jej nejméně v jednom případě žádal, aby Dita R. předal blíže nezjištěnou finanční hotovost. Jmenovaná též vyřizovala agendu prověřovaného Jaromíra



Š. řešila faktury, předávala listiny, zasílala materiály, často prostřednictvím neustanovené emailové schránky. Přitom Jaromír Š., sám opakovaně žádal o přeposlání informací a listin na svůj email nebo ze svého emailu posílal listiny a informace Ditě O., ale i dalším osobám.

#### **7.4.7 Financ - zhodnocení stavu, aktuální stav prošetřování**

Každé dva měsíce prošetřování dochází k vyhodnocení zjištěných skutečností, kdy se vytvoří písemný dokument, který zhodnotí již proběhlé šetření a vyhodnotí se získané materiály a navrhne se další postup prověřování.

Úkony trestního řízení byly zahájeny pro podezření, že spáchání 6-ti trestných činů a jsou níže vyjmenovány, jedná se o:

- Zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku,
- Zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,
- Legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. a), e), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku,
- Přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, 4 písm. b) trestního zákoníku,
- Podplacení podle § 332 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku,
- Účast na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1 trestního zákoníku,

Zjištěné skutečnosti nasvědčovaly tomu, že nejpozději od počátku roku 2013 minimálně do konce roku 2015 nejméně 49 společnostmi, se sídlem v Brně, bylo podáváno podvodně příznání k DPH prostřednictvím najatých osob, tzv. bílých koní, kteří ve funkci statutárních orgánů uplatňovali nadměrné odpočty DPH prostřednictvím účelově vystavených faktur za dodávky fiktivního zboží do zahraničí a od správce daně následně požadovali uhrazení nadměrného odpočtu DPH. DPH byly správcem daně uznávány a proplaceny na firemní účty vyžadujících společností, odkud jsou následně různě vybírány v hotovosti, pomocí platebních karet či převodem na jiné bankovní účty. Dle prvotního vyčíslení škody z GFŘ měla být uvedeným jednáním způsobena České republice škoda ve výši minimálně 176.000.000,- Kč.

Podle avíza z GFR se v současné době škoda pohybuje v intervalu 170-450 milionů Kč podle toho, zda přiznání k DPH jsou pouhou fikcí nebo zda firmy vyvíjely nějakou výdělečnou činnost. V rámci prověřování daného případu byly zjištěny a zadokumentovány skutečnosti, k uvedeným firmám:

- prověrkou bylo zjištěno, že sídla firem jsou v naprosté většině pouze fiktivní. Fyzickým šetřením v místech sídel bylo potvrzeno, že je vyloučena chyba, např. v nedostatečném označení sídel firem, jelikož ani jednatele sousedních firem, popř. správci budov nevěděli o existenci uvedených firem
- bylo zjištěno, že v podstatné části firem došlo i opakovaně ke změnám statutárních orgánů a to zejména před započítáním čerpání nadměrných odpočtů a po ukončení čerpání nadměrných odpočtů.
- firmy v průběhu zájmových let 2013-2015 v různých obdobích čerpaly nadměrné odpočty, zpravidla po dobu několika měsíců, výjimečně po dobu jednoho roku, popř. déle
- jednatele v době čerpání NO DPH byly občané ČR, popř. občané Ruské federace, koncoví jednatele firem jsou zpravidla rekrutováni z občanů ČR, nemajetných (sociálně slabých vrstev, osob závislých na omamných nebo psychotropních látkách, osob s nižší inteligencí – avšak bez omezení k právním úkonům, přestárých osob) a občanů dalších států – Maďarska, Chorvatska, Rumunska, Bulharska, států bývalého Sovětského svazu, atd., kdy provedeným šetřením některé byly ustanoveny, jako osoby zdržující se na území ČR z pracovních důvodů – dělnické profese ve stavebnictví.

Dle propojenosti firem, jednatelů a na základě získaných operativních informací, byly vyhodnoceny tři skupiny firem. Pro naše šetření byla důležitá Brněnská skupina: do které lze započítat 8 firem, které jsou prokazatelně ovládány a řízeny jednou osobou (CARE – dobrá adresa a.s., EL – Inkasní a Clearingová CZ a.s., ELVIRA SMART business s.r.o., EMACO WOOD TRADE a.s., Extra Credit Management Agency, SE, Living Trust s.r.o., Niperitaleko s.r.o.) jsou provázány přes společné obchodní partnery v zahraničí, jejich obchodní činnost spočívala pouze v pravidelném čerpání nadměrných

odpočtů DPH, obchodní aktivity firem byly pouze fiktivní. Dalším spojujícím prvkem firem byly jednatele firem.

Zcela evidentní je vůdčí postavení Jaromíra Š., který prokazatelně organizoval a řídil činnost firem i jednatelů samotných, kdy se jednalo o osoby:

- Karel K. (El inkasní a clearingová a.s.)
- Miroslav B. (Extra credit management agency SE)
- Aleš K. (CARE-dobrá adresa a.s.)
- Lada Š. (EMACO WOOD TRADE a.s.)
- Dita R.

a jimi řízenými firmami:

- Jiří R. (Living Trust s.r.o.)
- Zoltán F. (Elvira Smart Bussines s.r.o.)

Vztah Jaromíra Š. a Ondřeje B. (pracovník FÚ Brno) lze jednoznačně definovat tak, že Ondřej B. pracuje ve prospěch pro Jaromíra Š. Ten se o něm vyjadřoval jako o svém člověku z Finančního úřadu. Jaromír Š. Ondřejovi B. maximálně pomáhal v postupu na uvolněné místo ředitele FÚ Brno. Ovlivňovali rozhodnutí osob v manažerském postavení v rámci Finanční správy. Ondřej B. postupně, co se utvrdil, že v rámci finanční správy není šance postoupit na vyšší pozici, ukončil pracovní poměr a aktuálně je zaměstnán v bance. V případě Ondřeje B. byly zjištěny markantní nepoměry ve služebních příjmech v rámci finanční správy a jeho movitým a nemovitým majetkem, pohybujícím se v řádech desítky milionů korun. Bylo zjištěno, že veškeré finanční transakce uskutečňoval přes firmu své manželky AB Propag spol. s r.o..

Osoby, které byly v hierarchii na úrovni Jaromíra Š. jsou Tomáš N., který pravděpodobně nejen pro skupinu Jaromíra Š. (brněnská skupina) zajišťuje účetnictví a finanční transakce uvnitř skupiny i mimo skupinu. Tomáš N. se dlouhodobě zdržoval v Dubaji, do ČR pouze dojížděl za rodinou, popř. ho v Dubaji Jaromír Š. se svými partnery navštívil. V rámci vyhodnocení finančních toků podezřelých firem brněnské skupiny s firmami, ve kterých jsou v postavení statutárních orgánů členové rodiny Tomáše N.

Findings company s.r.o. (dcera), Fresh Wind s.r.o. (dcera), Havenly Service s.r.o. (syn), O.T.H. Corporation (matka), H POWER s.r.o. (manželka) a společnosti jeho bývalé manželky a jeho matky - H Power s.r.o (sídlo Brno) a O.T.H. Corporation, mají zastřenu majetkovou strukturu, kdy jejich majiteli jsou zahraniční společnosti z Velké Británie a USA, ale naopak majiteli uvedených společností jsou opět české firmy bývalé manželky a matky Tomáše N., lze dovodit, že společnosti sloužily pouze k legalizaci výnosů z trestné činnosti Tomáše N. Vyhodnocením bankovních účtů bylo zjištěno, že v hodnoceném období bylo na účty společností „Tomáše N.“ (Findings company s.r.o., Havenly Service s.r.o., O.T.H. Corporation) zasláno celkem 2.627.140,-Kč a to z firem tzv. brněnské skupiny (EL-Inkasní a Clearingová, CARE-dobrá adresa, Elvira smart ). Tomáš N. má dispoziční právo k účtu firmy Havenly Service, jeho bývalá manželka Hana N. zase k účtu O.T.H. Corporation. S jinými firmami, v rámci prověřovaných 49, neproběhly žádné transakce.

Osoby Mgr. Ladislav E. (SK) a JUDr. Lubomír N. (SK) jsou jednatelem slovenských firem a s jejich konsorciem obchoduje brněnská skupina Jaromíra Š. a to na základě fiktivních obchodních transakcí, kdy se zejména jedná o platby za služby, popř. clearingové prostředky. Jaromír Š. i Ladislav E. s JUDr. Lubomírem N. společně figurovali, aktuálně i historicky, ve statutárních orgánech slovenských firem. Vyhodnocením českých účtů slovenských firem, bylo zjištěno, že na účet firmy Global Properties, jejíž jednatelem a jediným disponentem účtu je Ladislav E., byly z firem brněnské skupiny El-Inkasní a Clearingová, Extra Credit Management Agency zaslány finanční prostředky ve výši 9.443.134,-Kč.

O propojenosti shora uvedených osob (Jaromír Š., Miroslav B., Ladislav E.) svědčí i skutečnost, že byli jako spolupachatelé trestně stíháni ve věci zločinu zkrácení daně a legalizace výnosů z trestné činnosti při dovozu PHM. Věc byla vedena Útvar pro odhalování korupce a finanční kriminality (UOKFK) Praha pod Č. j: OKFK-140/TČ-2014. Útvar pro odhalování korupce a finanční kriminality přestal existovat dne 31. 7. 2021. Následně byl sloučen do Národní centrály proti organizovanému zločinu společně se zrušeným Útvarem proti organizovanému zločinu.

Z dosavadního vyhodnocení vyplývá, že zahraniční obchodní transakce, byly realizovány pouze u čtyřech firem z brněnské skupiny a to: El-Inkasní a Clearingová, EMACO WOOD TRADE, Extra Credit Management Agency, Niperitaleko.

Dle souhrnného hlášení daňového subjektu byly ustanoveny zahraniční subjekty, se kterými bylo obchodováno, v důsledku čehož vznikl nárok na nadměrný odpočet DPH:

<b>kód státu</b>	<b>číslo příjemce</b>	<b>VAT</b>	<b>zahraniční firma</b>
AT	U68208600		MANGOS Anastasios
BG	202784065		Nav end Asošiats - EOOD (Нав енд Асошиѝтс - ЕООД)
PL	1070001761		NATKODIKY SPÓLKA Z OGRANICZONA ODPOWIEDZIALNOSCIA
SK	2020055015		GLOBAL PROPERTIES s.r.o. (IČ: 36216071)
SK	2020223227		TOMURA CONSULTING s.r.o. (IČ: 35791497)
SK	2021749730		DCPO a.s. (IČ: 35865563)
SK	2021915027		PA Consult, s.r.o. (IČ: 36632881)
SK	2022706048		MMS Trade s.r.o. (IČ: 44378823)
SK	2022723989		GLOBAL CLEARING a.s.
SK	2022885315		BALMER, s. r. o. (IČ: 44948026)
SK	2022895315		VAT ID je formálně špatně
SK	2022980322		THE AVALON s.r.o. (IČ: 45428701)
SK	2023227019		MPS trade s.r.o. (IČ: 46073400)
SK	2023296891		NUTUS, s.r.o. (IČ: 46205420)
SK	2023344565		Service for bussines, s. r. o. (IČ: 46259228)
SK	2023988824		ENVIROSTAVBY SK s.r.o. (IČ: 47253274)
SK	2023988901		VAT NO nebylo v ČIS nikdy registrováno
SK	2820007509		KOHAM CONSULTING s.r.o. (IČ: 46481079)

*Tabulka 3 – 18 subjektů*

Z 18 uvedených subjektů byly dva subjekty vyloučeny již pro vadu identifikátoru VAT. Ze zbývajících 16-ti subjektů je 13 slovenských, 1 Polský, 1 Bulharský, 1 Rakouský.

Z provedeného vyhodnocení účtů firem spadajících do brněnské skupiny bylo zjištěno, že údaje uvedené v souhrnném hlášení firem jsou fiktivní a neodpovídají reálnému stavu. Pouze u 4 firem (El-Inkasní a Clearingová, EMACO WOOD TRADE, Extra Credit Management Agency, Niperitaleko) byl zaznamenán bankovní styk se zahraničním subjektem (kredit, debet). Objem zahraničních kreditních plateb absolutně nekoresponduje s údaji uváděnými v souhrnném hlášení a to co do objemu prostředků, tak k obchodním partnerům. Lze konstatovat, že na základě vyhodnocení objemu kreditních příjmů i deklarovaných zahraničních obchodních partnerů se v dané věci jednalo o podvodné jednání statutárních orgánů firem, s cílem vylákání nadměrného odpočtu Daně z přidané hodnoty, které si nárokují na základě účelově smyšlených údajů.

Tento stav věci plně odpovídá prověřovanému modu operandi. Vyhodnocením dosud došlých odpovědí na právní pomoci byly zjištěny následující informace:

- některé české společnosti, které si vykazovali export na zahraniční firmy, tento export se neprojevil v evidencích zahraničních společností. V případech, kdy bylo žádaným orgánem přistoupeno k podání vysvětlení, byly odpovědi o obchodech s konkrétními českými firmami negativní (Itálie, Rumunsko, SRN),
- v některých případech zahraniční subjekty přiznali dovoz z České republiky (Lotyšsko),
- zatím ve dvou případech (Apolisa trading – Bulharsko proti Itálii a Non Iron Metals – Polsko proti SRN) potvrdili dovoz v jednom státě a ve druhém státě nepotvrdili,
- skupině českých společností, které se soustředily na společnosti z jednoho státu, nebylo v každém případě potvrzeno zahraničním subjektem dovoz zboží. Na základě tohoto zjištění je možné vysledovat skupiny českých subjektů, které jsou ovládány z jednoho místa jedním člověkem (organizátorem). Toto lze vysledovat na základě zjištěných skutečností u skupiny firem, které měli spravovat Jakub B. s dalším člověkem (zatím natipován Jan Č.), a které v době zavedení kontrolního hlášení byly prodány jako zboží Davidu S. Jde o firmy Transmovement s.r.o., Non Iron Metals s.r.o., Headlandes s.r.o., Exercise company s.r.o., BAAX s.r.o. Euro Vubs s.r.o. a D. I. V. E business company s.r.o., které se byly soustředěny na tři německé firmy, nebylo potvrzeno, že by české firmy něco do SRN dovážely a

německý občan vlastníci německé subjekty osobně popřel, že by s těmito firmami obchodoval a odkázal se na českého občana coby obchodního partnera,

- některé zahraniční společnosti, které nepřiznali dovozy z ČR, byly místními finančními či policejními orgány identifikovány jako problematické (praní špinavých peněz apod.). Toto naznačuje, že je možné, že existuje jakýsi seznam společností z celé Evropské unie, na které lze deklarovat vývozy a tímto krátit DPH. Takovýto seznam podezřelých společností mají finanční orgány v České republice pro rychlou identifikaci potenciálních podvodů s DPH či jiných daní,
- v jednom případě (Polsko) byly oznámeny písemně pochybnosti při vykazování dovozů z ČR, konkrétně na Praze 10. Nebylo zatím zjištěno, zda finanční orgán ČR na tento podnět reagoval.

Z výše uvedeného vyplývají zatím dvě cesty, kterou se dostali organizátoři trestné činnosti k zahraničním společnostem, na které avizovali české finanční správě:

#### 1) Přes českého občana

- a) Jan Č. v SRN, který měl údajně zneužít důvěry Dr. Endla a zneužít jeho firmu pro potvrzení dovozů finančním orgánům SRN,
- b) David S. v Rakousku ve spolupráci s dalšími osobami napomáhat podvodům s DPH v ČR pomocí nastrčené firmy SOLOBAUM GmbH. v Rakousku. Z obšírné zprávy z Rakouska je možné vyzorovat cestu podvodných transférů, kterou chtěli zastříti své jednání vůči daňovým a policejním orgánům (ČR, Rakousko, Maďarsko, Slovensko).

2) Náhodným výběrem společností, které neměly tušení, že organizátoři trestné činnosti v Čechách zneužívají jejich nacionále k tomu, aby si fiktivním vývozem do jejich společnosti vynutily proplacení nadměrného odpočtu DPH na českém státu.

Z vyhodnocení dosavadního stavu prověřování vyplývá, že

1) deklarované zahraniční transakce na přiznáních k DPH nemohly být realizovány, neboť

- a) vyhodnocením došlých právních pomoci bylo zjištěno, že ve většině případech nebyly údajnými dovozci přiznány v hlášení místně příslušným finančním orgánům žádné obchodní transakce s českými subjekty. V některých případech toto potvrdili majitelé či jednatele zahraničních společností osobně při podání vysvětlení na

místně příslušných finančních úřadech, které byly pro tyto účely v rámci právní pomoci delegovány státními zastupitelstvími,

**b)** vyhodnocením pohybů finančních prostředků na bankovních výpisech zájmových společností vyplynula skutečnost, že zájmové firmy sice deklarovaly prodeje zboží či služeb do zahraničí, ale toto zboží nebylo nikdy z výrazné části uhrazeno. Přesto se tyto operace směrem do zahraničí opakují pravidelně několik měsíců či roků po sobě. Nehledě na to, zájmové společnosti neustále deklarují v příznáních k DPH pořizování dalšího a dalšího zboží. Celkově pohyby na bankovních účtech nepotvrzují to, že by společnosti vyvíjely nějakou obchodní činnost. Konkrétně společnost Niperitaleko s.r.o. předstírá velké toky finančních prostředků na svých čtyřech účtech, toho dosahuje tím, že si přeposílává peníze mezi svými účty,

**c)** porovnáním DPPO a DPH v některých případech spolu nekorrespondují částky, které byly předkládány na FÚ Praha 10. Zejména jde o výši obrátu zboží s porovnáním s uskutečněnými zdanitelnými plněními, jak na domácí, tak i zahraniční trh. Z příznání k DPH zájmových společností lze predikovat vytvoření velkého objemu zisku v mnoha desítek procent, leč v DPPO a ve výkazu zisků a ztrát přiznávají společnosti zisky v řádech jednotek. Dalším významným rozporem je dosažení velkých obrátů těchto společností, však ani jedna zájmová firma nezaměstnává jediného pracovníka.

**2)** vyhodnocením bankovních účtů společností ovládanými Jaromírem Š. byly zjištěny informace, které zakládají podezření z legalizace výnosů z trestné činnosti, kdy v rámci systému řetězce společností jsou přeposílány finanční prostředky, které se na určitém místě kumulují a jsou zčásti vybírány v hotovosti a zčásti končí v zahraničí ve společnostech, které jsou personálně propojeny s našimi zájmovými osobami. Lze konstatovat, že organizátor v osobě Jaromíra Š. a jeho pomocníků jsou šetřeni policejními orgány.

**3)** při jednotlivých dílčích vyhodnoceních (DPPO, rozvaha, výsledovka, bankovní účty, právní pomoc) byly zjištěny společné znaky u všech zájmových společností:

- firmy podnikají, deklarují vytváření hodnot, ale nepřebují k tomu zaměstnance,
- firmy deklarují v DPPO a výkazu zisků a ztrát vysoké obraty, ale za přijaté zboží prakticky nemusejí platit,



- firmy podle příznání k DPH vytvářejí obrovské zisky v řádech mnoha desítek procent, ale v příznání k DPPO je zisk před zdaněním kolem 1 %,
- firmy dodávají do zahraničí, ale nepotřebují, aby jim zahraniční firmy za to platily, absence plateb ze zahraničí ve výši deklarovaných vývozu v příznání k DPH,
- některé firmy mají jednu kancelář, nikdy však zařízenou, jsou to prázdné místnosti, nemají výrobní prostory, přesto jsou všechny společnosti úspěšnými exportéry (celkem za všechny zájmové společnosti několik miliard korun).

Z výše uvedeného se organizátoři snažili vytvořit iluzi úspěšných a fungujících společností, exportérů tak, aby ve spolupráci s pojistkou v osobě pracovníka FÚ měli jistotu v tom, že vytvořený model podvodného vylákání NO bude fungovat delší dobu.

## **7.5 Příprava realizace a sdělení obvinění**

Po zadokumentování shora uvedené trestné činnosti tzn., že orgány činné v trestním řízení mají důkazy, které tvoří logický celek a mohou obvinít ze zjištěných trestných činů konkrétní právnické nebo fyzické osoby. Po tomto přichází na řadu nejdůležitější část prošetřování, která se v policejním slengu nazývá realizace, jedná se o pečlivě připravenou a naplánovanou akci. Je zde prováděno několik úkonů najednou, zadržují nebo zatýkají se osoby, pokud je to možné, všechny v případě zainteresované. Z tohoto důvodu se zjišťuje pobyt osob v den realizace (využívá se jak odpoled tak sledování osob). Realizace se provádí na více místech najednou. Jak již jsem uvedl, jde o to, že v jednom okamžiku realizuje několik úkonů (zadržení pachatele, protokoly o vydání věci (mobilní telefony, věci, které má zadržený u sebe), domovní prohlídky, prohlídky jiných prostor a pozemků (vozidla, kanceláře), výslechy zadržených osob, sdělení obvinění, návrhy a případné vzetí do vazby.

Po sdělení obvinění následuje vyhodnocení zajištěných stop z realizace, kdy po tomto vyhodnocení (může trvat i několik měsíců) dochází k předání vyšetřovacího spisu státnímu zástupci s návrhem k podání obžaloby.

Tento postup je pevně daný, státní zástupce dozoruje celý proces prověřování od zahájení úkonů trestního řízení až po podání obžaloby a následného soudního líčení. Státní zástupce úkoluje policii a orgány činné v trestním řízení a ukládá pokyny k dalšímu postupu v prošetřování.

## 8. Závěr

První část diplomové práce byla zaměřena a seznámení s důležitými pojmy týkající se daně z přidané hodnoty. Tuto problematiku je při vyšetřování trestné činnosti potřeba znát a orientovat se v problému vyplácení vratek DPH. Bylo zde popsáno několik ekonomických nástrojů, které slouží k obraně před daňovými úniky a také mohou pomoci proti nadměrným odpočtům DPH. V tomto případě využívali těchto nástrojů hlavně pracovníci finančních úřadů.

Emperická část se zabývá popisem karuselového podvodu, který se stal v České republice. Zajímavostí na tomto případě je to, že se ho zúčastnili osoby, zaměstnanci finančních úřadů, kteří z náplně své práce mají této trestné činnosti předcházet a pomáhat při jejím odhalování. Z tohoto důvodu bylo vyšetřování této trestné činnosti ztíženo, neboť pachatelé se rekrutovali z osob, které znají metody odhalování, této řekněme specifické trestné činnosti. Pachatelé si mohli vzhledem ke svým pracovním povinnostem zajistit přístup k informacím a tím podstatně mařit vyšetřování. Bylo nutností brát v úvahu i to, že v rámci jejich běžné pracovní činnosti mohou mít i různé osobní vztahy nejenom na jednom finančním úřadu, ale i na jiných pobočkách finančních úřadů. V této části diplomové práce je čtenář zasvěcen do reálného řešení karuselového podvodu, který byl páchan v letech 2014 - 2019 v ČR. Jedná se hlavně o popis průběhu vyšetřování karuselového podvodu Policií ČR. Jsou zde vyjmenované úkony, které může policie využívat při prošetřování trestné činnosti, tak, aby došlo k řádnému objasnění celého skutku.

Každý případ je jiný, nelze popis tohoto skutku brát jako návod k vyšetřování popisované trestné činnosti. Záleží na vyšetřujících, jaký z nástrojů použijí a jakým způsobem budou celé šetření vést. Již od počátku zavedení vratek DPH docházelo k jejich zneužívání. Jak se zaváděla různá opatření zamezující jejich zneužívání, docházelo ze strany pachatelů k používání nových metod k získání nadměrných odpočtů DPH. Nebylo tajemstvím, že v minulosti, při vyšetřování této trestné činnosti nebyly policisté moc úspěšní, tento trend se obrátil až v nedávné době, kdy vznikla specializovaná složka policie, a to finanční policie (FIPO 2004 - 2006), následně pak vznikl speciální tým KOBRA, který pracuje od 1. 8. 2016 v nově zřízené NCOZ (Národní centrále proti organizovanému zločinu).

Bohužel je ale zřejmé, že ačkoliv myšlenka zavedení DPH nebyla nikterak špatná a systém propracovaný, plátcí této daně si vždy najdou cestu (stát nemůže počítat s jejich poctivostí), jak stát ošidit i přes veškerá zaváděná opatření, neboť se dosud nepodařilo úniky na DPH vymýtit. Podařilo se je však omezit na historické minimum.

Cílem práce je identifikace karuselových podvodů a popis způsobu jejich odhalování. V rámci použitých metod tedy případové studie a analýzy dokumentace se podařilo v konkrétním případě stanovit průběh konkrétního karuselového podvodu, ze kterého lze vyvodit opatření ve formě vhodných nástrojů pro znesnadnění této trestné činnosti. V práci je uvedeno, jaká jsou jednotlivá opatření proti nadměrným odpočtům DPH. Zda jsou tyto nástroje efektivní či nikoliv ukáže budoucnost, nicméně v současné době je už jasné, že v rámci odhalování karuselových podvodů dochází k lepší objasňovanosti a policisté se již „naučili“ s touto specifickou trestnou činností bojovat.

Jisté je, že zaváděná opatření se snaží bojovat proti daňovým únikům a vždy je lepší alespoň nějaká snaha než žádná. Za zamýšlení by také stálo přehodnotit DPH v širším měřítku na úrovni EU, zda by nebylo lepší ji kompletně zrušit a inspirovat se americkým systémem, který nevyužívá DPH, ale daň z prodeje, při které se neuplatňují žádné odpočty, takže není možné v takové míře okrádat stát. Pokud obchodník daň nepřizná či neodvede, je to k řešení pouze mezi ním a správcem daně. Nelze šetřit celý řetězec přeprodávání zboží, neboť k tomu není důvod. Tuto myšlenku by samozřejmě bylo velmi těžké realizovat, ale zajisté by vyřešila stávající celoevropský problém. Jak se ČR, potažmo EU, bude nadále rozhodovat v boji proti daňovým únikům nelze s jistotou říci, ale určitě bude toto věčné téma neustále medializováno, takže nemusí vznikat obavy z nevědomosti.

## **7.1. Navrhovaná opatření pro nápravu současné situace**

Nadále prohlubovat spolupráci mezi státními institucemi při odhalování možné trestné činnosti. Při zjištění jakéhokoliv poznatku v souvislosti s neoprávněnými vratkami DPH reagovat ihned a tím minimalizovat škody způsobené touto trestnou činností.

Digitalizace státní správy s ohledem na mimorezortní předávání informací o konkrétních případech, zejména ve směru bankovní společnost – Policie České republiky.

Dále pak včasné hlášení ze strany Finančního analytického odboru, Ministerstva financí směrem k Policii České republiky.

V poslední řadě lze apelovat pro zstandardizovaných konkrétních výstupů o bankovních pohybech prověřovaného subjektu a tím zefektivnění a zrychlení ve zpracování celého případu Policií České republiky.

## 9 Seznam použitých zdrojů

### 9.1 Použité zdroje literatury

BAKEŠ Milan a kolektiv: Finanční právo. Praha: C. H. BECK 2012. ISBN 978-80-7400-440-7

CHALOUPKOVÁ, Lucie. *Karuselové podvody*. České Budějovice, 2012. Diplomová práce. JČU, Ekonomická fakulta.

FRUNZA, M.C. *Value Added Tax Fraud*, Taylor & Francis Ltd, 2018, ISBN 978-03-6758-260-9.

HÁLEK, Vítězslav. *Karuselové obchody*. Hradec Králové: Vítězslav Hálek, 2015. ISBN 978-80-260-8723-6.

LICHNOVSKÝ Ondřej, *Daňový expert: Podvody na DPH a jejich prokazování*. 2013. Praha: Wolters Kluwer, 2013.

MRKÝVKA Petr a kol.: *Finanční právo a finanční správa* MU Brno, PrF 2004, 1. Díl ISBN 80-210-3578-1

YIN, R. K. *Case Study Research. Design and Methods*. 4th ed. London: Sage Publications, 2009.

### 9.2 Použité prameny práva EU a ČR

Zákon č. 280/2009 Sb., *o daňovém řádu*

Zákon č. 235/2004 Sb., *o dani z přidané hodnoty*

Zákon č. 273/2008 Sb. *O Policii České republiky*

Zákon č. 40/2009 Sb. *Trestní zákoník*

Zákon č. 141/1961 Sb. *Trestní řád*

Nářízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna

Nářízení rady (EU) č. 904/2010 ze dne 7. října 2010 *o správní spolupráci a boji proti podvodům v oblasti daně z přidané hodnoty*

Předpis č. 361/2014 Sb. – *Nářízení vlády o stanovení dodání zboží nebo poskytnutí služby pro použití režimu přenesení daňové povinnosti*

NAŘÍZENÍ RADY (EU) č. 904/2010 ze dne 7. října 2010 *o správní spolupráci a boji proti podvodům v oblasti daně z přidané hodnoty*

### 9.3 Elektronické zdroje

Wikipedia: the free encyclopedia [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2001- [cit. 2021-11-11]. Dostupné z: [https://cs.wikipedia.org/wiki/Karuselové\\_podvody](https://cs.wikipedia.org/wiki/Karuselové_podvody)

VIES. Evropská Komise [online]. 2015 [cit. 2015-06-17]. Dostupné z: [http://ec.europa.eu/taxation\\_customs/vies/faq.html](http://ec.europa.eu/taxation_customs/vies/faq.html)

EUROFISC - A multilateral warning system of the Member States for combating VAT fraud [online]. 2021 [cit. 2021-9-20]. Dostupné z: <https://www.eurosai.org/en/databases/audits/EUROFISC-A-multilateral-warning-system-of-the-Member-States-for-combating-VAT-fraud>

Výroční zpráva a související dokumenty [online]. [cit. 2021-9-14]. Dostupné z: <https://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/financni-sprava-cr/vyrocní-zpravy-a-související-dokumenty/2014>

OLECKÁ, I. a K. IVANOVÁ. *Případová studie jako výzkumná metoda ve vědách o člověku* [online]. [cit. 2021-11-25]. Dostupné z: <http://web.ftvs.cuni.cz/hendl/metodologie/pdfwww/oleckacasestudyclanek.pdf>

*Sociologická encyklopedie: Analýza dokumentů* [online]. [cit. 2021-11-25]. Dostupné z: [https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Anal%C3%BDza\\_dokument%C5%AF](https://encyklopedie.soc.cas.cz/w/Anal%C3%BDza_dokument%C5%AF)

## 10 Seznamy

### 10.1 Seznam obrázků

Obrázek 1 - Diagram dodání zboží do jiného členského státu subjektu registrovanému k DPH .....	18
Obrázek 2 - Diagram dodání zboží do jiného členského státu subjektu neregistrovanému k DPH .....	18
Obrázek 3 - Diagram pořízení zboží z jiného členského státu subjektu registrovanému k DPH .....	19
Obrázek 4 - Diagram pořízení zboží z jiného členského státu subjektu neregistrovanému k DPH .....	20
Obrázek 5 - Poskytnutí služby jiného členského státu subjektu neregistrovanému k DPH s místem plnění mimo stát plátce.....	21
Obrázek 6 - Poskytnutí služby do jiného členského státu subjektu registrovanému/neregistrovanému k DPH s místem plnění ve státě plátce.....	21
Obrázek 7 - Poskytnutí služby do jiného členského státu subjektu neregistrovanému k DPH s místem plnění ve státě plátce .....	21
Obrázek 8 - Poskytnutí služby z jiného členského státu subjektem registrovaným k DPH s místem plnění mimo stát plátce .....	23
Obrázek 9 - Poskytnutí služby z jiného členského státu subjektem neregistrovaným k DPH s místem plnění mimo stát plátce .....	23
Obrázek 10 - Diagram odpočtu DPH (daně z přidané hodnoty) .....	24
Obrázek 11 - Příklad vyhodnoceného hovoru .....	50
Obrázek 12 - Zajištěná emailová komunikace mezi prověřovanými .....	63

### 10.2 Seznam tabulek

Tabulka 1 - Způsobená škoda, vyčíslená analýzou (dle firem) .....	56
Tabulka 2 - Způsobená škoda, vyčíslená analýzou (dle firem) .....	56
Tabulka 3 - 18 subjektů.....	70

### 10.3 Seznam rovnic

Rovnice 1 - Stanovení základu daně.....	16
---	----

### 10.4 Seznam použitých zkratk a cizojazyčných výrazů

DPH	daň z přidané hodnoty
NO	nadměrný odpočet
DIČ	identifikační číslo
FÚ	finanční úřad
GFŘ	Generální finanční ředitelství
NCOZ	Národní centrála proti organizovanému zločinu
DPPO	daňové příznání
FIPO	finanční policie
KOBRA	oficiální název speciálního policejního týmu
EU	Evropská unie
PČR	Policie České republiky

OR	Obchodní rejstřík
IP adresy	síťové rozhraní počítače
SKPV	Služba kriminální policie a vyšetřování
ONOOÚ (GDPR)	General Data Protection Regulation
Modus operandi	chtěný či nechtěný avšak vždy typický styl nějaké činnosti
PHM pohonné hmoty	
Clearing mezibankovní účtování vzájemných operací bez hotovostního placení	

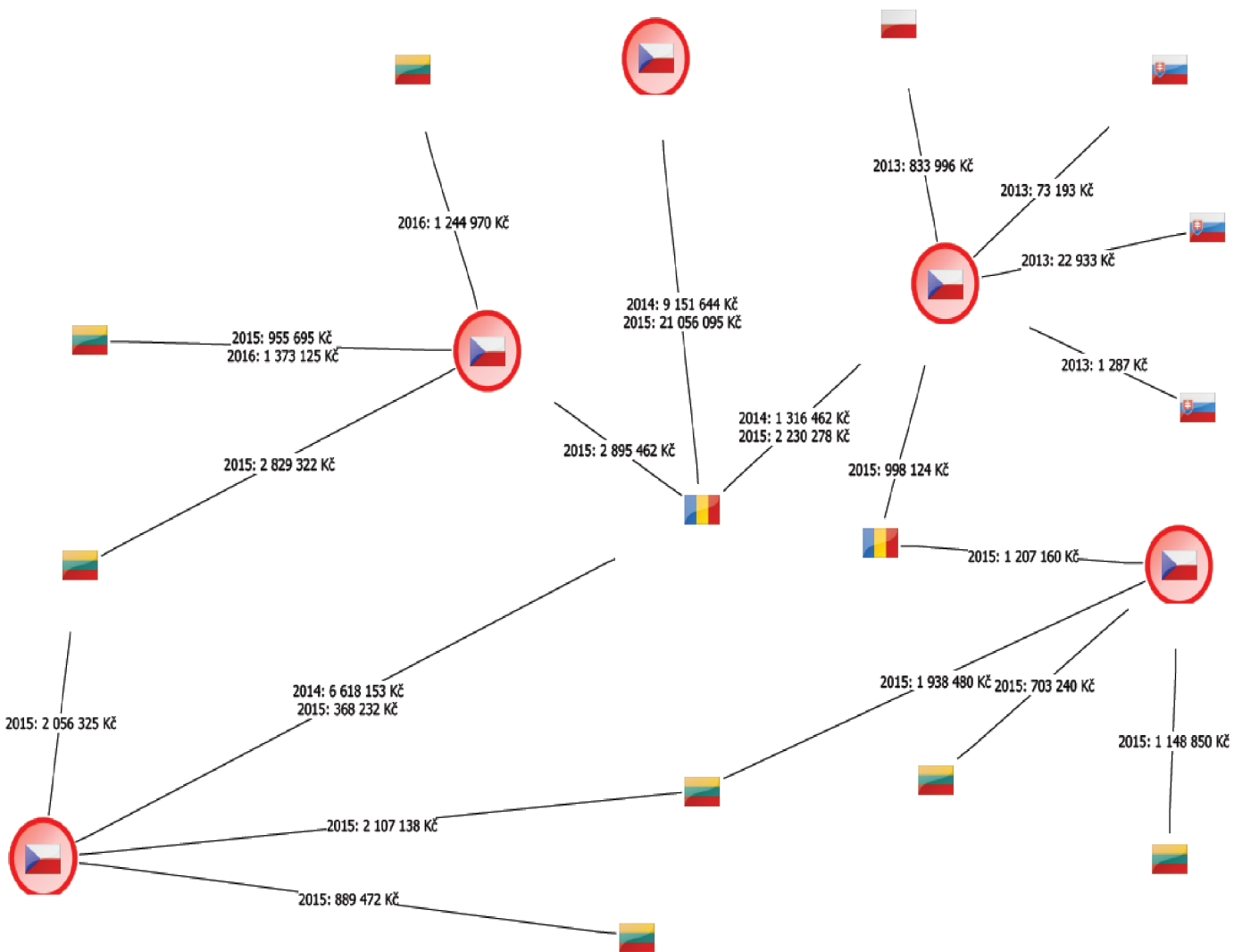


## **11 Seznam příloh**

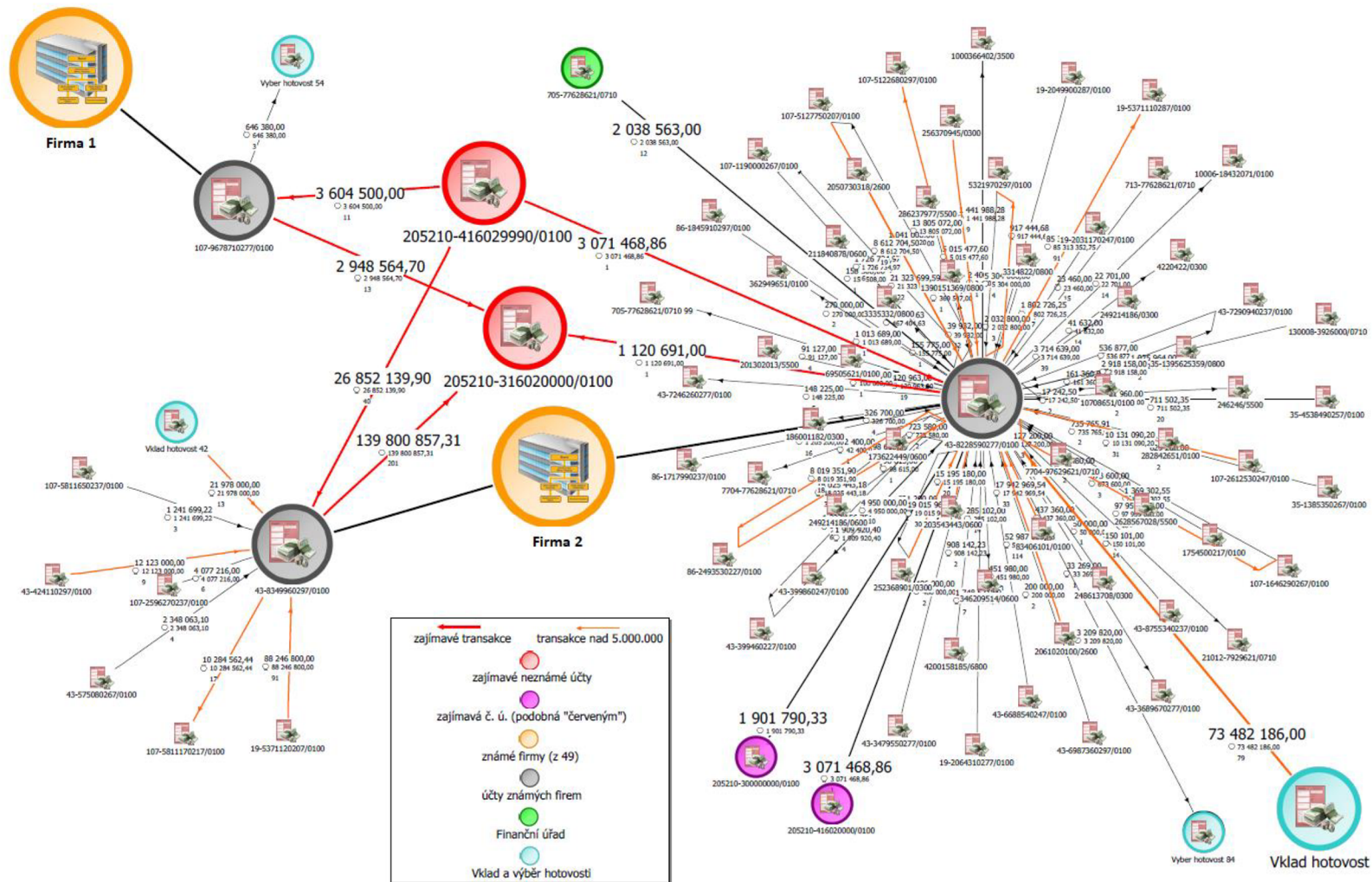
P. č. 1: Vztahový diagram peněžních toků mezi bankovními účty	I
P. č. 2: Vztahový diagram peněžních toků s ohledem na země	II
P. č. 3: Vztahový diagram peněžních toků s ohledem na vstupy a výstupy	III
P. č. 4: Podrobný popis podnikatelského subjektu	IV-VI



Příloha č. 2: Vztahový diagram peněžních toků s ohledem na země



Príloha č. 3: Vztahový diagram peněžních toků s ohledem na vstupy a výstupy



#### Příloha č. 4: Podrobný popis podnikatelského subjektu

CLIMA s.r.o., se sídlem Brno, Vídeňská 1491/5, PSČ 602 00	
aktuální adresa od : 17.2.2016 – Praha 10, Útulná 507/15- v likvidaci od 11.9.2017	
v likvidaci od : 11.9.2017 - JUDr. Dagmar M	
jednatel v době transakcí	<ul style="list-style-type: none"> <li>– K. Miroslav, nar. 19. 03. 1968, trvale bytem Praha 3, Roháčova 1278/113, PSČ 130 00, jednatel od 21.02.2013 do 20.02. 2015</li> <li>– H. Václav, nar. 13. 05. 1947, trvale bytem Milovice, Náměstí 30. června 508, PSČ 289 24, jednatel od 20.02.2015 do 25. 08. 2015 (mrtev)</li> <li>– D. Miroslav, nar. 6.8.1933, bytem Praha 5, Štefánikova 259/51, jednatel od 31.8.2015 (mrtev)</li> </ul>
aktuální jednatel	<ul style="list-style-type: none"> <li>– D. Miroslav, nar. 6.8.1933, byt. Praha, Štefánikova 259/51, jednatel od 31.8.2015 do 1.6.2016 (mrtev)</li> <li>– S. Zdeněk, nar. 28.1.1985, byt. Krasov 229, 79401, jednatel od 1.6.2016</li> </ul>
šetření v místě sídla	Sídlo daňového subjektu se mělo nacházet v obytném několikapatrovém domě, ve kterém se zjevně nacházely pouze bytové jednotky bez jakýchkoli nebytových prostor (např. kanceláří, prodejen apod.). Na jedné ze schránek označené „Prague Business Office s.r.o.“ byl vylepen abecedně seřazený soupis 33 firem, mezi kterými byl uveden i název CLIMA s.r.o.
ČSSZ	– nikdy žádní zaměstnanci
doba transakcí (informace ze SH)	28.8.2013 – 24.4.2016
deklarovaná hodnota plnění	– 42.265.902 Kč
GFŘ vyplacené NO DPH	– 4.349.185 Kč
GFŘ vyčíslená škoda	– 7.337.000 Kč
odběratel v zahraničí (dle SH)	<ul style="list-style-type: none"> <li>– PL, DIČ: 1070001761 - NATKODIKY SOO</li> <li>– SK, DIČ: 2022812143 - MC Gold spol. s.r.o.</li> <li>– SK, DIČ: 2020187345 - S.E.A. - MBM, spol. s r.o.</li> </ul>
info z právní pomoci	<ul style="list-style-type: none"> <li>– NATKODIKY SOO, Mokotowska 4/6, 00-641 Warszawa, VAT ID: PL1070001761. Zrušena registrace k dani z přidané hodnoty ke dni 2. 7. 2015.</li> <li>– PP Polsko : v době od roku 2013 do listopadu 2016 společnost NATKODIKY SOO nevykázala žádné vnitrounijní transakce.</li> </ul>

	<p>Dle VIES však na uvedenou společnost vykazovaly vnitroujní dodávky české firmy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– PP Slovensko : z taktických důvodů dosud nebyla vyžádána</li> </ul>
vyhodnocené finanční transakce	<p>účet společnosti č. 196106375/0300 v období 4.1.2013 – 11.3.2016. Plátcí byly pouze 3 subjekty :</p> <p>celkový kredit : 8.919.977,25 Kč  GFŘ : 4.349.185 Kč  VALASERVICE CZ s.r.o., IČ 45786917: 519.676 Kč  AKVÁRIUM SERVIS s.r.o., IČ 24771376 : 675.000 Kč  1. MARKETINGOVÁ s.r.o., IČ 28489896 : 3.238.716 Kč  vklad hotovost : 114.000 Kč</p> <p>celkový debet : - 8.964.747 Kč  GFŘ : -138.747 Kč  výběr hotovosti : - 8.826.000 Kč</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– K subjektu byl zjištěn jeden bankovní účet č. 196106375/0000 vedený u Československé obchodní banky, a.s. Účet byl založen dne 12. 4. 2005, v měně CZK a disponenty jsou: Miroslav D. (mrtev r. č. 330806/000) a Milan Tulák (r. č. 570828/0000) P. Dušan (r.č. 650101/0000).</li> <li>– Dodaný výpis z účtu popisuje transakce za období od 4. 1. 2013 do 11. 3. 2016. Za toto období bylo na účet připsáno necelých 9 mil. Kč, které byly z 99% vybrány v hotovosti. Polovinu z kreditních transakcí tvořily částky zaslané FÚ, další velkou část (přes 3 mil.) tvořily částky došlé z účtu 43-3540860267/0100 (ve výpisu slovně označeno: „1. MARKETINGOVA S.R.O), které byly zaslány ve více částkách v průběhu prvních tří měsíců roku 2014.</li> </ul>
zahraniční transakce	vyhodnocením bankovních účtů nebyly zjištěny žádné finanční transakce se zahraničím.
souhrn vyhodnocených informací	<ul style="list-style-type: none"> <li>– aktuální jednatel fy. CLIMA s.r.o. S. Zdeněk, nar. 28.1.1985 je v příbuzenském poměru se S. Luděk, nar. 23.7.1986, (bratr) – jednatelem podezřelé společnosti Dalma plast.</li> <li>– jednatel Miroslav D., 6.8.1933, dle zprávy FÚ Pardubice se jedná o osobu v postavení bílý kůň (mrtev)</li> <li>– dodavatel fy. Elhala – jednatel Milan T, 28.8.1957 (předchozí jednatel Z.Marcel), posílala fin. prostředky podezřelé fy. Doreann  Elhala, IČ 27463621:  Z. Marcel, 10.10.1975, disponent a jednatel 27.3.2014 - 4.11.2014</li> </ul>

	<p>T. Milan, 28.8.1957, jednatel 19.4.2016 - 29.6.2016  H. Richard, 19.11.1979, disponent a jednatel 4.11.2014 - 19.6.2016</p> <p>– Egonis - jednatel Milan T., 28.8.1957 (předchozí jednatel Z Marcel) – posílala fin. prostředky podezřelé fy. Aenea (jednatel Saša J.).</p> <p>Z. Marcel, 10.10.1975, disponent a jednatel 7.6.2012 - 30.12.2014  T. Milan, 28.8.1957, disponent a jednatel 30.12.2014 - 12.11.2015  Z. Václav, 12.3.1963, jednatel 20.7.2009 - 2.12.2012</p> <p>– bylo zjištěno, že jednatelem fy. Egonis byl v časovém úseku 20.7.2009 - 7.6.2012 (před Z. a T.) Z.Václav, 12.3.1963, který byl jednatel fy. Planet Sport Media, která fy. SVS Afiswebs (jednatel B. Alexandra) poslala na účet v roce 2013 (8-12.2013) cca 14 mil. Kč</p> <p>Planet Sport Media, IČ 28934385  Z. Václav, 12.3.1963, jednatel 20.7.2009 - 2.12.2013</p> <p>Společnosti Clima bylo posláno na účet 7132317001/0000 od společnosti :</p> <p>– Valaservice CZ s.r.o., se sídlem Praha 2, ve třech splátkách (16. - 18.7.2014 a 7.8.2014) celkem 519.676,-Kč. Jednatel společnosti : Ing. Z Marcel, nar. 10. 10. 1975, od 7.6.2012 do 3.10.2013, Borislav B., nar. 15. 11.1978, , od 3.10.2013 do 11.11.2015 a dále od 11.11.2015 do 8.7.2017.</p> <p>disponenty účtu fy. Valaservice jsou :</p> <p>– J. Saša, nar. 27. 10. 1969 od 31. 10. 2013,  – B. Borislav, nar. 15. 11. 1978 od 14. 10. 2013,  – Z. Marcel, nar. 10. 10. 1975 od 09. 07. 2012 do 14. 10. 2013</p> <p>(pozn. B. Borislav je dále jednatelem podezřelé fy. DOWYL TDK a měl by být v příbuzenském stavu s B. Alexandra, jednatelkou podezřelé fy. SVS Afiswebs, J. Saša je jednatelem podezřelé fy. Aenea, Z. Marcel figuruje v dalších dvou společnostech (figuruje jako předchozí jednatel), které posílaly finanční prostředky podezřelým firmám : Elhala posílala Doreanu, Egonis posílal Aenea.(zjištěno, že do 8.4.2013 byl Z. disponentem účtu Aenea)</p>
--	---