

## POSUDEK VEDOUCÍHO

bakalářské práce **Pavliny Kubitové**,

studentky III. ročníku oboru *Historie se zaměřením na vzdělávání* na PřF UHK,

***Odbojová činnost na Boskovicku za druhé světové války***

HÚ FF UHK, 2017, 62 s. a přílohy.

Bakalaureantka P. Kubitová se ve své bakalářské práci soustředí na fenomén odbojové činnosti v oblasti Boskovicka. K tomuto účelu shromáždila potřebné prameny a odbornou literaturu v dostatečném množství. Samotný text práce rozdělila do sedmi hlavních kapitol, které vnitřně dále vhodně člení. Hlavní otázkou, kterou si autorka pokládá, je, jakým způsobem na Boskovicku odboj probíhal, jaké byly jeho formy a reprezentanti, a jakých výsledů své činnosti dosáhl.

Text práce uvádí čtenáře do problematiky zeširoka: autorka popisuje region v jeho předválečné podobě a charakterizuje nadcházející prostředí německé okupační správy. Tato část práce je kompilační a informativní, nicméně nepostrádám v ní žádný podstatný prvek, který by bylo třeba dovysvětlit. Tento oddíl není ani nijak přehnaně dlouhý, takže text dále přechází k definici toho, jakých forem mohl nabývat nesouhlas s okupací právě v daném regionu. Poté již bakalaurentka provádí analýzu činnosti odbojové skupiny „Za svobodu“, skupiny drválovické a valchovské. V práci jsou pojaty všechny tři významné odbojové proudy, jejichž srovnáním by čtenář dostal přesnější přehled. Autorka nezařadila komparační kapitolu, ale své poznatky shrnuje průběžně, věcně se s nimi vypořádává v závěru práce.

Technická stránka práce je na studentku bakalářského stupně, jejíž je tento text vlastně prvním odborným dílem, na solidní úrovni. Citační úzus je proveden v pořádku, technické náležitosti textu jsou dodrženy. Ocenit lze výběr prezentaci příloh, které text vhodně doplňují. Některé chyby ovšem samozřejmě nacházíme. V práci s odbornou literaturou jsou časté odkazy na starší literaturu před r. 1989, což není samo o sobě špatně, nicméně je vidět, že autorka „podléhá“ znění některých formulací a nechává se jimi inspirovat. Potřebná by dle mého soudu byla větší kritičnost v jejich uchopení – z literatury tohoto typu se pomalu stávají prameny, nositelé dalších interpretačních informací. Bakalaureantka nezatajuje, že její práce není první na dané téma, správně uvádí, jaké absolventské práce již vznikly. Předložená BP ovšem není jen jejich prostou kompilací, autorka vhodně využívá analyzované písemné prameny primární povahy. Pravdou ovšem je, že si utvořila schéma událostí na základě právě uvedených prostudovaných zdrojů, z jejichž znění se inspirovuje a z tohoto schématu „bezpečné půdy“

v podstatě nevychází. Bylo by dobré, kdyby se autorka odvážila i na méně probádanou půdu: kladla si otázky, vnímala dostupnou literaturu ještě kritičtěji, téma uchopila i v dalších souvislostech. Text mnohdy působí tak, že vyznívá až „strojově přesně“, tj. není v něm příliš rozeznat osobnost historičky a její práce. Budiž mi rozuměno: Zcela chápu autorčinu snahu o co největší a nezaujatou objektivitu v přístupu ke zkoumanému fenoménu. Přesto však by si čtenář jistě rád přečetl ještě detailnější vlastní zhodnocení a rozpoznal osobnost autorky v textu. Strohá řeč archivních pramenů, byť správně uvedených, toto zprostředkuje toliko poučenému čtenáři, který si závěr utvoří sám.

Přes výše uvedenou charakteristiku se domnívám, že Pavlína Kubitová ve své práci předvedla to podstatné a žádoucí: znalost základů historického řemesla, schopnost napsat odborný historický text a aplikovat analyticko-syntetickou metodu na svůj výzkum.

Celkově konstatuji, že bakalaureantka splnila standardy, kladené na bakalářské práce. Práci doporučuji k obhajobě a celkově ji hodnotím stupněm .

V Děčíně dne 14. 8. 2017

**PhDr. Tomáš Hradecký, Ph.D.**

*odborný asistent, tajemník*

Historický ústav FF UHK