



ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

PROVOZNĚ EKONOMICKÁ FAKULTA

Katedra obchodu a financí



DIPLOMOVÁ PRÁCE

# Financování investičního záměru obce Srch

Vypracoval:

**Radek Budín**

Vedoucí diplomové práce:

**Ing. Jana Žehrová**

## **ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Radek Budín**

obor Veřejná správa a regionální rozvoj nav.- Jičín

Vedoucí katedry Vám ve smyslu Studijního a zkušebního řádu ČZU v Praze  
čl. 17 odst. 2 určuje tuto diplomovou práci.

Název práce: **Financování investičního záměru obce Srch**

### **Osnova diplomové práce:**

1. Úvod
2. Cíl práce a metodika
3. Literární rešerše zaměřená na charakteristiku jednotlivých způsobů financování investičního záměru
4. Stručná charakteristika obce Srch
5. Analýza nákladů a přínosů investičního záměru
6. Návrh profinancování investičního záměru
7. Závěr
8. Seznam použitých zdrojů
9. Přílohy

Rozsah hlavní textové části: 60 - 80 stran

Doporučené zdroje:

HRDÝ, M. Hodnocení ekonomické efektivity investičních projektů EU. Praha: ASPI, 2006. ISBN 80-7357-137-4

KRBOVÁ, J. Veřejné výdajové programy a jejich efektivity, Eurolex Bohemia, 2005, ISBN 80-86861-77-5

OCHRANA, F. Programové financování a hodnocení veřejných výdajů. Praha: Ekopress, 2006. ISBN 80-86929-13-2

OCHRANA, F. Zadávání, hodnocení a kontrola veřejných zakázek (ekonomická analýza). Praha: Ekopress, 2008. ISBN 978-80-86929-46-0

PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., JETMAR, M. Veřejná správa a finance veřejného sektoru. Praha: Aspi, 2008. ISBN 978-80-7357-351-5

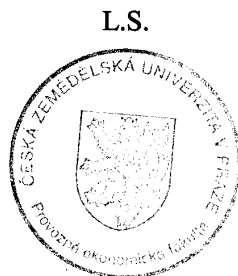
PROVAZNÍKOVÁ, R. Financování měst, obcí a regionů: Teorie a praxe. Praha: Grada, 2007. ISBN 978-80-247-2789-7

REKTOŘÍK, J., ŠELECHOVSKÝ, J. a kol. Kontrolní systémy veřejné správy a veřejného sektoru. Praha: Ekopress, 2003. ISBN 80-86119-72-6

Vedoucí diplomové práce: **Ing. Jana Žehrová**

Termín odevzdání diplomové práce: duben 2011

  
.....  
Vedoucí katedry



  
.....  
Děkan

V Praze dne: 15. 1. 2010

## Čestné prohlášení o samostatném vypracování

Prohlašuji, že diplomová práce na téma financování investičního záměru obce Srch je pouze mým vlastním dílem, které jsem vypracoval samostatně. Veškerou použitou literaturu, internetové zdroje a prameny uvádím v seznamu literatury, který je součástí práce.

V Srchu dne .....

.....

Radek Budín

## Poděkování

Tímto bych rád poděkoval paní Ing. Janě Žehrové za odborné vedení a cenné rady při zpracování této diplomové práce. Zároveň tímto děkuji zastupitelům a zaměstnancům obce Srch za poskytnutí praktických rad a informací.

**Financování investičního záměru obce Srch**

**Financing of the investment project of the  
municipality of Srch**

Souhrn:

Práce, na základě posouzení finanční situace obce Srch a vyhodnocení finanční rentability investičního záměru na novostavbu 18 bytových jednotek, předkládá nejvýhodnější možnosti profinancování investičního záměru.

V důsledku toho, že se jedná o stavbu zajišťující sociální služby, které vycházejí ze skutečných potřeb obyvatel obce a jejího okolí, nejedná se o investiční záměr, který přinese obci okamžitý finanční zisk. Proto jsou v práci zvažovány možnosti profinancování investičního záměru s použitím dotačních titulů ze státního rozpočtu České republiky a z fondů Evropské unie.

Je předložena varianta spolupráce soukromého a veřejného sektoru, kdy kombinací lidského a finančního kapitálu lze eliminovat zejména finanční náklady na investici a nedostatek zkušeností v řešené oblasti.

Z práce vyplývá, že profinancování investičního záměru obce Srch je proveditelnou záležitostí, obci dopomůže zajistit kontinuální rozvoj regionu a jejím občanům přinese sociální a kulturní zkvalitnění života.

Klíčová slova:

Obec, financování, dotace, Evropská unie, poměrová analýza, finanční rentabilita, investiční záměr, úvěr pro municipality, sociální služby

## Summary:

The work is based on the assessment of the pecuniary condition of municipality of Srch and evaluation of the investment intent financial profitability on lately erected building with 18 housing units. It presents the most profitable possibilities for such investment intent financing.

With respect to the status of the building as a provider of social services reflecting actual needs of municipality inhabitants and its surrounding, the investment intent is not considered to bring an immediate financial profit for the municipality. Hence the possibilities of the financing of the investment intent are considered in terms of using government grants obtained from the Czech Republic national budget and European Union funds.

The author introduces the association of private and public sector, in which financial costs on the investment and experience insufficiency in the area may be eliminated by combination of human and financial capital.

As a result, the outcomes of the work show that the financing of investment intent of municipality of Srch is possible to realize. It can also ensure a continual development of the region and improve social and cultural quality of civics' lives.

## Key words

Municipality, financing, grants, European Union, ratio analysis, financial profitability, investment intent, loan for municipality, social services.



## Obsah

<b>1. Úvod.....</b>	<b>9</b>
<b>2. Cíl práce a metodika.....</b>	<b>11</b>
2.1 Cíl práce.....	11
2.2 Metodika.....	11
<b>3. Literární rešerše zaměřená na charakteristiku jednotlivých způsobů financování investičního záměru.....</b>	<b>13</b>
<b>4. Stručná charakteristika obce Srch.....</b>	<b>38</b>
4.1 Popisné údaje obce.....	38
4.2 Hospodaření obce.....	38
4.2.1 Posouzení finanční situace obce.....	41
4.3 Charakteristika investičního záměru.....	44
<b>5. Analýza nákladů a přínosů investičního záměru.....</b>	<b>46</b>
5.1 Základní přínos investičního záměru.....	46
5.2 Účinky projektu.....	46
5.3 Výpočet základních ukazatelů.....	47
5.4 Vyhodnocení finanční rentability investičního záměru.....	49
5.4.1 Interpretace výsledků finanční rentability.....	52
<b>6. Návrh profinancování investičního záměru.....</b>	<b>54</b>
6.1 Dotace z programu 298220.....	54
6.2 Dotace na akce programů obnovy venkova.....	55
6.3 Dotace ze strukturálních fondů EU.....	57
6.3.1 Dotace ze strukturálních fondů EU bez účasti soukromého sektoru.....	58
6.3.2 Dotace ze strukturálních fondů EU ve spolupráci soukromého a veřejného sektoru.....	60
6.4 Interpretace jednotlivých návrhů profinancování investičního záměru.....	62
<b>7. Závěr.....</b>	<b>64</b>
<b>8. Seznam použitých zdrojů.....</b>	<b>66</b>
8.1 Seznam odborné literatury.....	66
8.2 Seznam elektronických zdrojů.....	66
<b>9. Seznam tabulek.....</b>	<b>68</b>
<b>10. Seznam příloh.....</b>	<b>68</b>

# 1. Úvod

Současná doba vyžaduje neustálý rozvoj. Rozvoj na úrovni podniků, mikroregionů, regionů i rozvoj z globálního hlediska. V podnicích či regionech, kde rozvoj zaostává, je třeba hledat řešení pro jeho znovuoobnovení za využití lidského a materiálního kapitálu.

Jednou z možností, jak přispět ke zvýšení kvality života i životní úrovně obyvatel v obci, jsou investice. Investovat lze v podstatě do čehokoli. Otázkou zůstává, co od dané investice očekáváme. Můžeme očekávat například finanční profit nebo uspokojení různých zájmových skupin. Nebo oboje.

Tato práce je zaměřena na způsob profinancování investice, která pomůže v dané lokalitě obohatit život skupiny občanů, kteří společnosti již odevzdali svůj díl práce, a je nyní třeba jim připravit adekvátní a důstojné podmínky pro odpočinek. V neposlední řadě dojde i ke zkvalitnění kulturního života ostatních občanů a vytvoření nových pracovních míst.

Způsobů financování se nabízí několik. Lze využít financí z vlastních zdrojů, cizích zdrojů a dotací. Zejména orientace v dotačních titulech není ale jednoduchou záležitostí, ať už se jedná o dotace ze státního rozpočtu České republiky nebo o dotace z fondů Evropské unie. U malých obcí je možné se navíc setkat s neznalostí problematiky související s čerpáním dotací a s nemožností zaplatit si odborný servis, který se hlouběji danou záležitostí zabývá.

Čím dál častěji se mluví o zadluženosti veřejného sektoru. Obce, a to nejenom nutně malé, končí často v dluhové pasti, ze které není úniku. V těchto obcích potom nefunguje základní samospráva a nikdo z obyvatel není ochoten dále participovat na chodu a řízení obce.

Proto se klade důraz na kvalitně zpracované projekty. Je důležité, aby se nejenom zastupitelé obce podíleli na rozhodování o budoucích investicích, ale je téměř nezbytné, aby se samotní občané aktivně účastnili rozhodování, a tudíž pochopili význam budoucí hodnoty investice.

K hodnocení vypracovaných projektů lze využít několik možností. Například finanční a ekonomickou analýzu, nebo analýzu společenských nákladů a přínosů. Z každé analýzy vyplynou nějaká kritéria či hodnoty, které nám pomáhají při rozhodování, zda je projekt udržitelný nebo ne. Ovšem skutečně vyhodnotit úspěšnost projektu lze až zpětně.

S odstupem času. Proto tato práce předkládá varianty profinancování investičního záměru obce, které jsou zasazeny do aktuálního rámce možností dnešní doby, s přihlédnutím ke skutečným možnostem obce Srch.

## **2. Cíl práce a metodika**

### **2.1 Cíl práce**

Tato práce si klade za cíl najít nejvýhodnější možnosti pro financování investičního záměru obce Srch. A to s přihlédnutím k aktuálnímu hospodaření obce, k jejímu dosavadnímu rozvoji a dalším atributům, které souvisejí s daným tématem. K těmto nejvýznamnějším atributům patří zejména: poloha obce, počet obyvatel obce, vlastní majetek a současné zadlužení obce.

Z cíle práce vychází dále potřeba popsat vybrané možnosti získání financí z cizích zdrojů. Z toho vyplývá jako druhořadý cíl zaměřit se na úvěry pro municipality a vytvořit přehled možností, jak čerpat dotace ze státního rozpočtu nebo z fondů Evropské unie, které lze pro účely investičního záměru obce Srch využít.

### **2.2 Metodika**

V první části práce budou kompilovány poznatky z odborné literatury. Jedná se o teoretická východiska daného tématu. Tato část se bude opírat o zkušenosti autorů, kteří se financováním municipalit zabývají. Budou zde odkazy i na elektronické zdroje, jež pomohou přinést aktuální vhled, který přispěje k řešení problematice.

V další, praktické části práce, budou pro posouzení finanční situace obce využity analýzy příjmů a výdajů, analýzy investičních výdajů a analýzy zadlužení.

Analýza nákladů a přínosů investičního záměru v následující části práce ozřejmí základní přínos investičního záměru, odpoví na otázku plusových a minusových účinků, které z projektu vyplynou. Dále bude tato analýza využita pro výpočty základních ukazatelů, jako jsou celkové náklady investičního záměru a výnosy, tedy zdroje krytí z investiční akce.

K vyhodnocení finanční rentability investičního záměru bude využita metoda čisté současné hodnoty a metoda doby návratnosti (z průměrných ročních zisků). Pro větší názornost bude v této části práce vytvořeno více modelových situací, které mohou reálně nastat.

V závěru praktické části budou popsány čtyři možnosti profinancování investičního záměru obce Srch. Půjde o nejvhodnější kombinace využití finančních prostředků z vlastních a cizích zdrojů obce a využití dotačních titulů ze státního rozpočtu a z fondů Evropské unie.

### 3. Literární rešerše zaměřená na charakteristiku jednotlivých způsobů financování investičního záměru

V této kapitole budou následně charakterizovány jednotlivé způsoby financování investičního záměru, které lze využít pro obce. Níže se tedy budeme zabývat možnostmi financování s ohledem na tři nejvýznamnější kritéria – kritéria hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti.

Podle Ochrany: „Při kritériu hospodárnosti sledujeme hledisko minimalizace nákladů na daný program. Hledáme variantu, která má nejnižší náklady při zachování požadovaného standardu“.<sup>1</sup>

Dále se tentýž autor zabývá kritériem efektivnosti: „Kritériem efektivnosti je vhodným kritériem pro hodnocení veřejných služeb. Podstatou tohoto kritéria je sledování poměru mezi vstupy a výstupy“.<sup>2</sup>

Jak posuzovat ekonomickou efektivnost řeší ve své monografii i Pavel: „Při posuzování ekonomické efektivnosti je hledána odpověď na otázku, zda je daného cíle dosaženo s nejnižšími možnými náklady. Použití veřejných výdajů se na první pohled zdá jako ekonomicky méně výhodné než přímá regulace. Tento pohled je však velmi statický a z dynamického hlediska je to obráceně“.<sup>3</sup>

Poslední, nejvýznamnější kritérium, ke kterému se musí při financování investičního záměru přihlížet, je kritérium účelnosti. Ochrana jej charakterizuje takto: „Účelnost se vztahuje k určitému stavu, kdy tento stav vystupuje jako stav cílový. Odpovídá-li konečný stav stavu očekávanému (cílovému), pak hovoříme o tom, že systém (nákladové středisko) pracuje účelně. Podstatou účelnosti je kauzální vztah, kdy příčina vyvolá jistý účinek. Ve vztahu k programovému financování se kritériem účelnosti rozumí ‚poměrování‘ očekávaných důsledků (cílů) ve vztahu k dosaženým výsledkům“.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> OCHRANA, F., *Programové financování a hodnocení veřejných výdajů*, s. 53

<sup>2</sup> Tamtéž, s. 56

<sup>3</sup> ŠUMPÍKOVÁ, M., OCHRANA, F., PAVEL, J., et al., *Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost*, s. 199

<sup>4</sup> OCHRANA, F., *Programové financování a hodnocení veřejných výdajů*, s. 53

Autoři Šumpíková, Ochrana, Pavel a další uvádějí v souvislosti s účelností například neúspěch žadatelů u krajských fondů rozvoje: „Ohledně technické kvality projektů byly nejčastější důvody k vyřazení tyto: neshoda návrhu s cíli programu a výzvy, neprůhlednost rozpočtu a neadekvátnost výše nákladů vzhledem k plánovaným činnostem, rozpočtování neznatelných nákladů a celková nízká připravenost projektu pro realizaci“.<sup>5</sup>

Na tomto místě nelze opomenout kritérium, které při hodnocení efektivnosti veřejných výdajů v současné době nabývá na významu, a to kritérium environmentální efektivnosti. Vícekriteriální přístup je podle Pavla zdůvodňován především faktem, že veřejné výdajové programy jsou soustředěny nejen na kvantitativně vyjádřitelné efekty, ale také na velmi obtížně numericky vyjádřitelné nehmotné a nepřímé přínosy.<sup>6</sup>

Stejný autor definuje environmentální efektivnost: „Hlavním tématem evaluace efektivnosti veřejných výdajů na ochranu životního prostředí jsou samozřejmě dopady na životní prostředí, přičemž se zaměřujeme nejen na jejich přímou kvantifikaci (např. jak se snížilo množství emisí), ale také na způsob dosažení daného efektu“.<sup>7</sup>

Pro větší přehlednost rozdělíme možnosti jednotlivých způsobů financování investičního záměru obce do čtyř skupin:

1. Z vlastních finančních zdrojů
2. Návrtné zdroje – úvěry a půjčky
3. Dotace a transfery
4. Kombinace výše uvedených možností

Ad<sub>1</sub>) Územní rozpočet obce lze podle Provažníkové definovat rámcově na čtyři skupiny zdrojů: „daňové příjmy, transfery a dotace, nedaňové příjmy (máme na mysli příjmy, které souvisejí s vlastní aktivitou územních samospráv, zejména uživatelské a jiné poplatky, příjmy z majetku a příjmy z obecních, či krajských organizací) a úvěry, či půjčky“.<sup>8</sup>

---

<sup>5</sup> ŠUMPÍKOVÁ, M., OCHRANA, F., PAVEL, J., et al., *Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost*, s. 110

<sup>6</sup> Tamtéž, s. 197

<sup>7</sup> Tamtéž, s. 197

<sup>8</sup> PROVAZNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů : Teorie a praxe*, s. 79

Daňové příjmy tvoří nejvýznamnější skupinu příjmů územních rozpočtů. Podle Provazníkové: „Nejčastějšími druhy daní jsou daně důchodového typu a to jak daně z příjmů jednotlivců či korporací (daň ze zisku), dále daně majetkové a v posledních letech se začínají využívat i daně nepřímé – spotřební daně a daň z přidané hodnoty a to formou sdílené daně a v neposlední řadě daně obecní, či regionální“.<sup>9</sup>

Dále autorka uvádí: „Analýza principů lokálních daní v teorii fiskálního federalismu, za všeobecně nejvhodnější municipální daň považuje daň z nemovitosti. ...Téměř ve všech zemích získávají obce příjmy ze zdanění majetku (majetku ve vlastnictví domácností nebo podnikatelského majetku) a u všech existuje určitá pravomoc při jejich ovlivňování“.<sup>10</sup>

Územními rozpočty se z hlediska výchozího stavu pro financování projektů v samosprávných územních celcích zabývají i autoři Šumpíková a další: „V souvislosti se systémem financování územních rozpočtů krajů a obcí byla konstatována skutečnost prohlubující se nerovnováhy systému veřejných financí a zejména nízký podíl investičních prostředků v těchto rozpočtech, který vytváří bariéru z hlediska absorpční kapacity ČR. Předpokladem pro úspěšnou tvorbu dostatečného objemu finančních prostředků je stabilní příjmová strana a předvídatelná výdajová strana na základě dlouhodobého finančního plánování přebytků a úspor. Pokud daný subjekt není schopen či není stimulován aktivně plánovat finanční strategii, pak zřejmě není ani schopen předkládat kvalitní projektové záměry s jasným rozvojovým efektem“.<sup>11</sup>

Výhodou majetkových daní je spojení jejich daňového výnosu s obcí, daňový základ je viditelný a odráží spojení mezi vynaloženými náklady na místní statky a služby a zvyšuje hodnotu budov nebo půdy v dané obci. Mezi jejich nevýhody patří problémy s oceňováním majetku a skutečnost, že dopad této daně není v relaci s výší hotovostních příjmů, z nichž mají být provedeny platby. Podle Provazníkové: „V případě upadajícího těžkého průmyslu nebo starých lidí pobírající penzi, často odráží hodnota nemovitosti dřívější úroveň prosperity a důchodu, která je ale zcela nesouměřitelná s jejich stávajícími prostředky. Nerespektují tudíž současnou důchodovou situaci poplatníků. Další problém

---

<sup>9</sup> PROVAZNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů : Teorie a praxe*, s. 82

<sup>10</sup> PROVAZNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů : Teorie a praxe*, s. 84

<sup>11</sup> ŠUMPÍKOVÁ, M., OCHRANA, F., PAVEL, J., et al., *Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost*, s.



spočívá v tom, že oblast s podprůměrnými hodnotami či cenami majetku je nucena ukládat nadprůměrné daňové sazby, aby si zajistila adekvátní příjmy. To odrazuje investory od přílivu nových investic právě do těch míst, které je potřebují nejvíce“.<sup>12</sup>

Dalším příjmem do rozpočtu celku je hospodaření obcí s majetkem. Vlastnictví majetku se stává předpokladem existence územní samosprávy. Problematikou výše příjmů z vlastního podnikání se zabývá například autorka Provazníková: „V případě příjmů z prodeje nebo pronájmu majetku závisí jejich výše na tom, jaký majetek obec (region) vlastní a v jaké kvalitě“.<sup>13</sup>

Dále se autorka věnuje i ústavní úpravě vlastnictví samosprávy: „Vlastnictví majetku je akcentováno jak v Ústavě ČR, tak i v zákonech o obcích a zákoně o krajích. Na rozdíl od majetku státu, který je definován ve zvláštním zákoně, nebyl v oblasti územní samosprávy přijat žádný samotný zákon. Podle Ústavy mají v ČR vlastnické právo stát, obec, vyšší územně samosprávný celek, právnické a fyzické osoby. Správní postavení obcí a krajů jako vlastníka tedy upravuje Ústava ČR, hlava sedmá, zejména čl. 101, podle kterého je samosprávnost spojena s existencí a účelem zastupitelstva samosprávy. Každému územnímu samosprávnému celku dává označení veřejnoprávní korporace, které mohou mít svůj vlastní majetek a hospodařit podle vlastního rozpočtu“.<sup>14</sup>

Na tomto místě lze uvést problematiku hospodaření zejména malých obcí, tak jak ji uvádějí autoři Šumpíková a další: Malé obce, které mají specifické postavení, se vyznačují nízkým objemem vlastních finančních zdrojů a z pohledu principů podpůrných programů politiky hospodářské a sociální soudržnosti nemají dostatečnou kapacitu nejen finančních zdrojů nutných na spolufinancování nákladů na rozvojové akce, ale i nedostatečnou kapacitu lidských zdrojů, tedy schopnost projekt připravit a zdárně realizovat. Zajištění přípravy projektového záměru externě je pro malou obec opět z hlediska finanční náročnosti nemožné, a to i s ohledem na znalost okolního prostředí, kterou daný expert může postrádat. Na druhou stranu jsou obce méně rizikovými klienty finančního sektoru.

---

<sup>12</sup> PROVAZNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů : Teorie a praxe*, s. 86

<sup>13</sup> Tamtéž, s. 95

<sup>14</sup> Tamtéž, s. 231

Nicméně tato rizikovost se liší mezi jednotlivými obcemi vzhledem k rozsahu jejich aktiv<sup>15</sup>.

Ad<sub>2</sub>) Územní samospráva může využívat i návratné příjmy. Jde o případy, kdy nemají jiné své finanční rezervy, např. ve fondu rezerv a rozvoje. Nebo se jedná o náklady spojené s investicí pro obnovu a rozvoj infrastruktury, jež patří mezi základní úkoly municipalit. Mezi tyto příjmy patří úvěry, příjmy z emise obligací nebo návratné půjčky od jiných subjektů, ze kterých se platí úroky, což může i významně zatěžovat budoucí výdaje rozpočtu<sup>16</sup>.

Úvěry poskytují v České republice všechny banky na základě úvěrové smlouvy a členíme je na krátkodobé úvěry (se splatností do jednoho roku), střednědobé úvěry (se splatností do čtyř, ojediněle do pěti let) a dlouhodobé úvěry (se splatností do deseti let, výjimečně do 15 let).

Autoři Peková a Pilný charakterizují úvěry: „Střednědobé a dlouhodobé úvěry jsou účelové. Úvěr se čerpá zpravidla na základě faktur za provedené investiční práce. ...Využití úvěru, a tudíž zadlužení, schvaluje v ČR zastupitelstvo obce či zastupitelstvo kraje“.<sup>17</sup>

Úvěry a půjčkami, ale i regulací zadluženosti územních samospráv v ČR a v EU se zabývá například i Provažníková ve své monografii *Financování měst, obcí a regionů : teorie a praxe*.<sup>18</sup>

Autoři Peková a Pilný se dále zabývají úvěry pro municipalitu: „Peněžní ústav poskytuje úvěr proti jištění. Za poskytnutý úvěr se musí příjemce úvěru zaručit, a to:

- a) svými budoucími příjmy, ze kterých bude úvěr splácet;
- b) svým majetkem, zejména nemovitým. Ručení nemovitým majetkem je možné tehdy, vlastní-li ho územní samospráva. Důležitá je jeho kvalita (druh) a jeho reálné ohodnocení znalcem;

---

<sup>15</sup> ŠUMPÍKOVÁ, M., OCHRANA, F., PAVEL, J., et al., *Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost*, s. 114

<sup>16</sup> Problematikou návratných zdrojů se například zabývá autorka Romana Provažníková v díle *Financování měst a regionů : teorie a praxe*, s. 10. „Kapitálový rozvoj je zřídka financován pouze z běžných příjmů či dotací. I teorie veřejných financí vychází z předpokladu, že běžné výdaje by měly být financovány z běžných příjmů, zatímco kapitálové výdaje by měly být financovány výpůjčkami a jinými kapitálovými příjmy“.

<sup>17</sup> PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*, s. 197

<sup>18</sup> PROVAŽNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů : Teorie a praxe*, s. 101 - 105

c) cennými papíry z portfólia (tj. cennými papíry, které emitoval jiný subjekt a obec či kraj je nakoupil a vlastní je).

Při zvažování využití střednědobých či dlouhodobých návratných zdrojů se proto musí provést analýza minulého rozpočtového hospodaření a střednědobá až dlouhodobá prognóza budoucího hospodaření po celou dobu splácení úvěru. To je možné v případě obcí, v případě krajů je to velký problém (neexistuje minulá časová řada, hospodaření krajů je stále provizorní).

Územní samospráva by si měla půjčit návratné finanční prostředky nejvýše ve výši nejnižšího plánovaného kladného přebytku rozpočtu (tzn. rozdíl mezi běžnými příjmy a běžnými výdaji) po uvažované dobu umořování dluhu<sup>19</sup>.

Municipální úvěr, tedy úvěr, který je přímo určený pro územní samosprávu, nabízí například Komerční banka: „Jde o krátkodobý, střednědobý nebo dlouhodobý úvěr s pevnou nebo pohyblivou úrokovou sazbou určený pro samosprávné celky. Používá se k přímým platbám na účet dodavatele nebo prodávajícího na základě předložených dokladů (např. faktur, kupní smlouvy apod.). Je poskytován v několika měnách (CZK, USD, EUR a CHF).

Část úvěru určená na překlenutí časového nesouladu mezi příjmy a výdaji rozpočtu se zpravidla převádí na běžný účet klienta a její výše vychází z předpokládané velikosti a délky trvání tohoto nesouladu. Část sloužící k financování investic vychází ze skutečně vynaložených nákladů města, obce či kraje.

Úvěr je možno čerpat a splácet jednorázově nebo postupně, ve smluvně dohodnutých termínech<sup>20</sup>.

Problematikou úrokové sazby se zabývá Provažníková: „Úroková sazba může být *fixní* nebo *variabilní*. Variabilní sazba se obvykle stanoví jako určité procento nad obvyklou tržní úrokovou sazbou, jako je např. sazba centrální banky. Na rozhodnutí, zda si půjčit za fixní, nebo variabilní úrokovou sazbou, mají vliv podmínky na kapitálovém trhu a úvahy týkající se budoucího vývoje úrokových sazeb. Fixní sazba je vhodnější v případě,

---

<sup>19</sup> PEKOVÁ, J., PILNÝ, J., *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*, s. 197

<sup>20</sup> Komerční banka. Municipální úvěr v Kč nebo cizí měně. [online]. [cit.2010-06-21]. Dostupné na WWW: <[http://www.kb.cz/cs/seg/seg5/products/municipal\\_loan\\_cf.shtml](http://www.kb.cz/cs/seg/seg5/products/municipal_loan_cf.shtml)>.

že se očekává spíše vzestup úrokových sazeb než jejich snížení, a variabilní pak v případě opačném“.<sup>21</sup>

Aby banka mohla poskytnutí úvěru posoudit, vyhodnocuje finanční situaci obce. K posouzení finanční situace obce se používá poměrová analýza. Sleduje se rozpočtové hospodaření obce, analýza výdajů, analýza příjmů a analýza zadlužení.

K výše uvedenému úvěru pro municipality od Komerční banky obec musí při první písemné žádosti předložit:

- Plnění rozpočtu alespoň za uplynulé dva roky (výkaz Fin 1-12, výkaz Fin RO 2-12M)
- Formulář výpočet ukazatele dluhové služby (dle MF ČR č. j. 124/72219/1998)
- Schválený rozpočet na běžný rok vč. ověřeného záznamu z příslušného zasedání zastupitelstva
- Ověřený zápis ze zasedání zastupitelstva se schváleným usnesením o přijetí úvěru (obchodu)
- Rozvaha rozpočtových a příspěvkových organizací (Rozvaha Úč ROPO 3-02) za uplynulé dva roky
- Přehled o závazcích obce vůči bankám i ostatním subjektům vč. poskytnutých záruk a ručení ve prospěch třetí osoby
- Rozpočtový výhled na 2 až 5 let

Po předložení písemné žádosti bance následuje zpravidla předběžné ústní jednání.

Zadlužení obce podléhá často kritice samotných obyvatel nebo opozice. Mnohdy se jedná ovšem pouze o neznalost problematiky půjček. O výhodnosti úvěrů či půjček svědčí například i možnost získání dotací ze státního rozpočtu na úhradu části úroků z úvěru. Problematikou půjček se například zabývá Provažníková: „Půjčky jsou považovány za přirozený nebo nejlepší způsob financování kapitálových výdajů, protože investice mohou generovat příjmy z prodeje služeb, které jsou dostatečné nejen na pokrytí provozních nákladů, ale i na financování splátek půjčky. Tím, že přebytek běžného rozpočtu může být použit k financování dluhové služby a nikoli k přímému financování výdajů dochází a akceleraci investic“.<sup>22</sup>

---

<sup>21</sup> PROVAŽNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů : Teorie a praxe*, s. 185

<sup>22</sup> Tamtéž, s. 101

Výše poskytnutého úvěru spolu s úrokovou sazbou a dobou splatnosti určuje i výši splátek úvěru. Úvěry se obvykle splácejí pravidelnými konstantními anuitami. Každá anuita se skládá z úroku a úmoru. Jejich velikost se postupně mění: úroky se snižují, úmor naopak roste. Výši roční anuity lze spočítat ze vztahu:

$$a_{p.a.} = \frac{IU \times i_{p.a.} (1 + i_{p.a.})^n}{(1 + i_{p.a.})^n - 1}$$

kde:

$a_{p.a.}$  .....roční výše anuity

$IU$ .....výše investičního úvěru

$i_{p.a.}$  .....roční úroková sazba z úvěru vyjádřená jako desetinné místo

$n$ .....doba splatnosti vyjádřená v letech

Za přijatý úvěr se většinou územní celek musí zaručit, přičemž v ČR nejčastěji obce ručí *budoucími rozpočtovými příjmy nebo majetkem*. Jak uvádí Provažníková: „Ručení nemovitostí je vhodné v případě, že se úvěr použije na financování projektů generujících příjmy (např. zásobování vodou, budovy pro komerční využití), které mohou věřitelům sloužit jako záruka splacení úvěru“.<sup>23</sup>

K problematice poskytování kapitálu přispívá i Hrdý: „Vzhledem k tomu, že poskytovatel poskytuje peněžní prostředky, má právo stanovit si požadavky, jaké zájemce o kapitál musí splnit“.<sup>24</sup>

**Ad<sub>3</sub>)** Dotace vyrovnávají finanční možnosti území, zajišťují standardní úroveň obcí, podporují místní potřeby obce, jejich specifické činnosti. Poskytují se právnickým a fyzickým osobám ze státního rozpočtu, státních finančních aktiv nebo Národního fondu.

<sup>23</sup> PROVAŽNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů : Teorie a praxe*, s. 102

<sup>24</sup> HRDÝ, M., *Hodnocení ekonomické efektivity investičních projektů EU*, s. 11

Rozsah dotačních programů je omezen, proto nelze předpokládat, že každá žádost o dotaci bude uspokojena.

Dotacemi se zabývá například Provažníková: „Obce a kraje v ČR jsou mimo činnosti v rámci samostatné působnosti zodpovědné i za výkon přenesené působnosti. K jejímu financování (částečně je financována ze sdíleného daňového výnosu) slouží zejména dotace a správní poplatky, které mohou vybírat za provedené správní úkony. V rámci reformy veřejné správy vzrostl rozsah přenesené působnosti zabezpečovaný obcemi a rostou tak tlaky na její financování prostřednictvím dotací. Kromě dotací, na financování přenesené působnosti, jsou v ČR obcím a krajům vypláceny převážně účelové dotace a to jak běžné (na financování provozních potřeb), tak kapitálové (investiční) zajištění určitého standardu poskytovaných veřejných statků“.<sup>25</sup>

V případě investičního záměru obce je možné žádat o dotaci z kapitoly všeobecná pokladní správa státního rozpočtu, kterou spravuje Ministerstvo financí ČR. Jak uvádí Provažníková: „Její prostřednictvím jsou rozpočtovány zejména příjmy a výdaje, které není možné, resp. není ekonomicky opodstatněné sledovat podle jejich odvětvového – kapitolního členění, a které nelze předem zahrnout do určité kapitoly SR“.<sup>26</sup>

Jedná se například o investiční dotace na financování reprodukce majetku obcí z PROGRAMU 298220 – akce financované z rozhodnutí Poslanecké sněmovny Parlamentu a vlády ČR. Specifikaci věcných cílů programu uvádí na svých webových stránkách Ministerstvo financí: „Cílem programu je řešit státní podporu na potřeby, které věcně svým charakterem nespádají do jiných existujících programů státního rozpočtu. Program zahrnuje dotace obcím a krajům, resp. jiným subjektům, na akce, jimž stanovila prioritu Poslanecká sněmovna Parlamentu nebo vláda svým usnesením, případně i ministr financí“.<sup>27</sup>

PROGRAM 298220 obsahuje podprogram 298224 – Podpora výstavby a obnovy zdravotnických a sociálních zařízení. Pro posuzování žádostí o dotace z programu se stanovují tato kritéria:

---

<sup>25</sup> PROVAŽNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů : Teorie a praxe*, s. 147

<sup>26</sup> Tamtéž, s. 147

<sup>27</sup> Ministerstvo financí České republiky : PROGRAM 298220 – akce financované z rozhodnutí Poslanecké sněmovny Parlamentu a vlády ČR [online]. [cit.2011-01-18]. Dostupné na WWW:<[http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vf\\_programy\\_reprodukce\\_45416.html](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vf_programy_reprodukce_45416.html)>

1. stávající technický stav zařízení, které je předmětem obnovy,
2. potřebnost zařízení, které je pořizováno nebo je předmětem obnovy,
3. výše finanční spoluúčasti žadatele na financování akce,
4. způsob zajištění provozu, včetně zdrojů financování,
5. kompletnost projektu a připravenost pro realizaci.

Zásady pro poskytování dotací z programu 298220 (podprogram 298224) vymezují a specifikují základní pojmy:

1. Účelové určení prostředků státního rozpočtu,
2. Účastník programu – příjemce finančních prostředků z programu,
3. Zástavní právo,
4. Povinná výše spoluúčasti účastníka: Minimální výše spolufinancování účastníka na financování akce je stanovena procentním podílem z celkových nákladů akce dle uzavřených SOD ke dni vydání rozhodnutí a to ve výši 10 %. Výjimku z povinné minimální výše spolufinancování účastníka může schválit ministr financí.<sup>28</sup>

Další možností získání dotací pro investiční záměr obce jsou grantové programy vyhlašované jednotlivými ministerstvy. Podle autorky Provažníkové: „Na tyto dotace *nemají obce nárok*, žádají o jejich přidělení. Přidělení dotace je v kompetenci příslušného ministerstva“.<sup>29</sup>

Obce mohou získávat dotace i od krajů. Například přichází v úvahu dotace na akce programů obnovy venkova. Dotační titul 1 – Výstavba, rekonstrukce, oprava, obnova a údržba venkovské zástavby a občanské vybavenosti, pořízení obecního majetku. Jedná se konkrétně o dotaci: Zařízení sociální péče. V rámci tohoto dotačního titulu lze poskytnout dotaci ve výši maximálně 50 % nákladů akce v běžném roce. Dotaci lze poskytnout na základě písemné žádosti obce, svazku obcí a místních akčních skupin. Žadatelem může být

---

<sup>28</sup> Více informací na webových stránkách: Ministerstvo financí České republiky : PROGRAM 298220 – akce financované z rozhodnutí Poslanecké sněmovny Parlamentu a vlády ČR [online]. [cit.2011-01-21]. Dostupné na WWW: <[http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vf\\_programy\\_reprodukce\\_45416.html](http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/vf_programy_reprodukce_45416.html)>.

<sup>29</sup> PROVAŽNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů : Teorie a praxe*, s. 148

obec do 2 000 obyvatel, svazek obcí , který byl registrován v souladu se zákonem o obcích. Dotace je přísně účelová a její čerpání je vázáno jen na financování akce, na kterou byla poskytnuta.<sup>30</sup>

Další možností získání je využití strukturálních fondů Evropské Unie. Problematikou čerpání finančních prostředků z fondů EU určené územní samosprávě se například zabývá Provazníková: „Členství České republiky v Evropské unii jí umožňuje ve druhém programovém období participovat na společných politikách EU včetně politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Možnost čerpat finanční prostředky ze strukturálních fondů a Fondu soudržnosti se otevřela i subjektům územní samosprávy – krajům, obcím, svazkům obcí a jimi zřizovaným a zakládaným organizacím. Vzhledem k tomu, že se jedná o nemalé finanční prostředky (ČR bude mít pro programovací období 2007-2013 k dispozici přibližně 26,7 mld. Eur, což je zhruba 752,7 mld. Kč), uvádíme i tuto možnost“.<sup>31</sup>

Připravenost České republiky využívat prostředky ze strukturálních fondů hodnotí i Šumpíková v monografii *Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost*.<sup>32</sup>

V této souvislosti Hrdý uvádí: „Je třeba si totiž uvědomit, že v případě projektů EU posuzuje projekt v mnohých případech úředník, který není specialista v daném oboru, a proto se drží striktně předepsaných položek, které postupně odškrťává, a běda, kdyby něco chybělo či bylo neúplné. Totéž se týká i výsledků“.<sup>33</sup>

Podle Provazníkové: „Projekty lze rozdělit na výdělečné – na něž se vztahuje pravidlo veřejné podpory, jejíž výše dosahuje v ČR od 36 % do 60 %. Ostatní subjekty, především z řad měst a obcí mohou potencionálně získat až 85-92,5 %. Existují vždy nějaké specifické výjimky, které určují limitující výši příspěvku EU, popřípadě dofinancování ze státního rozpočtu.

---

<sup>30</sup> Více informací na webových stránkách: Pardubický kraj – Program obnovy venkova [online]. [cit.2011-01-21]. Dostupné na WWW: <<http://www.pardubickykraj.cz/article.asp?thema=3347&category=>>>.

<sup>31</sup> PROVAZNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů : Teorie a praxe*, s. 158

<sup>32</sup> ŠUMPÍKOVÁ, M., OCHRANA, F., PAVEL, J., et al., *Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost*, s.

61

<sup>33</sup> HRDÝ, M., *Hodnocení ekonomické efektivnosti investičních projektů EU*, s. 11



Finanční pomoc ze strukturálních fondů na většinu investičních projektů je vyplácena až po skončení projektu, případě etapy projektu. Žadatel musí mít zajištěno financování celého projektu (etapy) z vlastních zdrojů, případně jiným způsobem (např. úvěrem).

Územní samospráva jako předkladatel projektů a konečný uživatel dotace působí v rámci Cíle Konvergence, kde se ve větší, či menší míře může zapojit do operačních programů, dále v rámci Evropské územní spolupráce a hl. město Praha v rámci Cíle Regionální konkurence a zaměstnanosti<sup>34</sup>.

Potřeby financování investičního záměru obce lze zařadit do Regionálního operačního programu Severovýchod (ROP), prioritní osa 2 rozvoj městských a venkovských oblastí, Oblast podpory 2.3 Rozvoj venkova. Specifickým cílem tohoto programu je posílit pozici venkovských oblastí zejména zvýšením atraktivity fyzického prostředí a zajištěním vysoké kvality života obyvatel. Tento cíl je zaměřen na podporu aktivit a projektů, které povedou ke zvýšení aktivity venkovských oblastí z pohledu kvalitní úrovně života a zlepšení občanské infrastruktury.<sup>35</sup>

Jak uvádí dále Provažníková, je možné u ROP: „...žádat o podporu prostřednictvím dvou typů projektů, jsou to individuální projekty a jednotlivé akce v rámci tzv. grantových schémat (GS). Zatímco výzvy pro předkládání žádostí na individuální projekty vyhlašuje Regionální rada regionu soudržnosti NUTS II, výzvy k předkládání akcí do GS vyhlašují jednotlivé kraje“.<sup>36</sup>

Základní kroky k získání podpory ze strukturálních fondů uvádí například Hrdý:

- Identifikace projektových možností: V prvním případě je vhodné provést analýzu vlastní činnosti a rozpoznat rizika, určit potenciální rozvojové oblasti a navrhnout způsoby řešení.
- Zpracování projektové žádosti: Projektová žádost je stěžejním dokumentem pro získání podpory ze zdrojů EU. Součástí mohou být i povinné přílohy, jako například:
  - právní statut a finanční zdraví žadatele,

---

<sup>34</sup> PROVAŽNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů : Teorie a praxe*, s. 166

<sup>35</sup> Více informací na webových stránkách: Regionální rada regionu soudržnosti Severovýchod [online]. [cit.2011-01-21]. Dostupné na WWW: <<http://www.rada-severovychod.cz/file/304>>.

<sup>36</sup> PROVAŽNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů : Teorie a praxe*, s. 177

- dopad projektu na životní prostředí,
  - tržní analýza.
- Předložení projektové žádosti: Projektová žádost včetně povinných příloh musí být předložena danému řídicímu orgánu ve stanovené lhůtě na základě Výzvy k předkládání projektových žádostí.
  - Uzavření smlouvy o poskytnutí pomoci
  - Výběrové řízení na dodavatele: Pokud daný projekt a aktivity s ním související nebude provádět sám příjemce podpory, ale smluvně zaváže nějaký další subjekt (dodavatele), je nutné, aby proběhlo výběrové řízení na dodavatele, a to v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.
  - Zpracování zpráv a vyúčtování plateb: Průběh realizace projektu bude zdokumentován ve 2 typech zpráv – technická a finanční zpráva. Technická zpráva obsahuje dosavadní průběh realizace projektu, jaké aktivity a cíle byly dosaženy. Finanční zpráva musí prokázat výši a uznatelnost nákladů, na které jsou požadovány prostředky z fondů EU.

Žadatel je povinen oznámit ukončení realizace projektu a následně bude proveden audit uznatelnosti nákladů, a budou-li všechny náklady uznatelné a oprávněné, příjemci bude vyplacena konečná platba.<sup>37</sup>

Negativními faktory, které vznikají při čerpání finančních prostředků z EU, se zabývá Provančíková: „Požadavek spolufinancování projektu – subjekt je nucen podílet se na celkových nákladech projektu, často mu vznikají i další nemalé náklady s přípravou projektové dokumentace. Jak už bylo uvedeno výše, platby z operačních programů jsou vázány na prokázané uskutečnění výdajů – jsou propláceny zpětně při předložení faktur a dokladů, či dokonce jednorázově po skončení projektu. To pro žadatele představuje nutnost disponovat finančními prostředky ještě před zahájením projektu a také schopnost aktivity do doby, než mu platební agentura programu refunduje vynaložené prostředky.

Tato skutečnost na potenciální žadatele klade požadavek získat příslušné prostředky na finančních trzích, což ještě více zatěžuje rozpočty územních samospráv dluhovou službou.

Specifické postavení mají malé obce, které se vyznačují nízkým objemem vlastních finančních zdrojů a tudíž nedisponují finanční kapacitou na spolufinancování projektů,

---

<sup>37</sup> HRDÝ, M., *Hodnocení ekonomické efektivity investičních projektů EU*, s. 145

stejně jako nedisponují kvalifikovanými lidskými zdroji k přípravě a zdárné realizaci projektů. Externí zadání pro ně vzhledem k finanční náročnosti také nepřipadá v úvahu. U tohoto segmentu subjektů se jako problém jeví také nedostatečná informovanost a administrativní a finanční náročnost procesů“.<sup>38</sup>

**Ad4)** Z výše uvedených možností financování (z vlastních finančních zdrojů, návratnými zdroji – úvěry a půjčkami nebo dotacemi) vyplývá, že pro obec bude výhodné zkombinovat tyto možnosti.

Na tomto místě je třeba upozornit na PPP Projekt, který je další alternativou kombinující více způsobů možností financování investičního záměru obce: „PPP je obecný pojem pro spolupráci veřejného a soukromého sektoru vzniklý za účelem využití zdrojů a dovedností obou sektorů při zajištění veřejné infrastruktury nebo veřejných služeb. Základem PPP projektu je dlouhodobý smluvní vztah (5 a více let, typicky však v rozmezí 15–30 let), ve kterém veřejný a soukromý sektor vzájemně sdílejí užitky a rizika vyplývající ze zajištění veřejné infrastruktury nebo veřejných služeb. Výhodou PPP je sloučení zkušeností, znalostí a dovedností obou sektorů a převedení odpovědnosti za rizika na sektor, který je dokáže lépe řídit. Ve většině případů veřejný sektor svěřuje výkon určité služby soukromému sektoru a tím využívá jeho organizačních a odborných znalostí a dovedností, které jsou stimulovány nejen výnosem vloženého kapitálu, ale také rizikem jeho ztráty. Mezi silné stránky PPP projektu patří zejména často efektivnější a levnější realizace v porovnání s veřejnými zakázkami, kalkulace nákladu životního cyklu a přenos rizik. Slabé stránky spočívají především v časové náročné a nákladné přípravě a dlouhodobému závazku veřejného zadavatele.

Hlavní charakteristiky/ výhody PPP:

- Zachování kontroly – PPP umožňuje veřejnému sektoru se plně věnovat tomu, co umí nejlépe a realizaci infrastrukturních projektů přenechává soukromému sektoru, aniž by nad nimi ztratil kontrolu.
- Kvalita – veřejný sektor získává vyšší kvalitu veřejných služeb za vynaložení stejných nebo nižších nákladů.

---

<sup>38</sup> PROVAZNÍKOVÁ, R., *Financování měst, obcí a regionů : Teorie a praxe*, s. 182

- Přenos rizik – PPP přenáší podstatná rizika na soukromý sektor, smluvní dokumentace jasně rozděluje zodpovědnosti za náklady a rizika mezi oba sektory tak, že každý sektor nese takovou zodpovědnost, kterou dokáže nejlépe řídit.
- Efektivní realizace – PPP umožňuje realizaci infrastrukturních projektu dříve, rychleji a bez rizika překračování rozpočtu pro veřejný sektor.
- Transparentnost – jedná se o jednu kvalifikovaně provedenou veřejnou soutěž – projekt se nedělí na velké množství menších zakázek obvyklých za dobu trvání projektu.
- Oboustranná výhodnost – projekty PPP musí být výhodné oboustranně pro veřejný i

soukromý sektor (viz definice pojmu ‚Hodnota za peníze‘).

- Motivace – soukromý sektor je motivován možností dlouhodobých příjmů. Ty ovšem získá pouze při dodržování přísných smluvních podmínek o kvalitě dodané služby“.<sup>39</sup>

Pokud nejsme schopni zdůvodnit a prokázat efektivnost nám poskytnutých prostředků, žádná banka, úvěrová firma, státní instituce či fond nám peněžní prostředky neposkytnou. Proto v další části literární rešerše se začneme zabývat ekonomickou a finanční analýzou, čili hodnocením ekonomické efektivnosti investičních projektů. Půjde o popis základních principů, které je pak možné aplikovat na stále se měnící podmínky jednotlivých programů.

Hodnocením ekonomické efektivnosti investičních projektů se zabývá například Hrdý: „Základním smyslem hodnocení ekonomické efektivnosti investičních projektů je posoudit návratnost kapitálu, který poskytovatel kapitálu poskytuje zájemci. Poskytovatele kapitálu pochopitelně zajímá, jaká bude návratnost jím vložených prostředků, v jaké výši, za jakou dobu a v jakém efektu k tomu dojde. Vzhledem k tomu, že poskytuje peněžní prostředky, má právo stanovit si požadavky, jaké zájemce o kapitál musí splnit“.<sup>40</sup>

Dále se stejný autor věnuje základním metodám posuzování ekonomické efektivnosti: „Rozlišujeme několik základních metod posuzování efektivnosti investičních

---

<sup>39</sup> PPP Centrum : Partnerství veřejného a soukromého sektoru [online]. [cit.2011-02-23]. Dostupné na WWW: <<http://www.pppcentrum.cz/res/data/005/000694.pdf>>.

<sup>40</sup> HRDÝ, M., *Hodnocení ekonomické efektivnosti investičních projektů EU*, s. 11

projektů. Podle toho, zda příslušné metody hodnocení efektivnosti investičních projektů přihlížejí či nepřihlížejí k faktoru času, je můžeme rozdělit na:

- a) statické metody (resp. metody nerespektující faktor času) – např. prostá doba návratnosti,
- b) dynamické metody (resp. metody respektující faktor času) – např. vnitřní výnosové procento.

#### Statické metody

Statické metody se používají v případě, když faktor času nemá podstatný vliv na rozhodování o investicích. Abstrahování od časového faktoru není zcela správné, ale většinou nemá podstatný vliv na ohodnocení a výběr příslušné varianty. Důležitou úlohu zde má i výše diskontní sazby (resp. požadované míry výnosovosti). Čím je nižší, tím je vliv faktoru času méně významný.

#### Dynamické metody

Dynamické metody vyhodnocování investičních projektů by měly být používány všude tam, kde se počítá s delší dobou pořízení investičního majetku a delší dobou jeho ekonomické životnosti. Tak tomu je u většiny investic.

Respektování faktoru času v propočtech efektivnosti investičních projektů podstatně ovlivňuje úvahy o přijetí či nepřijetí projektu, resp. o výběru vhodné varianty projektu. Promítá se jak do peněžních příjmů z investic, tak do kapitálových výdajů nutných k jejich uskutečnění. Pokud nejsou časové dimenze v propočtech efektivnosti uvažovány, dochází většinou k zásadnímu zkreslování pohledu na efektivnost jednotlivých projektů a tím i k nesprávnému rozhodování.

Jiným hlediskem pro třídění metod hodnocení investičních projektů může být pojetí efektů z investic. Rozlišujeme:

- a) metody, u nichž jako kritérium hodnocení vystupuje očekávaná úspora nákladů (nákladová kritéria hodnocení efektivnosti);
- b) metody, u nichž je kritériem hodnocení očekávaný účetní zisk (zisková kritéria hodnocení efektivnosti);

c) metody, kde je kritériem hodnocení očekávaný peněžní tok z investic (čistý peněžní příjem z investice)<sup>41</sup>.

Mezi statistické metody hodnocení investic se řadí:

*Metoda zprůměrovaných ročních nákladů.*

Zprůměrované náklady ( $N_0$ ) se vypočtou přepočtem investičních nákladů projektu do jednotlivých roků, jestliže porovnávané varianty mají rozdílné parametry.

Používá se v případě, kdy nelze nebo není účelné porovnávat výnosy.

$N_0 =$  zprůměrované roční provozní náklady + odpisy + požadovaný úrok

*Metoda průměrného výnosu.*

Používá se pro rychlé orientační porovnání celkových výnosů z existujících nemovitostí.

Pro porovnání variant v případě, kdy jsou náklady neměnné.

$V =$  hrubý roční výnos – průměrné roční náklady.

*Metoda doby návratnosti (z průměrných ročních zisků)*

Doba návratnosti investice je spočtena z kumulovaného hospodářského výsledku plynoucího z investice a vynaložených nákladů projektu. Hospodářský výsledek plynoucí z investice je rozdílem mezi nulovou variantou, tj. bez realizace projektu, a investiční variantou, tj. po realizaci projektu. Z hlediska zjištění doby návratnosti investice se sleduje rok, ve kterém poměr takto upraveného hospodářského výsledku a vynaložených investičních nákladů dosáhne kladné hodnoty. Projekt je přijatelný, pokud je doba návratnosti (z nediskontovaných příjmů) menší nebo rovna době životnosti projektu<sup>42</sup>.

---

<sup>41</sup> HRDÝ, M., *Hodnocení ekonomické efektivity investičních projektů EU*, s. 14

<sup>42</sup> Tamtéž, s. 176

$$\frac{\sum_{t=1}^n HV_i}{I} \geq 0$$

kde:

HV.....hospodářský výsledek plynoucí z investice

I.....celková vynaložená investice

t.....období (rok) od 0 do n

*Metoda rentability.*

Metody rentability patří k nejstarším způsobům měření ekonomických efektů. Kritériem pro rozhodování je maximalizace zisků nebo výnosu.

$$R_{INV} = \frac{Z_r}{INV}$$

kde:

$R_{INV}$ .....rentabilita

$Z_r$ .....průměrný roční zisk z investice

$INV$ .....náklady na investici

Mezi dynamické metody patří:

*Metoda čisté současné hodnoty.*

Metodou se vypočítá součet čistých finančních toků. Je založena na srovnání s alternativní investicí, výsledkem posouzení je rozdíl čisté současné hodnoty posuzovaného projektu a alternativního využití kapitálu tj. vkladu do banky za běžných úrokových podmínek.

Projekt je ekonomicky proveditelný, pokud jsou jeho parametry po započtení rizik výhodnější, než by bylo uložení kapitálu do banky.

$$NPV = \sum_{i=1}^t \frac{CF_i}{(1 + IRR)^i} - INV$$

$NPV > 0$

kde:

$CF_i$ .....čistý výnos (hrubý cash-flow) v roce  $i$

$IRR$ .....vnitřní výnosové procento

$t$ .....doba návratnosti v letech

$INV$ .....investiční (jednorázové) náklady

$NPV$ .....čistá současná hodnota

*Metoda vnitřního výnosového procenta.*

Slouží k zajištění výnosnosti investice, kterou porovnáváme s požadovanou výnosností. Úpravou vzorce pro výpočet čisté současné hodnoty metodou NPV dosazením nuly za NPV získáme vztah pro výpočet vnitřního výnosového procenta.

$$NPV = \sum_{i=1}^t \frac{CF_i}{(1 + IRR)^i}$$

kde:

$CF_i$ .....čistý výnos (hrubý cash-flow) v roce  $i$

$IRR$ .....vnitřní výnosové procento



$t$ .....doba návratnosti v letech

$INV$ .....investiční (jednorázové) náklady

$IRR >$  srovnávací úroková míra

*Metoda návratnosti.*

Veškeré budoucí peněžní toky = náklady (včetně splátek úvěrů a úroků) a výnosy se diskontují.

Doba návratnosti je takové časové období v letech, za které kumulativní čistý výnos (hrubý cash flow) přinese hodnotu rovnající se původním nákladům na investici.

$$T = \frac{INV}{\frac{\sum_{i=1}^t \frac{CF_i}{(1 + IRR)^i}}{t}}$$

kde:

$CF_i$ .....čistý výnos (hrubý cash-flow) v roce  $i$

$IRR$ .....vnitřní výnosové procento

$t$ .....doba návratnosti v letech

$INV$ .....investiční (jednorázové) náklady

Analýzou rizika investičních projektů se zabývá Hrdý: „U investičních projektů je třeba obzvlášť bedlivě věnovat pozornost jejich rizikové stránce. Protože jsou dlouhodobé, mají dlouhodobé důsledky na činnost podniku a jsou kapitálově náročné.

Analýzou rizika investičních projektů rozumíme určitý systematický postup práce s rizikem v souvislosti s investováním. Má tyto fáze:

- 1) Určení kritických faktorů rizika investičního projektu – je třeba vybrat takové faktory, které determinují celý investiční projekt. Změny těchto faktorů způsobují velké změny v efektivnosti investičního projektu, patří mezi ně zejména ceny realizace, výkon zařízení, časové využití zařízení apod. Kritické faktory se vybírají pomocí analýzy citlivosti.
- 2) Stanovení bodu zvratu (vyrovnání) investičního projektu – zde jde o vymezení kritické výše nějaké veličiny (objemu produkce, ceny), od které se projekt stává nevýhodným, tzn. při které čistá současná hodnota projektu začne nabývat záporných hodnot. Bod zvratu investičního projektu se stanoví tak, že se kvantifikuje čistá současná hodnota pro různé úrovně vybrané veličiny. Bodem zvratu je pak taková úroveň vybrané veličiny, při níž čistá současná hodnota se rovná 0.
- 3) Kvantifikace rizika pomocí různých statistických metod a jeho důsledků na ekonomická kritéria projektů – jde o stanovení pravděpodobnosti rizikových situací, o stanovení očekávaných peněžních příjmů apod.
- 4) Příprava a realizace různých způsobů snížení rizika.
- 5) Příprava plánů korekčních opatření do budoucnosti pro určité vybrané kritické situace, které se i přes dočasné snížení rizika mohou objevit znovu“.<sup>43</sup>

Hrdý se zabývá i proveditelností projektů: „Studie proveditelnosti (Feasibility Study), někdy též označovaná jako technicko-ekonomická studie, je dokument, který souhrnně a ze všech realizačně významných hledisek popisuje investiční záměr. Jeho účelem je zhodnotit všechny realizační alternativy a posoudit realizovatelnost daného investičního projektu, jakož i poskytnout veškeré podklady pro samotné investiční rozhodnutí.

Tento materiál je v různých podobách využíván při přípravě investičních záměrů v podnikatelské sféře i veřejném sektoru. Jak vyplývá z vymezeného účelu, studie je zpracována v přípravné, tedy předinvestiční fázi projektu. Na jedné straně prostřednictvím důkladného plánu investičního projektu působí v roli materiálu vedoucího k investičnímu rozhodnutí vlastníka projektu, příp. k rozhodnutí potencionálního věřitele (či poskytovatele dotace) o poskytnutí úvěru (resp. dotace). Na straně druhé je to materiál sloužící jako základní nástroj pozdějšího projektového managementu ve fázi investiční, resp. fázi provozní (obvykle v aktualizované podobě).

---

<sup>43</sup> HRDÝ, M., *Hodnocení ekonomické efektivnosti investičních projektů EU*, s. 30

Studie proveditelnosti je orientována na komplexní popis všech realizačních stránek investice včetně jejich zohlednění ve finančních tocích.

Studie proveditelnosti, pokud je kvalitně zpracována, je jedním ze základních materiálů pro zpracování analýzy nákladů a přínosů (Cost & Benefit Analysis), rozšiřujícího materiálu investičních projektů. CBA je zaměřena na výsledné efekty projektu, na veškeré subjekty a hodnocení jeho smysluplnosti<sup>44</sup>.

Příklad struktury Studie proveditelnosti uvádí Hrdý ve své monografii *Hodnocení ekonomické efektivity investičních projektů EU*:

- „1. Základní informace o žadateli.
2. Výchozí stav před realizací projektu, odůvodnění realizace projektu.
3. Popis projektu a jeho aktivit, analýza cílových skupin, etapy, harmonogram.
4. Veškeré očekávané přínosy projektu (v číselném nebo slovním vyjádření) pro žadatele, cílové skupiny, obec, region, stát. Vliv projektu na kvalitu a rozsah poskytovaných služeb.
5. Analýza trhu, nabídka, poptávka, marketingový mix, nabídka obdobných aktivit v místě realizace projektu.
6. Management projektu, řízení lidských zdrojů, podrobný popis realizačního týmu – jeho složení, úkoly při realizaci projektu, zkušenosti s řízením podobně velkých projektů, reference.
7. Technické a technologické řešení projektu, odůvodnění zvolené technologie a investic plánovaných v projektu.
8. Potřeba a zajištění oběžného a investičního majetku.
9. Podrobný finanční plán u investičních projektů na dobu pěti let, u neinvestičních projektů na dobu realizace projektu. Detailní přehled výdajů ve fázi investiční a provozní. Kalkulace cen nabízených služeb. Přehled tržeb za sledované období. Přehled cash-flow. Zajištění finančního krytí investiční a provozní fáze.
10. Udržitelnost projektu
  - a) institucionální,
  - b) finanční,
  - c) provozní.
11. Analýza rizik a jejich předcházení.

---

<sup>44</sup> HRDÝ, M., *Hodnocení ekonomické efektivity investičních projektů EU*, s. 158

## 12. Závěrečné zhodnocení projektu“.<sup>45</sup>

Následným pojmem, o kterém budou následující řádky této literární rešerše, je pojem veřejná zakázka. Uvedena je zde proto, jelikož souvisí s náklady vznikajícími při financování investičního záměru. Do vlastních propočtů tyto náklady nebudou zahrnuty.

Podle Ochrany: „Právní interpretace pojmu ‚veřejná zakázka‘ je pregnantně vymezena zákonem o veřejných zakázkách. Ten vymezuje veřejnou zakázku jako zakázku, která je ‚realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek či služeb nebo úplatné provedení stavebních prací‘ (§ 7.1). Právní hledisko se primárně soustřeďuje na formální stránku řešení problému. Ekonomické hledisko primárně sleduje obsahovou stránku, která se týká sledování ekonomické racionality užitých zdrojů.

Z ekonomického hlediska rozumíme veřejnou zakázkou účelnou alokaci zdrojů, která byla realizována na základě veřejné soutěže. Účelnost této alokace spočívá zejména v tom, že použité zdroje jsou využity ekonomicky vhodně, čili racionálně, se zřetelem na očekávané užítky plynoucí z předmětného plnění veřejné zakázky“.<sup>46</sup>

Dále tentýž autor charakterizuje základní pojmy: „Klíčovými subjekty veřejné zakázky jsou ‚zadavatel‘ a ‚dodavatel‘. Zadavatel veřejné zakázky je zákonem o veřejných zakázkách definován jako ‚veřejný, dotovaný a sektorový zadavatel‘ (§ 2.1).

Zadavatel musí dodržovat určité zásady postupu zadavatele. K nim podle zákona o veřejných zakázkách (§ 6) patří zásada transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Podstatou těchto zásad je, že celý proces zadávacího řízení musí být zjevně průhledný, veřejně kontrolovatelný, přičemž nesmí zvýhodňovat, resp. znevýhodňovat žádného uchazeče. Z ekonomického hlediska tedy jde o to, aby výběr veřejných zakázek probíhal v podmínkách volné soutěže, kdy všichni její účastníci mají stejné zadávací informace pro formulování a podávání nabídek. Za takových podmínek je pak možné vybrat ekonomicky nejvýhodnější nabídku.

---

<sup>45</sup> HRDÝ, M., *Hodnocení ekonomické efektivity investičních projektů EU*, s. 159

<sup>46</sup> OCHRANA, F., *Zadávací, hodnocení a kontrola veřejných zakázek (ekonomická analýza)*, s. 9

Dalším klíčovým pojmem je dodavatel. Dodavatelem se rozumí právnická nebo fyzická osoba, která úplatně poskytuje na základě smlouvy se zadavatelem dodávky zboží, služby či provedení stavebních prací<sup>47</sup>.

Dále se Ochrana zabývá pojmy nabídka, uchazeč a hodnotící komise: „Nabídka je uchazečem (jako potencionálním dodavatelem) nabízené předmětné plnění veřejné zakázky zpracované s ohledem na druh a podmínky zadávacího řízení. Z ekonomického hlediska se nabídkou rozumí nabízené plnění dodávky zboží, služeb či provedení stavebních prací s definovanými užitnými a nákladovými parametry.

...Nabídku zpracovává uchazeč o veřejnou zakázku. ...Pro otevírání obálek s nabídkami stanovuje zadavatel nejméně tříčlennou komisi pro otevírání nabídek.

...Hodnotící komise je orgánem jmenovaným zadavatelem v počtu nejméně pět členů, určeným k hodnocení nabídek<sup>48</sup>.

K hodnocení nabídek můžeme podle Ochrany používat například tyto druhy kritérií: „Z hlediska typů rozlišujeme dvě základní kritéria, a to kritéria typu kvantitativního a kritéria kvalitativní. Kvantitativní kritéria jsou taková, která jsou přímo vyhodnotitelná, neboť v sobě obsahují měřicí nákladové či užitkové jednotky. Kvantitativní kritérium je blíže specifikováno v jednotlivých druzích dílčích kritérií. K nim patří zejména kritéria nákladová, užitková a časová<sup>49</sup>.

K nákladovým kritériím řadíme: nejnižší nabídková cena, provozní náklady a návratnost nákladů. K užitkovým kritériím patří: technická úroveň řešení, technické parametry a vliv na životní prostředí. A do časových kritérií patří: záruční a pozáruční servis, dodací lhůta a lhůta pro dokončení.

Podle Ochrany: „Pro hodnocení nabídek můžeme použít i kvalitativní kritéria. Kvalitativní kritéria jsou taková, která se vztahují k dané nabídce jako celku. Kvalitou se rozumí jakost, hodnota. Ve vztahu k veřejným zakázkám je to taková vlastnost nabídky, kterou nemůžeme přímo měřit<sup>50</sup>.

Kontrolními systémy ve veřejné správě se zabývají autoři Rektořík a Šelechovský: „Výchozím klíčovým bodem při ohodnocování veřejných projektů je stanovení vhodné

---

<sup>47</sup> OCHRANA, F., *Zadávaní, hodnocení a kontrola veřejných zakázek (ekonomická analýza)*, s. 10

<sup>48</sup> Tamtéž, s. 12

<sup>49</sup> Tamtéž, s. 37

<sup>50</sup> Tamtéž, s. 38

metodiky, jak při evaluaci veřejných projektů postupovat. Základními kroky jsou následující:

- stanovení cílů
- určení strategie k dosažení cílů
- vymezení podmínek k dosažení cílů
- zpracování alternativ (variant)
- stanovení kritérií pro hodnocení alternativ
- porovnání alternativ
- výběr alternativy, její doporučení k realizaci
- realizace vybraného projektu“.<sup>51</sup>

Efektivními náklady s ohledem na sledování výstupů ve formě uspokojení z veřejných služeb a tedy v souvislosti s kontrolními systémy, lze na tomto místě citovat Ochranu: „V praxi můžeme stát před problémem, kdy se zajímáme, nakolik dané vynaložené náklady přispěly k naplnění stupně uspokojení z poskytovaných služeb. To je typickým příkladem kontroly ex post.

Nechť tedy stojíme před problémem prozkoumat účinnost jednotlivých variant. Ke stanovení účinnosti nákladů použijeme vztah:

$$EN_i = C_i / KMU_i$$

kde

$EN_i$ .....efektivní náklady i-tého programu

$KMU_i$ .....kombinovaná míra uspokojení z i-tého programu

$C_i$ .....náklady na i-tý program“.<sup>52</sup>

---

<sup>51</sup> REKTOŘÍK, J., ŠELECHOVSKÝ, J. et al., *Kontrolní systémy veřejné správy a veřejného sektoru*, s. 58

<sup>52</sup> OCHRANA, F., *Programové financování a hodnocení veřejných výdajů*, s. 53

## **4. Stručná charakteristika obce Srch**

### **4.1 Popisné údaje obce**

Srch je moderní obec, která leží severním směrem asi 7 km od Pardubic. Dnes ji tvoří tři části – Srch, Hrádek a Pohránov. Její značný technický i stavební rozvoj přilákal a stále láká občany z poměrně širokého okolí k výstavbě rodinných domků. Počet obyvatel a rozvoj obce neustále roste.

Centrem obcí je Srch, kde je také sídlo obecního úřadu. Obce dohromady čítají 1320 obyvatel s celkovým počtem 387 čísel popisných.

V obci je mateřská školka a malotřídní základní škola s družinou a školní jídelnou. Do všech obcí zajíždí ve všední dny autobusy MHD Pardubice.

V současné době je územně obec Srch členskou obcí Sdružení obcí pod Kunětickou horou, Svazku obcí pod Kunětickou horou a MAS Region Kunětické hory.

V systému veřejné správy je obec Srch zařazena jako obec se základním rozsahem přenesené působnosti.

V posledním volebním období se zastupitelstvo obce zaměřilo na rozvoj obce v oblasti bytové výstavby (zainvestovalo vybudování inženýrských sítí pro 100 rodinných domků) a na opravy místních komunikací a vybudování chodníků a veřejného osvětlení.

Všechny obce jsou plynofikovány, je vybudován vodovodní řad a obec Srch má vybudován i kanalizační řad s napojením na ČOV Pardubice.

### **4.2 Hospodaření obce**

Dopad finanční krize v oblasti rozpočtového určení obce plně nezasáhl vzhledem k růstu počtu obyvatel. Výběr daní za roky 2007, 2008 a 2009 nedoznal zásadního poklesu. V roce 2010 byla navýšena sazba daně z nemovitosti zákonem na dvojnásobek. Do obecní pokladny to přineslo navýšení příjmů o cca 300 tis. Kč.

Základní ekonomická data uvádí následující tabulka č. 1.

Tabulka č. 1: základní ekonomická data obce Srch

<b>Základní ekonomická data obce Srch (v tis. Kč)</b>			
	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>I. Daňové příjmy</b>	11 410	10 558	12 698
<b>II. Nedaňové příjmy</b>	748	944	1 055
<b>III. Kapitálové příjmy</b>	5 023	30 702	2 010
<b>IV. Přijaté dotace</b>	756	7 385	7 170
<b>Příjmy celkem</b>	<b>17 937</b>	<b>49 589</b>	<b>22 933</b>
<b>I. Běžné výdaje</b>	11 306	9 820	15 806
<b>II. Kapitálové výdaje</b>	10 585	30 723	21 421
<b>Výdaje celkem</b>	<b>21 891</b>	<b>40 543</b>	<b>37 227</b>
<b>Saldo příjmů a výdajů</b>	<b>-3 954</b>	<b>9 046</b>	<b>-14 294</b>
<b>Počet obyvatel</b>	<b>1165</b>	<b>1269</b>	<b>1320</b>

Zdroj: vlastní – závěrečné účty za příslušné roky obce Srch

Údaje z výše uvedené tabulky budou dále využity jako jedno z kritérií k posouzení finanční situace obce. Kompletní závěrečné účty obce za roky 2007, 2008 a 2009 jsou uvedeny v příloze č. 1.

V následující tabulce č. 2 je uveden obrat majetku obce Srch v roce 2009



Tabulka č. 2: Obrat majetku obce Srch v roce 2009

<b>Název majetkového účtu</b>	Počáte ční stav k 1.1.	obrat	Koneč ný stav k 31.12.
<b>Dlouhodobý nehmotný majetek</b>			
Drobný dlouhodobý nehmotný majetek	127 297 ,20		127 297 ,20
<b>Dlouhodobý hmotný majetek odpisovaný</b>			
Stavby	116 859	-	104 527
Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	138,90	12 331 512,26	626,64
Drobný dlouhodobý hmotný majetek	2 204 4 24,50	31 676, 00	2 236 1 00,50
	1 216 1 19,70	405 860 ,00	1 621 9 79,70
<b>Dlouhodobý hmotný majetek neodpisovaný</b>			
Pozemky	31 215 685,50	- 415 060,39	30 800 625,11
<b>Nedokončený a pořizovaný dlouhodobý majetek</b>			
Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek		125 288	125 288
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	19 636 321,20	,00 18 223 356,84	,00 37 859 678,04
<b>Dlouhodobý finanční majetek</b>			
Ostatní dlouhodobý finanční majetek	17 214 000,00	5 973 0 00,00	23 187 000,00

Zdroj: vlastní – závěrečný účet za daný rok obce Srch

Z výše uvedené tabulky vyplývá, že obec Srch vlastní dostatečný majetek, kterým je schopna zajistit jištění bance v případě čerpání úvěru na budoucí investice. V tomto případě se jedná o zástavní právo na věci nemovité a zástavní právo k cenným papírům.

Dále je z tabulky patrné navýšení majetku ve sledovaném období ve formě akcií. Do majetku společnosti Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s. obec vložila nově vybudované kanalizace a vodovody a získala tak 5973 akcií ve jmenovité hodnotě 1000 Kč. V současné době obec tak vlastní akcie ve výši 23 mil. Kč.

Ze závěrečného účtu obce za rok 2008 vyplývá, že procento zadluženosti obce Srch je nulové a obec nemá žádný úvěr. Přebytek příjmů ve výši 9 046 312,90 Kč pokryl splácení krátkodobého úvěru z roku 2007 ve výši 1 699 101,90 Kč a přebytek hospodaření ve výši 7 046 312,90 Kč byl zařazen do hospodaření obce na rok 2009.

Nejvýznamnější investiční akcí za uplynulé období je vybudování kanalizace v Hrádku a Pohránově a akce spojené s touto investiční akcí: vybudování chodníků a veřejného osvětlení v Pohránově a dále oprava dešťové kanalizace a komunikací v Hrádku. Akce výstavby kanalizace byla zahájena v roce 2007 a dokončena v roce 2009.

Celkové náklady na vybudování splaškové kanalizace činily 33 mil. Kč. K profinancování této akce byla použita dotace Ministerstva zemědělství ve výši 11,08 mil. Kč, dotace Pardubického kraje ve výši 2,8 mil. Kč, úvěr ve výši 8 mil. Kč a dále vlastní zdroje.

Od roku 2009 tedy obec Srch splácí bankovní úvěr (dlouhodobě přijaté půjčené prostředky) ve výši 7 979 004 Kč, kdy roční splátka činí 890 000,- Kč. Splátky v této výši budou probíhat do roku 2018.

Na základě zákona č. 420/2004 Sb. o přezkoumávání hospodaření územních samosprávních celků byl proveden audit dne 17.2.2010, kdy byly zjištěny dle § 10 odst. 4 písm. b) následující ukazatele, které jsou uvedeny v tabulce č. 3.

Tabulka č. 3: Hospodaření obce Srch za rok 2009

a) podíl pohledávek na rozpočtu územního celku	<b>1,76 %</b>
b) podíl závazků na rozpočtu územního celku	<b>0,07 %</b>
c) podíl zastaveného majetku na celkovém majetku územního celku	<b>0 %</b>

Zdroj: závěrečný účet obce Srch za rok 2009

Závěrem kontroly bylo konstatováno: Při přezkoumání hospodaření obce Srch nebyly zjištěny chyby a nedostatky.

#### **4.2.1 Posouzení finanční situace obce**

K posouzení finanční situace obce Srch bude použita poměrová analýza, vycházející z výše uvedených údajů a z bilance financí obce Srch od roku 1997 do roku 2009, která je uvedena v příloze č. 2.

a) *Analýza příjmů a výdajů*

1) Analýza meziročního růstu příjmů za období od 2004 do 2009 v % (tj. celkové příjmy bez návratných zdrojů sledovaného roku / totéž roku předcházejícího x 100)

- ✓ **Sledovaný rok 2004:**  $22\,531 / 10\,515 \times 100 = 214,3 \%$
- ✓ **Sledovaný rok 2005:**  $25\,184 / 22\,531 \times 100 = 111,8 \%$
- ✓ **Sledovaný rok 2006:**  $38\,769 / 25\,184 \times 100 = 153,9 \%$
- ✓ **Sledovaný rok 2007:**  $18\,009\,234 / 38\,769\,000 \times 100 = 46,6 \%$
- ✓ **Sledovaný rok 2008:**  $49\,588\,948 / 18\,009\,240 \times 100 = 275,4 \%$
- ✓ **Sledovaný rok 2009:**  $22\,933\,278 / 49\,588\,948 \times 100 = 46,2 \%$

2) Analýza celkových příjmů a výdajů na 1 obyvatele (tj. celkové příjmy / počet obyvatel a celkem výdaje / počet obyvatel) je uvedena v tabulce č. 4.

Tabulka č. 4: Analýza celkových příjmů a výdajů na 1 obyvatele

<b>Celkové příjmy 2007</b>	<b>Celkové příjmy na jednoho obyvatele</b>
18 009 234	15 459
<b>Celkové příjmy 2008</b>	<b>Celkové příjmy na jednoho obyvatele</b>
49 588 948	39 077
<b>Celkové příjmy 2009</b>	<b>Celkové příjmy na jednoho obyvatele</b>
22 933 278	17 374
<b>Celkové výdaje celkem 2007</b>	<b>Celkové výdaje na jednoho obyvatele</b>
21 962 492	18 852
<b>Celkové výdaje celkem 2008</b>	<b>Celkové výdaje na jednoho obyvatele</b>
40 542 635	31 948
<b>Celkové výdaje celkem 2009</b>	<b>Celkové výdaje na jednoho obyvatele</b>
37 226 764	28 202

Zdroj: vlastní výpočty

b) *Analýza investičních výdajů*

Investiční výdaje na 1 obyvatele (tj. celkové investiční výdaje / počet obyvatel) uvádí tabulka č. 5.

Tabulka č. 5: Analýza investičních výdajů

<b>Investiční výdaje celkem 2007</b>	<b>Investiční výdaje na jednoho obyvatele</b>
10 585 706	9 086
<b>Investiční výdaje celkem 2008</b>	<b>Investiční výdaje na jednoho obyvatele</b>
30 722 932	24 210
<b>Investiční výdaje celkem 2009</b>	<b>Investiční výdaje na jednoho obyvatele</b>
21 421 149	16 228

Zdroj: vlastní výpočty

c) *Analýza zadlužení*

1) Analýza výše celkového dluhu v Kč na 1 obyvatele (tj. celkový dluh / počet obyvatel) je uvedena v tabulce č. 6.

Tabulka č. 6: Analýza výše celkového dluhu na 1 obyvatele

<b>Výše celkového dluhu</b>	<b>Výše celkového dluhu na 1 obyvatele</b>
7 400 000	5 606

Zdroj: vlastní výpočty

2) Analýza zadluženosti v % (tj. roční splátky dluhu / příjmy celkem x 100)

$$890\,000 / 22\,933\,278 \times 100 = \mathbf{3,9\%}$$

Z výše uvedených analýz vyplývá, že finanční situace obce Srch je dobrá. Meziroční růst příjmů ve sledovaném období 2004 až 2009 má vzrůstající charakter. Pokles růstu v letech 2007 a 2009 byl způsoben nižšími kapitálovými příjmy ve srovnání s ostatními roky a vyššími kapitálovými výdaji na investice, které souvisí s neustálým rozvojem obce.

Výše celkového dluhu přepočtená na jednoho obyvatele je nízká.

### **4.3 Charakteristika investičního záměru**

Jedná se o zděnou novostavbu, po jejímž dokončení bude v obci k dispozici 18 bytových jednotek, určených pro seniory a dále prostory pro pečovatelskou službu, které mohou být výhledově využity i pro další služby nejen pro obyvatele bytových jednotek, ale i ostatní občany (např. pedikúra, ordinace lékaře apod.)

Při realizaci stavby bude dodržena vyhláška č. 369/2001 Sb. O obecných požadavcích zabezpečujících užívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace a dále bude dodrženo doporučení České Ambilympijské Asociace.

Stavba 18-ti chráněných bytových jednotek je navržena jako přízemní objekty s bezbariérovým přístupem po celém areálu. Areál se skládá ze čtyř objektů, umístěných na pozemku do čtyřúhelníku. Prostor uvnitř bloků tvoří nádvoří. Do tohoto prostoru je umístěna samostatná stavba společenské místnosti.

V areálu se počítá s 18 bytovými jednotkami – jedná se o jednopokojové byty s kuchyňským koutem, sociálním zázemím a terasou. Vstup do jednotlivých bytů je situován do vnitrobloku přes chodbu. U každé bytové jednotky je navržena bezbariérová koupelna s WC, umyvadlem a sprchou. V severovýchodní části objektu jsou situovány prostory pro pečovatelskou službu a pedikúru včetně zázemí – šatna personálu, WC pro personál a pro klienty, čekárna a dále je zde umístěna místnost na sušení prádla. Vybrané kuchyňské kouty budou vybaveny bezbariérovými kuchyňskými linkami.

Vytápění objektu bude řešeno jako teplovodní, zajištěno bude plynovými kotli (turbo) včetně přípravy teplé užitkové vody pro každou bytovou jednotku.

Přístupová komunikace vnitrobloku bude kryta ocelovou konstrukcí se zastřešením polykarbonátovým sklem. Do severovýchodní části pozemku je též situována příjezdová komunikace, která je obousměrná, dvouproudová o šířce 6,0 m s parkovací plochou pro 12 vozů. Další parkovací místa v počtu 7 jsou navržena vybudovat ze stávající místní komunikace vše v provedení z asfaltové živice.

Pozemek bude oplocen. Podél komunikace bude oplocení s vyzděnou podezdívkou se sloupky s dřevěnou výplní. Ostatní oplocení bude drátěné.

Zpevněné plochy ve vnitrobloku budou provedeny ze zámkové dlažby.

Údaje o kapacitách stavby a přehled ploch:

Počet nadzemních podlaží.....	1
Zastavěná plocha	
Bytové jednotky.....	1148,4 m <sup>2</sup>
Společenská místnost.....	44,3 m <sup>2</sup>
Obestavěný prostor	
Bytové jednotky.....	5266,1 m <sup>3</sup>
Společenská místnost.....	168,2 m <sup>3</sup>
Zpevněné a odstavné plochy	
Zpevněné plochy vnitrobloku.....	221,5 m <sup>2</sup>
Zpevněné plochy komunikace pro pěší.....	66,9 m <sup>2</sup>
Zpevněné komunikace.....	282,9 m <sup>2</sup>
Zpevněné plochy parkovací.....	221,5 m <sup>2</sup>
Počet stání.....	19

Prostor staveniště se nachází v intravilánu obce Srch. Parcela je v katastru nemovitostí vedena jako orná půda. K pozemku byl proveden výpočet odvodů ze zemědělské půdy a bylo vydáno rozhodnutí o jeho trvalém vynětí ze ZPF.

Pozemek určený ke stavbě se nachází mimo inundační území. Pozemek je dle platného ÚPSÚ Srch, Hrádek a Pohránov určen k bytové výstavbě.

Předpokládaná Doba výstavby je 12 měsíců.

## **5. Analýza nákladů a přínosů investičního záměru**

### **5.1 Základní přínos investičního záměru**

Výstavba objektu vychází ze současného trendu možností obcí nabídnout kvalitní podmínky pro bydlení aktivních seniorů a dále zajistit bydlení a poskytování sociálních služeb podle individuálních potřeb osobám, které mají zvláštní potřeby v oblasti bydlení z důvodů zdravotních či z důvodu pokročilého věku tak, aby se prodloužila doba jejich soběstačnosti a nezávislosti. Jedná se o zajištění bydlení pro seniory nebo osoby s omezenou schopností pohybu, které v obci Srch chybí. Vybudování objektu povede ke zkulturnění prostředí a bude mít pozitivní vliv nejen na své obyvatele, ale i na příchozí seniory, kteří zde najdou klidné místo pro další životní etapu. Podpoří veřejný život v obci i tím, že zintenzivní pořádání nejrůznějších společenských akcí například výstav, koncertů, přednášek, seminářů, divadelních představení apod.

Výstavba objektu v obci Srch se plně ztotožňuje s hlavními prioritami rozvoje Svazku obcí pod Kunětickou horou, tj. s rozvojem sociální infrastruktury v obcích v oblasti lidských zdrojů. Svazek obcí pod Kunětickou horou čítá 16 členských obcí a v žádné obci není k dispozici zařízení obdobného charakteru. Z tohoto důvodu se předpokládá využití nejen pro občany obce Srch, ale i pro občany členských obcí.

### **5.2 Účinky projektu**

Mezi plusové účinky, vyplývající z projektu, lze zařadit vyhnutí se ztrátám v produkci, čehož se dosáhne díky nižšímu množství ztracených pracovních dní rodinných příslušníků, kteří nechají péči o seniory kvalifikovanému personálu.

Prodlouží se i doba života seniorů a zlepší se jeho kvalita jakožto důsledek prevence a efektivnější péče. Sníží se ambulantní náklady a náklady na domácí péči. Nižší

budou i náklady na rekonvalescenci. Sníží se utrpení seniorů (například s pohybovým omezením) růstem komfortu.

Mezi minusové účinky, vyplývající z projektu, lze zařadit riziko vyplývající z nových preventivních či terapeutických způsobů léčby.

Velkou neznámou zůstává správné ohodnocení trendů vývoje nákladů na kvalifikovaný personál (tarify zdravotních služeb), léky, produkty, kritické služby atd.

### 5.3 Výpočet základních ukazatelů

- *Předpokládaný celkový náklad stavby*

18 chráněných bytových jednotek

Bytové jednotky.....	25 000 000,- Kč
Společenská místnost.....	800 000,- Kč
Zpevněné plochy vnitrobloku.....	450 000,- Kč
Příprava území.....	200 000,- Kč
Komunikace.....	1 650 000,- Kč
Plynovod.....	600 000,- Kč
Jednotná kanalizace.....	120 000,- Kč
Kabelové rozvody.....	100 000,- Kč
Veřejné osvětlení.....	110 000,- Kč

**Předpokládá se, že celkový náklad stavby bude cca 29 030 000,- Kč**

- *Náklady na zabezpečení budoucího provozu*

**Roční náklady celkem.....435 000,- Kč**

z toho:

Energie.....	285 000,- Kč
Voda.....	65 000,- Kč



Mzdy.....60 000,- Kč

Reprodukce pořízeného majetku (údržba a opravy).....25 000,- Kč

- *Výnosy (zdroje krytí) z investiční akce*

1) Roční nájemné z bytových jednotek.....798 336,- Kč

( $56,47 \text{ m}^2 \times 65,45 \text{ Kč/m}^2 \times 12 \text{ měsíců} \times 18 \text{ bytových jednotek} = 798\,336,00 \text{ Kč}$ )

Roční nájemné na jednu bytovou jednotku.....44 352,- Kč

2) Roční nájemné z nebytových prostor (pronájem pedikúry, ordinace lékaře, společenských prostor).....198 000,- Kč

( $132 \text{ m}^2 \times 125,00 \text{ Kč/m}^2 \times 12 \text{ měsíců} = 198\,000,00 \text{ Kč}$ )

**Roční nájemné celkem.....996 339,- Kč**

3) Prodej bytů do osobního vlastnictví.....**22 360 800,- Kč**

( $1016,4 \text{ m}^2 \times 22\,000,00 \text{ Kč} = 22\,360\,800,00 \text{ Kč}$ )

Hodnota jedné bytové jednotky.....1 242 267,- Kč

Ceny za prodej a pronájem bytů jsou stanoveny na základě aktuálních cen udávaných realitními kancelářemi v regionu Pardubic.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o investici, kterou obec zabezpečuje sociální zázemí pro seniory, potažmo kulturní vyžití i ostatních občanů obce, neočekává se vysoká finanční výnosnost z této investiční akce.

Přesto je však nutné zjistit vztah mezi celkovými výnosy a náklady, které z této akce plynou. Proto v následující kapitole bude provedeno hodnocení efektivity a udržitelnosti projektu.

## 5.4 Vyhodnocení finanční rentability investičního záměru

Předmětem této kapitoly je zhodnotit efektivnost vynaložených prostředků. Hodnocení vychází z porovnávání dvou variantních řešení projektu: nulové varianty (projekt nebude zrealizován) a investiční varianty (po realizaci). Vstupními daty pro toto hodnocení je rozdíl potřebných hodnot obou variant.

Níže budou k tomuto účelu využity dvě metody hodnocení efektivnosti investičních projektů, a to metoda *čisté současné hodnoty* a metoda *doby návratnosti* (z průměrných ročních zisků).

### - *Metoda čisté současné hodnoty*

1) V této variantě bude uvažováno s příjmy za pronájem bytových a nebytových prostor po dobu 10-ti let, kdy se nepředpokládají žádné další větší výdaje do nemovitosti, při diskontní sazbě 5 %.

V prvním roce je kalkulováno s pronájmem bytových a nebytových prostor z 50 %.

Ve druhém roce z 75 % a ve třetím a následujících letech ze 100 %.

Výpočet je uveden v tabulce č. 7.

Tabulka č. 7: Čistá současná hodnota pro variantu 1

Období	Příjmy ( Kč)	Výdaje ( Kč)	Návratnost (Kč) cash flow	Odúročitelé	Odúročené hodnoty Kč
1	493 168	401 255	91 913	0,9524	87 538
2	747 252	415 210	332 042	0,9070	301 162
3	996 336	435 000	561 336	0,8638	484 882
4	996 336	435 000	561 336	0,8227	461 811
5	996 336	435 000	561 336	0,7835	439 807
6	996 336	451 523	544 813	0,7462	406 539
7	996 336	461 449	534 887	0,7107	380 144
8	996 336	472 384	523 952	0,6768	354 611
9	996 336	478 201	518 135	0,6446	333 990
10	996 336	485 414	510 922	0,6139	313 655
<b>Součet</b>	<b>9 211 108</b>	<b>4 470 436</b>	<b>4 740 672</b>	<b>x</b>	<b>3 564 139</b>

Zdroj: vlastní výpočty

$\sum$  všech odúročených hodnot – investovaný kapitál = navýšení čisté současné hodnoty kapitálu

3 564 139 – 29 030 000 = - **25 465 861**

**NPV < 0**

Efektivnost vynaložených prostředků je v období 10-ti let záporná.

2) V této variantě bude uvažováno s postupným odprodejem všech 18-ti bytových jednotek do osobního vlastnictví do 5 let a s příjmy z pronájmu bytových a nebytových prostor při diskontní sazbě 5 %.

Bude založeno Společenství vlastníků v souladu s § 9 zákona č. 72/1994 Sb. (zákon o vlastnictví bytů) v domě, kde se nachází alespoň 5 bytových jednotek (bytových jednotek nebo nebytový prostor), a tyto jednotky jsou ve vlastnictví alespoň tří osob.

U této varianty není možno při vlastním financování investičního záměru uvažovat o získání dotací. Podmínky pro poskytování a čerpání dotací například z PROGRAMU 298220 – akce financované z rozhodnutí Poslanecké sněmovny Parlamentu a vlády ČR upravují nemožnost úplatného převodu majetku po dobu 10-ti let od dokončení akce. Při nedodržení této podmínky, účastník vrátí prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na tuto akci ve stejné výši do státního rozpočtu.

Při využití Regionálního operačního programu Severovýchod (ROP), prioritní osa 2 rozvoj městských a venkovských oblastí, Oblast podpory 2.3 Rozvoj venkova, je požadavek udržení indikátorů 5 let od dokončení akce.

Výpočet je uveden v tabulce č. 8.

Tabulka č. 8: Čistá současná hodnota pro variantu 2

Období	Příjmy ( Kč)	Výdaje ( Kč)	Návratnost (Kč) cash flow	Odúročitelé	Odúročené hodnoty Kč
1	4 236 321	401 255	3 835 066	0,9524	3 652 517
2	5 610 588	415 210	5 195 378	0,9070	4 712 208
3	6 675 447	435 000	6 240 447	0,8638	5 390 498
4	5 255 772	435 000	4 820 772	0,8227	3 966 049
5	2 682 534	455 000	2 227 534	0,7835	1 745 273
<b>Součet</b>	<b>24 460 662</b>	<b>2 141 465</b>	<b>22 319 197</b>	<b>x</b>	<b>19 466 545</b>

Zdroj: vlastní výpočty

$\Sigma$  všech odúročených hodnot – investovaný kapitál = navýšení čisté současné hodnoty kapitálu

$$19\,466\,545 - 29\,030\,000 = -9\,563\,455$$

**NPV < 0**

Efektivnost vynaložení prostředků i při této variantě je záporná.

- **Metoda doby návratnosti (z průměrných ročních zisků)**

1) V této variantě bude uvažováno se splácením investice z příjmů pronájmu bytových a nebytových prostor. Tabulka č. 8 předkládá výpočet průměrného ročního zisku z investice.

Tabulka č. 9: Průměrný roční zisk z investice pro variantu 1

Roční příjmy celkem v Kč	996 336
Roční výdaje celkem v Kč	435 000
<b>Průměrný roční zisk v Kč</b>	<b>561 336</b>

Zdroj: vlastní výpočty

$$29\,030\,000 / 561\,336 = \mathbf{52\,let}$$

2) Tato varianta uvažuje s jednorázovým odprodejem devíti bytových jednotek do osobního vlastnictví (za předpokladu, že bytové jednotky budou odprodány v prvním roce investice) a ziskem z pronájmu zbývajících bytových a nebytových prostor.

U této varianty, jak již bylo popsáno výše, nelze opět při vlastním financování investičního záměru obce uvažovat o získání dotací.

Výpočet průměrného ročního zisku pro tuto variantu je uveden v tabulce č. 10.

Tabulka č. 10: Průměrný roční zisk z investice pro variantu 2

Jednorázový odprodej 9 bytových jednotek v Kč	<b>11 180 403</b>
Roční příjmy celkem v Kč	597 336
Roční výdej celkem v Kč	295 000
Průměrný roční zisk v Kč	<b>302 336</b>

Zdroj: vlastní výpočty

$$29\,030\,000 - 11\,180\,403 = 17\,849\,597 / 302\,336 = \mathbf{59 \text{ let}}$$

#### 5.4.1 Interpretace výsledků finanční rentability

V ziskovém sektoru by podle provedených metod hodnocení investic byla vyhodnocena tato investice jako špatná.

Čistá současná hodnota, která za efekt z investice považuje peněžní příjem z investice, vychází v obou uvedených variantách v záporných číslech, což znamená, že projekt je z tohoto hlediska nepřijatelný.

Jako další kritérium byla zvolena doba návratnosti investice, která v obou dvou variantách vychází také nepříznivě. Platí (zejména v bankovních kruzích), že čím je kratší doba návratnosti, tím je investice hodnocena příznivěji. V případě investičního záměru obce Srch vychází doba návratnosti až po skončení předpokládané životnosti investice.

Nutno ovšem dodat, že se jedná o sociální stavbu ve veřejném sektoru, u které není finanční rentabilita pokládána za rozhodující kritérium. Jednoznačně z ní ovšem vyplývá,

že obec ji nemůže financovat pouze z vlastních zdrojů, protože se jedná o investici ztrátovou.

Přínos stavby je nutné hledat zejména ve společenském a kulturním rozvoji venkovského prostoru a zvýšení tak reputace obce. Jedná se o obecně prospěšný statek. Pro obyvatele obce to znamená možnost využití kulturního zázemí stavby a lepšího zdravotnického zařízení v místě bydliště a pro obec samotnou navíc zvýšení cestovního ruchu a podporu místních podnikatelů v oblasti obchodní nebo v pohostinství. V neposlední řadě se také zvýší zájem o koupi parcel pro výstavbu rodinných domků, je-li v obci zařízení takového druhu.

Nelze opomenout přínos z vytvoření nových pracovních míst a nových nebytových prostor určených k podnikání, který je specifickým cílem regionální politiky.

## 6. Návrh profinancování investičního záměru

V této kapitole budou popsány jednotlivé návrhy profinancování investičního záměru obce Srch. Jak vyplynulo z vyhodnocení výsledků finanční rentability, jedná se o investici, kterou není možné financovat pouze z vlastních budoucích příjmů plynoucích z investice. Jedná se tedy o investici ztrátovou, kde je nutné využít dotace.

Z důvodů potřeby využití dotací nebude uvažováno při financování investičního záměru obce Srch s odprodejem bytových jednotek do osobního vlastnictví.

### 6.1 Dotace z programu 298220

Povinná výše spoluúčastníka je 10 % z celkových nákladů akce.

#### Náklady akce (v tis. Kč)

Celkové náklady akce.....**29 030**

z toho:

Náklady přípravy a zabezpečení výstavby.....2 780

Náklady stavební nebo technologické části stavby.....26 250

#### Zdroje krytí nákladů akce (v tis. Kč)

Státní dotace z programu.....26 250

Vlastní zdroje obce.....2 625

Jiné zdroje (úvěr ve výši).....2 780

#### Způsoby krytí vlastních a jiných zdrojů nákladů

Vlastní zdroje ve výši 2 625 000,- Kč obec získá prodejem vlastních pozemků v lokalitě Olšina, kde jsou vybudovány inženýrské sítě a pozemky jsou rozparcelované a určeny k výstavbě rodinných domků.

Prodej bude uskutečněn přímým prodejem z obecního úřadu zájemcům a prodejem prostřednictvím vybrané realitní kanceláře. Cena za 1m<sup>2</sup> je stanovena ve výši 990,- Kč. Pro dosažení potřebné výše vlastních zdrojů bude nutné odprodat za tímto účelem 2 652 m<sup>2</sup> pozemku, což odpovídá 3 parcelám o velikosti cca 884 m<sup>2</sup>.

Vzhledem k lukrativní poloze obce Srch a i s přihlédnutím k předchozím zkušenostem s prodejem parcel, které obec má, je předpoklad rychlého uskutečnění prodeje.

Úvěr pro municipality ve výši 2 780 000,- Kč bude poskytnut od Komerční banky pobočka Pardubice. Dle informací banky se jedná o střednědobý úvěr s dobou splatnosti 5 let s pevnou úrokovou sazbou 5 %.

Výpočet roční anuity:

$$a_{p.a.} = \frac{2780000 \times 0,05 (1 + 0,05)^5}{(1 + 0,05)^5 - 1}$$

$$a_{p.a.} = 642\ 110$$

Měsíční splátka úvěru činí 53 509,- Kč. Náklady na úvěr s dobou splatnosti pět let činí 430 550 Kč.

## 6.2 Dotace na akce programů obnovy venkova

Dotační titul 1, zařízení sociální péče. Maximálně 50 % nákladů v běžném roce.



### Náklady akce (v tis. Kč)

Celkové investiční náklady akce.....	<b>29 030</b>
z toho:	
Náklady přípravy a zabezpečení výstavby.....	2 780
Náklady stavební části.....	18 705
Náklady technologické části.....	6 845
Náklady na výpočetní techniku.....	400
Ostatní investiční náklady výše neuvedené.....	300

### Zdroje krytí nákladů akce (v tis. Kč)

Požadovaná dotace investiční (v běžném roce).....	13 125
Vlastní zdroje obce.....	10 000
Jiné zdroje (úvěr ve výši).....	5 905

### Způsoby krytí vlastních a jiných zdrojů nákladů

Vlastní zdroje ve výši 10 000 000,- Kč obec získá postupným prodejem vlastních pozemků v lokalitě Olšina, kde jsou vybudovány inženýrské sítě a pozemky jsou rozparcelované a určeny k výstavbě rodinných domků.

Prodej bude uskutečněn přímým prodejem z obecního úřadu zájemcům a prodejem prostřednictvím vybrané realitní kanceláře. Cena za 1m<sup>2</sup> je stanovena ve výši 990,- Kč. Pro dosažení potřebné výše vlastních zdrojů bude nutné odprodat za tímto účelem 10 101 m<sup>2</sup> pozemku, což odpovídá 11 parcelám o velikosti cca 918 m<sup>2</sup>.

Vzhledem k dosavadním zkušenostem s prodejem parcel v obci Srch lze předpokládat, že prodej se uskuteční během jednoho roku.

Úvěr pro municipality ve výši 5 905 000,- Kč bude poskytnut od Komerční banky pobočka Pardubice. Dle informací banky se jedná o střednědobý úvěr s dobou splatnosti 5 let s pevnou úrokovou sazbou 5 %.

Výpočet roční anuity:

$$a_{p.a.} = \frac{5905000 \times 0,05 (1 + 0,05)^5}{(1 + 0,05)^5 - 1}$$

$$a_{p.a.} = 1\,363\,906$$

Měsíční splátka úvěru činí 113 659,- Kč. Náklady na úvěr s dobou splatnosti 5 let činí 914 530,- Kč.

### **6.3 Dotace ze strukturálních fondů EU**

Jak bylo uvedeno výše, využití čerpání dotace ze strukturálních fondů nutí investora akce k disponování finančními prostředky ještě před zahájením projektu. Platby z operačních programů jsou propláceny zpětně při předložení faktur, či dokonce jednorázově po skončení projektu.

Z tohoto důvodu na tomto místě budou popsány dva způsoby profinancování investiční akce Srch s dotacemi ze strukturálních fondů a to bez účasti soukromého sektoru a v případě spolupráce veřejného a soukromého sektoru.

### 6.3.1 Dotace ze strukturálních fondů EU bez účasti soukromého sektoru

Regionálního operačního programu Severovýchod (ROP), prioritní osa 2 rozvoj městských a venkovských oblastí, Oblast podpory 2.3 Rozvoj venkova.

Pro kontinuální tok finančních prostředků z operačního programu bude investiční záměr rozdělen do následujících etap, které proběhnou během jednoho roku:

1. etapa – příprava území (bude zahrnovat zemní práce) v hodnotě 200 000,- Kč
2. etapa – vybudování komunikace ( bude zahrnovat vybudování příjezdové komunikace, plynovod, jednotnou kanalizaci, kabelové rozvody a veřejné osvětlení) v hodnotě 2 580 000,- Kč
3. etapa – stavební náklady ( bude zahrnovat vybudování 18-ti bytových jednotek, vybudování společenské místnosti a vybudování zpevněné plochy vnitrobloku) v hodnotě 19 005 000,- Kč
4. etapa – technologické náklady ( bude zahrnovat část stavebních nákladů, pořízení strojů a zařízení, výtah, ústřední vytápění, zdravotní instalace) v hodnotě 7 245 000,- Kč

Po 15 dnech od ukončení každé etapy projektu bude podána na Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod etapová monitorovací zpráva s žádostí o platbu z prostředků Evropské unie.

#### Náklady akce (v tis. Kč)

Celkové náklady akce.....**29 030**

z toho:

Náklady přípravy a zabezpečení výstavby.....2 780

Stavební a technologická část stavby.....26 250

#### Zdroje krytí nákladů akce (v tis. Kč)

Požadovaná dotace z EU.....	24 676
Vlastní zdroje žadatele.....	4 354

Zdroje krytí výdajů žadatele (v tis. Kč)

Vlastní zdroje.....	10 000
Úvěry bank.....	19 030

Částku 10 000 000,- Kč obec získá za pomoci již výše popsaného způsobu a to prodejem parcel v lokalitě Olšina. Předpoklad odprodeje je během jednoho roku.

Úvěr pro municipality ve výši 19 030 000,- Kč bude poskytnut od Komerční banky pobočka Pardubice. Dle informací banky se jedná o střednědobý úvěr s dobou splatnosti 5 let s pevnou úrokovou sazbou 5 %.

Výpočet roční anuity:

$$a_{p.a.} = \frac{19030000 \times 0,05 (1 + 0,05)^5}{(1 + 0,05)^5 - 1}$$

$$a_{p.a.} = 4\,395\,450$$

Měsíční splátka úvěru činí 366 288,- Kč. Náklady na úvěr s dobou splatnosti 5 let činí 2 947 250,- Kč.

### 6.3.2 Dotace ze strukturálních fondů EU ve spolupráci soukromého a veřejného sektoru

PPP projekt – jedná se o projekt výstavby objektu sociální infrastruktury, jemuž může být přiznána dotace z fondů EU až do výše 85 % veřejných způsobilých výdajů.

Pro srovnání možnosti realizace projektu formou PPP s realizací projektu podle tradiční veřejné zakázky je používána tzv. *Hodnota za peníze*, což znamená, že realizací projektu formou PPP bude dosaženo vyššího užítku v poměru k vynaloženým prostředkům (poměr výkon/cena), než kdyby stejný projekt realizoval veřejný sektor z vlastních prostředků a ve vlastní režii (resp. formou tradiční veřejné zakázky).

- Žadatelem / příjemcem dotace z fondů EU bude obec Srch;
- Realizace společného výběrového řízení na investora projektu a provozovatele vybudovaného objektu;
- Obec Srch bude vlastníkem vybudovaného objektu a se soukromým subjektem bude uzavřena nájemní smlouva na provozu objektu po dobu trvání koncesní smlouvy.

Finanční prostředky z fondu EU budou určeny k pokrytí nákladu na přípravnou a investiční fázi projektu. U uvedeného modelu je sice možné čerpat dotace z fondu EU v plné výši 85% ze způsobilých veřejných výdajů, ale u PPP projektu se počítá s hrazením jen jejich poměrné výše (na schématu se jedná o červené obdélníky uvedené v části Finanční schéma). K tomuto způsobu řešení se přistupuje z důvodu alespoň částečného zachování principu „není služba, není platba“. V praxi uvedený princip znamená, že se investiční náklady hradí investorovi a provozovateli objektu až v provozní fázi jako součást poplatku za dostupnost. K proplacení zbývajících investičních výdajů projektu (zbývajících podíl investičních výdajů, který bude v rozpočtu projektu označen jako nezpůsobilý výdaj, + ostatní nezpůsobilé výdaje) dojde až během provozní fáze ve formě tzv. poplatku za dostupnost (na schématu se jedná o modré obdélníky uvedené v části Finanční schéma), přičemž doba splácení investičních výdajů by měla trvat minimálně 5 let, což odpovídá principu udržitelnosti projektu.

Schéma dotačního modelu PPP projektů je uvedeno v příloze č. 3.

Náklady akce (v tis. Kč)

Celkové náklady akce.....**29 030**

z toho:

Náklady přípravy a zabezpečení výstavby.....2 780

Stavební a technologická část stavby.....26 250

Zdroje krytí nákladů akce (v tis. Kč)

Požadovaná dotace z EU.....24 676

Zdroje soukromého subjektu.....4 354

Zdroje krytí výdajů žadatele (v tis. Kč)

Vlastní zdroje.....10 000

Úvěry bank.....14 646

Částku 10 000 000,- Kč obec získá za pomoci již výše popsaného způsobu a to prodejem parcel v lokalitě Olšina. Předpoklad odprodeje je během jednoho roku.

Úvěr pro municipality ve výši 14 646 000,- Kč bude poskytnut od Komerční banky pobočka Pardubice. Dle informací banky se jedná o střednědobý úvěr s dobou splatnosti 5 let s pevnou úrokovou sazbou 5 %.

Výpočet roční anuity:

$$a_{p.a.} = \frac{14646000 \times 0,05 (1 + 0,05)^5}{(1 + 0,05)^5 - 1}$$

**a<sub>p.a.</sub> = 3 382 857**

Měsíční splátka úvěru činí 281 905,- Kč. Náklady na úvěr s dobou splatnosti 5 let činí 2 268 285,- Kč.

## **6.4 Interpretace jednotlivých návrhů profinancování investičního záměru**

Při použití varianty profinancování investičního záměru obce Srch s využitím dotací z PROGRAMU 298220 (viz podkapitola 6.1) dojde k nejnižšímu finančnímu zatížení obce v porovnání s ostatními variantami.

V tomto případě jde také o možnost získání státní dotace v nejvyšší výši v porovnání s ostatními variantami a to 26 250 000,- Kč.

Měsíční zatížení obecního rozpočtu po dobu pěti let bude 53 509,- Kč, což je částka, která vzhledem k ročním příjmům obce je zanedbatelná. Střednědobý úvěr bude zajištěn obecními nemovitostmi.

Jako pozitivní lze u této varianty hodnotit relativně nízký požadavek na vlastní zdroje obce, v tomto případě se jedná o částku 2 625 000,- Kč. Jak již bylo zmíněno výše, tuto částku obec získá prodejem parcel v lokalitě Olšina. Jelikož se jedná o tři parcely o výměře 884 m<sup>2</sup>, je předpoklad rychlého odprodeje.

Negativní u této varianty může být dlouhá čekací doba na příslib dotací, jelikož se jedná o dotaci, které musí být přiřazena prioritou, nebo vyhodnocení žádosti o dotaci pro výše uvedené účely jako akci nepotřebnou.

Jako další varianta profinancování investičního záměru obce Srch byla v podkapitole 6.2 uvedena možnost využití dotací na akce programů obnovy venkova. U této možnosti lze oproti předchozí možnosti dosáhnout na dotaci v nižší částce, a to ve výši 13 125 000,- Kč.

Aby obec neměla vysoké náklady na úvěr, je v této variantě uvažováno s odprodejem parcel vlastněných obcí za částku 10 000 000,- Kč. V tomto případě by tedy

obec musela prodat 11 parcel o velikosti 918 m<sup>2</sup>. Obec Srch je vzhledem ke své poloze vyhledávanou lokalitou pro stavbu rodinných domů, takže předpoklad odprodeje parcel v období do jednoho roku je reálný.

I tak bude při použití této varianty obec zatížena splácením úvěru měsíčními splátkami po dobu pěti let ve výši 113 659,- Kč. Vzhledem k ročním příjmům obce je tato částka akceptovatelná.

V podkapitole 6.3.1 je uvedena možnost profinancování investičního záměru obce Srch při využití dotací ze strukturálních fondů Evropské unie. U této varianty vzniká nevýhoda (ve srovnání s předchozími dvěma variantami) nutnosti zabezpečit plnou výši zdrojů na krytí výdajů.

V tomto případě, kromě již výše zmíněného odprodeje 11 parcel, bude nutné získat úvěr ve výši 19 030 000,- Kč. Měsíční splátka tak bude činit 366 288,- Kč.

Pro zmírnění důsledků nutnosti plného krytí zdrojů výdajů, a tedy pro snížení finančních nákladů nesených obcí při využití dotací ze strukturálních fondů EU, je v podkapitole 6.3.2 uvedena možnost profinancování investičního záměru ve spolupráci soukromého a veřejného sektoru.

Výhoda spočívá v rozložení výše nákladů na dva subjekty a snížení rizika neúspěchu při získávání dotace. To znamená využití zkušeností a finančního kapitálu vybraného soukromého subjektu.

Výše potřebného úvěru se zde snižuje oproti předchozí variantě na 14 646 000,- Kč, což poníží zatížení obecního rozpočtu na měsíční splátku ve výši 281 905,- Kč.



## 7. Závěr

Ze zvolené metodiky poměrových analýz, kterými byly posouzeny příslušné ukazatele hospodaření obce Srch, vyplynulo, že obec je v dobré finanční situaci. Vlastní dostatečný nemovitý majetek, kterým může ručit bance při zajištění střednědobého úvěru pro municipality, a disponuje i dostatečnými dalšími vlastními zdroji v podobě zasíťovaných parcel vhodných k prodeji a k získání tak potřebného hotovostního finančního kapitálu.

Jak již bylo výše zmíněno, obec chce investovat do sociální stavby, která podle zvolených metod hodnocení finanční rentability byla vyhodnocena jako investice, která obci nepřinese okamžitý finanční zisk. Z tohoto důvodu jsou předloženy čtyři nejvhodnější varianty financování investičního záměru, které kombinují využití finančních prostředků z vlastních a cizích zdrojů obce a zejména využití dotačních titulů ze státního rozpočtu a z fondů Evropské unie. Právě využití dotací je pro účel financování tohoto záměru nezbytné. Je předložena i varianta zabývající se výhodami spolupráce soukromého a veřejného sektoru, která eliminuje některé negativní faktory, vznikající při financování investice pouze jedním subjektem. Mezi tyto negativní faktory se řadí zejména finanční náklady a nedostatek zkušeností. Vzájemnou spoluprací těchto sektorů dojde ke snížení finančních nákladů a využití lidského kapitálu. Všechny čtyři uvedené varianty jsou pro obec Srch proveditelné.

Práce si v úvodu kladla jako druhořadý cíl zaměřit se na úvěry pro municipality. Z oslovených bank má nejlépe nabídku pro tento sektor zpracovanou Komerční banka. Jedná se zejména o přehlednost a široký na sebe navazující výběr finančních produktů a služeb, které zajistí spolehlivou a efektivní správu financí samosprávných celků. Z tohoto důvodu je v práci uvažováno s úvěry, které by poskytoval právě tento bankovní subjekt.

Dalším druhořadým cílem práce bylo vytvoření přehledu možností čerpání takových dotací ze státního rozpočtu nebo z fondů Evropské unie, které lze pro financování investičního záměru obce Srch použít. Proto byly v práci použity možnosti dotačních titulů, které jsou přímo určené k výstavbě objektu se sociálními službami.

Obec Srch, která svou lukrativní polohou mezi dvěma krajskými městy přitahuje neustále nové investory jak rodinných domků, tak v posledních letech i průmyslových objektů, je moderní obcí, kde zařízení sociálního typu skutečně chybí. A to i

s přihlédnutím, že obec je členem Svazku obcí pod Kunětickou horou a v žádné z těchto obcí není zařízení podobného typu. Obci by se uskutečněním výstavby 18 chráněných bytových jednotek určených pro poskytování sociálních služeb navýšila prestiž, což přinese další výhody, které podpoří její kontinuální rozvoj.

Úplným závěrem této práce lze tedy konstatovat, že financování investičního záměru obce Srch je proveditelnou záležitostí, která navíc vychází ze skutečných potřeb obyvatelstva žijícího na jejím území a v její blízkosti.

## 8. Seznam použitých zdrojů

### 8.1 Seznam odborné literatury

1. HRDÝ, Milan. *Hodnocení ekonomické efektivity investičních projektů EU*. 1. vyd. Praha : ASPI, 2006. ISBN 80-7357-137-4.
2. OCHRANA, František. *Programové financování a hodnocení veřejných výdajů*. 1. vyd. Praha: Ekopress, 2006. ISBN 80-86929-13-2.
3. OCHRANA, František. *Zadávání, hodnocení a kontrola veřejných zakázek*. 1. vyd. Praha : Ekopress, 2008. ISBN 978-80-86929-46-0.
4. PROVAZNÍKOVÁ, Romana. *Financování měst, obcí a regionů : Teorie a praxe*. 2. vyd. Praha : Grada, 2009. ISBN 978-80-247-2789-9.
5. PEKOVÁ, Jitka., PILNÝ, Jaroslav. *Veřejná správa a finance veřejného sektoru*. 1. vyd. Praha: Aspi, 2002. ISBN 80-86395-21-9.
6. REKTOŘÍK, Jaroslav., Šelechovský, J., et al. *Kontrolní systémy veřejné správy a veřejného sektoru*. 1. vyd. Praha : Ekopress, 2003. ISBN 80-86119-72-6.
7. ŠUMPÍKOVÁ, M., OCHRANA, F., et al. *Veřejné výdajové programy a jejich efektivnost*. 1. vyd. Praha : Eurolex Bohemia, 2005. ISBN 80-86861-77-5.

### 8.2 Seznam elektronických zdrojů

1. KOMERČNÍ BANKA. [online]. Dostupné na WWW: <http://www.kb.cz/index.shtml>.
2. MINISTERSTVO FINANCÍ ČESKÉ REPUBLIKY. [online]. Dostupné na WWW: <http://www.mfcr.cz/cps/rde/xchg/mfcr/xsl/index.html>.
3. PARDUBICKÝ KRAJ - AKTUALITY. [online]. Dostupné na WWW: <http://www.pardubickykraj.cz/index.asp?thema=3963&category=&>

4. PPP CENTRUM : PARTNERSTVÍ VEŘEJNÉHO A SOUKROMÉHO SEKTORU.  
[online]. Dostupné na WWW: <<http://www.pppcentrum.cz/index.php?lang=cs>>.
5. REGIONÁLNÍ RADA REGIONU SOUDRŽNOSTI SEVEROVÝCHOD. [online].  
Dostupné na WWW: <<http://www.rada-severovychod.cz/>>.

## **9. Seznam tabulek**

Tabulka č. 1: Základní ekonomická data obce Srch	39
Tabulka č. 2: Obrat majetku obce Srch v roce 2009	40
Tabulka č. 3: Hospodaření obce Srch za rok 2009	41
Tabulka č. 4: Analýza celkových příjmů a výdajů na 1 obyvatele	42
Tabulka č. 5: Analýza investičních výdajů	43
Tabulka č. 6: Analýza výše celkového dluhu na 1 obyvatele	43
Tabulka č. 7: Čistá současná hodnota pro variantu 1	49
Tabulka č. 8: Čistá současná hodnota pro variantu 2	51
Tabulka č. 9: Průměrný roční zisk z investice pro variantu 1	51
Tabulka č. 10: Průměrný roční zisk z investice pro variantu 2	52

## **10. Seznam příloh**

Příloha č. 1: Závěrečné účty obce Srch za roky 2007, 2008 a 2009	69
Příloha č. 2: Ekonomická data obce Srch od roku 1997 do roku 2009	78
Příloha č. 3: Schéma dotačního modelu PPP projektů	79

## Obec Srch

## ZÁVĚREČNÝ ÚČET ZA ROK 2007

(v Kč)

sestavený ke dni 04.02.2008

## Údaje o organizaci

identifikační číslo 00274283  
 název Obec Srch  
 ulice, č.p.  
 obec Srch  
 PSČ, pošta 533 52

## Kontaktní údaje

telefon 466 415 700  
 fax  
 e-mail ucetni@obecsrch.cz  
 WWW stránky

## Doplňující údaje organizace

## Obsah závěrečného účtu

- I. Plnění rozpočtu příjmů
- II. Plnění rozpočtu výdajů
- III. Financování (zapojení vlastních úspor a cizích zdrojů)
- IV. Stavby a obraty na bankovních účtech
- V. Peněžní fondy - informativně
- VI. Majetek
- VII. Vyúčtování finančních vztahů k rozpočtům krajů, obcí, DSO a vnitřní převody
- VIII. Vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, státním fondům a Národnímu fondu
- IX. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření
- X. Finanční hospodaření zřízených právnických osob a hospodaření s jejich majetkem
- XI. Ostatní doplňující údaje

**I. PLNĚNÍ ROZPOČTU PŘÍJMŮ**

Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost
Daňové příjmy	9 635 300,00	11 988 804,00	11 409 902,10
Nedaňové příjmy	562 000,00	674 000,00	747 890,87
Kapitálové příjmy	5 100 000,00	5 318 000,00	5 023 180,00
Přijaté transfery	141 700,00	797 142,00	828 267,00
<b>Příjmy celkem</b>	<b>15 439 000,00</b>	<b>18 777 946,00</b>	<b>18 009 239,97</b>

Detailní výpis položek dle druhového třídění rozpočtové skladby	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost
1111 Daň z příj.fyz.osob ze záv.činnosti a fun.pož.	1 700 000,00	1 750 000,00	1 750 120,56
1112 Daň z příjmu fyz.osob ze samost. výděl.činnosti	700 000,00	1 590 000,00	1 592 810,50
1113 Daň z příjmů fyzických osob z kapitál.výnosů	85 300,00	410 804,00	112 662,84

111	Daně z příjmů fyzických osob	2 485 300,00	3 750 804,00	3 455 593,90
1121	Daň z příjmů právnických osob	2 140 000,00	2 140 000,00	1 931 345,06
1122	Daň z příjmu právnických osob za obce	800 000,00	1 950 000,00	1 950 960,00
112	Daně z příjmů právnických osob	2 940 000,00	4 090 000,00	3 882 305,06
<b>11</b>	<b>Daně z příjmů, zisku a kapitálových výnosů</b>	<b>5 425 300,00</b>	<b>7 840 804,00</b>	<b>7 337 898,96</b>
1211	Daň z přidané hodnoty	3 254 000,00	3 242 000,00	3 057 494,14
121	Obecné daně ze zboží a služeb v tuzemsku	3 254 000,00	3 242 000,00	3 057 494,14
122	Zvl.daně a popl. ze zboží a služeb v tuzemsku			
<b>12</b>	<b>Daně ze zboží a služeb v tuzemsku</b>	<b>3 254 000,00</b>	<b>3 242 000,00</b>	<b>3 057 494,14</b>
1334	Odvody za odnětí půdy ze zem.půdního fondu	1 000,00	1 000,00	80,00
1335	Poplatky za odnětí pozemků plnění funkcí lesa			20 264,00
1337	Poplatek za likvidaci komunálního odpadu	460 000,00	460 000,00	451 373,00
133	Poplatky a odvody v oblasti životního prostředí	461 000,00	461 000,00	471 717,00
1341	Poplatek ze psů	30 000,00	30 000,00	30 360,00
1347	Poplatek za provozovaný výherní hrací přístroj	30 000,00	30 000,00	40 000,00
134	Místní poplatky z vybraných činností a služeb	60 000,00	60 000,00	70 360,00
1351	Odvod výtěžku z provozování loterií	40 000,00	40 000,00	30 715,00
135	Ostatní odvody z vybraných činností a služeb	40 000,00	40 000,00	30 715,00
1361	Správní poplatky	95 000,00	95 000,00	88 350,00
136	Správní poplatky	95 000,00	95 000,00	88 350,00
<b>13</b>	<b>Daně a poplatky z vybraných činností a služeb</b>	<b>656 000,00</b>	<b>656 000,00</b>	<b>661 142,00</b>
1511	Daň z nemovitostí	300 000,00	250 000,00	353 367,00
151	Daně z majetku	300 000,00	250 000,00	353 367,00
<b>15</b>	<b>Majetkové daně</b>	<b>300 000,00</b>	<b>250 000,00</b>	<b>353 367,00</b>
<b>1</b>	<b>Daňové příjmy (součet za třídu 1)</b>	<b>9 635 300,00</b>	<b>11 988 804,00</b>	<b>11 409 902,10</b>
2111	Příjmy z poskytování služeb a výrobků	308 000,00	328 000,00	343 160,00
2119	Ostatní příjmy z vlastní činnosti	10 000,00	10 000,00	15 803,00
211	Příjmy z vlastní činnosti	318 000,00	338 000,00	358 963,00
2131	Příjmy z pronájmu pozemků	73 000,00	73 000,00	73 891,00
2132	Příjmy z pronájmu ost.nemov. a jejich částí	131 000,00	143 000,00	182 099,00
213	Příjmy z pronájmu majetku	204 000,00	216 000,00	255 990,00
2141	Příjmy z úroků (část)	40 000,00	40 000,00	18 575,76
214	Příjmy z úroků a realiz. finančního majetku	40 000,00	40 000,00	18 575,76
<b>21</b>	<b>Příjmy z vl.činn.a odvody přeb.org.s příj.vzt.</b>	<b>562 000,00</b>	<b>594 000,00</b>	<b>633 528,76</b>
2322	Přijaté pojistné náhrady		50 000,00	47 005,00
2324	Přijaté nekapitálové příspěvky a náhrady		30 000,00	67 357,11
232	Ostatní nedaňové příjmy		80 000,00	114 362,11
<b>23</b>	<b>Příjmy z prod.nekap.maj.a ost.nedaňové příjmy</b>		<b>80 000,00</b>	<b>114 362,11</b>
<b>2</b>	<b>Nedaňové příjmy (součet za třídu 2)</b>	<b>562 000,00</b>	<b>674 000,00</b>	<b>747 890,87</b>
3111	Příjmy z prodeje pozemků	5 100 000,00	5 260 000,00	4 969 180,00
3114	Příjmy z prod.nehmot.dlouhodobého majetku		18 000,00	18 000,00
311	Příjmy z prod.dlouhodob.majetku (kromě drobn.)	5 100 000,00	5 278 000,00	4 987 180,00
3122	Přij.příspěvky na poř.dlouhodob.majetku		40 000,00	36 000,00
312	Ostatní kapitálové příjmy		40 000,00	36 000,00
<b>31</b>	<b>Příjmy z prod.dlouhod.maj.a ost.kap.příjmů</b>	<b>5 100 000,00</b>	<b>5 318 000,00</b>	<b>5 023 180,00</b>
<b>3</b>	<b>Kapitálové příjmy (souč.za třídu 3)</b>	<b>5 100 000,00</b>	<b>5 318 000,00</b>	<b>5 023 180,00</b>
<b>Vlastní příjmy (třída 1+2+3)</b>		<b>15 297 300,00</b>	<b>17 980 804,00</b>	<b>17 180 972,97</b>
4112	Neinv.příj.tra.ze SR v rámci souhm.dot.vztahu	100 700,00	100 700,00	100 735,00
411	Neinv.příj.transf.od veř.rozp.ústřední úrovně	100 700,00	100 700,00	100 735,00
4121	Neinvestiční přijaté transfery od obcí	11 000,00	11 000,00	
4122	Neinvestiční přijaté transfery od krajů		105 442,00	105 442,00
412	Neinvestiční přijaté transf.od rozp.úz.úrovně	11 000,00	116 442,00	105 442,00
4134	Převody z rozpočtových účtů	30 000,00	30 000,00	29 799,00
4139	Ostatní převody z vlastních fondů			42 291,00
413	Převody z vlastních fondů	30 000,00	30 000,00	72 090,00
<b>41</b>	<b>Neinvestiční přijaté transfery</b>	<b>141 700,00</b>	<b>247 142,00</b>	<b>278 267,00</b>
4222	Investiční přijaté transfery od krajů		550 000,00	550 000,00
422	Invest.příj.tra.od veř.rozp.územní úrovně		550 000,00	550 000,00
<b>42</b>	<b>Investiční přijaté transfery</b>		<b>550 000,00</b>	<b>550 000,00</b>
<b>4</b>	<b>Přijaté transfery (součet za třídu 4)</b>	<b>141 700,00</b>	<b>797 142,00</b>	<b>828 267,00</b>
<b>Příjmy celkem (třídy 1+2+3+4)</b>		<b>15 439 000,00</b>	<b>18 777 946,00</b>	<b>18 009 239,97</b>

## II. PLNĚNÍ ROZPOČTU VÝDAJŮ

Text

Schválený rozpočet

Rozpočet po změnách

Skutečnost



Běžné výdaje	9 336 500,00	11 701 901,00	11 377 785,51
Kapitálové výdaje	8 263 500,00	10 218 500,00	10 584 706,10
<b>Výdaje celkem</b>	<b>17 600 000,00</b>	<b>21 920 401,00</b>	<b>21 962 491,61</b>

<i>Detailní výpis položek dle druhového třídění rozpočtové skladby</i>		<i>Schválený rozpočet</i>	<i>Rozpočet po změnách</i>	<i>Skutečnost</i>
5011	Platy zaměstnanců v pracovním poměru	520 000,00	520 000,00	326 442,00
5019	Ostatní platy	2 000,00	2 000,00	4 820,00
501	Platy	522 000,00	522 000,00	331 262,00
5021	Ostatní osobní výdaje	199 400,00	244 400,00	164 014,00
5023	Odměny členů zastupitelstev obcí a krajů	730 000,00	730 000,00	719 081,00
502	Ostatní platby za provedenou práci	929 400,00	974 400,00	883 095,00
5031	Pov.poj.na soc.zab.a přisp.na st.pol.zaměstnan.	252 200,00	252 200,00	197 695,00
5032	Povinné pojistné na veřejné zdravotní pojištění	87 500,00	87 500,00	65 443,00
5038	Povinné pojistné na úrazové pojištění	3 000,00	3 000,00	1 202,00
5039	Ost.pov.poj.placené zaměstnavatelem			670,00
503	Povinné pojistné placené zaměstnavatelem	342 700,00	342 700,00	265 010,00
<b>50</b>	<b>Výdaje na platy,ost.platby za prov.pr.a pojist.</b>	<b>1 794 100,00</b>	<b>1 839 100,00</b>	<b>1 479 367,00</b>
5134	Prádlo, oděv a obuv	2 000,00	2 000,00	
5136	Knihy, učební pomůcky a tisk	44 600,00	44 600,00	62 995,70
5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	50 000,00	75 000,00	77 905,70
5139	Nákup materiálu jinde nezařazený	276 000,00	276 000,00	188 261,60
513	Nákup materiálu	372 600,00	397 600,00	329 163,00
5141	Úroky vlastní			12 858,79
514	Úroky a ostatní finanční výdaje			12 858,79
5151	Studená voda	21 000,00	21 000,00	18 619,00
5153	Plyn	110 000,00	110 000,00	122 923,75
5154	Elektrická energie	249 500,00	249 500,00	260 568,80
5156	Pohonné hmoty a maziva	28 000,00	28 000,00	30 214,00
515	Nákup vody, paliv a energie	408 500,00	408 500,00	432 325,55
5161	Služby pošt	6 000,00	6 000,00	4 084,50
5162	Služby telekomunikací a radiokomunikací	90 000,00	90 000,00	105 202,06
5163	Služby peněžních ústavů	92 300,00	92 300,00	68 254,50
5164	Nájemné	5 000,00	5 000,00	
5166	Konzultační, poradenské a právní služby	10 000,00	10 000,00	
5167	Služby školení a vzdělávání	22 000,00	22 000,00	7 691,00
5169	Nákup ostatních služeb	971 200,00	1 486 642,00	1 460 432,58
516	Nákup služeb	1 196 500,00	1 711 942,00	1 645 664,64
5171	Opravy a udržování	2 914 500,00	3 704 500,00	3 623 788,50
5172	Programové vybavení	30 000,00	30 000,00	22 849,00
5173	Cestovné (tuzemské i zahraniční)	43 300,00	43 300,00	40 484,00
5175	Pohoštění	30 000,00	30 000,00	11 485,00
517	Ostatní nákupy	3 017 800,00	3 807 800,00	3 698 606,50
5192	Poskyt.neinvestiční přisp.a náhrady (část)		10 000,00	10 000,00
5193	Výdaje na dopravní územní obslužnost	290 000,00	290 000,00	302 101,00
5194	Věcné dary	48 000,00	48 000,00	44 588,50
519	Výdaje souv.s neinv.nák.,přísp.,náhr.a věc.dary	338 000,00	348 000,00	356 689,50
<b>51</b>	<b>Neinvestiční nákupy a související výdaje</b>	<b>5 333 400,00</b>	<b>6 673 842,00</b>	<b>6 475 307,98</b>
5222	Neinv.transf.občanským sdružením	225 000,00	255 000,00	245 000,00
5229	Ost.neinv.transf.nezisk. a podob.organizacím	165 000,00	165 000,00	37 124,20
522	Neinv.transf.neziskovým a podobným organizacím	390 000,00	420 000,00	282 124,20
<b>52</b>	<b>Neinv.transfery podn.subj.a nezisk.organizacím</b>	<b>390 000,00</b>	<b>420 000,00</b>	<b>282 124,20</b>
5321	Neinvestiční transfery obcím	175 000,00	211 534,00	211 534,00
5329	Ost.neinv.transf.veř.rozpočtům územní úrovně	11 000,00	11 000,00	10 690,00
532	Neinv.transfery veř.rozpočtům územní úrovně	186 000,00	222 534,00	222 224,00
5331	Neinvestiční příspěvky zřízeným PO	599 000,00	544 470,00	544 469,67
5339	Neinvestiční příspěvky ostatním PO	4 000,00	4 000,00	4 000,00
533	Neinv.transfery přisp.a podobným organizacím	603 000,00	548 470,00	548 469,67
5342	Převody FKSP a soc.fondu obcí a krajů			29 799,00
5345	Převody vlastním rozpočtovým účtům			42 291,00
5349	Ostatní převody vlastním fondům	30 000,00	30 000,00	
534	Převody vlastním fondům	30 000,00	30 000,00	72 090,00
5362	Platby daní a poplatků státnímu rozpočtu	951 000,00	1 917 455,00	2 207 078,00
5363	Úhrady sankcí jiným rozpočtům			1 060,00
5366	Výdaje z fin.vyp.min.let mezi krajem a obcemi	39 000,00	39 000,00	38 164,66
5367	Výdaje z fin.vyp.min.let mezi obcemi		1 500,00	1 500,00
536	Ost.neinv.transfery jiným veřejným rozpočtům	990 000,00	1 957 955,00	2 247 802,66



53	Neinv.transfery a některé další platby rozp.	1 809 000,00	2 758 959,00	3 090 586,33
5494	Neinv.transf.obyvat.nemající charakter daru			30 000,00
5499	Ostatní neinv.transfery obyvatelstvu	10 000,00	10 000,00	20 400,00
549	Ostatní neinvestiční transfery obyvatelstvu	10 000,00	10 000,00	50 400,00
54	Neinvestiční transfery obyvatelstvu	10 000,00	10 000,00	50 400,00
5	<b>Běžné výdaje (třída 5)</b>	9 336 500,00	11 701 901,00	11 377 785,51
6119	Ostatní nákup dlouhodobého nehmotného majetku	200 000,00		
611	Pořízení dlouhodobého nehmotného majetku	200 000,00		
6121	Budovy, haly a stavby	7 783 500,00	4 543 500,00	4 871 247,10
6122	Stroje, přístroje a zařízení	280 000,00	350 000,00	345 259,00
612	Pořízení dlouhodobého hmotného majetku	8 063 500,00	4 893 500,00	5 216 506,10
6130	Pozemky		5 000 000,00	5 043 200,00
613	Pozemky		5 000 000,00	5 043 200,00
61	<b>Investiční nákupy a související výdaje</b>	8 283 500,00	9 893 500,00	10 259 706,10
6313	Inv.tr.nefin.podnik.subjektům-právníc.osobám		325 000,00	325 000,00
631	Investiční transf.podnikatelským subjektům		325 000,00	325 000,00
63	<b>Investiční transfery</b>		325 000,00	325 000,00
6	<b>Kapitálové výdaje (souč.za třídu 6)</b>	8 283 500,00	10 218 500,00	10 584 706,10
	<b>Výdaje celkem (třída 5+6)</b>	<b>17 600 000,00</b>	<b>21 920 401,00</b>	<b>21 962 491,61</b>
	<b>Saldo příjmů a výdajů (Příjmy-Výdaje)</b>	<b>2 161 000,00-</b>	<b>3 142 455,00-</b>	<b>3 953 251,64-</b>

### III. FINANCOVÁNÍ (zapojení vlastních úspor a cizích zdrojů)

Název položky	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost
<b>Krátkodobé financování z tuzemska</b>			
Krátkodobé přijaté půjčené prostředky (+)		981 455,00	4 205 550,58
Uhrazené splátky krátkod.přij.půjč.prostř. (-)			2 450 751,50-
Změna stavu krátkod. prostř.na bank.účetech(+/-)	2 161 000,00	2 161 000,00	2 179 409,56
<b>Opravné položky k peněžním operacím</b>			
Operace z peněžních účtů organizace nemající charakter příjmů a výdajů vlád.sektoru (+/-)			19 043,00
<b>FINANCOVÁNÍ (součet za třídu 8)</b>	<b>2 161 000,00</b>	<b>3 142 455,00</b>	<b>3 953 251,64</b>

### IV. STAVY A OBRATY NA BANKOVNÍCH ÚČTECH

Název bankovního účtu	Počáteční stav k 1. 1.	Obrat	Konečný stav k 31.12.	Změna stavu bankovních účtů
Základní běžný účet	2 157 699,57	2 157 699,57-		2 157 699,57
Vkladový výdajový účet	X			
Běžné účty peněžních fondů	31 155,74	21 709,99-	9 445,75	21 709,99
Běžné účty celkem	2 188 855,31	2 179 409,56-	9 445,75	2 179 409,56
Bankovní účty k limitům OS	X			X
Příjmový účet	X			

### V. PENĚŽNÍ FONDY - INFORMATIVNĚ

Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost
Počáteční zůstatek			31 155,74
Příjmy celkem			29 994,01
Výdaje celkem			51 704,00
Obrat			21 709,99-
Konečný zůstatek (rozdíl rozpočtu)			9 445,75
Změna stavu			21 709,99
Financování - třída 8			

### VI. MAJETEK

Název majetkového účtu	Počáteční stav k 1. 1.	Obrat	Konečný stav
<b>Dlouhodobý nehmotný majetek</b>			
Drobný dlouhodobý nehmotný majetek	104 448,20	22 849,00	127 297,20
<b>Dlouhodobý hmotný majetek odpisovaný</b>			
Stavby	84 865 245,34	13 505 322,75	98 370 568,09
Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	1 112 786,50	1 195 259,00	2 308 045,50
Drobný dlouhodobý hmotný majetek	1 044 612,40	74 124,00	1 118 736,40
<b>Dlouhodobý hmotný majetek neodpisovaný</b>			
Pozemky	29 336 644,30	5 350 992,30	34 687 636,60

<b>Nedokončený a pořízovaný dlouhodobý majetek</b>			
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	3 625 554,20	4 871 247,10	8 496 801,30
<b>Dlouhodobý finanční majetek</b>			
Ostatní dlouhodobý finanční majetek	17 214 000,00		17 214 000,00

## **VII. VYÚČTOVÁNÍ FIN. VZTAHŮ K ROZPOČTŮM KRAJŮ, OBCÍ, DSO A VNITŘNÍ PŘEVODY**

<i>Položka</i>	<i>Text</i>	<i>Schválený rozpočet</i>	<i>Rozpočet po změnách</i>	<i>Skutečnost</i>
4121	Neinvestiční přijaté transfery od obcí	11 000,00	11 000,00	
4122	Neinvestiční přijaté transfery od krajů		105 442,00	105 442,00
4134	Převody z rozpočtových účtů	30 000,00	30 000,00	29 799,00
4139	Ostatní převody z vlastních fondů			42 291,00
4222	Investiční přijaté transfery od krajů		550 000,00	550 000,00
5321	Neinvestiční transfery obcím	175 000,00	211 534,00	211 534,00
5329	Ostatní neinvestiční transfery veřejným rozpočtům územní úrovně	11 000,00	11 000,00	10 690,00
5342	Převody FKSP a sociál.fondu obcí a krajů			29 799,00
5345	Převody vlastním rozpočtovým účtům			42 291,00
5349	Ostatní převody vlastním fondům	30 000,00	30 000,00	
5366	Výdaje z finančního vypořádání minulých let mezi krajem a obcemi	39 000,00	39 000,00	38 164,66
5367	Výdaje z finančního vypořádání minulých let mezi obcemi		1 500,00	1 500,00

## **VIII. VYÚČTOVÁNÍ FIN. VZTAHŮ KE ST. ROZPOČTU, ST. FONDŮM A NÁRODNÍMU FONDU**

<i>UZ</i>	<i>Položka text</i>	<i>Rozpočet upr. (Příjmy)</i>	<i>Rozpočet upr. (Výdaje)</i>	<i>Skutečnost (Příjmy)</i>	<i>Skutečnost (Výdaje)</i>
-----------	---------------------	-------------------------------	-------------------------------	----------------------------	----------------------------

## **IX. ZPRÁVA O VÝSLEDKU PŘEZKOUMÁNÍ HOSPODAŘENÍ**

viz. příloha č. 1

## **X. FINANČNÍ HOSPODAŘENÍ ZŘÍZENÝCH PRÁVNICKÝCH OSOB A HOSPODAŘENÍ S JEJICH MAJETKEM**

viz. příloha č. 2

## **XI. OSTATNÍ DOPLŇUJÍCÍ ÚDAJE**

Razítko účetní jednotky

Osoba odpovědná za účetnictví

Jana Svědíková

Podpisový záznam osoby  
odpovědné za správnost údajů

Osoba odpovědná za rozpočet

Ing. Jana Jiráňová

Podpisový záznam osoby  
odpovědné za správnost údajů

Statutární zástupce

Ing. Jana Jiráňová

Podpisový záznam statutárního  
zástupce





Obec SRCH – IČ 00274283

## Závěrečný účet za rok 2008

Finanční hospodaření obce Srch je plně v souladu se záměry rozpočtové politiky obce.

### I. PLNĚNÍ ROZPOČTU PŘÍJMŮ

Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost
Daňové příjmy	10 395 000,00	10 616 600,00	10 557 883,20
Nedaňové příjmy	677 000,00	987 100,00	944 234,11
Kapitálové příjmy	25 309 000,00	30 774 000,00	30 701 520,00
Přijaté transfery	119 000,00	7 334 664,00	7 385 311,00
<b>Příjmy celkem</b>	<b>36 500 000,00</b>	<b>49 712 384,00</b>	<b>49 588 948,31</b>

### II. PLNĚNÍ ROZPOČTU VÝDAJŮ

Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost
Běžné výdaje	8 915 000,00	11 086 478,00	9 819 703,20
Kapitálové výdaje	27 585 000,00	35 634 000,00	30 722 932,21
<b>Výdaje celkem</b>	<b>36 500 000,00</b>	<b>46 720 478,00</b>	<b>40 542 635,41</b>

Procento zadluženosti obce je nulové, obec nemá žádný úvěr.

S vyššími příjmy kapitálovými rostou také kapitálové výdaje, které v roce činily 75,77 %. Z tohoto pohledu je patrné ekonomické využití příjmových zdrojů do investic, především do technické infrastruktury obce a dále rozšiřování služeb pro občany.

Rozdíl ve financování **9,046.312,90 Kč** pokryl splacení krátkodobého úvěru ve výši **1 699.101,98 Kč** a přebytek hospodaření ve výši **7,347.210,92 Kč** byl zařazen do hospodaření obce na rok 2009.

V Srchu, 3. 3. 2009



Ing. Jana Jiráňová, starostka obce

Vyvěšeno: 3. 3. 2009

Sejmuto: 19. 3. 2009

# Obec Srch



## ZÁVĚREČNÝ ÚČET ZA ROK 2009

(v Kč)

sestavený ke dni 31.12.2009

### Údaje o organizaci

identifikační číslo	00274283
název	Obec Srch
ulice, č.p.	Pardubická 100
obec	Srch
PSC, pošta	533 52

### Kontaktní údaje

telefon	466 415 700
fax	466536455
e-mail	ucetni@obecsrch.cz
WWW stránky	<a href="http://www.obecsrch.cz">www.obecsrch.cz</a>

### Obsah závěrečného účtu

- I. Plnění rozpočtu příjmů
- II. Plnění rozpočtu výdajů
- III. Financování (zapojení vlastních úspor a cizích zdrojů)
- IV. Majetek
- V. Vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, státním fondům a Národnímu fondu
- VI. Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření

Vyvěšeno: 8. 6. 2010

Sejmuto: 23. 6. 2010





## I. PLNĚNÍ ROZPOČTU PŘÍJMŮ

Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost
Daňové příjmy	11 717 100,00	14 443 185,00	12 698 356,91
Nedaňové příjmy	709 000,00	968 715,00	1 054 741,80
Kapitálové příjmy	20 864 000,00	10 530 800,00	2 009 810,00
Přijaté transfery	6 709 900,00	7 102 015,00	7 170 369,10
<b>Příjmy celkem</b>	<b>40 000 000,00</b>	<b>33 044 715,00</b>	<b>22 933 277,81</b>

## II. PLNĚNÍ ROZPOČTU VÝDAJŮ

Text	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost
Běžné výdaje	13 174 000,00	17 574 522,00	15 805 615,49
Kapitálové výdaje	26 826 000,00	22 817 393,00	21 421 148,84
<b>Výdaje celkem</b>	<b>40 000 000,00</b>	<b>40 391 915,00</b>	<b>37 226 764,33</b>

### Saldo příjmů a výdajů (Příjmy-Výdaje)

7 347 200,00-

14 293 486,52-

## III. FINANCOVÁNÍ (zapojení vlastních úspor a cizích zdrojů)

Název položky	Schválený rozpočet	Rozpočet po změnách	Skutečnost
<b>Krátkodobé financování z tuzemska</b>			
Změna stavu krátkod. prostř.na bank.účtech(+/-)		7 347 200,00	6 367 443,52
<b>Dlouhodobé financování z tuzemska</b>			
Dlouhodobé přijaté půjčené prostředky (+)			7 979 004,00
<b>Opravné položky k peněžním operacím</b>			
Operace z peněžních účtů organizace nemající charakter příjmů a výdajů vlád.sektoru (+/-)			52 961,00-
<b>FINANCOVÁNÍ (součet za třídu 8)</b>		<b>7 347 200,00</b>	<b>14 293 486,52</b>

## IV. MAJETEK

Název majetkového účtu	Počáteční stav k 1.1.	Obrat	Konečný stav
<b>Dlouhodobý nehmotný majetek</b>			
Drobný dlouhodobý nehmotný majetek	127 297,20		127 297,20
<b>Dlouhodobý hmotný majetek odpisovaný</b>			
Stavby	116 859 138,90	12 331 512,26-	104 527 626,64
Samostatné movité věci a soubory movitých věcí	2 204 424,50	31 676,00	2 236 100,50
Drobný dlouhodobý hmotný majetek	1 216 119,70	405 860,00	1 621 979,70
<b>Dlouhodobý hmotný majetek neodpisovaný</b>			
Pozemky	31 215 685,50	415 060,39-	30 800 625,11
<b>Nedokončený a pořizovaný dlouhodobý majetek</b>			
Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek		125 288,00	125 288,00
Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	19 636 321,20	18 223 356,84	37 859 678,04
<b>Dlouhodobý finanční majetek</b>			
Ostatní dlouhodobý finanční majetek	17 214 000,00	5 973 000,00	23 187 000,00

## V. VYÚČTOVÁNÍ FIN. VZTAHŮ KE ST. ROZPOČTU, ST. FONDŮM A NÁRODNÍMU FONDU

UZ	Položka	text	Rozpočet upr. (Výdaje)	Skutečnost (Příjmy)	Skutečnost (Výdaje)
14004	4122	Neinvestiční přijaté transfery od krajů	x	3 815,00	x
14004	5019	Ostatní platy	1 148,00	x	1 148,00
14004	5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	1 713,00	x	1 713,00
14004	5167	Služby školení a vzdělávání	954,00	x	954,00
14004			<b>3 815,00</b>	<b>3 815,00</b>	<b>3 815,00</b>
14008	4116	Ostatní neinv.přijaté transfery ze st. rozpočtu	x	79 837,00	x
14008	5137	Drobný hmotný dlouhodobý majetek	79 900,00	x	69 204,00
14008	5169	Nákup ostatních služeb	0,00	x	10 633,00
14008			<b>79 900,00</b>	<b>79 837,00</b>	<b>79 837,00</b>
29784	4216	Ostatní invest.přijaté transf.ze státního rozpočtu	x	6 585 000,00	x
29784	6121	Budovy, haly a stavby	0,00	x	6 585 000,00
29784			<b>0,00</b>	<b>6 585 000,00</b>	<b>6 585 000,00</b>
98348	4111	Neinvestiční přijaté transf.z všeob.pokl.správy SR	x	33 000,00	x
98348	5021	Ostatní osobní výdaje	17 698,00	x	17 698,00
98348	5139	Nákup materiálu j.n.	8 162,00	x	8 162,00
98348	5171	Opravy a udržování	4 998,00	x	4 998,00
98348	5173	Cestovné (tuzemské i zahraniční)	1 062,00	x	1 062,00
98348	5175	Pohoštění	1 080,00	x	1 080,00
98348			<b>33 000,00</b>	<b>33 000,00</b>	<b>33 000,00</b>

## VI. ZPRÁVA O VÝSLEDKU PŘEZKOUMÁNÍ HOSPODAŘENÍ

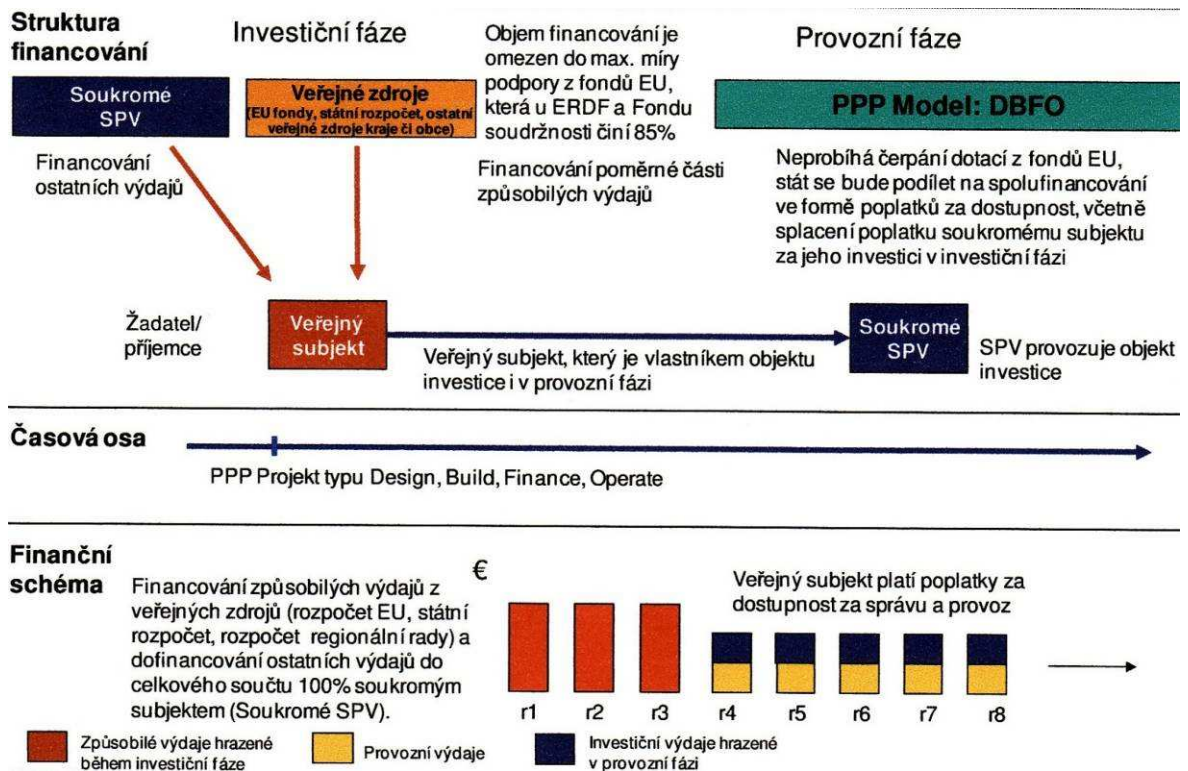
Příloha č. 2: Ekonomická data obce Srch od roku 1997 do roku 2009

Ekonomická data obce Srch od roku 1997 do roku 2002 v tis. Kč						
	1997	1998	1999	2000	2001	2002
<b>I. Daňové příjmy</b>	4 720	5 240	6 149	5 019	4 568	5 334
<b>II. Nedaňové příjmy</b>	862	1 429	798	815	689	592
<b>III. Kapitálové příjmy</b>	3 179	7 154	2 311	943	7 942	4 240
<b>IV. Přijaté dotace</b>	197	751	1 161	1 326	1 406	349
<b>Příjmy celkem</b>	<b>8 958</b>	<b>14 573</b>	<b>10 418</b>	<b>8 104</b>	<b>14 605</b>	<b>10 515</b>
<b>I. Běžné výdaje</b>	2 379	2 408	3 141	3 505	8 600	10 392
<b>II. Kapitálové výdaje</b>	4 629	11 489	5 584	7 829	8 268	4 210
<b>Výdaje celkem</b>	<b>7 008</b>	<b>13 898</b>	<b>8 725</b>	<b>11 332</b>	<b>16 869</b>	<b>14 602</b>
<b>Saldo příjmů a výdajů</b>	<b>1 950</b>	<b>676</b>	<b>1 693</b>	<b>-3 231</b>	<b>-2 263</b>	<b>-4 087</b>
<b>Počet obyvatel</b>	864	872	888	908	908	910

Ekonomická data obce Srch od roku 2003 do roku 2009 v tis. Kč							
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>I. Daňové příjmy</b>	6 443	6 543	8 541	11 410	11 410	10 558	12 698
<b>II. Nedaňové příjmy</b>	669	487	565	632	748	844	1 055
<b>III. Kapitálové příjmy</b>	951	12 930	15 458	26 362	5 023	30 702	2 010
<b>IV. Přijaté dotace</b>	2 197	2 572	620	365	756	7 385	7 170
<b>Příjmy celkem</b>	<b>10 291</b>	<b>22 531</b>	<b>25 184</b>	<b>38 769</b>	<b>17 937</b>	<b>49 589</b>	<b>22 933</b>
<b>I. Běžné výdaje</b>	7 712	8 862	6 643	11 822	11 306	9 820	15 806
<b>II. Kapitálové výdaje</b>	2 771	13 165	17 981	24 685	10 585	30 723	21 421
<b>Výdaje celkem</b>	<b>10 484</b>	<b>22 027</b>	<b>24 624</b>	<b>36 507</b>	<b>21 891</b>	<b>40 543</b>	<b>37 227</b>
<b>Saldo příjmů a výdajů</b>	<b>-192</b>	<b>505</b>	<b>560</b>	<b>2 262</b>	<b>-3 954</b>	<b>9 046</b>	<b>-14 294</b>
<b>Počet obyvatel</b>	985	1015	1069	1124	1165	1269	1320

Zdroj: vlastní – závěrečné účty za příslušné roky obce Srch

Příloha č. 3: Schéma dotačního modelu PPP projektů



Zdroj: <<http://www.pppcentrum.cz/res/data/005/000694.pdf>>. [cit. 22.3.2011]