



## Univerzita Hradec Králové

### Pedagogická fakulta

#### Posudek oponentky diplomové práce

---

**Jméno studenta:** Jana Štefanová

**Studijní program:** N 7504 – Učitelství pro střední školy

**Studijní obor:** Učitelství pro střední školy – Informatika  
Učitelství pro střední školy – Tělesná výchova

**Název práce:** „Kritické momenty ve sportovní činnosti mládeže v Novém Bydžově“

**Vedoucí práce:** PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu

---

**Cíl práce:** „Zmapovat, kvantifikovat a vyhodnotit zásadní důvody zanechání sportovní přípravy u vybrané skupiny mládeže daného regionu a to na základě sociologického průzkumu s využitím metody dotazování.“

**Zaměření práce:** empirická

**Rozsah práce:** vlastní text 67 stran, bez příloh

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	8
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	25	15
Zpracování výsledků	10	1
Závěry a diskuze	20	0
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	0
Naplnění citační etiky (norma)	5	3
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	9
<b>Celkem</b>	<b>100</b>	<b>40</b>

*\*Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

---

### **Konkrétní připomínky k práci:**

Nepoměr mezi teoretickou a praktickou částí (48 stran teoretické a 19 stran praktické části včetně závěru).

Teoretické kapitoly a podkapitoly obsahově nedostatečné, krátké, bez návaznosti, u některých částí chybí citace jinde je až nadměrná citace přímá.

Výzkumné otázky nejsou uvedeny pro vybranou sledovanou skupinu, jak je uvedeno v cíli práce, jsou v obecné rovině (str. 55).

Metodika neobsahuje dostatečnou charakteristiku sledovaného souboru. Není zřejmé, jaké sporty a v jakých konkrétních regionech či Novém Bydžově byly přes trenéry dotazovány. Není dále zřejmé, o jaké „konkrétní skupiny mládeže daného regionu“ šlo. U popisu metody dotazování chybí údaje např. jak byly dotazníky distribuovány, jaká byla úprava dotazníku uvedená na str. 60, kdy dotazníkové šetření proběhlo). Otázky v dotazníku na sebe nenavazují, neprolínají se, některé jsou až zbytečné. Presentace výsledků grafy je dostačující. U výsledků (otázky 10–15) není zřejmé, jak dotazování trenéři na ně získali odpovědi? Výsledky jsou pouze konstatovány, zcela chybí diskuse. Odpovědi na výzkumné otázky jsou uvedeny stroze, bez diskuse či komentáře. Obsahově zcela chybí závěr práce. „Doporučení pro teorii“ i „Doporučení pro praxi“ na str. 78 jsou obsahově nevhodné. Diplomové práce neobsahuje žádné nové poznatky ani zjištění kritických momentů a důvodů zanechání sportovní přípravy. Přínos pro praxi není.

Práci **nedoporučuji** k obhajobě.

**Cíl práce: splněn s výhrami.**

.....

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 08. 01. 2022