



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: Jana Štefanová

Studijní program: N 7504

Studijní obor: Učitelství pro střední školy – Tělesná výchova / Informatika

Název práce: Kritické momenty ve sportovní činnosti mládeže v Novém Bydžově

Vedoucí práce: PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

Pracoviště: KTVS PdF UHK

Cíl práce: „Zmapovat, kvantifikovat a vyhodnotit zásadní důvody zanechání sportovní přípravy u vybrané skupiny mládeže daného regionu a to na základě sociologického průzkumu s využitím metody dotazování.“

Zaměření práce: Empirický typ práce

Rozsah práce: 67 stran textu

Použité odborné zdroje: 48

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	11
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	25	17
Zpracování výsledků	10	7
Závěry a diskuze	20	8
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	5
Naplnění citační etiky (norma)	5	4
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	9
Celkem	100	65

**Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

Konkrétní připomínky k práci:

Práce přináší větší množství teoretických východisek, než výzkumných dat a závěrů (rozsahová disproporce). Práce s odbornými zdroji v teoretické části DP je adekvátní, umožňuje rozpracování zásadních témat a dává dobrý základ pro celý koncept DP.

Metodika výzkumu je na solidní úrovni, cíle a úkoly výzkumu srozumitelné a funkční, výzkumné otázky jsou adekvátně formulovány kromě VO3, která nemá předurčenu odpověď – anketní

šetření neobsahuje otázky, díky kterým by bylo možné odpovědět a vyvodit smysluplné závěry vycházející z daného výzkumného nástroje.

Výsledky výzkumu jsou přehledně a vhodně prezentovány v grafech, stručně ale věcně interpretovány. Diskuse ke zjištěním je však spíše v podobě strohého konstatování, chybí komparace s odbornými názory a srovnatelnými daty (vyjma výsledků DP Vlček, 2013) a vhodná hlubší polemika. Závěry empirického výzkumu prezentuje jasné odpovědi na zvolené VO, srozumitelně shrnuje zásadní výstupy výzkumu. Stať Doporučení pro praxi přináší možné, nicméně jen obecné a v podstatě známé pravdy, které úzce nevycházejí z realizovaného sledování.

Závěry diplomové práce jsou výsledkem sociologického screeningu mezi trenéry mládeže regionu – hodnotné množství oslovených respondentů (n=104) v rámci zvolené tematiky tak nabízí konkrétní přehled důvodů, pro které mládež opouští platformu sportovní přípravy, a v tomto kontextu dávají výsledky výzkumu obraz, který má jistou vypovídající hodnotu (např. pro trenéry, rodiče, školu). Data a výstupy je možné v praxi využít ale spíše okrajově. Pro zásadnější exkurzi do daných skutečností by bylo nutné rozšířit výzkum o další výstupy např. formou kazuistik nebo rozhovorů s vybranými trenéry (bohatší výstupy).

Text obsahuje malou, přesto existující míru chyb formálního charakteru, a to vč. odchýlení (v několika případech) od citační normy v Referenčních seznamu zdrojů.

Diplomantka se však dle mého názoru chopila tématu smysluplně, realizovala vcelku poctivý výzkumný úkol terénního zaměření. Práce odpovídá s danými výhradami nárokům kladeným na závěrečnou práci vysokoškolského studia a v kontextu předloženého textu jako celku lze konstatovat splnění vč. poskytnutí uceleného obrazu v rámci dané tematiky a získání dat a výstupů, které v zásadě naplnily cíl práce i záměr samotného výzkumu.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky:

1. Jaký zásadní přínos výzkumné části práce / zjištěných závěrů osobně považujete za nejcennější?
2. Pokuste se o srovnání vašich zjištění s výsledky a závěry Vlčka (2013), příp. Čermáka (2016).
3. Jak konkrétně byste výstupy sledování mohla využít ve vlastní trenérské práci (fiktivní polemika)?

.....
PhDr. Ivan Růžička, Ph.D.

V Hradci Králové dne 13. 1. 2022