

Posudek oponentky diplomové práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autor závěrečné práce: Kryštof Pech

Název závěrečné práce: **Pěstounská péče a doprovázející organizace**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: C

Odůvodnění:

Cílem diplomové práce je zjistit „*jaký mají pracovníci v doprovázení pohled na současnou podobu a fungování doprovázení pěstounských rodin*“ (s. 11). V Úvodu je dále popsána logická struktura práce, dílčí cíle a stručně charakterizována výzkumná strategie. Formulace hlavního cíle je akceptovatelná, i když by asi nešla charakterizovat jako explicitní. Rozsah dílčích cílů je velmi široký (dopady na klienty, hodnocení spolupráce s klienty, hodnocení spolupráce s dalšími subjekty a vnímání informovanosti veřejnosti) a každý z dílčích cílů by vydal na samostatnou diplomovou práci. Je škoda, že se autor nerozhodl jít spíše do hloubky na úkor šířky tématu.

Hodnocení struktury práce: C

Odůvodnění:

Autor vymezuje a dále rozpracovává klíčové pojmy „náhradní výchova“, „náhradní rodinná péče“ a „doprovázení pěstounských rodin“. Ze struktury textu je evidentní, že se snaží popsat zkoumané téma pěstounství přehledově v celé šíři pro sebe i pro nováčky v tématu, což je odvedeno řemeslně poctivě. Bohužel se autor na tuto šíři zaměřoval natolik, že nevěnoval pozornost klíčovým pojmům obsaženým v dílčích cílech (dopady na klienty, hodnocení spolupráce s klienty, hodnocení spolupráce s dalšími subjekty¹ a vnímání informovanosti veřejnosti).

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a neobsahuje faktické chyby. Text nelze považovat za pouze kompilační (byť je taková jeho většina), lze zde nalézt i pasáže kriticky reflektující situaci v dané oblasti. Obrovský záběr práce bohužel neumožňuje, aby některá témata autor zpracoval kvalitně (například kap. 1.3.3 Rizika náhradní rodinné péče) a do hloubky.

Hodnocení metodické části práce: C

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení hlavního cíle a dílčích cílů, transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 71 - 72), odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku polostrukturovaného interview lze považovat optimální volbu), je vymezena strategie volby výzkumného souboru i zpracování údajů a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie. Vzhledem k obecnosti hlavního cíle lze všechny dílčí cíle považovat za jeho logickou podmnožinu. Taková logika není ale vždy přítomná u tazatelských otázek, kde některé z nich zkoumají věci, které nebyly v dílčím cíli avizovány (např. TO8 se nezabývá dopady, ale možností zvýšení efektivity; nad rámec cílů či mimo logiku položeného cíle jsou také TO5, TO6).

¹ Po přečtení metodické části vyplyne, že tato otázka není zkoumána.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. Textu by prospěla větší optická přehlednost (klíčová zjištění tučně, jejich interpretace a doložení citací v kurzívě). Značná roztržitost odpovědí je důsledkem přílišné šíře výzkumu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění:

Autor naplnil stanovené cíle diplomové práce, byť musím opět zopakovat, že jejich preciznost byla limitována šíří výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění:

Bez připomínek

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Autor vnímá přínos diplomové práce zejména z hlediska rozvoje vlastní profesní praxe či pro začínající sociální pracovníky v dané oblasti.

Další připomínky: nemám

Otázky k obhajobě:

1. Z posudku je zřejmé, že za největší slabinu práce považuji její neohraničenost, která mě mrzí o to více, že znám potenciál autora. Pokud by autor dostal možnost zpracovat diplomovou práci znovu se zadáním, aby téma zúžil a zformulovat explicitní hlavní cíl této nové práce, na jakou oblast by se zaměřil a jak by tento cíl EXPLICITNĚ zněl?

Celkové zhodnocení práce: C

Odůvodnění:

Diplomovou práci Kryštofa Pecha považuji za splňující všechny požadavky na diplomové práce.

2. 1. 2019 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Oponentka diplomové práce