

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Kryštof Pech**

Název závěrečné práce: **Pěstounská péče a doprovázející organizace**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Zvolené téma je možno považovat za aktuální, protože doprovázení pěstounských rodin je v našem systému stále poměrně novým a rozvíjejícím se prvkem. Hlavní cíl textu a dílčí cíle jsou v zásadě dobře nastaveny. Možná by byla ještě drobnější formulační doladění.

### **Hodnocení struktury práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Diplomová práce na standardní strukturu, obsahuje všechny podstatné části. Struktura Teoretické části odpovídá širšímu pojetí tématu, které autor zvolil.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Teoretická část diplomové práce je pojata velmi komplexně a autor se zabývá i tématy, která s nastavením hlavního a dílčích cílů souvisí volněji. Sám autor toho komentuje již v Úvodu textu, kde podává vysvětlení tohoto přístupu k tématu. Tento přístup s sebou nese pozitiva (komplexnost) i negativa (někdy rozsáhlejší popisnost) ve vztahu ke zvolenému tématu. Pozitivně je třeba hodnotit, že autor nepřistupuje ke zdrojům, s nimiž pracuje, nekriticky. Naopak se snaží k nim zaujímat stanovisko z pohledu vlastní odborné zkušenosti. Celkově lze říci, že teoretická část práce podává dobrý základ k dále realizovanému výzkumnému šetření.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: V metodické části práce se autor věnuje všem podstatným okolnostem prováděného výzkumného šetření. Autor velmi pečlivě popisuje možná rizika výzkumu. Doplnit bylo asi ještě možno několik stručných informací o praktickém průběhu výzkumu (kdy, kde).

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Autor pracuje s poznatky získanými rozhovory s respondenty pečlivě, využívá je v co nejširším rozsahu. Postupuje přitom logicky dle jednotlivých dílčích cílů a vhodně využívá

doslovných citací respondentů. Domnívám se, že autorovi se podařilo provedené rozhovory co do rozsahu získaných informací „dobře vytěžit“.

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Autor v zásadě naplnil své stanovené cíle.

**Hodnocení formální stránky práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Po formální stránce je práce v zásadě v pořádku, obsahuje pouze občasné drobnější formální pochybení. Domnívám se, že text teoretické části mohl být v některých pasážích ještě více strukturován do menších odstavců z důvodu větší přehlednosti a lepší přehlednosti odkazů na zdroje.

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Domnívám se, že poznatky plynoucí z provedeného výzkumného šetření mohou být v mnoha aspektech velmi zajímavé pro řadové i vedoucí pracovníky doprovázejících organizací.

**Další připomínky:** Nejsou.

**Otázky k obhajobě:**

Na str. 87 textu, a dále i v Závěru, uvádíte, že v rámci hodnocení nastavení systému chyběly respondentům v určitých ohledech větší kompetence či možnost účinněji motivovat pěstouny k plnění jejich povinností s tím, že v tom by mohlo pomoci, kdyby byli pěstouni „více bráni jako státní zaměstnanci“. Domníváte se, že možnosti zvyšování motivace klientů leží potenciálně (pouze) zde, nebo mohou mít klíčoví pracovníci v tomto směru ještě další možnosti, nástroje?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Diplomová práce splňuje všechny nároky kladené této práci. Autor přistupovat k její tvorbě aktivně a se zaujetím. Na základě celkového zhodnocení navrhuji výše uvedené hodnocení.

Hradci Králové dne 4. 1. 2019

**Mgr. Lucie Smutková, Ph.D.**