



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek vedoucí/ho diplomové práce

Autor/ka: Tereza Tondrová
Název práce: Vychovatel v dětských domovech a jeho obraz z pohledu vychovávaných
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2015
Vedoucí práce: Mgr. Leoš Šebela
Oponent/ka práce: Mgr. Jitka Vítová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 50 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	3 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	4 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	4 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	4 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	3 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 16 (+10) titulů.	nedostatečný počet, zastaralá.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	4 ----- ----- ----- -----

Rozsah textu je na samé spodní hranici přípustnosti (ne-li pod ní) - 51 stránek s mnoha vynechanými řádky, mezerami a odrážkami). Autorka místy nerespektovala pravidla daná výnosem děkana o psaní závěrečných prací (například texty zarovnané někdy do bloku, někdy vlevo atd.). Text tak působí velmi roztržštěně a neurovnaně. Některé stránky obsahují díky mnoha odrážkám jen minimální množství textu. Vhodné je, aby každá hlavní kapitola začínala na nové stránce.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	4 ----- ----- ----- -----
--------------------------------------	-------------------------------

Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	4 ----- ----- ----- -----
Teoretická část práce je průměrným kompilátem "poskládaným" z poměrně zastaralé či málo aktuální literatury (např. Pávková je citována s vročením 2001, ale od té doby již byla několikrát aktualizována). Autorka dokonce použila zcela zastaralé legislativní zdroje. V textu nebyly citovány žádné zahraniční zdroje. Autorka použila platnou citační normu, zdroje jsou většinou ocitovány náležitým způsobem. Některé přímé citace nejsou uvedeny v uvozovkách. V textu se také pravidelně objevuje ich-forma. Text obsahuje pouhé 2 teoretické kapitoly, které povětšinou proklamují všeobecně známé skutečnosti. V úvodu textu chybí úvod do používané terminologie.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	3 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	3 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	4 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	4 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	nehodnoceno
Shrnutí zjištění:	4 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	5 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	4 ----- ----- ----- -----

Jako přinejmenším problematické se jeví popis konkrétního zařízení, které je několikrát explicitně jmenováno. Za hranicí je již jmenování konkrétních dětí (pokud jim autorka nezměnila jméno, což ale nikde nevizuje...). Cíl výzkumné části práce je definován velice vágně "popsat, jak vidí svého vychovatele". Samotnému vyhodnocení práce věnovala autorka pouhou 1 stranu textu. Jako vzorek bylo použito pouhých 8 respondentů s poměrně velkým věkovým rozpětím. Zásadní chybou je pak kladení přímých (návodných) otázek při nestandardizovaném rozhovoru.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí: Na předložené diplomové práci se projevilo, že autorka (z časových důvodů) pracovala (vyjma prvotní konzultace v roce 2012) zcela samostatně bez jakéhokoliv zásahu vedoucího práce, což se projevilo na její nízké kvalitě. Velice diskutabilní je též vlastní přínos práce.
Další náměty k obhajobě: 1. Jaká jsou podle vašeho názoru největší úskalí ústavní výchovy (vyjma finančních) a jejího personálního (pedagogického) zajištění? Jaké osobnostní kompetence by měl mít pedagog pracující v tomto typu zařízení? 2. Jaký je rozdíl v práci vychovatelů, kteří mají vlastní rodinu a kteří ještě ne? (viz str. 33)

3. Z jakého důvodu bylo použito nestandardizovaného rozhovoru?

4. Jaké jsou konkrétní obecné výstupy výzkumného šetření? (zobecnění na všechny domovy)

5. V čem je šetření přínosné?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 22. 08. 2015