



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární a preprimární edukace

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Tereza Tondrová
Název práce: Vychovatel v dětských domovech a jeho obraz z pohledu vychovávaných
Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Rok: 2015
Vedoucí práce: Mgr. Leoš Šebela
Oponent/ka práce: Mgr. Jitka Vítová, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 65 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 -----
Celková odborná úroveň textu:	4 -----
Celková formální úprava textu:	4 -----
Prezentace vlastního názoru:	4 -----
Použitá literatura: 16+10 titulů.	nedostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 1	vhodné pro doplnění textu
Využitelnost pro praxi:	3 -----

Studentka si zvolila zajímavé téma "Vychovatel v dětských domovech a jeho obraz z pohledu vychovávaných".

Pro vypracování práce bylo použito pouze 16 publikací, ostatní zdroje jsou internetové a ne vždy je lze považovat za odborné, chybí 2 cizojazyčné zdroje, v textu je uvedena chybná legislativa (autorka vychází ze zastaralého zákona o rodině) a není zařazena ani do seznamu literatury.

Práci chybí UHK požadovaný jednotný formát: zarovnání textu do bloku, vzhledem k odsazení prvního řádku odstavce nevhodně vynechané řádky mezi odstavci, zvýraznění nadpisů podtržením v praktické části práce, za vhodné bych považovala umístit začátek kapitol 1, 2, 3 na nové stránce atd.

V textu nelze rozpoznat, zda se jedná o názor autorky či neuvedenou nepřímou citaci.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	nedostatečné
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	4 ----- ----- -----
Vzhledem k typu práce bych uvítala uvedení základní terminologie včetně zdrojů, ze kterých autorka čerpala (náhradní rodinná péče, ústavní péče, dětský domov, syndrom ústavní závislosti, syndrom vyhoření) Většina podkapitol je uzaložena na jednom zdroji, v celé práci chybí nepřímé citace! (s. 17, podkapitola 1.3.1, s. 21, s. 22, s. 32, s. 34, kapitola 1.1 a další) V kapitolách týkajících se legislativy, jsou pouze vyjmenované zákony a vyhlášky bez jakéhokoliv komentáře, přestože k tomu dané téma vzhledem k jeho aktuálnosti přímo vybízí.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	3 ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	3 ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	3 ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	nehodnoceno
Shrnutí zjištění:	3 ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	5 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	4 ----- ----- -----

"Výzkumným cílem" práce bylo na základě nestandardizovaných rozhovorů s dětmi z dětského domova popsat, jak vidí svého vychovatele. Tohoto cíle bylo naplněno pouze částečně. "Výzkumu" se zúčastnilo 8 respondentů ve věku 21, 19, 12, 18, 16, 11 a 10. Sledovaná skupina byla věkově různorodá a pojem "dětí" tedy v některých případech považují za zavádějící. Při realizaci šetření studentka nepoužila výzkumnou metodu, kterou si zvolila (všem respondentům klade stejné, předem připravené otázky). Vzhledem k charakteru práce, bych uvítala podrobnější popis chodu domova, tj. zda jsou děti rozděleny do skupin, jak často se u nich střídají vychovatelé, v případě plnoletých uživatelů, co je důvodem, že setrvávají v dětském domově, případně za jakých podmínek.

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:
Studentka si vybrala ke zpracování celospolečensky aktuální téma. Teoretická část práce je vypracována na základě minimálního počtu zdrojů, přičemž v celém textu chybí nepřímé citace. Praktická část práce je založena na kvalitativním výzkumném šetření mezi dětmi a dospělými žijícím v dětském domově. Studentka si pro jeho realizaci vybrala nestandardizovaný rozhovor, který však při jeho realizaci nepoužila. Za diskutabilní považují přímé kladení dílčích výzkumných otázek 8 respondentů a formulaci některých otázek vzhledem k věku

respondentů (10 a 11 let). Prezentovaná práce hraničně splňuje požadavky na DP. I přes určité výhrady ji doporučuji k obhajobě. Autorka musí při obhajobě písemně doložit doplňující informace a obhájit svou práci, respektive odpovídajícím způsobem se vyjádřit k připomínkám.

Další náměty k obhajobě:

Studentka u obhajoby doloží podrobnější analýzu výsledků a jejich diskusi.

Uved'te, prosím, poslední dokument, který upravuje zákon 359/1999 Sb., o sociálně právní ochraně dětí.

Uved'te prosím platný zákon, který nahradil zákon o rodině a popište, jaké změny s sebou přinesl.

Proč jste si vybrala tak věkově široký vzorek respondentů?

Vyjádřete se k vámi zvolené výzkumné metodě, uved'te rozdíl mezi standardizovaným a nestandardizovaným rozhovorem, požadovaným počtem respondentů a zpracováním dat.

Vysvětlíte, jaký je rozdíl mezi výzkumnými otázkami a otázkami, které kladete respondentům?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 16. 08. 2015