

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jan Stehno

Název práce: Vývoj multiplatformní mobilní aplikace s využitím frameworku Flutter

Autor posudku: Tomáš Kozel

Cíl práce: Cílem práce je prozkoumat možnosti vývoje multiplatformních mobilních aplikací. Vybrané technologie porovnat podle vybraných kritérií. V praktické části práce navrhnout a vyvinout vlastní multiplatformní aplikaci s využitím frameworku Flutter.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	x					
Vymezení cíle a jeho naplnění	x					
Zpracování teoretických aspektů tématu			x			
Zpracování praktických aspektů tématu			x			
Adekvátnost použitých metod			x			
Hloubka a správnost provedené analýzy			x			
Práce s literaturou					x	
Logická stavba a členění práce				x		
Jazyková a terminologická úroveň			x			
Formální úprava a náležitosti práce			x			
Vlastní přínos studenta			x			
Využitelnost výsledků práce v teorii (praxi)			x			

Vyjádření k výsledku antiplagiátorské kontroly:

V systému automatické kontroly je vykázána hodnota 10%. Jako příčinu lze chápat spíše kompilační charakter úvodní části práce popisující vývojové platformy s využitím dostupné dokumentace a zdrojů. Ze strany autora je vidět upřímná snaha uvádět odkazy na zdroje, ačkoliv způsob uchopení normy je někdy komplikovaný (viz dále v připomínkách k práci).

Dílčí připomínky a náměty:

Práce trpí některými drobnějšími nedostatky v jazykové oblasti a trochu nešťastným uchopením úvodní části pojednávající o problematice multiplatformního vývoje a o frameworku Flutter.

- Některé kapitoly nezačínají na nové stránce a jejich rozsah není příliš vyrovnaný.
- s. 6 - Je uvedeno tvrzení, že vývoj pro Android je omezen na platformu Windows a vývoj pro iOS je omezen na MacOS. Zatímco v případě iOS je toto tvrzení pravdivé, v případě Androidu to tak vůbec není.
- s. 7 - kapitola 4.4 obsahuje dvouvětvý odstavec, za nímž jsou uvedeny odkazy na [6][8][10]. Jednak se jedná o velmi nepřesné nasměrování čtenáře na použitá tvrzení, ale zároveň se nechce věřit tomu, že by se ve dvou větách použila parafráze ze všech uvedených zdrojů. Situace se ještě zdramatizuje v dalších odstavcích, kde se objevuje i více odkazů na konci. Odkazy je nutné uvádět přímo na místě citovaného či parafrázovaného faktu, nikoliv až na konci odstavce.

- s. 7 dole - V textu je uvedeno, že „Flutter obsahuje správce balíčků Dart“. To ovšem není přesná informace. Dart je jazyk a zmíněný správce balíčků by se měl jmenovat Pub.
- s. 9. kap. 5.3 Stav - Je uvedena přímá citace, ale opět s uvedením zdroje až na konci odstavce, navíc by měla být přímá citace označena kurzívou.

Takto bychom mohli pokračovat dále. Část věnovaná představení Flutteru je navíc poměrně stručná a člověku neobeznámenému s problematikou příliš užitečná nebude.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Tvorba multiplatformních aplikací je poměrně populárním tématem řešeným v současnosti. Flutter patří rozhodně k favoritům trhu a je užitečné se s ním seznámit. Student při tvorbě vzorové aplikace určitě musel vynaložit značné úsilí nejen k prostudování problematiky, ale i k samotnému navržení a implementaci řešení. Ze zdokumentovaných obrazovek aplikace a krátkých úryvků kódu je zřejmé, že se v prostředí multiplatformního nástroje orientuje výborně a je tedy škodou, že se jeho zkušenosti lépe neprojeví i v psaném textu bakalářské práce. Formální stránka práce je na průměrné úrovni a jako závažný nedostatek vidím trochu nešťastnou až nemotornou práci se zdroji. Avšak neshledávám v tom záměr - spíš nešikovnost uchopení citačních normy.

Celkově určitě musel student do tvorby aplikace vložit spoustu času, invence a úsilí, která by si zasloužila lepší hodnocení, avšak odevzdaný text tuto výslednou známku trochu kazí. Práce plní stanovený cíl vytýčený v zadání a doporučuji ji s přihlédnutím k výše uvedenému k obhajobě s návrhem na hodnocení známkou C.

Otázky k obhajobě:

1. Jak je to s vývojem aplikací pro Android? Na které „hostitelské“ platformy jsme při vývoji omezeni?
2. V práci se zmiňuje důležitost zpětné vazby v podobě recenzí, zpráv apod. Jaká je aktuální odezva na vaši aplikaci ze strany uživatelů?
3. Jak vidíte budoucnost multiplatformního vývoje po získání nových zkušeností?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C - dobře

V Hradci Králové, dne 22. května 2023

podpis