

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor závěrečné práce: **Blanka Štveráková**

Název závěrečné práce: **Úskalí střídavé péče v kontextu sociální práce**

Jméno oponenta: **Mgr. Iva Junová, Ph.D.**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A **B** C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíl práce je formulován již v zadání bakalářské práce: „Cílem bude zjistit, zda střídavá péče ve výsledku naplňuje především nejlepší zájem dítěte, nebo zda zde hraje významnou roli uplatňování práva obou rodičů v zásadě stejnou měrou o dítě pečovat a podílet se na jeho výchově.“ V anotaci práce je cíl formulován poněkud odlišně: „Hlavním cílem bakalářské práce je zjištění, na jaká úskalí naráží větší využívání střídavé péče jako formy porozvodové péče o dítě.“ Takto zaměřený cíl je reflektován i v empirické části práce.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Práce je teoreticko-praktická v rozsahu 54 stran. Struktura práce je vyvážená, adekvátní k tématu i cíli práce. Text je členěn do šesti hlavních kapitol, které na sebe logicky navazují.

Hodnocení teoretické části práce:

A B **C** D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Text teoretických kapitol je psán srozumitelně. Se zdroji je pracováno pečlivě a v souladu s citační normou. Některé pasáže textu jsou sestavené převážně z přímých citací nebo parafrází. V teoretických kapitolách mohl být častěji uplatněn vlastní autorský text (komparace, komentáře, shrnutí...).

Hodnocení metodické části práce:

A B **C** D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Pro splnění cíle práce byla zvolena kvantitativní strategie. Ke sběru dat byl použitý dotazník. Jeho plné znění v práci uvedeno není, pouze v transformační tabulce (str. 35 – 38) jsou k dispozici znění otázek, ale chybí varianty nabízených odpovědí.

V textu na str. 38 a 40 se nečekaně objevuje mužský rod – autorka práce o sobě píše jako o autorovi: „Nejdříve byli osloveni respondenti z řad autorových kolegů...“, „Respondenti, kteří splňovali kritérium, byli přímo oslovováni autorem,...“. Z jakého důvodu?

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B **C** D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky jsou prezentovány v grafech a komentovány. Orientaci v textu poněkud znesnadňuje způsob vyhodnocování odpovědí, protože není zcela jasné, ke kterým tazatelským

otázkám se výsledky uvedené v grafech váží. Rovněž tak chybí v komentářích odkazy na uvedené grafy.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Stanovené dílčí cíle práce byly vypořádány. Některé dílčí závěry práce spíše rekapitulují známá a předpokladatelná fakta, např. zjištění, že při rozvodu hraje roli kvalita komunikace mezi rodiči. Název práce sliboval analýzu úskalí rozvodu z pohledu sociální práce. Je škoda, že se práce více nezaměřila právě na zjišťování možností uplatnění sociálních pracovníků v procesu rozvodu rodičů nezletilých dětí.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Bakalářská práce je po formální stránce většinou v pořádku, výhrada směřuje pouze k soupisu literatury - zdroje nejsou řazeny abecedně, což komplikuje hledání konkrétních publikací. V bibliografických citacích by názvy publikací měly být uvedeny kurzívou.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Téma rozvodů se objevuje v kvalifikačních pracích poměrně často. Proto je třeba ocenit, že se autorce podařilo najít inovativní a netradiční zacílení její práce – zjišťování příčin nízkého zájmu rodičů o střídavou péči o nezletilé děti po rozvodu. Příčin tohoto jevu je jistě mnoho, některé byly v práci popsány. Co bychom však podle názvu práce očekávali, je transformace zjištěných výsledků do praktických doporučení pro sociální pracovníky a pracovnice, ty jsou v textu práce spíše jen naznačeny.

Otázky k obhajobě:

1. V grafu č. 4 jsou uvedeny důvody spojené s bydlením, které brání ve zvolení střídavé péče. Nejčastější zastoupení má varianta „jiný důvod“. O jaké důvody se jednalo?
2. Jaká konkrétní doporučení vyplývají ze zjištěných poznatků pro praxi sociálních pracovníků a pracovnic?

Celkové zhodnocení práce: A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Autorka prokázala, že zvolené téma dokáže zpracovat teoreticky i prakticky. Drobné rezervy v dílčích posuzovaných aspektech odborných prací lze částečně zdůvodnit tím, že se jedná o první odbornou práci autorky. Bakalářská práce splňuje stanovené požadavky.

**Mgr. Iva
Junová,
Ph.D.**

Digitálně podepsal
Mgr. Iva Junová,
Ph.D.
Datum: 2021.08.16
22:22:06 +02'00'

V Hradci Králové dne 15. 8. 2021

Mgr. Iva Junová, Ph.D.