

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Blanka Štveráková

Název závěrečné práce: **Úskali střídavé péče v kontextu sociální práce**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

A **B** C D E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně a aktuálně, byť jde o téma zpracovávané poměrně často. Cíl práce je formulován zřetelně a je adekvátní, vezmeme-li do úvahy, že jde o práci bakalářskou.

Hodnocení struktury práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Práce postupuje plynule od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je přehledně členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol. Konstatuji ovšem, že více místa mohlo být věnováno teoretickým přístupům v oblasti sociální práce s ohroženými či rozpadlými rodinami. Teoretická část obsáhle popisuje problematiku rozvodu či rozchodu a právní úpravu, a méně již se zaměřuje na problematiku sociální práce (jen str. 31), ač ta je reflektována v samém názvu práce.

Hodnocení teoretické části práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů. Je zřejmé, že autorka základním způsobem do materie pronikl a rozumí jí. Obsahové chyby se v díle prakticky neobjevují. Ocenil bych více zahraniční literatury. Práci by také mohlo prospět méně časté užívání doslovných citací děl jiných autorů a více nepřímých citací.

Hodnocení metodické části práce: C

A B **C** D E F

Odůvodnění: Základní metodologie a její popis je na odpovídající úrovni, je použit kvantitativní výzkum s dostatečným vzorkem. Autorka popisuje i rizika a etiku výzkumu. Zde si autorka sama uvědomuje hlavní úskali spočívající v tom, že se jí nepodařilo rovnovážně zastoupit obě pohlaví, což u předmětné výzkumné otázky může hrát zásadní roli.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: C

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi a získaná data analyzuje. Shrnutí a analýza výsledků však mohla jít ještě více do hloubky.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Závěr práce relativně stručně shrnuje základní poznatky.

Hodnocení formální stránky práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Text práce je bez zjevných pravopisných vad a práce je psána převážně odborným stylem, byť některé formulace z tohoto rámce vybočují. Citace jsou korektní. Lepší mohlo být formátování textu (méně čitelná tabulka č. 1, neodsazené některé odstavce apod.). Zkratky jsou vymezeny (nepřesně zkratka občanského zákoníku), ale následně ne zcela užívány.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C

A B C D E F

Odůvodnění: Odvíjí se od spíše stručně shrnutých výsledků výzkumu.

Další připomínky: Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je adekvátní.

Otázky k obhajobě:

Je cochemský model přenositelný do české praxe?

Celkové zhodnocení práce: C

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je celkově na odpovídající úrovni a bez zásadních vad (vyjma shora uvedených), které by ji diskvalifikovaly. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 20. 7. 2021

JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.

podpis vedoucího