

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Martina Kuťáková
Název práce	Výchova a vzdělávání ve věznicích : Vliv volnočasových aktivit na chování odsouzených ve výkonu trestu odnětí svobody z pohledu vychovatelů a speciálních pedagogů Vězeňské služby
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních (Bc.)
Konzultant práce	Mgr. Martin Kaliba
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2018
Rozsah práce (počet)	96
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma, které studentka Kuťáková zpracovává, se mi jeví jako velmi zajímavé a přínosné. V podstatě by se dalo konstatovat, že se jedná o ukázkové provedení precizního zadání kvalifikační práce. Tedy, jistý podíl na kvalitě předložené práce nese i vedoucí práce. Autorka se zabývá dotazníkovým šetřením, které zacílila na smysluplnost náplně volnočasových aktivit v prostředí věznic. Chválím, vítám.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Už z pohledu na strukturu předloženého textu je zjevné, že autorka má přehled o zkoumané problematice, její zaujetí a směřování k úspěšnému završení výzkumného úkolu. Práce je rozdělena na část teoretickou a část praktickou. K textu teorie si dovoluji následující připomínky (byť se jedná o zdařilý kompilát podstatného): velmi vítám oddíl 1 – je dobře zpracovaný a přehledově do problematiky uvádí. Postrádám však obecné zpracování trestu/odměny jako výchovného nástroje – nikoliv pouze v kontextu trestu odnětí svobody. Práci by to jistě posunulo. Taktéž postrádám obecné pojednání o významu volného času v životě člověka – např. problém seberealizace a sebeaktualizace. Takto usměrněné teoretické zázemí by práci prospělo a úvodní text by nepůsobil jako ploché a účelové sdělení k problematice vězeňství.

Část výzkumná je popsána na s. 59. Její precizní návrh opět dokládá výše uvedené. Dovolím si hodnotit: prosté, jednoduché, užitečné. Ke zjištění potřebného autorka využívá dotazníkového šetření. Metodologie je taktéž příkladná (viz např. s. 60). Nebudu dále „rozebírat“ dílčí

informace – pouze zevrubně sdělím: zajímavé, příkladně zpracované, se znalostí věci, završující cíl. Protože se mi dostalo velmi zajímavého a objektivně vyhlížejícího vhledu do dané problematiky, tj. náhledu vychovatelů a speciálních pedagogů na vlastní práci atpod. Proto předloženou práci chválím a to po všech hodnocených stránkách.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez zásadních připomínek.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez zásadních připomínek.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázka, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Co Vás z výsledků překvapilo?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.
Návrh závěrečného hodnocení A.*

11. dubna 2018

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.

.....
podpis autora posouzení