

Posudek oponentky bakalářské práce

Jméno autora	Terasa Kosíková
Název práce	Vlivy vojenského letiště na život obyvatel v Čáslavi
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce	doc. Mgr. Ján Bunčák, CSc., katedra sociologie
Oponent práce	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D., katedra sociologie
Rok obhajoby	2019

Hodnocení cíle/ů práce

Cílem práce, zpřesněném v úvodu, je vztah mezi vojáky a civilisty v Čáslavi. Téma hodnotím jako zajímavé a originální, a to jak v rovině obecné, tak na konkrétní situaci v Čáslavi. Pozitivně hodnotím i zvolení techniky focus groups, která je pro bakalářské práce, zřejmě pro svoji organizační pracnost, málo kdy využívaná.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano		
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano		
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano		
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano		

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá		
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá		
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré		

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Práci hodnotím jako celkově zdařilou a kultivovaně napsanou. Autorka se potýkala s malým množstvím zdrojů, které by pro ni mohly být koncepčním rámcem či vzorem pro empirické šetření. K použitým zdrojům mám však drobnou připomínku týkající se metodologické literatury. Proč autorka v pasáži, kde pojednává o technice focus groups využila wikipedie a ne odborných textů (jsou dostupné i v českém jazyce).

K hlavní koncepci práce mám dotaz, proč nebyla cíleně vybrána skupina respondentů, kteří nemají v rodině žádného vojáka? Čáslav je malé město s cca 10 tisíci obyvateli, přesto se

domnívám, že by bylo vhodné a možné najít i skupinu respondentů, kteří nejsou se členy armády v blízkém (rodinném) kontaktu.

V práci postrádám bližší informace o tom, jak byli respondenti rekrutováni, kde probíhaly rozhovory a další okolnosti toho, „jak“ skupinová diskuze probíhala. V kvalitativním výzkumu často vedle toho „co“ je říkáno, je důležité i „jak“.

Kladně hodnotím přehlednou strukturu práce, především pasáž s interpretací výsledků. Vyzdvihuji také autorčinu reflexi vlastních postupů a zjištění.

Práce přináší řadu velmi zajímavých poznatků, ač vojáci deklarují, že „je to práce“, přesto vnímají svou odlišnost a vyzdvihují především hrdost související jednak s atraktivitou a výjimečností vojenských letadel, ale i s mnohem civilnějším aspektem, a to tím, že „jsou schopni díky pravidelnému relativně vysokému platu zajistit rodinu“. Právě na zabezpečení a „jistoty“ v oblasti platové poukazují civilisté, kteří pracovní podmínky vojáků hodnotí jako výhodné a to až s prvkem mírné závisti, kterou reprezentuje označení „proplouvají“. Na druhou stranu civilisté vnímají omezení, která musí vojáci dodržovat ve svém chování a vzhledu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Formální stránka splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Otázky k obhajobě práce

Znáte nějaká místa, kam vojáci nesmí? Nebo kde nejsou žádoucí?

Poznáte vy osobně v Čáslavi na ulici, zda se jedná o vojáka či civilistu?

Výsledné hodnocení práce

Práci hodnotím jako zdařilou a proto doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

Navrhuji hodnotit stupněm B.