

Posudek oponentky bakalářské práce
Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Jméno autorky	Denisa ŘEHÁKOVÁ
Název práce	Sociální práce s osobami s onkologickým onemocněním
Vedoucí práce	Plk. PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.
Oponent práce	Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet): 64 stran	
Přílohy 1	

Použitá literatura
Počet citací: 27
z toho cizojazyčný zdroj 0

Hodnocení formulace hlavního cíle práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Cíl práce: Zjistit do jaké míry onkologické onemocnění zasahuje do životů osob s tímto onemocněním (s důrazem na psychosociální důsledky) a jak jsou klienti informováni o možnostech pomoci.

Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu práce a jeho formulace se v obsahu práce nemění.

Cíl je transformován do hlavní výzkumné otázky, která je vymezena konkrétně, měřitelně a dosažitelně a je možné posoudit, zda byla zodpovězena či nikoliv.

Hlavní výzkumná otázka je rozpracována do 4 dílčích cílů, které jsou koherentní, vzájemně provázané a jejich naplnění koresponduje s dosažením hlavního cíle.

Cíl je formulován v kontextu sociální práce nebo sociální politiky.

Hodnocení struktury práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Struktura práce odpovídá směrnici ředitelky ÚSP UHK č. 1/2015. Její struktura je logická z hlediska cílů práce.

Hodnocení teoretické části práce

A B C D E F

Odůvodnění:

V teoretické části jsou rozpracovány všechny klíčové pojmy, uvedené v cílech práce.

Rozsah uvedených pojmů i kapitol je adekvátní, tj. že žádný z uvedených pojmů či kapitol nepovažují za nadbytečný.

Teoretická východiska odpovídají stavu současného poznání i stupni studia.

Studující pracuje s informacemi dostatečně. Využívá adekvátní odborné prameny. Tyto prameny kriticky zpracovává a reflektuje (tj. reflektuje, komparuje, komentuje, shrnuje atp.)

Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Shrnutí teoretické části vyplývá z teoretických východisek a je z něho zřejmé, která z nich bude studující využívat ve výzkumné části výzkumné a jakým způsobem.

Hodnocení metodické části práce

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Studující pro výzkumnou část zvolila kvantitativní výzkum. Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i zdůvodněna.

Metodická část obsahuje hlavní výzkumnou otázku a 4 výzkumné dílčí cíle. Metodická část obsahuje popis způsobu analýzy získaných dat.

Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu.

Připomínky: Charakteristika souboru - počet respondentů není uveden, čtenář si ho musí vypočítat na základě dat v tabulkách, charakterizujících soubor (věk, pohlaví, diagnóza)

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Zpracování výsledků má logickou strukturu podle dílčích cílů.

Zpracování výsledků je provedeno adekvátně dle požadavků zvolené metodiky.

U jednotlivých dílčích otázek chybí shrnutí – vlastní stanovisko, komparace s daty v literatuře

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce

A B C D E F

Odůvodnění:

Zvolených cílů se podařilo dosáhnout.

Autorka reflektuje provedení vlastního výzkumu po stránce etické i instrumentální.

Závěr obsahuje shrnutí zejména výzkumné části práce.

Hodnocení formální stránky práce

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na závěrečnou kvalifikační práci.

Autorka někdy používá „nevědecký“ slovník – např. str.2: ...vzorek osob trpících onkologickým onemocněním obývajících lůžkové odd. - ...osob s onkologickým onemocněním na lůžkovém oddělení..., nežli...apod.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky

A B C D E F

Odůvodnění:

Práce je zaměřena na praktickou stránku výkonu profese. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi - autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi.

Přes malé, upřesňující připomínky, považuji práci za kvalitní a v této oblasti velmi důležitou vzhledem k aktuálnosti tématu.

Další připomínky

Otázky k obhajobě

Ve své práci uvádíte malou informovanost veřejnosti o možnosti pomoci v oblasti sociální práce. Jakým způsobem by se informovanost mohla zvýšit?

Celkové zhodnocení práce

A **B** C D E F

Odůvodnění:

Předložená práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

V Hradci Králové dne 26. 6. 2017

Doc. MUDr. Alena Vosečková, CSc.