

## **Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce**

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Denisa Řeháková

Název závěrečné práce: Sociální práce s osobami s onkologickým onemocněním

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Hlavní cíl BP je formulován jasně, přesně a výstižně s jasnou vypovídací hodnotou.

### **Hodnocení struktury práce:**

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: BP je strukturována správně, jednotlivé kapitoly jsou seřazeny tak, aby vytvořily logicky funkční na sebe navazující celek textu jak v teoretické tak v praktické části BP.

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Teoretická část je zpracována přehledně, logicky, jednotlivé kapitoly jsou velmi pečlivě sepsány a seřazeny v přehledný celek.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Metodické zpracování BP je v souladu s požadavky na vypracování bakalářských prací.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu je přehledné, správně rozčleněné do textu, tabulek a grafů a podává srozumitelnou informaci o dosažených výsledcích.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Cíle práce byly naplněny, závěry spolu s diskusí jsou zpracovány přehledně a snaží se odpovědět na stanovené výzkumné otázky.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Po formální stránce je bakalářská práce zpracována plně v souladu s požadavky na tento typ prací.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Velmi pozitivně hodnotím přínos práce pro praxi jak z oblasti teoretické, kde autorka zpracovala přehledný text k problematice psychosociální aspektů onkologického onemocnění v kontextu sociální práce, tak i praktické, kde autorka dospěla k potvrzení nutnosti spolupráce sociálního pracovníka s pacienty trpícími onkologickým onemocněním.

### **Další připomínky:**

Bez připomínek.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak autorka sama hodnotí potřebnost a dostupnost sociálních služeb pro pacienty trpícími onkologickým onemocněním?
2. Jak si autorka vysvětluje zjištěný fakt, že většina nemocných nevyužila žádných sociálních služeb, či dávek.

### **Celkové zhodnocení práce:**

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Práce plně odpovídá požadavkům kladených na vypracování bakalářských prací.

V Hradci Králové dne 25.7.2017

**jméno vedoucího práce: PhDr. Zdeněk Hrstka, Ph.D.**

**podpis vedoucího práce:**