

Posudek na diplomovou práci

diplomová práce

Autor: Veronika Rolečková

Název práce: Využití přírodního prostředí v okolí základní školy v projektové výuce (Slatina nad Zdobnicí v podhůří Orlických hor)

oponent práce: RNDr. Ivo Králíček, Ph.D.

CHARAKTERISTIKA	Dosažené body (38 b)	Maximum (40 b)
Téma práce a její význam	3	3
Cíl práce a jeho naplnění	4	4
Formální zpracování práce	3	4
Práce s daty a informacemi	4	4
Celkový postup řešení	4	4
Úroveň jazykového zpracování	4	4
Práce s literaturou	3	3
Přínos práce	3	3
Uplatnění práce v praxi	3	3
Diskuse a formulace závěrů	3	4
Výsledky a jejich zhodnocení	4	4

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Na straně 41 doporučujete práci s botanickým klíčem, jaký typ klíče doporučíte?
Jak se díváte na úskalí užití aplikací při určování hub při výuce?

Struktura/členění práce:

- Práce je logicky a přehledně členěná do devíti kapitol, celkem na 160-ti stranách.
- V teoretické části autorka velmi pečlivě zpracovala dle dostupné literatury charakteristiku zvoleného území i projektovou a badatelsky orientovanou výuku.
- Zhodnocení pracovních listů se věnuje v diskusi (autorka některé z pracovních listů a aktivit odzkoušela při práci se studenty, následně měla možnost tyto listy upravit)

Výsledky a jejich zhodnocení:

- Kladně hodnotím navržené pracovní listy a projekty navržené pro jednotlivé ročníky i roční období. Jedná se originální, různorodé a velmi nápadité výstupy z této didakticky zaměřené práce, které vycházejí z místních poměrů.
- Všechny pracovní listy a zvolené projekty jsou velmi vhodně didakticky zpracovány pro použití na druhém stupni základní školy, zároveň byly odzkoušeny přímo při výuce. Velmi vhodně je do práce zařazena reflexe z užití těchto materiálů v praxi.
- Do kolejiště (str. 41) bych na vlakovém nádraží žáky opravdu nepouštěl.
- Je nevhodné zařazovat aktivity do grafu (např. str. 82), když nebyly hodnoceny žáky.
- Příloha číslo 5 jako domino nevypadá.
- Uvnitř lesa nemusí být souměrné koruny stromů (str. 125, součást přílohy).
- Používání termínu škůdce (str. 129) nepovažuji za nejvhodnější
- Formulaci: „Vrby zde rostou, protože odvodňují a vysouší svými kořeny podmáčené okolí“ nepovažuji za vhodnou (str. 141)
- Doplnil bych obrázky jednotlivých kast u včel (str. 142) – podstatný rozdíl je v délce křídel a těla.
- Je si autorka jistá výskytem mapovníku zeměpisného na bezu černém (str. 145)?

Splnění cílů práce:

- cíl práce se autorce podařilo splnit, pracovní listy i navržené projekty je možné využít při výuce na základní škole

Celkové hodnocení:

- po stránce odborné i didaktické je práce zpracována velmi dobře, splňuje požadavky na ni kladené, autorka prokázala schopnost zpracovat zadané téma vědeckými metodami práce

Návrh hodnocení oponenta práce:

V Hradci Králové..... dne ..7.6. 2020..... RNDr. Ivo Králíček, Ph.D.....
jméno a podpis