

**Univerzita Hradec Králové**  
**Filozofická fakulta**  
**Katedra sociologie**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

Jméno autorky	<b>Bc. Anna Svobodová</b>
Název práce	Potřeby a spokojenost uživatelů Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové
Studijní obor	Sociologie
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	RNDr. Mgr. Lucie Vítková, Ph.D. Katedra sociologie FF UHK
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	<b>PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.</b> Katedra sociologie FF UHK
Rok obhajoby	2024

**Hodnocení cíle/ů práce**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)*

Práce se zabývá potřebami a spokojeností uživatelů Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové, a to ve vybraných oblastech i s tím, že některé výsledky mohly být komparovány s výsledky dotazníkového šetření z roku 2019 (knihovna na toto téma realizuje výzkumy v pravidelném intervalu 5 let). Kvantitativní dotazníkové šetření je zaměřeno na celkovou spokojenost uživatelů s knihovnou, dále na spokojenost s dispozicemi a prostory knihovny, s poskytovanými službami a s knihovním fondem (jak bylo autorkou předem konzultováno se zadavatelem). Sebráno bylo 1022 dotazníků (převážně prostřednictvím elektronické formy). Výsledky představují poznatky, které jsou pro zadavatele, s nímž naše katedra navázala spolupráci, prakticky dále využitelné.

**Hodnocení obsahové stránky práce**

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	<del>s výhradami</del>	ne

**Hodnocení formálních kritérií práce**

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	<del>s výhradami</del>	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	<del>s výhradami</del>	špatné

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce**

Zásadní připomínky nemám. Oceňuji komparaci s vybranými výsledky z předchozího dotazníkového šetření.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce**

Zásadní připomínky nemám. Práce vykazuje dobře koncipovanou a logicky provázanou strukturu. Zpracování dat formou tabulek a grafů je přehledné a komentáře popisují důležitá zjištění.

### **Otázky k obhajobě práce**

- 1) Jakou úlohu měla autorka bakalářské práce v koncipování dotazníku zadavatelem?
- 2) Které poznatky byly pro autorku zvláště zajímavé nebo důležité?
- 3) Seznámila se autorka s tím, kdo a jak s výsledky z roku 2019 pracoval a s jakými efekty? Kdo bude s výsledky pracovat nyní?
- 4) Kdyby autorka měla představit stručnou verzi výsledků pro zadavatele, jaké poznatky by zvláště akcentovala? Kdyby měla autorka napsat článek o výsledcích pro veřejnost, jaké poznatky by zvláště akcentovala? Kdyby měla vést rozhovor se zadavatelem k výsledkům výzkumu jako zástupce uživatelů, jaké otázky by jí zejména zajímaly?
- 5) Jakými technikami by bylo možné doplnit dotazníkové šetření zaměřené na sledované oblasti spokojenosti uživatelů knihovny? Kterým by případně dala přednost a proč?
- 6) Je možné z povahy obsahového zaměření dotazníku, kladených otázek v roce 2019 soudit, že za pět let došlo v provozu a službách knihovny k nějakým novým trendům?

### **Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)<sup>1</sup>**

Jestliže měla autorka v jistém smyslu usnadněné zadání, musela se seznámit nejen s výsledky předchozího dotazníkového šetření v roce 2019, ale také s provozem knihovny, s výchozí terminologií, zvláště oceňuji její součinnost s vedením odboru služeb Studijní a vědecké knihovny v Hradci Králové a spolupráci s PR oddělením knihovny. Práci lze dokonce považovat za jistý druh praxe, která obohatí její dosavadní znalosti či dovednosti. Autorka prokázala schopnost zvládnout tento typ šetření a zadaný cíl splnila.

### **Výsledné hodnocení práce**

Práci doporučuji k obhajobě.

### **Navržené hodnocení**

A

24. 5. 2024, Hradec Králové

.....  
datum a místo

M. Joukl

.....  
podpis autora posudku

<sup>1</sup> Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.

