



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Cyrmonová Kateřina

**Název práce:** Rozvoj a předpoklady cestovního ruchu na Příbramsku

**Autor posudku:** Doc. Ing. Martina Pásková, Ph.D.

**Cíl práce:** Cílem bakalářské práce bylo charakterizovat vývoj a předpoklady cestovního ruchu na Příbramsku, konkrétně vybraného dědictví a atraktivit cestovního ruchu: Hornický skanzen Březové Hory, Památník Vojna v Lešetících u Příbrami, poutní místo Svatá Hora, CHKO Brdy a Památník Antonína Dvořáka ve Vysoké u Příbramě. Dalším cílem práce bylo zjistit, které atraktivity cestovního ruchu návštěvníci preferují, které dominantní formy cestovního ruchu jsou na území ORP Příbram provozovány, za jakým účelem jsou tyto atraktivity cestovního ruchu navštěvovány, zda si jsou tyto atraktivity cestovního ruchu vědomy svého významu a vlivu na cestovní ruch této oblasti a zda je zde souvislost mezi propagací a motivací návštěvníka k návštěvě těchto atraktivit cestovního ruchu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## **Vyjádrění k výsledku anti-plagiátorské kontroly**

Nalezená podobnost je 24%. Poměrně vysoká podobnost je tvořena zejména terminologií z výkladového slovníku, přebírané v dalších nalezených dokumentech s podobným obsahem a v místopisných popisech, nicméně oba typy podobnosti jsou řádně opatřeny zdroji. Další náhodná podobnost je v popisech výpovědí informátorů a v popisech zdrojů, nejde tedy o žádné pochybení.

## **Dílicí připomínky a náměty:**

Praktická část nedostatečně odráží poznatky načerpané a utříděné v teoretických východiscích.

V odborných textech není vhodné používat osobní styl, konkrétně 1. os. mn.č., např. ve spojení na str. 15 *Cestovní ruch dle Holečka, Mariota a Střídý (2007) řadíme ...*

Dále se v textu práce vyskytují nepřesné formulace, např. na str. 34 *Materiálně-technické předpoklady*, jde o zastaralý pojem, dnes se používá označení *infrastruktura cestovního ruchu*. Další nepřesnost je na str. 19 *Na konci 50. let bylo zřízeno Revoluční Odbojové Hnutí neboli Výběrová rekreace ROH*, správně je odborové a nelze klást rovnítko mezi ROH a výběrovou rekreací, to byla jen jedna z činností ROH.

Dále je tu drobná formulační nesrovnalost při sekundární citaci, správný formát není „Zelenka a Pásková (2012) citují Medlika (1996)“, ale *Medlik (1996) cit. v Zelenka a Pásková (2012)*.

## **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Jde o poměrně pečlivě zpracovaná práce, její praktická část by však měla ve větší míře aplikovat poznatky prezentované v teoretické části. Mezi použité metody mělo být zařazeno i vlastní pozorování a hodnotící analýza vybraných atraktivit. Bohatší mohla být grafická stránka práce s využitím vlastních fotografií. Celkově lze shrnout, že předložené dílo naplňuje požadavky kladené na odbornou i formální úroveň bakalářských prací.

## **Otázky k obhajobě:**

1. Co přispívá k prožitku návštěvníků v Hornickém skanzenu Březové Hory? Dal by se podle Vás ještě zážitek návštěvníků nějak umocnit?
2. Jak jste v praktické části využila následující kapitoly: 4.1 Cestovní ruch a 4.6 marketing cestovního ruchu?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: C**

**V zbečně, dne 23. května 2023**

---

**podpis**