

Posudek oponentky bakalářské práce
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Kristýna Marková Andršová**

Název závěrečné práce: **Harm reduction v prostředí taneční scény**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: E

Odůvodnění:

Hlavní cíl bakalářské práce je v prvních kapitolách definován odlišným způsobem. V Úvodu má být cílem „zjistit, v čem tkví úloha harm reduction programů v prostředí taneční scény a jaký je postoj mládeže a mladých dospělých, navštěvujících taneční akce, k užívání psychoaktivních látek, a jejich povědomí o harm reduction přístupu“ (s. 9), v kapitole 1 je cílem „zmapovat činnost harm reduction programů a jejich úlohu v prostředí taneční scény v České republice. Formulovat, v čem tkví jejich potřebnost a zjistit, zda existuje dostatečné pokrytí těmito službami na tanečních akcích v České republice a zda se vyskytují nějaké bariéry v poskytování těchto služeb. Dále si tato práce klade za cíl zmapovat aktuální postoj mládeže, navštěvující taneční akce, k užívání nelegálních psychoaktivních látek v prostředí tanečních akcí a jejich povědomí o harm reduction přístupu v této oblasti“ (s. 12). V samotné metodické části lze nalézt třetí verzi cíle v tomto znění: „zjistit, jakou úlohu má poskytování harm reduction služeb v prostředí taneční scény v České republice pohledem pracovníků těchto služeb“ (s. 45). Protože není jasné, co je hlavním cílem práce, lze jen obtížně hodnotit po přečtení Úvodu a první kapitoly logiku dílčích cílů a další kritéria hodnocení týkající se formulace cílů. Lze shrnout, že čtenář/ka je na začátku četby značně zmaten/a a čtení dalších částí práce zkomplikováno.

Hodnocení struktury práce: C

Odůvodnění:

Autorka v Teoretické části vymezuje a rozpracovává pojmy „taneční scéna“, „psychoaktivní látky v prostředí taneční scény“, „protidrogová politika České republiky“ a „harm reduction programy v prostředí taneční scény“. Přítomnost klíčových pojmů a teoretických konceptů jsem byla nucena kontrolovat ke všem verzím cílů, a jako chybějící se pak jeví zpracování bariér v poskytování služeb harm reduction (na s. 37 lze najít krátkou zmínku z Mravčíka). Kapitola věnovaná historii se jeví vzhledem ke všem verzím cíle redundantní (ale má jen 2 strany), stejně tak kapitola věnovaná typům psychoaktivních látek užívaných na taneční scéně, je ve vztahu k cílům zbytečně dlouhá (6 stran). Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce: D

Odůvodnění:

Teoretická část je místy psána kompilačně, takže jen popisuje různé typologie. V bakalářské práci není vůbec zmíněn aktuální dokument národní protidrogové politiky *Národní strategie prevence a snižování škod spojených se závislostním chováním 2019–2027*. Autorka čerpá z dokumentu z roku 2016, který ale vytvářel jiný tým RVKPP, takže ne všechny principy musí být nadále platné. Zejména ve vztahu k harm reduction (dále HR) by bylo vhodné čerpat z aktuálních dokumentů, protože odborníky a praktiky byl po jmenování nové národní koordinátorky v této oblasti Jarmily Vedralové kritizován posun protidrogové politiky k represí na úkor prevence (mezi kterou HR spadá). V závěru teoretické části chybí shrnutí, z něhož by explicitně vyplývalo, jaké teoretické koncepty budou využity pro operacionalizaci výzkumu.

Hodnocení metodické části práce: D

Odůvodnění:

V metodické části jsou realizována dvě výzkumná šetření. V prvním autorka zkoumá vnímání pracovníků HR programů a volí kvalitativní výzkum s technikou polostandardizovaných interview, který se jeví jako přiměřený daným cílům. Cíl vztahující se k dílčím cílům by mohl být definován explicitněji. Výzkumná strategie je dobře odůvodněna. Logika mezi cíli a tazatelskými otázkami není vždy jasná – chybí indikátory, které by tvořily mezičlánek mezi cíli a otázkami. V samotných tazatelských otázkách se autorka často ptá na něco zcela jiného, než co zamýšlí řešit daným cílem. Absentuje popis, jak byly zpracovávány získané údaje. Jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

Ve druhém šetření zamýšlí autorka zjistit postoj mládeže k užívání tanečních drog a volí kvantitativní výzkumnou strategii technikou dotazníku. Cíle také nejsou formulovány ve vzájemné logické vazbě (autorka plánuje například zkoumat postoje, ale v DVC1 zjišťuje prevalenci, což není pojem logicky spadající pod „postoje“), totéž se týká vztahu mezi dílčími cíli a dotazníkovými otázkami. Absentuje popis, jak byly zpracovávány získané údaje. Jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

Hodnocení zpracování výsledků: A

Odůvodnění:

Interpretace u první části výzkumu je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. Klíčová zjištění jsou zdůrazněna tučným písmem, interpretována normálním typem písma a doložena citacemi v kurzívě. Druhá část výzkumu je prezentována prostřednictvím třídění prvního stupně (vzhledem k cílům je postačující) formou přehledných grafů a deskripce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: C

Odůvodnění:

S jistou dávkou imaginace lze konstatovat, že autorka naplnila stanovené cíle bakalářské práce a prezentovala je požadovaným způsobem (ale toto hodnocení komplikuje nejasné vymezení cílů v úvodní části práce a místy pochybná logika operacionalizace).

Hodnocení formální stránky práce: C

Odůvodnění:

V textu jsou místy nedokončené věty, změna písma a podtrhávání. Není naplněna citační norma (přebývá vytučnění příjmení, ISBN, mezery za dvojtečkami, „citace“ v hranaté závorce u elektronických zdrojů).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Autorka objasňuje přínos práce zejména v Úvodu (s. 10).

Další připomínky: nemám

Otázky k obhajobě:

1. Vzhledem k množství výhrad uvedených výše v textu nekladu specifickou otázku k obhajobě, ale ponechávám autorce prostor, aby reagovala na výhrady výše.

Celkové zhodnocení práce: D

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Kristýny Markové Andršové považuji za splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

12. 1. 2022 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Oponentka bakalářské práce