

Filosofická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci
Katedra žurnalistiky

**Proměna hlavní zpravodajské relace ČT1 v souvislosti
s nástupem Petra Dvořáka do funkce ředitele média**

*The Transformation of main news program broadcasted by Czech Television
in the context of Petr Dvořák at the post of medium's new director*

Bakalářská diplomová práce

Lucie Brijarová

Vedoucí práce: Mgr. Marek Lapčík, Ph.D.

Olomouc 2013

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že jsem tuto bakalářskou diplomovou práci vypracovala samostatně na základě literatury a dalších zdrojů uvedených v kapitole Seznam literatury a dalších zdrojů. Přesný počet znaků v práci včetně mezer je 105 080.

V Olomouci dne 25. března 2013

.....

Lucie Brijarová

Poděkování

Na tomto místě bych chtěla poděkovat vedoucímu této práce Mgr. Marku Lapčíkovi, Ph.D. za vstřícnost, ochotu, ale hlavně za četné a podnětné připomínky k práci. Stejně tak chci poděkovat Mgr. Štěpánu Sedláčkovi za informace a rady ohledně praktického užití obsahové analýzy v oblasti zpravodajství a jeho ochotu kdykoliv pomoci.

Abstrakt

Tato bakalářská diplomová práce se zaměřuje na analýzu hlavní zpravodajské relace České televize, Událostí. Práce odpovídá na otázku, zda a jak se tato relace proměnila v souvislosti s příchodem Petra Dvořáka do funkce ředitele České televize. Metodika práce je založena na kvantitativní obsahové analýze. Cíle práce je dosaženo komparací zvolených období před a po nástupu Dvořáka do funkce ředitele média. Relace jsou analyzovány jak z formální, tak z obsahové stránky, přičemž důraz je kladen na proměnu tematické agendy Událostí. Výzkumný vzorek je tvořen dvěma týdny z obou období, a to včetně víkendů. Celkem bylo analyzováno 28 relací z let 2011 a 2012.

Klíčová slova

Zpravodajství, televizní zpravodajství, televize veřejné služby, Petr Dvořák, Česká televize, Teorie gatekeepingu, Teorie agenda-setting, infotainment, hard news, soft news.

Abstract

This final thesis focuses on the analysis of main news program, called Události, broadcasted by Česká televize. The thesis answers the question if and how this news has been changed in the context of the changing medium's directors. The method utilized for the comparison is quantitative content analysis. The aim is reached by the comparison of selected periods before and after the new director Petr Dvořák started to work. There are two areas which are analyzed in news: formal aspects and the content. The main emphasis is based on a change of the thematic agenda of Události. The research sample is made of two weeks of both periods including weekends. There are 28 news programs chosen from years 2011 and 2012 and these are analyzed in this thesis.

Keywords

News, broadcasting, public service television, Petr Dvořák, Česká televize, Gatekeeping Theory, Agenda-Setting, , Infotainment, Hard News, Soft News.

Obsah:

1. Úvod.....	7
1.1. Cíle práce.....	7
2. Teorie	9
2.1. Zpravodajství.....	9
2.1.1 <i>Televizní zpravodajství</i>	10
2.1.1.1 <i>Typy zpráv</i>	11
2.2 Česká televize jako veřejnoprávní médium.....	12
2.2.1 <i>Statut ČT</i>	13
2.2.2 <i>Kodex ČT</i>	14
2.2.3 <i>Hlavní zpravodajská relace</i>	17
2.2.3.1 <i>Důležité etapy vývoje zpravodajství</i>	17
2.2.3.2 <i>Změny deklarované projektem Petra Dvořáka</i>	19
2.2.3.3 <i>Koncept nových Událostí</i>	19
2.2.3.4 <i>Události vs. konkurenční ČT24</i>	20
2.3 Teorie agenda-setting	21
2.3.1 <i>Hlavní teze</i>	22
2.3.2 <i>Počátky výzkumu</i>	23
2.4 Teorie gatekeepingu	24
2.4.1 <i>Obměna gatekeeperů v ČT</i>	24
2.5 Infotainment.....	26
2.5.1 <i>Infotainment v českém prostředí</i>	27
3. Metodika	30
3.1 Obsahová analýza a její specifika.....	30
3.2 Vymezení cíle výzkumu, základní výzkumná otázka	31

3.3	Výběrový soubor, výzkumný vzorek.....	32
3.4	Výzkumné otázky, hypotézy a jejich operacionalizace.....	34
4.	Analýza dat	42
4.1	Charakteristika výzkumného souboru	42
4.2	Formální struktura relace.....	44
4.2.1	<i>Stopáž relace, délka a stopáž příspěvků</i>	44
4.2.2	<i>Typy zpravodajských příspěvků</i>	47
4.2.3	<i>Moderátoři a autoři zpravodajských příspěvků</i>	50
4.3	Obsahová struktura relace	54
4.3.1	<i>Tematická agenda</i>	54
4.3.2	<i>Lokalizace zpravodajského příspěvku</i>	61
4.3.3	<i>Soft news/hard news</i>	63
4.3.4	<i>Záběry</i>	64
5.	Závěr	66
6.	Seznam literatury a dalších zdrojů	69
7.	Seznam schémat a grafů.....	72
8.	Seznam tabulek	73
9.	Seznam příloh	74
10.	Přílohy.....	75

1. Úvod

„Již druhé generaci dětí se televize stala první a nejoblíbenější paní učitelkou a nejspolehlivějším kamarádem. Krátce a prostě řečeno, televize je řídicím centrem nové epistemologie. Nikdo není tak mladý, aby televizi nemohl sledovat. Nikdo není tak chudý, aby ji musel oželeť. Žádná výchova není v tak silném postavení, aby ji televize nepřetvářela. A především, neexistuje žádný předmět veřejného zájmu – politika, denní zprávy, vzdělání, náboženství, věda, sport – který by si do televize nenašel cestu. To ovšem znamená, že veřejné vnímání těchto oblastí je utvářeno vnitřní tendencí televize.“¹

Neil Postman

Ačkoliv pochází Postmanův výrok z 90. let minulého století, má i dnes, v *éře informačních technologií*, své opodstatnění. Ne každý si může dovést odcestovat a dovídat se informace přímo z míst, kde se aktuální události dějí. Televize se stala prostředkem, skrze který dnes a denně miliony lidí poznávají okolní svět. Pořady či reklamy divákům radí, komu a v jakých případech zavolat, kam se jít najíst, co a kde nakupovat či nekupovat... V neposlední řadě televize zprostředkovává lidem aktuální události z celého světa prostřednictvím zpravodajství. Stejně jako ostatní části televizního vysílání i tato oblast diváka určitým způsobem ovlivňuje, proto stojí za to se o oblast zpravodajství více zajímat.

1.1. Cíle práce

Cílem této práce je určit, zda a jak se změnila hlavní zpravodajská relace České televize, jakožto veřejnoprávní stanice, po nástupu nového ředitele televize do funkce. Tím se stal 1. října 2011 Petr Dvořák, který do roku 2010 zastával funkci generálního ředitele komerční stanice TV Nova.

Inspirace pro toto téma bakalářské práce vzešla z velké míry veřejného zájmu, který byl volbě ředitele ČT v roce 2011 věnován. Kandidatura bývalého ředitele komerční televize mnoho lidí zaskočila. Při sledování médií měl mnohý divák pocit, že se v pohledu na volbu ředitele vytvořily dvě odlišné skupiny lidí. První skupina zastávala konzervativní názor, který říkal, že bývalý ředitel komerční stanice nemá ve veřejnoprávním sektoru co dělat. Tato skupina se obávala, že Dvořák svým příchodem změní chod televize a připodobní ho konceptu komerční stanice. Byla zde obava z toho, že by mohlo dojít k bulvarizaci

¹ Postman 1999: 86.

veřejnoprávního vysílání. Druhá skupina naopak viděla v kandidatuře Dvořáka přísun nových nápadů, které mohl Dvořák do ČT díky svým zkušenostem přinést.

Tato práce se konkrétně soustředí na proměnu zpravodajské relace Události. Po nástupu Dvořáka do funkce si mnozí diváci začali všimnout v relaci určitých změn, které vyvrcholily 1. dubna 2012, kdy ČT spustila zcela nový formát Události. Jelikož se jedná o aktuální téma, tak konkrétní změny, kterými Události prošly v období po nástupu Dvořáka do funkce, doposud nikde nebyly zveřejněny. Účelem této práce je zachytit některé z těchto změn.

Práce se bude zaměřovat na proměnu hlavní zpravodajské relace ČT hlavně v těchto oblastech: doba trvání relace a jednotlivých zpravodajských příspěvků, typ příspěvků, ale také tematické hledisko, kterému bude věnován největší prostor. Hlavním teoretickým východiskem bude teorie o nastolování agendy (agenda-setting), jejíž podstata je rovněž v souladu s úvodním tvrzením z knihy Neila Postmana, které zní: televize ovlivňuje život těch, kteří ji sledují. Při práci s daty bude užita kvantitativní obsahová analýza.

Kromě teorie zkoumající nastolování témat je v práci nutné uvést také další koncepty. Proto práce obsahuje části věnující se gatekeepingu, typologii zpráv, dokumentům, vymezujícím médium veřejné služby, ale i infotainmentu². Poslední z termínů je v souvislosti s příchodem Petra Dvořáka do funkce ředitele ČT stále více zmiňován.

Ve výzkumné části dojde k porovnání dvou období. První bude představovat období před nástupem Dvořáka do funkce, druhým obdobím bude období za ředitele Dvořáka.³ Klíčovým (rozdělovacím) datem bude tedy 1. října 2011, což je den oficiálního nástupu Petra Dvořáka do funkce.

Z výsledku analýzy vybraných dat vyplynou například odpovědi na tyto otázky: Jak se změnila délka Události? Jak se změnila délka a počet jednotlivých příspěvků? Jak se změnilo pořadí nastolovaných témat médiem? Jak se změnil poměr domácích a zahraničních zpráv? Jaké téma dominuje u poslední zprávy Události v prvním a druhém období? Jak se změnilo používání archivních záběrů, od kterých ČT plánovala upustit? Který typ zpravodajského příspěvku v Událostech převažuje?

² Více než infotainment veřejnost často užívá pojem bulvarizace médií. Viz 2.5 Infotainment.

³ Zmíněná dvě období budou představovat vzorek o stejném počtu zkoumaných jednotek. Viz 3.3 Výběrový soubor, výzkumný vzorek.

2. Teorie

2.1. Zpravodajství

Pod pojmem zpravodajství si každý představí něco jiného. Někdo uvidí svou preferovanou hlavní televizní relaci, jiný si zase představí souhrn zpráv na oblíbené rozhlasové stanici. Jednu z definic zpravodajství přináší Barbora Osvaldová:

„Zpravodajství je zároveň vědomou novinářskou činností i konkrétním, viditelným a slyšitelným výsledkem této činnosti, která se manifestuje v obsahu novin, časopisů, rozhlasu, televize i tzv. nových médiích. [...] Pojem může mít ovšem i další významy – označuje například také oddíl deníků věnovaný informování nebo relace v audiovizuálních médiích.“⁴ (pozn. tučně označila Osvaldová)

Jednou z funkcí zpravodajství je poskytnout veřejnosti (příjemcům zpravodajských sdělení) dostatek podnětů k utváření vlastních názorů a stanovisek.⁵ Mezi hlavní požadavky na zpravodajství přitom patří jasné oddělení čistého informování od publicistiky, tedy od názorů a komentářů. Tento požadavek se nachází také v Kodexu⁶ České televize (čl. 5, bod 7). Publicistické pořady na ty zpravodajské mohou navazovat a slouží k hledání souvislostí, tedy i ke komentování událostí uvedených ve zpravodajství.

Ve zpravodajství jsou používány ustálené formy sdělování informací⁷, což může zabraňovat nápaditosti v provedení zpráv. Jednotlivé typy zpráv se totiž vyznačují svými specifiky, které je třeba při samotném procesu produkce zpráv dodržovat. Existuje zde ale tzv. infotainment, typický hlavně pro komerční stanice, v rámci kterého je naopak nápaditost a zábavnost v informování vítána.⁸

⁴ Osvaldová 2011: 21.

⁵ Tamtéž.

⁶ Odkaz na Kodex ČT viz 6. Seznam literatury a dalších zdrojů, o Kodexu bude informováno v 2.2.2 Kodex ČT.

⁷ Viz dále: Typy zpráv.

⁸ Více viz Infotainment.

2.1.1 Televizní zpravodajství

Jak se liší televizní (dále jen TV) zpravodajství od zpravodajství v jiných médiích, to popisuje Martin Lokšík⁹:

„Televizní zpravodajství je určeno očím a uším diváka. Promlouvá k němu prostřednictvím kombinace pohyblivých obrazů, zvuků a mluveného slova, která je zatím nejpřirozenějším a nejkomplexnějším smyslovým zprostředkováním informací o okolním světě. [...] Na rozdíl od jiných žurnalistických médií je vytváření zpráv pro televizi sdělováním faktů ve vizuálně akustických záběrech a z pohledu žurnalistické práce především myšlením a vyprávěním v obrazech.“¹⁰

TV zpravodajství má tedy určitá specifika. Oproti rozhlasovému zpravodajství je ve zpravodajství televizním důležitý i vzhled mluvčího (tj. i jeho neverbální komunikace), oproti novinovému (a on-line) je to vzhled a hlasové dovednosti mluvčího. Stejně jako v novinách, i v televizi existují titulky. Ty mají v TV zpravodajství dvě formy. Jednak jsou to psaná sdělení přítomná většinou při úvodu reportáže moderátory ze studia (jedná se o moderaci), a pak mají funkci titulku také *headlines*, tedy úvodní přehled zpráv, jelikož představují zkrácené verze detailněji zpracovaných zpráv umístěných dále v relaci. Svou povahou se TV zpravodajství liší například od novinového i v množství uvedených zpráv. Čas relace je dán, nelze přidávat alternativu novinových příloh dle libosti. Tento fakt se nutně dotkne i zpráv, které se do hlavní zpravodajské relace dostanou. Výskyt příspěvků ve zpravodajské relaci v souvislosti s teorií agenda-setting komentoval McCombs: *„Televizní zpravodajská agenda má omezenější možnosti, takže i samotná zmínka ve večerních televizních zprávách je silným signálem ohledně vysoké významnosti tématu.“¹¹*

Audiovizuální jazyk, který se dle Lokšíka v televizním zpravodajství používá, lze rozdělit na obrazovou a zvukovou složku. Obrazovou složku tvoří živé vysílání ze studia, přímé přenosy a živé vstupy, video, film, fotografie, dále dekorace, psaný text v nejrůznějších podobách, počítačová infografika a nejnověji také internetové formy videa, například YouTube, Facebook a podobně.¹² Zvuková složka je oproti tomu zastoupena především mluveným slovem (čtený text jako komentář ke zprávě, synchronní výpověď, stand-up, asynchronní promluvy, ...), zvuky reálnými a ruchy prostředí, o kterém zpráva právě referuje,

⁹ Autor je garantem výuky televizní specializace na Katedře žurnalistiky Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy. Viz <http://iksz.fsv.cuni.cz/IKSZ-88.html> [on-line 22. 3. 2013]

¹⁰ Lokšík 2011: 73.

¹¹ McCombs 2009: 26.

¹² Lokšík 2011: 73-74.

méně už hudbou a tichem. Hudba je ale důležitá pro tvorbu celých zpravodajských pořadů. Podle znělky (ať už počáteční, konečné či při průběžných předělech) lze například poznat, zda v televizi právě vysílají Události a ne třeba Televizní noviny. Lokšík popisuje funkci hudby (znělek a podobně) ve zpravodajství takto: „*Má silnou apelovou a svolávací funkci, aktivizuje divákovu pozornost, eliminuje monotónnost zpravodajských pořadů a vtiskuje jim dynamiku a rytmus.*“¹³

2.1.1.1 Typy zpráv

Existují různé druhy televizní zprávy, což bude uplatněno v analytické části této práce, kde dojde k zaznamenání jednotlivých typů zpráv¹⁴. Lokšík rozlišuje tyto typy zpráv:

- a) **zpráva čtená** (označovaná jako *studio*, často při naléhavých nebo výjimečných aktuálních sděleních, čte ji moderátor ze studia, přičemž zpráva obvykle nemá obrazový doprovod, jelikož jde o krátkou, novou zprávu),
- b) **zpráva obrazová** (max. 30 sekund, s čteným textem moderátora ze studia, podobá se filmovému šotu, kdy je její délka omezena délkou čteného textu moderátorem, je velmi populární v současném zpravodajství) a její modifikace:
 - i. **čtená zpráva a její modifikace:** a) čtená se synchronem, b) se synchronem a dovětkem mimo obraz, c) se synchronem a dovětkem v obraze,
 - ii. **kratřasy:** několik obrazových zpráv za sebou komentovaných moderátorem, jsou odděleny trikovým efektem, v praxi blok *rychlých* domácích či zahraničních zpráv,
- c) **zpráva kombinovaná**¹⁵ (obrácená pyramida, nejfrekventovanější druh televizní zprávy, hlavně při ekonomických a politických tématech, komentáře a synchronní výpovědi adekvátních osob, silné shrnující čelo zprávy vyřčené moderátorem, následuje detailnější rozvedení zprávy),

¹³ Lokšík 2011: 78.

¹⁴ Druhy zprávy se budou v rámci obsahové analýzy nazývat *typy zpravodajského příspěvku (ZP)*. Zpráva je pro účely této práce považována za synonymum ZP. Více viz kapitola 3. Metodika.

¹⁵ Tento typ zprávy nebude do finální typologie zařazen. Viz 3.4 Výzkumné otázky, hypotézy a jejich operacionalizace.

- d) **zpráva reportážní** (kvalitativně nejdokonalejší žánrová forma, důmyslný výběr a dramatická prezentace faktů prostřednictvím osobního svědectví redaktora, střídá rovinu komentáře s autentickými výpověďmi účastníků dané reportáže),
- e) **televizní zpravodajský rozhovor** (jakákoliv forma realizovaná otázkou a odpovědí, tj. živý vstup redaktora do studia, rozhovor s osobností do studia, anketa lidí na ulici, zpravodajský studiový rozhovor, rozhovor telefonní, přes Skype atd.).¹⁶

Výše uvedený seznam možných typů zpráv není vyčerpávající. Lokšík sám dodává:

*„V současném televizním zpravodajství se vedle těchto žánrových druhů vyskytuje celá řada dalších forem a zpravodajských tvarů, které stírají hranice původních žánrů a se zaváděním moderních technologických postupů vedou nejen k prolínání, ale i k vytváření zcela nových, hybridních audiovizuálních žurnalistických sdělení a projevů [...]“*¹⁷

Z důvodů uvedených v předchozí citaci, ale i s ohledem na druhy zpráv vyskytující se konkrétně v hlavní zpravodajské relaci ČT1 bude Lokšíkovo rozdělení pro analytickou část této práce pouze inspirativní, dojde k doplnění a k vlastní operacionalizaci jednotlivých typů (druhů) zpráv.¹⁸

Výše byly popsány charakteristiky zpravodajství a konkrétně televizního zpravodajství a došlo k uvedení Lokšíkovy typologie zpráv. První dva zmíněné prvky poslouží dále jako kontext či předvedění, které se uplatní při analyzování zpráv. V průběhu samotného výzkumu tak již bude známa například funkce hudby (či znělky) ve zpravodajství, grafických předělů, titulků a podobně. To značně usnadní orientaci v relacích určených pro analýzu. Typy zpráv budou rovněž velmi důležité, jelikož s jejich pomocí vznikne typologie zpráv¹⁹ v rámci proměnné *typ zprávy*.

2.2 Česká televize jako veřejnoprávní médium

Česká televize byla zřízena zákonem o České televizi 1. ledna 1992 jako veřejnoprávní televizní stanice. V současnosti provozuje 4 programy: ČT1, ČT2, ČT24 a ČT

¹⁶ Lokšík 2011: 85-86.

¹⁷ Lokšík 2011: 88.

¹⁸ Doplněn bude například typ zprávy *živý vstup ze studia*, který se objevil v analyzovaných relacích pozdějšího data a Lokšík se o něm ve své kategorizaci nezmiňuje.

¹⁹ Pro podklady finální typologie zpráv používané v této práci viz 3.4 Výzkumné otázky, hypotézy a jejich operacionalizace.

sport. V roce 2013 má k těmto programům v souladu s kandidátským projektem Petra Dvořáka na ředitele České televize přibýt také program pro děti. Důležitými dokumenty, které definují podstatu veřejnoprávnosti média a povinnosti z toho plynoucí, jsou Statut ČT a Kodex ČT. Některé části těchto dokumentů je pro pochopení konceptu média veřejné služby třeba popsat podrobněji. Zvláště důležité jsou části týkající zpravodajství.

2.2.1 Statut ČT

Statut ČT (dále jen Statut) definuje poslání a povinnosti média veřejné služby. Dokument obsahuje XI článků a současná verze nabyla platnosti 11. dubna 2012. Zmíněno bude jen pár klíčových faktů z tohoto dokumentu, zejména půjde o části týkající se zpravodajství. Jedním z důležitých bodů Statutu je vysvětlení, v čem veřejná služba spočívá.

„Česká televize poskytuje službu veřejnosti tvorbou a šířením televizních programů, popřípadě dalšího multimediálního obsahu a doplňkových služeb na celém území České republiky za účelem naplňování demokratických, sociálních a kulturních potřeb společnosti a potřeby zachování mediální plurality.“²⁰ (pozn. tučně vyznačeno v dokumentu)

Dalším důležitým bodem je deklarovaná nezávislost České televize na státu a naopak nezávislost státu na České televizi (ani jeden ze subjektů neodpovídá za závazky druhého).²¹ Česká televize je dále povinna poskytovat objektivní, ověřené a ve svém celku vyvážené a všestranné informace pro svobodné vyjádření názorů,²² což se týká i oblasti zpravodajství. Vysílání zpravodajských pořadů je navíc v čl. II Statutu výslovně popsáno jako jeden z hlavních úkolů veřejné služby v oblasti televizního vysílání. Zpravodajství se dále týká povinnost média veřejné služby uvedená v čl. II, bod 2.: „[...] v oblasti zpravodajských a publicistických pořadů zajišťuje regionální vysílání prostřednictvím televizních studií pro území jejich působnosti a zřizuje síť domácích a zahraničních zpravodajů, [...]“

Pro tuto práci je vhodné uvést také čl. III Statutu, který se týká osobnosti generálního ředitele ČT. Generální ředitel je dle této části dokumentu odpovědný Radě ČT (dále jen

²⁰ Čl. I, bod 2. Statutu ČT.

²¹ Čl. I, bod 8. Statutu ČT.

²² Čl. II, bod 1. Statutu ČT.

Rada), které předkládá dokumenty²³ k projednání či ke schválení. Ředitel si tedy nemůže dovolit schvalovat dokumenty pouze na základě své vůle a uvážení.

Ve čl. IV jsou upraveny zřízení a povinnosti Rady. Rada je dle tohoto ustanovení orgán, který volí generálního ředitele.

Důležitý je také čl. VIII, který je zaměřen na hospodaření České televize. Dle bodu 2 čl. XIII jsou hlavními finančními zdroji České televize *televizní poplatky*, vybírané dle zákona č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích. Výše televizního poplatku dle tohoto zákona v současnosti činí 135 Kč měsíčně.²⁴

Vedlejší zdroje představují příjmy z vlastní podnikatelské činnosti, kde spadá i prodej reklamního času nebo prodej vysílacích práv na pořady produkované Českou televizí. Oproti tomu komerční stanice mají *neomezené* příjmy z reklamy, proto svůj program staví podle sledovanosti jednotlivých pořadů. Čím vyšší je sledovanost pořadu, tím draž prodá komerční subjekt daný prostor zadavatelům reklamy, což pro televizi znamená vyšší zisk.²⁵

Česká televize (oproti komerčním) není primárně závislá na příjmech z reklamy, proto by pro ni také nemělo být cílem získat co nejvyšší sledovanost. Jakékoliv změny, které proběhly třeba i v relaci Události, neproběhly tedy za účelem přilákat diváky a tím pádem také zadavatele reklamy. Tento fakt je nutné si uvědomit při posuzování změn v Událostech. Navíc je tady směr, který ČT ve své programové skladbě razí, a to uspokojit každého diváka. Klade tedy důraz na širokou nabídku pořadů. Stále ale platí, že měřítkem kvality Událostí zůstává jejich sledovanost, a to z toho hlediska, že ten pořad, který je kvalitně vytvořený, přiláká velký počet diváků.

2.2.2 *Kodex ČT*

Kodex ČT (dále jen Kodex) byl předložen Radou a následně schválen Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR 2. července 2003. Úkolem Kodexu je stanovit zásady naplňování veřejné služby v oblasti televizního vysílání a je závazný pro Českou televizi a její pracovníky. Stejně jako u Statutu ČT, i v Kodexu bude poukázáno hlavně na části týkající se oblasti zpravodajství a generálního ředitele, které představují jádro této bakalářské práce.

²³ Jedná se například o tyto dokumenty: Statut ČT, rozpočet ČT, návrh na jmenování či odvolání ředitelů televizních studií apod. Více viz čl. III, bod 6. Statutu ČT.

²⁴ § 6 dle zákona č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích.

²⁵ Souvislost způsobu financování ČT s infotainmentem viz 2.5.1 Infotainment v českém prostředí.

Kodex například říká, že Česká televize „poskytuje nestranné a nezávislé zpravodajství, informace a komentáře“²⁶. Součástí Kodexu je i poznámka o tom, že Česká televize jako médium veřejné služby „nepovyšuje kritérium sledovanosti pořadů ani rychlosti informace nad jejich maximální možnou kvalitu“²⁷.

Zpravodajství a publicistice se věnuje článek 5 Kodexu. V bodě 5.1 se nachází informace o tom, že regionální zpravodajství má v programu své pevné místo, což by mělo platit i v rámci Událostí a mělo by to vyplynout z analýzy ve druhé části této práce. Tematické agendy médií se týká bod 5.4 Kodexu:

„Zařazení a pořadí informací ve zpravodajské agendě se řídí vahou předpokládaných dopadů na život obyvatel České republiky. Při editoriačním rozhodování však nelze opomíjet mezinárodní vlivy a vztahy, které působí napříč státy, kontinenty či kulturami. Zpravodajství a aktuální publicistika v tomto smyslu ukazují Českou republiku v rámci evropského a světového dění.“²⁸

V dokumentu je dále zakotven rozdíl mezi zprávou a hodnotícím soudem (komentářem)²⁹. Oba termíny jsou zde definovány tak, aby nedošlo ve zpravodajství k předkládání komentovaných informací. Zejména je zde vyloučena situace, kdy by redaktor smísl zprávu s hodnotícím soudem do jedné věty.³⁰ Bod 5.16 Kodexu říká, za jakých podmínek může do tematické agendy redakce zpravodajství zasáhnout generální ředitel či jím pověřená osoba:

„Mimo organizační strukturu redakce může do obsahu konkrétní zprávy nebo rozhodnutí o jejím zařazení či pořadí zasáhnout jen generální ředitel nebo jím pověřený vedoucí pracovník České televize, a to pouze v případě, kdy je z okolností zřejmé, že uveřejněním zprávy došlo nebo naléhavě hrozí, že dojde k porušení zákona. Pokyn, kterým tak bude učiněno, musí být dán šéfredaktorovi příslušné redakce písemně.“³¹

²⁶ Kodex ČT 2003: 4.

²⁷ Tamtéž.

²⁸ Bod 5.4 Kodexu ČT.

²⁹ Zpráva je dle bodu 5.7 Kodexu skutkové tvrzení informující o určitém ději nebo stavu. Hodnotící soud vyjadřuje postoje, názory nebo pocity (Bod 5.7 Kodexu ČT).

³⁰ Bod 5.7 Kodexu ČT.

³¹ Bod 5.16 Kodexu ČT.

V následujícím bodu Kodexu je uvedeno, že odpovědnost za obsah zpravodajského či aktuálněpublicistického pořadu nese příslušný šéfredaktor.³²

Článek 9 Kodexu se věnuje jazykovému projevu redaktorů, moderátorů a hlasatelů ČT. „[...] *Vyjadřování hlasatelů, moderátorů a redaktorů ve vysílání musí působit jako vzor správného užívání jazyka již s ohledem na skutečnost, že diváci mohou takovému vyjadřování přikládat normotvorný význam.*“³³ Redaktoři či moderátoři by se dále měli vyhýbat klišé a jiným frázím, které vedou ke zplošťování obsahu jazyka. Nemělo by také docházet k opakování určitých výrazů, které lze nahradit jinými se stejným významem. Dále by neměly být upřednostňovány dobově populární výrazy na úkor přesnosti a věcnosti informace.³⁴ Podle informací v tomto čl. Kodexu je zřejmé, že ČT dbá na kvalitu a úroveň svých pořadů.

Zajímavý je bod 16.10 Kodexu, který upravuje oslovování expertů za účelem vyjádření se k určitému problému. Tento jev lze pozorovat i v Událostech, kdy – pokud je to možné – takový expert vystoupí v přímém přenosu. Příkladem může být vyjádření epidemiologa ohledně rostoucích případů nákazy prasečí chřipkou. Tento bod Kodexu říká, že pokud je odborná obec určitého oboru početná, je Česká televize povinna zajistit obměnu oslovovaných respondentů.³⁵ Nemůže tedy dojít k situaci, která je známa na komerčních stanicích, kdy se k problému z určité oblasti vyjadřuje opakovaně tatáž osoba.³⁶

Bod 16.16 Kodexu ukládá České televizi povinnost opatřovat ilustrační záběry nápisem, aby bylo zřejmé, že se nejedná o záběry autentické. Zároveň Kodex umožňuje České televizi pořizovat si ilustrační záběry na veřejných prostranstvích.

Užití archivních záběrů je upraveno dále v dokumentu. „*Archivní záběry lze použít k ilustrování aktuální události nebo problematiky pouze za předpokladu, že v divákovi nevyvolají zmatek.*“³⁷ Proto musí dojít k označení takovýchto záběrů jako záběrů archivních. V nových Událostech vyhlásila Česká televize konec archivních záběrů. Šéfredaktor zpravodajství Petr Mrzena při konferenci o nové podobě Událostí doslova řekl: „*Vyhlásili*

³² Bod 5.17 Kodexu. Šéfredaktor má tedy v pořadu značnou moc a je tak jedním z gatekeeperů (viz 2.4 Teorie gatekeepingu, 2.4.1 Obměna gatekeeperů v ČT).

³³ Bod 9.1 Kodexu.

³⁴ Bod 9.3 Kodexu.

³⁵ Bod 16.10 Kodexu.

³⁶ Hodně medializovanou se v této souvislosti stala například Dagmar Honsová z agentury Meteopress, která se na TV Nova opakovaně vyjadřovala ke zprávám o počasí.

³⁷ Bod 17.13 Kodexu.

*jsme konec tapetování reportáží archivními záběry.*³⁸ V analytické části této práce dojde ke sledování toho, zda se počet archivních záběrů nějak měnil už po nástupu Petra Dvořáka do funkce ředitele.

Čl. 19 Kodexu popisuje povinnost České televize informovat diváky o mimořádných událostech, jako jsou povodně, válečné konflikty, teroristické činy a podobně. Při vysílání takovýchto zpráv nesmí redaktor svým komentářem vyvolávat paniku.³⁹ Jeden z posledních bodů Kodexu týkající se oblasti zpravodajství říká, že pokud existuje ve zpravodajství či publicistice potřeba informovat o ČT jako o instituci, musí se tak dít jako by šlo o jakoukoliv jinou instituci, nemůže tedy dojít ke zvýhodňování pozice ČT. Stejná situace nastane, pokud by ČT byla součástí nějakého sporu, o kterém by bylo třeba informovat.⁴⁰ Při zkoumání tematické agendy bude jednou z podkategorií právě *Česká televize: 1, 2, 24, ...*. Po zpracování analýzy bude jasné, kolik zpráv se tomuto konkrétnímu tématu věnovalo.⁴¹

2.2.3 Hlavní zpravodajská relace

Hlavní zpravodajskou relací České televize jsou Události, které od nástupu Petra Dvořáka do funkce ředitele ČT prodělaly řadu změn. Nejzřetelnější změny přišly po 1. dubnu 2012, kdy byl představen zcela nový koncept relace. Cílem této práce je ale snaha zachytit změny, které nastaly už před 1. dubnem. Pro zkoumání zpravodajství ČT je vhodné alespoň formou základního exkurzu nastínit důležité momenty v prvním desetiletí jejího vysílání, aby bylo zřejmé, s jakými problémy se zpravodajství veřejné služby potýkalo.

2.2.3.1 Důležité etapy vývoje zpravodajství

Jedním z prvních problémů, se kterými se ČT musela v minulosti vypořádat, je nepřetržitě usilování o prosazení politických zájmů. Politici si už 90. letech uvědomovali, jak je důležité, aby se o nich v televizi referovalo (nejlépe v pozitivním světle). Proto bylo zavedeno zpolitizování volby Rady ČT. Ta je i dnes ze své činnosti Poslanecké sněmovně

³⁸ Tisková konference k prezentaci nových Událostí. Dostupné on-line: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/media-it/168978-udalosti-v-novem-kabate-nikoli-uplne-novy-nezamenitelny-porad/> [cit. 23. 1. 2013]

³⁹ Bod 19.3 Kodexu.

⁴⁰ Bod 23.5 Kodexu.

⁴¹ Více viz hypotéza H11 v analytické části práce, kde se ukáže značné zastoupení tohoto tématu.

odpovědná.⁴² S touhou politiků ovlivňovat ČT souvisela také potřeba usilovat o vyváženost v diskusních politických pořadech, ale i ve zpravodajství. Tato vyváženost znamená poskytnout protilehlým stranám stejný prostor k vyjádření.⁴³

Dalším z důležitých faktorů, které ovlivnily zpravodajství ČT, byl vstup prvního opravdového konkurenta ČT na trh. Jednalo se o komerční stanici TV Nova, která zahájila vysílání 4. února 1994. „*Během několika měsíců Česká televize ztratila víc diváků (a v mnohých vrstvách společnosti i prestiže a vlivu) než za všechny roky své existence.*“⁴⁴ TV Nova představuje pro ČT konkurenci dodnes, a to z toho pohledu, že její sledovanost – konkrétně v oblasti zpravodajství (Televizní noviny) – je často ze všech televizních stanic nejvyšší.⁴⁵ Reakcí ČT na nástup úspěšných Televizních novin bylo automatické přebírání mnohých prvků ze zpravodajství TV Nova, později však došlo ke *kapitulaci*, tedy k ústupu ČT. Ta tak od září 1997 vysílala Události od 19:15, aby hlavní část Událostí diváci mohli vidět před začátkem Televizních novin a aby si následně mohli 19:30 přepnout na oblíbenou televizi Nova, kde zpravodajská relace teprve začínala.⁴⁶ Snaha posunout začátek zpravodajské relace na dřívější dobu, když komerčnímu zpravodajství nelze konkurovat jinak, pokračuje dodnes. Události dnes začínají už v 19 hodin, tedy v době začátku tzv. *prime time*⁴⁷. Konkurenční TV Nova spouští své Televizní noviny až v 19:30.⁴⁸

Posledním faktorem, který je spojen s prvním desetiletím fungování zpravodajství ČT a kterým se v této práci budeme zabývat, je absence výrazných osobností. Jedná se jak o osobnosti moderátorů hlavní relace, tak o moderátory různých debat, manažery, komentátory, reportéry a podobně.⁴⁹ Naopak úspěšnou v tomto směru byla od počátku redakce zahraničního zpravodajství, kde působili odborníci na danou oblast.⁵⁰ Nedostatek osobností přitom ale nelze vyřešit *nákupem* osobností odjinud, jde totiž o velké sumy peněz, a pak také neexistuje na českém trhu tolik výrazných osobností. V minulosti se navíc najmutí osobností odjinud nevyplatilo. Vytvoření funkce ředitele zpravodajství a následné najmutí manažera se zkušenostmi z BBC bylo jedním z momentů, kvůli kterým došlo na přelomu

⁴² Odpovědnost Poslanecké sněmovně znamená v praxi například to, že je Rada ČT (15 členů) volena a odvolávána Poslaneckou sněmovnou a předkládá jí také každoročně výroční zprávu o činnosti a hospodaření ČT.

⁴³ Veis 2002: 25.

⁴⁴ Tamtéž.

⁴⁵ Ilustrace tvrzení o nejvyšší sledovanosti Televizních novin viz kapitola Charakteristika výzkumného souboru.

⁴⁶ Veis 2002: 25.

⁴⁷ Jako *prime time* označuje ve svých analýzách ATO – MEDIARESEARCH období od 19:00 do 23:00. Viz např. <http://www.ato.cz/vysledky/tydenni-data/share/15> [cit. 22. 3. 2013].

⁴⁸ Údaje o začátku Událostí (19:00) a Televizních novin (19:30) pocházejí z 22. 3. 2013.

⁴⁹ Veis 2002: 26.

⁵⁰ Tamtéž.

roku 2000 a 2001 v ČT k tzv. *televizní krizi*, která vypukla právě v redakci zpravodajství na Kavčích horách.⁵¹

2.2.3.2 Změny deklarované projektem Petra Dvořáka

Petr Dvořák ve svém kandidátském projektu na post ředitele ČT mluví o vizi vývoje zpravodajství, kterou by chtěl uskutečnit za svého působení na pozici ředitele. Jelikož byl Dvořák nakonec Radou vybrán a ředitelem média se stal, budeme se věnovat jeho plánům v oblasti zpravodajství předkládaným v projektu.

Dvořák ve svém projektu píše: „*Pro oblast zpravodajství hodlám prosazovat posílení současných zpravodajských pořadů na ČT1 a razantní změnu formátu a výrazné posílení novinářského a editorského týmu hlavní zpravodajské relace Události.*“⁵² (Pozn. tučně vyznačil Dvořák.) Nový ředitel chce dle projektu dále podporovat spolupráci s regiony, a to nejen v oblasti zpravodajství.⁵³ Hlavní problém viděl při psaní projektu Dvořák v tom, že zpravodajství nevytvářelo alternativu komerčnímu typu (TV Nova, Prima Family). Základním problémem k řešení byl podle něj stav Událostí, které svou sledovaností klesly hluboko pod sledovanost dvou českých komerčních stanic. Za nutné Dvořák považoval také formální oddělení Událostí od zpravodajství na stanici ČT24.⁵⁴

2.2.3.3 Koncept nových Událostí

Změny ve zpravodajství jsou oficiálně datovány až k 1. dubnu 2012, kdy došlo ke zprovoznění *Událostí v novém*. Předtím o změnách nebyly téměř zmínky. Analýza v této práci se však bude zaměřovat právě na změny mezi 1. říjnem 2011 a 1. dubnem 2012.

Hlavní změny po 1. dubnu 2012 jsou patrné již na první pohled. Jsou zde uvedeny pouze některé, kterými relace prošla. Ve studiu je jen jeden hlavní moderátor, druhý (tzv. *moderátor-reportér*) vysílá z terénu, popřípadě doplňuje zprávy širším kontextem u dotykové obrazovky ve studiu. Tímto je tedy ukončeno klasické schéma moderátorských dvojic, které dříve razila také ČT1.⁵⁵ Seznam moderátorů se zúžil, zůstali pouze tito: Aneta

⁵¹ Tamtéž.

⁵² Dvořák 2011: 18.

⁵³ Tamtéž.

⁵⁴ Dvořák 2011: 22. O vztahu ČT24 a ČT z hlediska zpravodajství viz dále.

⁵⁵ Moderátorské dvojice však na ČT1 nebyly ustálené, což bude také jednou z hypotéz analytické části práce.

Savarová, Marcela Augustová, Jakub Železný a Jolana Voldánová. Znatelně se proměnila také stopáž pořadu. Jednou z hypotéz analýzy (H1) v této práci bude tvrzení, že se délka relace po nástupu Dvořáka do funkce postupně prodlužovala. S tím souvisí hypotéza o postupném zvyšování počtu příspěvků s přibývajícím délkou relace, což bude také jedna z hypotéz (H2).

Kromě výměny moderátorů a prodloužení stopáže došlo po 1. 4. oficiálně také ke změnám v grafickém provedení relace a ve znělce, ale také v samotných zprávách (obsahové změny). Další změny v relaci (po nástupu Dvořáka do funkce) prozradí až samotný výzkum, který bude zaměřen hlavně na proměnu tematické agendy Událostí.

2.2.3.4 Události vs. konkurenční ČT24

Velkou konkurencí Událostí je paradoxně další produkt České televize, a to stanice ČT24, která se na zpravodajství specializuje a poskytuje ho hned několikrát denně. Vztahem Událostí a ČT24 se zabývali Milan Fridrich a Pavlína Kvapilová.⁵⁶ Autoři upozorňují, že se změnil význam slova *včas*, týkající se adekvátní doby odvysílání zprávy o určité události. To považují za jeden z důvodů, proč sledovanost Událostí v letech 2005 až 2011 klesala. „*Nyní to ,včas‘ je bohužel ,hned‘. Proto je z hlediska dopravy faktů a zpráv relevantnější ČT24.*“⁵⁷ Jinými slovy, dnes chce již málokdo čekat na večerní zprávy, dotyčný si raději pustí zpravodajství na ČT24 nebo si třeba projde zpravodajské servery na internetu.

Druhým důvodem nepříliš velké popularity Událostí z hlediska sledovanosti je dle Fridricha a Kvapilové dnešní trend spočívající v přechodu od informací k (lidským) příběhům. V české společnosti je přitom zakódováno, že čím víc médium zobrazuje příběhy namísto faktů, tím je bulvárnější. Lidský příběh lze navíc často vidět ve zpravodajství komerčních stanic. Proto je v Česku nepředstavitelné, aby Události zařazovaly více lidských příběhů a přiblížily se tak blíže divákům. Výsledek *lpění na faktech* je dle Fridricha a Kvapilové následující:

„Zprávy veřejné služby postavené na faktech pak musejí ze své podstaty působit víc suše, méně divácky přívětivě, a jelikož většinová společnost skutečně není postavena

⁵⁶ Autoři chtěli přijít na to, co je důvodem neustálého poklesu sledovanosti Událostí.

⁵⁷ Fridrich, Kvapilová 2012: 195.

na potřebě sdílet o životě fakta, nýbrž příběhy, diváků ubude. České komerční televize nevysílají večer zpravodajství, ačkoliv to tak nazývají, je to svět očima příběhů.“⁵⁸

Událostem podle Fridricha a Kvapilové k úspěchu postačí, když se budou více zaměřovat na příběhy (než na fakta) a vezmou tak na vědomí potřeby diváků.⁵⁹ Potom možná doženou v úspěšnosti ČT24, která, ač zaměřením zpravodajská televize, slaví u diváků úspěch.

Informace výše byly zaměřeny na charakteristiku České televize jako média veřejné služby, přičemž důraz byl kladen na tyto dokumenty: Statut ČT, Kodex ČT. Kritériem pro uvedení částí dokumentů v této práci byla souvislost se zpravodajstvím, ale také s osobou generálního ředitele instituce. Bylo mj. zjištěno, že se ČT snaží o udržování určité kvality, a to prostřednictvím pravidel v Kodexu. Dále došlo ke krátkému exkurzu do historie zpravodajství ČT a k uvedení prvků týkajících se zpravodajství z kandidátského projektu P. Dvořáka na post ředitele ČT. Následoval popis některých změn relace Události po 1. dubnu 2012 a nakonec bylo zpravodajství na ČT1 porovnáváno se zpravodajstvím ČT24.

Uvedené dokumenty vztahující se k charakteristice ČT jako média veřejné služby poslouží jako předvedění před samotnou analýzou. Některé informace budou využity pro interpretaci výsledků analýzy⁶⁰. Informace o historii zpravodajství ČT poslouží dále v podkapitole Infotainment jako kontext pro tvrzení o vztahu ČT a sledovanosti, ale také jako určité předvedění či uvedení do problematiky před započtím výzkumu. Klíčové budou prvky kandidátského projektu P. Dvořáka, které poslouží při interpretaci výsledků výzkumu. Popis změn v relaci po 1. dubnu 2012 bude představovat vědění kontextového charakteru, jelikož tyto změny nastaly jako další stupeň po změnách vysledovaných v analýze, která je součástí této práce. Informace od Fridricha a Kvapilové se řadí také ke kontextovým vědomostem.

2.3 Teorie agenda-setting

Teorie o *nastolování agendy*, což v překladu agenda-setting znamená, je jedním z konceptů, které jsou uplatňovány ve výzkumu médií. Pojmenování a autorství teorie je

⁵⁸ Tamtéž.

⁵⁹ Fridrich, Kvapilová 2012: 196.

⁶⁰ Půjde například o bod 5.4 Kodexu, kdy zjištěná dominantní témata budou interpretována nejen s pomocí tezí teorie o nastolování témat, ale také tvrzením o výběru témat přítomném právě v bodu 5.4. Více viz 4. Analýza.

prisuzováno Maxwello McCombsovi a Donnaldu Shawovi. Jak ale McCombs upozorňuje, duchovním otcem teorie je Walter Lippman, který však při popisování jevu ještě o nastolování témat nemluvil.⁶¹ McCombs a Shaw jsou rovněž zakladateli tradice výzkumu nastolování agendy (viz dále). Teorie o nastolování agendy poslouží jako hlavní teoretický rámec pro analytickou část práce, kde bude v rámci výzkumu zjišťováno, jak se změnila nastolovaná témata s příchodem P. Dvořáka do funkce ředitele ČT.

2.3.1 Hlavní teze

Podstatu teorie o nastolování agendy popsal sám Maxwell McCombs: „*Po určité době začne veřejnost považovat za nejdůležitější ta témata, na něž je kladen důraz ve zprávách. Agenda zpravodajských médií se stává, do značné míry, veřejnou agendou. Jinými slovy, zpravodajská média nastolují veřejnou agendu.*“⁶² V podstatě jde o to, že se pořadí důležitosti, které média určitým tématům prisuzují, promítá do veřejné agendy,⁶³ která toto pořadí reflektuje. Zrcadlení témat z mediální do veřejné agendy měříme například výzkumy veřejného mínění.⁶⁴ Schopnost nastolovat témata se řadí (oproti šíření informací) do dlouhodobých účinků zpráv.⁶⁵

František Kalvas mluví o tom, že se při nastolování agendy pravděpodobně využívá dvoustupňového toku komunikace:

*„Mechanismus dvoustupňového toku komunikace je možné zjednodušeně popsat takto: z masových médií se témata přenášejí do interpersonální komunikace. Interpersonální komunikace pak na publikum působí buď souběžně s mediální komunikací [...] nebo se témata nesou dále již jen samotnou interpersonální komunikací, a to zejména v případech, kdy publikum masová média (již) nesleduje, nebo tehdy, když masové médium přestane témata generovat.“*⁶⁶

Trampota s Vojtěchovskou upozorňují, že skladba tematické agendy médií se pochopitelně liší v návaznosti na typ média, jeho periodicitu, zaměření a skladbu publika, na

⁶¹ McCombs 2009: 27.

⁶² McCombs 2009: 26.

⁶³ James W. Dearing a Everett M. Rogers rozlišují 3 typy agend: veřejnou, mediální a politickou. Viz Dearing, Rogers 1996; Kalvas 2009.

⁶⁴ S ohledem na rozsah a účel této práce se druhou částí teorie nastolování agendy práce nebude zabývat, nedejde tedy k realizaci průzkumu, zda se témata v daném období skutečně ve veřejné agendě objevovala. S tímto faktem bude v práci dál automaticky počítáno.

⁶⁵ Trampota 2006: 112.

⁶⁶ Kalvas 2009: 125.

kteře se médium soustředí.⁶⁷ U České televize, coby veřejnoprávního média, lze předvídat vysokou diverzitu témat, nehledě na nástup Petra Dvořáka do funkce ředitele. Rovněž lze předpokládat, že by zpravodajství mělo poskytovat vyvážené informace z různých oblastí.

Základním bodem procesu nastolování témat je silná konkurence mezi tématy, která se *chtějí* objevit v mediální agendě a poté také v agendě veřejné. Aby se témata mohla v mediální agendě objevit, je třeba, aby je někdo z mnoha témat vybral (viz 2.4 Teorie gatekeepingu). Je přitom třeba mít na paměti, že nastolování agendy není o výběru jedné jediné události médií, ale „*týká se spíše dlouhodobějšího a kumulativního účinku opakovaného výběru*“⁶⁸. Za zrcadlení určitého tématu ve veřejné agendě tedy nemůže publikování jedné události médií, ale několika různých zpráv jednoho obecného tématu.

2.3.2 Počátky výzkumu

Počátky výzkumu nastolování agendy sahají do 60. až 70. let 20. století. Pro sestavení teorie byly pro McCombse a Shawa důležité 2 výzkumy, první známý pod názvem *Chapel Hill Study* (1968), druhý s názvem *Charlotte Study* (1972).⁶⁹

První výzkum se původně na tematickou agendu ani nezaměřoval, měl totiž popsat veškeré účinky, které mediální agenda v předvolební prezidentské kampani na příjemce sdělení měla. Nastolování agendy si McCombs a Shaw všimli až později a následně se na toto téma zaměřili. Autoři si pro výzkum vybrali 100 nerozhodnutých voličů v tom, koho volit prezidentem,⁷⁰ což zásadně ovlivnilo výsledky jejich zkoumání a závěry nebylo možné generalizovat na všechny (rozhodnuté i nerozhodnuté) voliče.

Druhý výzkum, pojmenovaný podle městečka Charlotte na východě USA, už nedostatky prvního pokusu autorů napravil. Jeho metodická stránka byla propracovanější.⁷¹ Zjištění z tohoto výzkumu už měla větší váhu a v podstatě definovala hlavní myšlenku teorie agenda-setting. Bylo tedy zjištěno, že se témata z mediální agendy odráží do agendy veřejné dle důležitosti, kterou médium různým tématům přikládá různě.

⁶⁷ Trampota, Vojtěchovská 2010: 101.

⁶⁸ Trampota 2006: 113.

⁶⁹ Trampota 2006: 115.

⁷⁰ Rozhodovalo se o volbě prezidenta USA, kdy proti sobě stáli Richard Nixon a Hubert Humphrey. (Trampota 2006: 116.)

⁷¹ Trampota 2006: 117.

2.4 Teorie gatekeepingu

Každý den se děje mnoho událostí. Je zřejmé, že nelze všechny zpracovat a vtěsnat do jedné zpravodajské relace. Někdo se musí na výběru zpráv, které dostanou tu šanci a budou mediovány⁷², podílet. Touto osobou je tzv. *gatekeeper*⁷³. Dle Shoemakerové a Vose proces gatekeepingu určuje nejen to, jaké informace jsou zvoleny pro mediaci, ale také jakou budou mít sdělení, třeba zprávy, povahu a obsah.⁷⁴ Teorie gatekeepingu úzce souvisí s předchozí teorií o nastolování témat. Tato teorie bude aplikována v následující podkapitole na personální obsazení ČT. To se po nástupu nového ředitele do funkce – v říjnu 2011 – znatelně proměnilo, což bude předmětem právě následující kapitoly. Kromě toho bude teorie určitým rámcem pro analytickou část, kde dojde ke sledování autorství používaných zpráv v období před 1. a po 1. říjnu 2011.

To, co bude nakonec v televizní zpravodajské relaci řečeno, ovlivňuje dle teorie *o hlídání brány* nejen ředitel či šéfredaktor zpravodajství, ale i jednotliví reportéři a další lidé, kteří se na realizaci konkrétní zprávy podílejí, tedy třeba i střihač, pokud jím není sám redaktor či kameraman. Proces gatekeepingu odvysíláním reportáže nekončí. I sám divák má funkci vrátného, která spočívá v tom, že si dotyčný vybírá z množství zpráv právě ty, které ho zajímají.⁷⁵ Není však účelem této práce se tímto sekundárním procesem gatekeepingu zabývat.

Teorie gatekeepingu úzce souvisí s teorií agenda-setting. Gatekeeper (ať už vědomě či nevědomě) ovlivňuje svým výběrem událostí, které se rozhodne v konkrétním médiu zveřejnit, i zastoupení témat, která se následně v agendě média objeví. Dalším důvodem, proč se konceptem gatekeepera v této práci zabývat, je skutečnost, že po nástupu Petra Dvořáka do funkce ředitele ČT došlo k výměně pracovníků na pozicích gatekeeperů⁷⁶. To mohlo výrazně ovlivnit tematické zastoupení jednotlivých témat v Událostech. Obsahová analýza Událostí v druhé části práce ukáže, zda k nějaké změně v zastoupení témat v relaci došlo.

2.4.1 Obměna gatekeeperů v ČT

Je nutno uvést, že samotný příchod ředitele neznamena automaticky změnu podoby zpravodajského pořadu Události. S příchodem nového ředitele může však nastat obměna

⁷² Jde o proces, kdy je sdělení (zpráva) zprostředkováno příjemci skrze médium. V této práci je médiem televize.

⁷³ Z anglických slov *gate* (brána, vrata), *keep* (hlídat). Právě kvůli možnému překladu do češtiny užívají někteří autoři pro termín gatekeepera výraz vrátný (např. Trampota 2006: 38).

⁷⁴ Shoemakerová, Vos 2009: 1.

⁷⁵ Shoemakerová, Vos 2009: 7.

⁷⁶ Viz 2.4.1 Obměna gatekeeperů v ČT.

managementu. Konkrétně tehdy, když ředitel obsadí do různých funkcí nové pracovníky nebo ty, se kterými má dobré zkušenosti. Často jsou to jeho bývalí podřízení či spolupracovníci. Přesně to se stalo v případě nástupu Petra Dvořáka do funkce ředitele ČT.

Jelikož došlo k výměně pracovníků na klíčových pozicích z hlediska teorie gatekeepingu, lze očekávat, že zpravodajství získá novou podobu právě ve výběru témat. Jako klíčové (z hlediska souvislosti s konečnou podobou Událostí) by se daly označit posty ředitele zpravodajství či šéfredaktora zpravodajství ČT, ale i pozice jednotlivých redaktorů, kteří sami mohou svým úsilím, vůlí či nápady ovlivnit, jaká témata zpracují, popřípadě jak výsledné zpracování bude vypadat.

Nyní dojde k doložení tvrzení o výměně gatekeeperů v ČT. Post *šéfredaktora zpravodajství* obsadil 9. listopadu 2011 Petr Mrzena. Ten tak nahradil Karla Nováka, který následně přešel do zpravodajské ČT24 jako šéfredaktor. Mrzena má mimo jiné zkušenosti jako šéfredaktor zpravodajství televize Nova. Samotný šéfredaktor řídí redakci zpravodajství, je tudíž jedním z gatekeeperů a jeho výměna může ovlivnit výslednou podobu hlavní zpravodajské relace.

Hned po zvolení v říjnu 2011 Dvořák provedl nutné změny v managementu. Někteří pracovníci totiž podali výpověď ještě před nástupem Dvořáka do funkce.⁷⁷ Do funkce *ředitele zpravodajství* Dvořák jmenoval Zdeňka Šámala, který již dříve stejnou funkci zastával. Šámal působil dříve také jako šéfredaktor internetového zpravodajství TV Nova či programový ředitel televize Metropol. Jakožto osoba nad šéfredaktorem zpravodajství je nevyhnutelně také jedním z gatekeeperů.

Do zpravodajské redakce přibylo nově i několik redaktorů, což má na výslednou podobu Událostí také svůj vliv (viz výše). Do redakce zpravodajství přišli z TV Nova například reportéři Jiří Hynek či Vladimír Keblůšek.⁷⁸

Nelze si nevšimnout, že někteří pracovníci⁷⁹ přišli do České televize z komerční televize Nova. Právě na tento fakt poukazuje mnoho tradičních zastánců veřejnoprávního média. Obávají se, že dojde k tzv. bulvarizaci zpravodajství ČT (viz 2.5 Infotainment).

⁷⁷ Z managementu odešli např. ředitel zpravodajství Roman Bradáč, šéf programových okruhů Radek Žádník a finanční ředitelka Lujza Oravcová.

⁷⁸ Jelikož na internetových stránkách ČT www.ceskatelevize.cz není k dispozici soupis členů redakcí z jednotlivých let (dá se nalézt pouze aktuální seznam redaktorů z jednotlivých redakcí), nelze ho zde uvést či doložit další jména redaktorů, kteří opustili ČT nebo do ní naopak přišli po příchodu Dvořáka do funkce ředitele média. Příchod zmíněných 2 redaktorů z Novy je vysledován autorkou.

⁷⁹ V TV Nova pracovali nejen redaktori (Keblůšek, Hynek), ale i ředitel zpravodajství Šámal a šéfredaktor zpravodajství Mrzena.

2.5 Infotainment

V teoretických konceptech lze najít pojmy *infotainment*⁸⁰ či *soft news*,⁸¹ které lidé mají na mysli, mluví-li o bulvarizaci médií, zde konkrétně v televizním zpravodajství. Reifová infotainment definuje takto: „[...] Označuje využívání prvků zábavy ve zpravodajství, např. nejrůznějších aranžovaných či hereckých projevů v televizním zpravodajství (subjektivní kamera, pohyb reportéra, činnost ilustrující téma zprávy, animace apod.).“⁸² Příkladem činnosti ilustrující téma zprávy mohou být stand-upy reportérů, kteří se chtějí maximálně ztotožnit s tématem reportáže,⁸³ nebo třeba odlehčené zprávy zaměřené na zdraví, bezpečnost či domácí mazlíčky. Koncept infotainmentu bude využit v analytické části, kdy za pomoci dostupných charakteristik soft news a hard news (viz dále) vznikne stupnice, podle které se bude zaznamenávat úroveň jednotlivých typů zkoumaných zpráv.

S pojmem soft news se pojí jméno medioložky Gay Tuchmanové. Ta rozdělila zprávy na *hard news* (horké novinky) a *soft news* (doplňující informace).⁸⁴ První typ zpráv se zabývá důležitými událostmi, kdežto soft news se soustředí na události zajímavé.⁸⁵ Soft news bývají popisovány např. jako zprávy více senzační, více zaměřené na osobnost, méně časově vázané, více praktické a více zaměřené na incidenty.⁸⁶ Patterson na mnoha příkladech dokázal, že podíl charakteristik, které jsou připisovány soft news, se ve zprávách neustále zvyšuje.⁸⁷ Těmito charakteristikami má na mysli například zločin a katastrofy v roli subjektů zpravodajských příběhů (Crime and Disaster As a Subject of News Stories) nebo na člověka zaměřené zprávy (News With a Human-Interest Element).⁸⁸ Patterson dodává, že *změkčování obsahu* je patrné ve všech médiích – tedy i v televizních zprávách – i když ne stejnou měrou.⁸⁹ Souvislost s teorií agenda-setting by měla být zjevná. Zvyšující se počet soft news a negativních zpráv v médiích ovlivňuje vnímání světa veřejností. Dle Pattersona

⁸⁰ Název pochází z angl. *information* (informace) a *entertainment* (zábava). (Reifová 2004: 88; Osvaldová 2011: 23.)

⁸¹ Patterson zmiňuje ještě pojmy *the new news* (v překladu *nové zprávy*) nebo *market-centered journalism* (v překladu *žurnalistika zaměřená na trh*). (Patterson 2000: s. 2-3.)

⁸² Reifová 2004: 88.

⁸³ Infotainmentem zde může být např. reportáž o stáncích s rychlým občerstvením, kdy reportér při stand-upu drží v jedné ruce hamburger, ve druhé mikrofon a navíc sedí na lavičce u stánku s rychlým občerstvením.

⁸⁴ Další rozdělení zpráv Tuchmanové (spot news, developing news, continuing news) není součástí této práce. Překlady hard a soft news do češtiny pocházejí z Trampota 2006: 30.

⁸⁵ Trampota 2006: 30-31.

⁸⁶ Patterson 2000: 4.

⁸⁷ Patterson sledoval ve výzkumu období od roku 1980 do roku 1999. Výzkum trval 2 roky a zaměřil se na více oblastí. Jednak měřil návyky Američanů ve sledování zpráv, jejich zájmy a preference, dále výzkum obsahoval analýzu 5331 náhodně vybraných zpravodajských příběhů (news stories) 2 televizních stanic, 2 týdenních zpravodajských magazínů, 3 nejrozšířenější novinových plátků a 26 lokálních deníků. (Patterson 2000: 2.)

⁸⁸ Patterson 2000: 4.

⁸⁹ Patterson 2000: 5.

v dlouhodobém měřítku toto vidění světa z něj postupem času vytvoří méně lákavé místo. Zájem o veřejné záležitosti klesá a stejně tak klesá zájem o zprávy.⁹⁰

I když Pattersonův výzkum proběhl na vzorku amerických médií, podstata vlivu infotainmentu na publikum platí obecně. To, že diváci vidí ve zpravodajství určité množství odlehčených zpráv, zcela jistě (na základě podstaty teorie agenda-setting) ovlivňuje jejich vnímání světa a také pořadí témat, která se jim jeví jako důležitá.

Obhájci soft news tvrdí, že publikum je pro zprávy stejně důležité jako lidská krev pro tělo člověka. Soft news nejsou podle nich bezcenné, jak jejich název vypovídá. Mohou sloužit třeba k tomu, aby pomohli lidem jako občanům.⁹¹ Příkladem může být zpráva o tom, kolik porodnic se vyskytuje v kraji a jak jsou od sebe vzdálené. I když tato zpráva působí jako *vyplňující*, některé matky před porodem určitě zaujme. Patterson také tvrdí, že: „*Soft news přivádějí ke zprávám některé jedince, kteří by jinak zprávám nevěnovali pozornost a byli by tak ještě méně informováni.*“⁹² Soft news jsou z tohoto hlediska tedy užitečné.

2.5.1 Infotainment v českém prostředí

U komerčních stanic jako jsou například TV Nova či Prima Family lze změny zpravodajství za účelem zaujmout diváka (prvky infotainmentu) vidět celkem často. Přece jen jsou komerční média financována jinak, než ta veřejnoprávní. Neexistuje povinnost platit koncesionářské poplatky pro komerční stanice a ty tak nejsou na diváky vázány v tom smyslu, že by musely zaručovat určitou úroveň, kvalitu⁹³. Jejich zisky jsou naopak závislé na příjmech z reklamy, tudíž usilují o co nejvyšší sledovanost.

Pro veřejnoprávní médium jsou však každé změny velmi riskantní, hrozí totiž, že se divák (plátcí za služby ČT) ohradí a nový obsah nepřijme. ČT o sledovanost bojovat nepotřebuje – její hlavní příjmy plynou z koncesionářských poplatků (konkrétně z tzv. *televizního poplatku* – viz výše), ostatní příjmy jsou doplňkové (viz 2.2.1 Statut ČT). Je to však sám ředitel Dvořák, který ve svém kandidátském projektu mluví o pokulhávání za sledovaností komerčních stanic v oblasti zpravodajství. Sledovanosti tedy přikládá velký význam, když byla tato teze součástí projektu k přijetí do funkce ředitele ČT. Jakkoliv tedy

⁹⁰ Patterson 2000: 15.

⁹¹ Patterson 2000: 3.

⁹² Původní znění: „*Soft news does bring some people to the news who would not otherwise pay attention and who would otherwise be even less informed.*” (Tamtéž.)

⁹³ Za své peníze totiž všeobecně lidé chtějí dostat služby, za které stojí za to platit. Odpovědnost ČT divákům coby plátcům televizního poplatku lze doložit na příkladu z každodenního života. Například dostane-li host v restauraci špatné jídlo, ohradí se ohledně podoby pokrmu nebo za něj v krajním případě odmítne zaplatit.

představitelé ČT tvrdí, že sledovanost není pro veřejnoprávní médium důležitá⁹⁴ (a jakkoliv by to mělo být zřejmé ze způsobu financování ČT, ale i z Kodexu ČT, ve kterém se jasně píše, že *kritérium sledovanosti se nesmí povyšovat nad kritérium maximální kvality pořadu*⁹⁵), minimálně Petr Dvořák smýšlí, dle informací uvedených v kandidátském projektu, jinak.

Infotainment se dostává (ne však v takové míře, jako u komerčních stanic) i do zpravodajství ČT⁹⁶. V seriózních titulech a veřejnoprávních médiích je přitom dle Reifové hodnocena jeho přítomnost jako nedostatek.⁹⁷

Ačkoliv ČT nepotřebovala z výše uvedených důvodů bojovat s konkurencí o sledovanost, přesto se s existencí konkurenčních stanic musela již v minulosti nějak vyrovnat. Velkým soupeřem se pro ČT v 90. letech stala TV Nova (viz 2.2.3.1 Důležité etapy vývoje zpravodajství). Reakci veřejnoprávní stanice na avizovaný vstup nového konkurenta na trh popisuje Milan Šmíd⁹⁸: „*Do roku 1994 vstoupila (Česká televize – pozn. autorky) s novým vysílacím schématem, novou strukturou zpravodajství, novými pořady. Navíc už v předešlém roce zavedla některé programové inovace [...].*“⁹⁹ ČT tedy s konkurencí bojuje, nejde jí ale primárně o dohnání sledovanosti konkurenčních stanic za účelem získat více peněz od zadavatelů reklamy. Jaroslav Veis¹⁰⁰ upozorňuje, že to byl právě nástup Novy v roce 1994, který jako by způsobil částečnou legitimizaci prvků infotainmentu v ČT. Zároveň ale upozorňuje, že infotainment není ve zpravodajství a publicistice ČT přítomen v takové míře, jako na komerčních stanicích.¹⁰¹

Bez ohledu na to, zda je infotainment v tom kterém zpravodajství vhodný či ne, i dnes platí myšlenka Briana McNaira: „*Skutečnou ekonomickou hrozbou žurnalistické kvality tedy není ‚bulvarizace‘, ale potenciální účinek rostoucího počtu organizací a zmenšení podílu publika, který připadne na každý subjekt.*“¹⁰² McNair tímto tvrzením upozorňuje na fakt, že s rostoucím počtem televizních stanic, které nabízejí zpravodajství, je pro každou stanicí

⁹⁴ Tento názor vyslovil například Zdeněk Šámal na tiskové konferenci k novým Událostem. Petr Dvořák k tomu doplnil, že nelze porovnávat Události, které začínají už v 19:00 a jsou svou stopáží delší než relace komerčních stanic. Z hlediska sledovanosti bude ČT zajímat dle Dvořáka to, zda diváci u relace vydrží. Viz <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/media-it/168978-udalosti-v-novem-kabate-nikoli-uplne-novy-nezamenitelny-porad/> [cit. 19.3.2013].

⁹⁵ Viz Kodex ČT 2003: 4 nebo podkapitola 2.2.2 Kodex ČT.

⁹⁶ Viz např. Události z 5. 11. 2012, příspěvek s názvem Kampaně prezidentských kandidátů končí. Dostupné online: <http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1097181328-udalosti/212411000101105/obsah/227869-kampane-prezidentskych-kandidatu-konci/> [cit. 31.12.2012]

⁹⁷ Reifová 2004: 89.

⁹⁸ Autor působí na Katedře žurnalistiky Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy v Praze. Jeho text o historii ČT byl použit z důvodu neexistence jiné adekvátní literatury.

⁹⁹ Šmíd 2002: 10.

¹⁰⁰ Citace Veise je v práci uvedena z důvodu neexistence adekvátní literatury, stejně jako v případě M. Šmída.

¹⁰¹ Veis 2002: 25.

¹⁰² McNair 2004: 125.

těžké najít (a / nebo udržet) si své diváky. ČT však může těžit z toho, že jednou z novějších stanic je ČT24, se kterou hlavní zpravodajskou relaci sdílí.

Výše byly zmíněny klíčové koncepty a fakta důležité pro analytickou část práce. Teorie o nastolování témat bude hrát důležitou roli při zkoumání proměny tematické agendy ČT po nástupu P. Dvořáka do funkce ředitele ČT, jelikož výsledky analýzy budou pomocí teorie interpretovány. Optikou teorie gatekeepingu bude nahlíženo na proměnu autorství zpráv redaktory po obměně ředitele, a konečně pomocí konceptu infotainmentu dojde k zařazení jednotlivých typů zpráv podle přítomnosti prvků soft nebo hard news.

3. Metodika

Předchozí části práce se zaměřovaly na koncepty, studie či výzkumy, které jsou pro tuto práci výchozí a budou dále nápomocny ke kategorizaci jednotlivých pojmů, ale i k pochopení, kontextualizaci problematiky a interpretaci výsledků výzkumu. Metodika práce bude založena na kvantitativní obsahové analýze.

3.1 Obsahová analýza a její specifika

Tato metoda byla zvolena proto, že je v oblasti mediální agendy metodou již tradiční, navíc umožní zkoumání většího množství dat. Podle Trampoty a Vojtěchovské má obsahová analýza jako kvantitativní metoda ještě další výhody: „[...] je přenositelná, poskytuje objektivní výsledky nezávislé na výzkumníkovi, který ji provádí, a výsledky (v zásadě statistické údaje) mohou být jasně a jednoznačně prezentovány v tabulkách a grafech.“¹⁰³

Počátky tradiční obsahové analýzy se pojí se jménem Bernarda Berelsona. Ten obsahovou analýzu v 50. letech 20. století definoval takto: „[...] výzkumná technika pro objektivní, systematický a kvantitativní popis zjevného obsahu komunikace.“¹⁰⁴ Z této definice vycházel i Klaus Krippendorff, z jehož pojetí obsahové analýzy bude tato práce čerpat. Některé prvky z definice však vyloučil, protože byly nejasné či omezující. Takto vznikla nová definice obsahové analýzy: „**Obsahová analýza je výzkumná technika pro vytváření opakovatelných a platných závěrů z dat k jejich kontextu.**“ (Pozn. tučně vyznačil Krippendorff.)¹⁰⁵

Data budou zaznamenávána do sešitu aplikace Excel (záznamový arch), výsledná analýza a porovnávání jednotlivých hodnot proběhne pomocí kontingenčních tabulek v této aplikaci. Následovat bude prezentace a interpretace zjištěných dat v kapitole 4. Analýza dat.

¹⁰³ Trampota, Vojtěchovská 2010: 103.

¹⁰⁴ V originále: „[...] a research technique for the objective, systematic and quantitative description of the manifest content of communication.” (Berelson 1952: 18.)

¹⁰⁵ V originále: „Content analysis is a research technique for making replicable and valid inferences from data to their context.“ (Krippendorff 1981: 21.)

3.2 Vymezení cíle výzkumu, základní výzkumná otázka

Cílem práce je porovnání relací Událostí z období před nástupem a po nástupu ředitele Dvořáka do čela ČT a poukázat tak na změny, ke kterým ve druhém období došlo¹⁰⁶. O těchto změnách mělo mnoho lidí povědomí, v této práci však budou změny doloženy konkrétními daty. Hlavním účelem práce je porovnat tematické agendy relací v obou obdobích. Zároveň analýza poslouží jako ukázka toho, jak vypadalo zpravodajství ČT coby veřejnoprávního média v letech 2011 a 2012, což může být také přínosné z hlediska ilustrační funkce. Zajímavou součástí analýzy bude zkoumání úrovně infotainmentu přítomného ve zpravodajství ČT, ze které lze vyvodit, ve kterém období obsah ČT více podléhal bulvarizaci, respektive kde byl větší či menší podíl soft news.

Základní výzkumná otázka (VO) zní: *Jak se proměnila hlavní zpravodajská relace České televize s příchodem Petra Dvořáka do čela jejího vedení?*

Porovnávány budou nejdříve formální, pak obsahové prvky relace. Nejprve budu zkoumat délku zpravodajských relací v obou obdobích, počet zpráv, průměrnou délku jedné zprávy¹⁰⁷ a relace. Průměrná délka příspěvků se různí dle jednotlivých publikací. Lokšík uvádí průměrnou délku zpravodajského příspěvku včetně studiového úvodu. „[...] *maximální délka včetně studiového úvodu přesahuje nezřídka u hlavních témat dne, tzv. otvíráků 2 minuty; průměrná stopáž se pohybuje kolem 1 minuty a 30 sekund, řada příspěvků má však pouhých 20-30 sekund.*“¹⁰⁸ Dále Lokšík uvádí také průměrnou délku českých zpravodajských pořadů, která se dle něj pohybuje mezi 15 a 25 minutami, přičemž počet příspěvků kolísá mezi 10 až 18.¹⁰⁹ Oproti tomu Andrew Boyd uvádí průměrnou délku zpravodajských pořadů ve větším rozmezí, a to od 20 do 60 minut.¹¹⁰ Cílem práce bude také určit, jaký je trend délky zpravodajských příspěvků a celých relací ve zkoumaných obdobích, rovněž dojde k určení průměrné délky příspěvku a relace. Tyto údaje budou porovnány s hodnotami, které uvádí Lokšík a Boyd, a to z důvodu srovnání aktuálních dat s daty z let minulých, z čehož vyplyne, jaká je v dnešní době ve zkoumaných oblastech tendence, tedy jakým směrem se ubírá televizní zpravodajství v rámci veřejnoprávního média v letech 2011 a 2012.

¹⁰⁶ Na základě předvýzkumu je zřejmé, že určité změny nastaly – jde například o změnu délky relace.

¹⁰⁷ Zpráva rovná se pro potřeby této práce zpravodajský příspěvek (ZP), který se může skládat z několika typů zpravodajského příspěvku. Například může jít o moderaci a studio (obrazovka), nebo živý vstup s moderací a reportáž (viz operacionalizace typů ZP v 3.4 Výzkumné otázky, hypotézy a jejich operacionalizace).

¹⁰⁸ Lokšík 2011: 77.

¹⁰⁹ Lokšík 2011: 82.

¹¹⁰ Boyd 1995: 98-99.

Další proměnná, na kterou se tato práce zaměří, se bude jmenovat typy zpráv. Zde bude cílem zjistit, který typ zprávy je v daných obdobích nejvíce používán, zda došlo v některém z období k nějaké změně oproti druhému období a podobně. Cílem bude také zjistit, zda se v relacích ve druhém zkoumaném období neobjevil nějaký nový typ zprávy a jak často případně dochází k jeho použití. Dále (ve vazbě na teorii gatekeepingu) dojde k určení nejčastějších reportérů obou období. Pozornost bude věnována také podobě (nebo lépe složení) moderátorských dvojic, což bude mít čistě deskriptivní charakter.

Následovat bude analýza obsahové struktury relace, kde bude hlavním účelem porovnání tematických agend obou období. Nejprve bude zkoumána významnost zpráv v daných obdobích. Konkrétně půjde o to určit, která témata se nejčastěji nacházejí na místě headlineů, ale také na místě prvních dvou zpráv po headlinech. U kategorie headline se dá vzhledem k umístění v rámci relace předpokládat, že půjde o zprávy pro danou relaci důležité (s funkcí nalákat na důležité zprávy relace), další dvě zprávy po headlinech jsou také důležité, neboť mohou mít vliv na to, zda divák zůstane sedět u zpráv nebo případně přepne na jinou televizní stanici. Proto je vhodné zabývat se jejich tematickou agendou.¹¹¹ Pozornost bude dále věnována tématu poslední zprávy relace. Další proměnná v pořadí se bude soustředit na lokalizaci příspěvku, tedy zda se jedná o událost zahraniční či domácí. Pozornost bude věnována také použitým záběrům. Sledována bude četnost archivních a ilustračních záběrů ve zkoumaných obdobích. Poslední proměnnou bude rozlišení zpravodajských příspěvků do kategorie soft news nebo hard news. Zvlášť dojde k analýze víkendových relací v rámci této proměnné.

3.3 Výběrový soubor, výzkumný vzorek

Nyní je třeba definovat jednotky, které budou analyzovány. Klaus Krippendorff k tomuto říká: „V každé obsahové analýze musí být jasné, která data jsou analyzována, jak jsou definována a z jaké populace jsou získána.“¹¹²

Výběrový soubor je tvořen hlavními relacemi České televize (Události) v letech 2011 a 2012. Klíčová data v tomto časovém období existují celkem dvě. První, 1. října 2011, označuje den nástupu Petra Dvořáka do funkce ředitele ČT. Druhým klíčovým datem je 1. duben 2012, kdy byla spuštěna nová verze Událostí. Z důvodu obsahově i formálně

¹¹¹ Další možné vysvětlení důležitosti 1.–5. zprávy viz 4.3.1 Tematická agenda v kapitole 4. Analýza.

¹¹² V originále: „In any content analysis it must be clear which data are analyzed, how they are defined, and from which population they are drawn.“ (Krippendorff 1981: 26.)

odlišného konceptu relace vysílané od tohoto data nebude cílem této práce relace od 1. 4. 2012 do analýzy zařazovat.

Při výběru výzkumného vzorku bylo nutné brát zřetel také na další faktory. Jelikož je zřejmé, že příchod nového ředitele nezmění chod redakce zpravodajství ze dne na den, byl pro analýzu vyloučen měsíc po 1. říjnu 2011, první zkoumaný týden po datu nástupu P. Dvořáka do funkce ředitele bude tedy vybrán až z měsíce listopadu. Zároveň byly vyloučeny relace, které byly vysílány v období, kdy se značně mění tematická agenda média¹¹³, a to z důvodu zachování co největší reprezentativnosti výzkumného vzorku.

S ohledem na kritéria výše bude tato práce analyzovat celkem 4 týdny, z toho 2 týdny v období před a 2 týdny v období po 1. říjnu 2011, vždy se stejným odstupem od října 2011¹¹⁴, co se týče volby měsíce. Ačkoliv dle Krippendorffa neexistuje předem jasná odpověď ohledně dostačující velikosti výzkumného vzorku,¹¹⁵ byly pro analýzu zvoleny jako dostačující 4 týdny. Při volbě velikosti vzorku byl brán ohled na rozsah bakalářské práce, ale také na zvládnutelnost výzkumu jedním výzkumníkem.

Po uvážení všech výše uvedených kritérií bylo určeno celkem 28 relací (14 před a 14 po 1. 10. 2011), vybrán byl vždy 1 týden v daném měsíci (včetně víkendů). Výběr začal od 2. týdne v každém měsíci. Ve výběru bylo také zohledněno, zda nezasáhla média v danou dobu nějaká katastrofa, která by výrazně ovlivnila tematickou agendu zpravodajství ČT. V tom případě byl pro analýzu zvolen až týden bezprostředně následující po 2. týdnu daného měsíce. Po provedení předvýzkumu došlo ke zvolení následujícího týdne měsíce celkem třikrát, a to v červnu 2011, září 2011 a v únoru 2012 (viz dále). Zvoleno bylo nakonec těchto 28 relací pro analýzu¹¹⁶:

- I. **červen 2011:** 20. – 26. června 2011¹¹⁷,
- II. **září 2011:** 12. – 18. září 2011¹¹⁸,
- III. **listopad 2011:** 7. – 13. listopadu 2011,
- IV. **únor 2012:** 20. – 26. února 2012¹¹⁹.

¹¹³ Jde především o období letních prázdnin, tj. měsíce červenec a srpen, dále 1. týden v září, kdy je zpravodajství plně začátku školního roku, a v neposlední řadě také období Vánoc.

¹¹⁴ Dalo by se říct, že celý měsíc říjen je z analýzy vyloučen a je brán jako ten, od kterého se počítají další zkoumaná období (viz obr. 1 dále).

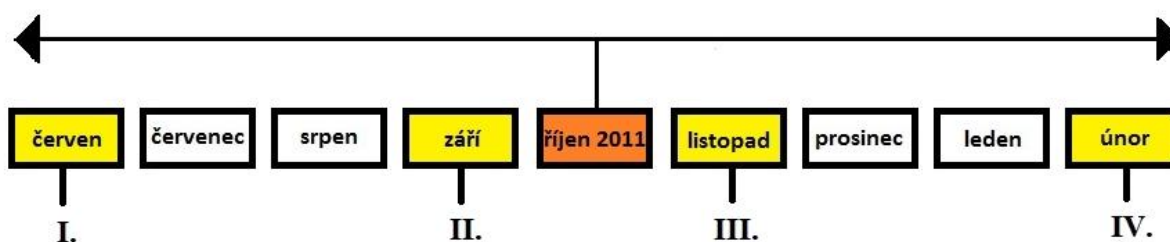
¹¹⁵ Krippendorff 1981: 69.

¹¹⁶ Období před zvolením P. Dvořáka reprezentují období I. + II., období po zvolení reprezentují III. + IV.

¹¹⁷ 13. 6. 2011 (2. / 3. týden v měsíci) došlo k celorepublikové stávce v dopravě, která se dotkla hlavně české železniční dopravy, ale i městské hromadné dopravy ve velkých městech. Tato událost ovlivnila tematickou agendu médií, proto byl pro analýzu zvolen až 4. týden v měsíci, tj. od 20. do 26. 6. 2011.

¹¹⁸ 7. 9. 2011 (2. týden v měsíci) došlo k letecké havárii v ruské Jaroslavl. Při tomto neštěstí zemřeli i 3 čeští hokejisté, celkem přišlo o život kolem 40 lidí. Zpráva kvůli katastrofickému rázu a přítomnosti Čechů na palubě letadla zahltala zpravodajství všech českých televizních stanic, proto byl pro výzkum zvolen až 3. týden v měsíci září, tedy období od 12. do 18. 9. 2011, kdy byl již zájem o tuto událost menší či téměř nulový.

Následující schéma logiku výběru výzkumného vzorku ilustruje (obr. 1):



Obr. 1: Výběr výzkumného vzorku (schéma)

3.4 Výzkumné otázky, hypotézy a jejich operacionalizace

Po zvolení výběrového souboru a výzkumného vzorku je třeba zvolit základní jednotku analýzy. Tou bude jeden zpravodajský příspěvek.

Operacionalizace **ZP**: jde o celistvý útvar hlavní zpravodajské relace Události. ZP charakterizuje vymezení technologickými, případně tematickými předěly. ZP začíná prvním záběrem na moderátora ve studiu a končí prvním záběrem na stejného/jiného moderátora ve studiu, který uvádí další zprávu. Mezi vstupy moderátora/ů ze studia (tedy mezi počátkem a koncem ZP) může nastat více situací: vystoupení reportéra v živém vstupu, obrazová/čtená zpráva, studio (obrazovka), reportáž, interview. Platí, že jeden ZP se může skládat z více typů ZP. Ve sporných případech rozhodují tematické předěly¹²⁰.

1) Formální struktura relací

VO: Jak se liší struktura relací ve zkoumaných dvou obdobích (období před nástupem a po nástupu Dvořáka do funkce)?

H1: *Stopáž relace bude ve druhém období delší.*

H2: *Se vzrůstající stopáží relace poroste ve druhém období počet příspěvků (ZP).*

¹¹⁹ 7. 2. 2012 došlo k technickým potížím při samotném vysílání, proto byl 2. týden února 2012 celý z analýzy vyřazen. Týden následující patřil sněhovým kalamitám, které Česko postihly ve velkém, došlo tedy k významnému ovlivnění tematické agendy média. Proto byl pro analýzu zvolen až 4. týden, tedy datum 20. až 26. 2. 2012.

¹²⁰ Příkladem může být blok zahraničních zpráv, kde k záběru na moderátora ve studiu mezi zprávami vůbec nedochází, dochází ale ke změně tématu.

H3: Délka ZP se naopak se vzrůstající stopáží a s rostoucím počtem ZP ve 2. období bude zkracovat: oproti průměrné délce příspěvku v prvním období bude průměrná délka příspěvku ve druhém období kratší.

H4: O víkendech se v obou obdobích bude průměrný počet příspěvků v relaci oproti průměrnému počtu příspěvků v daném období lišit.

Operacionalizace:

- proměnná **stopáž ZP**: délka jedné zprávy měřena v sekundách, od záběru na moderátora sedícího ve studiu po první záběr na moderátora uvádějícího další zprávu (je zde možnost použití více typů ZP, rozhodující jsou proto tematické předěly),
- proměnná **stopáž relace**: délka celé relace měřena v sekundách:
 - **počátek relace**: za začátek relace bude považováno zobrazení 19:00 na hodinách v animaci před začátkem relace (platí pro první 3 zkoumaná období).

Pozn.: V relacích od 20. do 26. 2. 2012 (4. zkoumané období) však oproti výše uvedenému pravidlu nastane změna. Jelikož v daném zkoumaném období začínaly Události už v 18:59 a před nimi došlo k zařazení nového prvku: *Události za okamžik a počasí*, bude výpočet celé délky relace odlišný. Bude měřena délka znělky, která uvádí Události za okamžik a počasí (jedná se původně o znělku začátku Událostí).¹²¹ Následovat bude – ke znělce se přičte – pokračování Událostí (až po odvysílání počasí), které začíná úvodním přehledem zpráv (headlines). Pak už nedochází k žádným změnám oproti předchozím třem obdobím (I.–III.).

- **Konec relace**: počítán bude až do doznění posledního tónu konečné znělky doprovázené závěrečnými titulkami.
- Proměnná **počet příspěvků**: počet ZP odvysílaných v rámci jedné relace. Do této proměnné nebudou započítány krátké zprávy (vždy dvě) zhruba v polovině relace,

¹²¹ V některých relacích 4. zkoumaného období následuje po úvodní znělce a před informací o počasí krátká zpráva. Jedná se o jeden *headline s moderací* nebo také o *obrazovou zprávu s moderací*. Její účel je nalákat diváky na sledování Událostí po počasí, proto často rozvíjí hlavní zprávu relace (dříve Téma dne, ve 4. období už bez názvu). Jelikož tyto krátké zprávy nejsou zařaditelné a stojí mimo (respektive před) samotnou relací, nebudou do analýzy zařazovány.

které mají funkci nalákat diváky na další část relace. Tento typ zprávy je zařazen pod *upoutávku interní*¹²².

VO: Jaké typy ZP jsou v daných obdobích nejčastější? Mění se nějak dominantní typy ZP, nebo zůstávají v obou obdobích stejné?

H5: *V obou obdobích bude nejvíce zastoupena reportáž s moderací.*

H6: *Ve druhém období bude mít obrazová zpráva menší zastoupení než v prvním.*

H7: *Ve druhém období bude častěji zastoupen typ ZP nazvaný studio (obrazovka).*

Operacionalizace:

- proměnná *typ ZP*¹²³:
 - **Headlines**: jedná se o úvodní přehled zpráv, tedy několik zpráv (nejčastěji 3), které jsou od sebe navzájem odděleny grafickými předěly. Na začátku a na konci přehledu je opět grafický předěl, případně znělka. Zprávy jsou čtené moderátory ze studia, kteří se obvykle střídají, jsou doplněny obrazovým materiálem.
 - **Reportáž s moderací**: pro tento typ zpravodajský příspěvek je specifické, že za moderací ze studia bezprostředně následuje reportáž, což je sestříhaný útvar, kde se objevují jak autentické výpovědi osob, ilustrace, obrazový materiál, reálné zvuky, stand-upy reportérů, tak komentář, který je nahrán dodatečně ve střížně. Bez doprovodného komentáře nejde o reportáž.¹²⁴
 - **Upoutávka interní; externí**: jedná se o upoutávky na další ZP relace (interní)¹²⁵, nebo odkaz na pořad mimo relaci (externí). Musí platit, že upoutávka je ve formě samostatného sdělení reportéra nebo moderátora.¹²⁶
 - **Interview, zpravodajský rozhovor**: jde o jeden z tradičních žurnalistických žánrů. Jedná se jak o rozhovor vedený přímo ve studiu (ale pozor: ne u obrazovky), tak

¹²² Externí a interní upoutávky nejsou počítány do celkového počtu ZP v rámci relace.

¹²³ Vzorem při vytváření výsledných 11 typů ZP bylo Lokšíkovo rozdělení (viz 2.1.1.1 Typy zpráv), ale také kurz zabývající se obsahovou analýzou zpravodajství – Analytický seminář na Katedře žurnalistiky v Olomouci vedený analytikem Mgr. Štěpánem Sedláčkem.

¹²⁴ Za reportáž s moderací lze považovat i reportáž s dvojitou moderací. V takovém případě budou jako autoři příspěvku uvedeni oba moderátoři + příslušný reportér/reportéři. Tento případ nastal např. 20. 6. 2011.

¹²⁵ Pokud je v relaci upoutávka hned na 2 zprávy bezprostředně za sebou, bude zaznamenána pouze 1 interní upoutávka.

¹²⁶ Proto nelze zařadit jako interní nebo externí upoutávku závěrečné loučení moderátorů, kdy *mezi řečí* pozvou diváky na další vydání Událostí.

o rozhovory v živých vstupech. Od *živého vstupu s moderací* se rozhovor odlišuje pokládáním otázek v průběhu rozhovoru.

- **Reportáž:** pro tento typ ZP platí stejný popis jako u *reportáže s moderací*. Tady však absentuje moderace, proto je *reportáž* často využívána v případech, kdy tvoří jeden ZP více forem.
- **Studio (obrazovka):** jedná se o útvar, o kterém Lokšík ve své práci nemluví, jde totiž o poměrně novou formu. Podstatou je samostatný vstup reportéra ze studia, kdy na obrazovce vedle sebe ukazuje určité jevy týkající se nejčastěji rozšiřujících informací o tématu v předchozí reportáži. Tato forma nemůže vyústit v *reportáž*, která se bude promítat na obrazovce (ta slouží pouze jako plátno pro ukazování faktů, informací). V takovém případě by šlo o *reportáž s moderací*.
- **Obrazová zpráva:** jde o krátký příspěvek v bloku zahraničních nebo tematicky podobných nebo domácích zpráv, kterému nepředcházela moderace a *nedochází* v průběhu k pohledu na moderátora¹²⁷. Původní zvuk je nahrazen komentářem moderátora ze studia, může být doplněna hudba. Vše je ilustrováno obrazovým materiálem. Dle Lokšíka lze kvůli efektům spatřovat podobu tohoto typu ZP s filmovým šotem (viz 2.1.1.1 Typy zpráv).
- **Čtená zpráva:** moderátorem čtená zpráva částečně doprovázená nebo nedoprovázená obrazem, nenásleduje po ní reportáž. Jako čtená zpráva byly zařazeny i příspěvky, které bezprostředně za čtenou zprávou obsahují vyjádření určité osoby, která má k tématu čtené zprávy vztah¹²⁸. Vyjádření mohou být i ve větším počtu.¹²⁹ Jakmile je však připojen komentář redaktora, jedná se o reportáž. Většinou jde o mimořádné (aktuální) zprávy, nebo aktuální doplnění odvysílaných informací o nové skutečnosti, ke kterým ještě není k dispozici dostatečné množství informací.
- **Živý vstup s moderací:** u tohoto typu ZP po moderaci ze studia bezprostředně následuje spojení s redaktorem v terénu nebo s jinou osobou, často na místě dané události. Reportér (či jiná osoba) má souvislý výstup, který může být doplněn

¹²⁷ Právě neexistence pohledu na moderátora odlišuje obrazovou zprávu od čtené.

¹²⁸ Šlo například o tiskového mluvčího instituce, právníka obviněného, ministra, poslance apod.

¹²⁹ Soupis těchto *vylepšených* čtených zpráv je součástí práce (viz 10. Přílohy). Ve druhém období počet těchto zpráv převažuje (objevily se celkem 9krát, v prvním období pouze 8krát).

obrazovým materiálem, moderátor se reportéra (či jiné osoby) během výstupu na nic nedoptává (pak by šlo o *zpravodajský rozhovor*).

- **Moderace:** tento typ byl zvolen pro případy, kdy po moderaci nenásleduje reportáž, ale např. forma *studio (obrazovka)*. Jedná se o moderaci uskutečněnou moderátorem ze studia.

VO: Jak se bude měnit autorství jednotlivých příspěvků?

H8: *V obou obdobích bude patrné, že neexistují předem dané moderátorské dvojice.*

H9: *Ve druhém období dojde k proměně nejčastějších autorů ZP oproti období prvnímu.*

Operacionalizace:

- Proměnná **autor ZP 1–5**: autorem ZP mohou být reportéři i moderátoři. Každý autor má přiřazené vlastní číslo. Při autorství příspěvků je kromě informací v samotném typu ZP¹³⁰ přihlíženo také k informacím o autorství ZP vyřčených při odhlašování reportéra v rámci stand-upu.
- Proměnná **moderátor 1, 2**: zde je uvedena dvojice moderátorů aktuální zkoumané relace, kdy každý moderátor má své vlastní číslo.

2) Obsahová struktura relací

VO: Jaká je tematická struktura v obou obdobích? Došlo k nějaké proměně?

H10: *Témata ZP zařazovaných jako headlines a 4. a 5. ZP zůstala v obou obdobích stejná.*

H11: *V poslední zprávě nebude v obou obdobích dominovat politické ani ekonomické téma a půjde spíše o soft news.*

VO: Jaký je poměr domácích a zahraničních zpráv?

H12: *Poměr domácích a zahraničních zpráv bude v obou obdobích zhruba stejný.*

VO: Jaký je poměr soft news vs. hard news, a ilustračních vs. archivních záběrů v obou obdobích?

¹³⁰ Příkladem může být reportáž s moderací: na začátku tohoto typu ZP je vždy uveden seznam reportérů podílejících se na reportáži, a to v titulku na spodní straně obrazovky.

H13: *Víkendové relace ve druhém období budou mít odlišný počet soft news než víkendové relace v období prvním.*

H14: *Ve druhém období bude méně archivních a ilustračních záběrů.*

Operacionalizace:

- proměnná **lokalizace zprávy**: nabývá hodnot buď 1 – domácí zpráva, nebo 2 – zahraniční zpráva.¹³¹ Zároveň dochází ke specifikaci uvedených kategorií. U domácích ZP dojde k zařazování do těchto podkategorií:
 - celé Česko,
 - Praha,
 - město/vesnice/oblast¹³²,
 - kraj.

U zahraničních zpráv dojde rovněž k dílčí kategorizaci:

- Evropa,
 - evropský stát¹³³,
 - Amerika,
 - Asie,
 - Afrika,
 - celý svět,
 - jiné.
-
- Proměnná **téma ZP**: Pro tuto proměnnou byla využita klasifikace témat již uskutečněné analýzy tematické agendy médií¹³⁴, to hlavně proto, aby v případné vlastní klasifikaci nedošlo k vynechání nějakého tématu. Soupis všech témat (kategorie včetně podkategorií) je umístěn kvůli velkým rozměrům v příloze, zde budou uvedeny pouze nadřazené kategorie (celkem 8 kategorií viz tab. 1 na s. 40).¹³⁵

¹³¹ Pro zařazení ZP do konkrétní kategorie a podkategorie byly důležité tyto informace: o čem ZP pojednával, údaj o lokalizaci použitý při odhlášení reportéra ve stand-upu, případně lokace institucí uvedených v ZP. Nejdůležitější z kritérií bylo první z uvedených, přičemž u každého ZP bylo nutno postupovat individuálně, zvláště při zařazení do jednotlivých podkategorií.

¹³² Zde byla zaznamenána také konkrétní lokalita, stejně jako u kraje (viz dále).

¹³³ Zde byla uvedena konkrétní evropská země, o které ZP pojednával.

¹³⁴ Klasifikace hlavních témat příspěvků do osmi tematických kategorií (Kalvas 2009: 140-141) viz 10. Přílohy.

¹³⁵ Kalvasova klasifikace kvůli zastaralému roku původu nemůže odrážet všechny současné podkategorie kategorií viz tab. 1 na s. 40. Proto autorka některé podkategorie doplnila (viz 10. Přílohy).

	Tematická kategorie
1	EU
2	Politika, vláda, rozpočet
3	Kriminalita, policie, soudy
4	Ekonomika
5	Sociální politika, zdravotnictví, školství
6	Zahraniční
7	Ostatní
8	Osobní

Tab. 1: Tematické kategorie ZP

Někdy bylo těžké rozhodnout, kam daný příspěvek zařadit. Proto zde existovalo pravidlo zařazení konkrétního ZP do tematické kategorie, která v příspěvku dominovala. Sporné příspěvky musely být tedy řešeny individuálně.

- Proměnná **archivní záběry**: v rámci každého ZP byla určována přítomnost archivních záběrů. Zaznamenávány byly především proto, že se zpravodajství ČT mělo od 1. dubna 2012 od přílišného používání archivních záběrů oprostit. Jedním z cílů práce je zachytit, zda k omezování archivních záběrů nedocházelo už před 1. dubnem v rámci postupné proměny zpravodajství. Archivním záběrem je každý záběr, který je označen titulkem (nápisem v pravém horním rohu) *archivní záběry*, nebo datem vysílání konkrétních záběrů, popř. ještě doplněním typu ČST (Československá televize) 10. 6. 1988. Za archivní jsou považovány pouze záběry ČT/ČST¹³⁶ a jejich výskyt se pouze zaznamenává, záběry se tedy nesčítají v rámci jednoho ZP.
- Proměnná **ilustrační záběry**: za ilustrační záběry jsou považovány pouze záběry s titulkem (nápisem v pravém horním rohu) *ilustrační záběry*, opět platí pravidlo zaznamenávání a tedy nesčítání záběrů v rámci jednoho ZP.
- Proměnná **typ události, infotainment**: vymyslet funkční kategorizaci k problematice infotainmentu bylo problematické, nicméně nakonec k vytvoření klasifikace došlo. Elementární znalosti problematiky infotainmentu byly nabyty již v teoretické části této práce (viz 2.5 Infotainment). Pro vytvoření funkční klasifikace zde byl dále inspirací text Tomáše Trampoty o infotainmentu¹³⁷, ale i Pattersonova¹³⁸ studie na stejné téma. Výsledkem se stala stupnice obsahující 5 bodů (viz tab. 2 na s. 41). Pro zařazení ZP byly důležité tyto charakteristiky:

¹³⁶ Do kategorie archivní řadíme také záběry z jiných pořadů ČT, jako např. Otázky Václava Moravce (OVM).

¹³⁷ Trampota 2006: 30.

¹³⁸ Patterson 2000: 26.

- *soft news*: časová nevázanost, senzace, každodenní tematika (praktické pro člověka), přítomnost lidského příběhu,
- *hard news*: náhlé (časově vázané) události, především události uplynulých 24 hodin, např. *jednání vlády, sdělení vlády či legislativních orgánů, železniční neštěstí, vražda, bankovní loupež, legislativní návrh.*¹³⁹

	Infotainment
1	rozhodně SOFT NEWS
2	převážně SOFT NEWS
3	rovnoměrně SOFT a HARD
4	převážně HARD NEWS
5	rozhodně HARD NEWS

Tab. 2: Stupnice infotainmentu 1–5

¹³⁹ Těmito charakteristikami označil editor televizních zpráv hard news (Trampota 2006: 30), výsledné zařazení příspěvku se tedy odvíjelo od podobnosti s uvedenými tématy.

4. Analýza dat

V předchozí části došlo k nastolení hypotéz, které nyní budou ověřovány na základě dat získaných analýzou Událostí v obdobích I., II. (tyto reprezentují podobu zpravodajství před nástupem P. Dvořáka do funkce ředitele ČT, jde o I. a II. týden výzkumného vzorku) a III., IV. (tyto reprezentují podobu zpravodajství za ředitele Dvořáka, jde o III. a IV. týden výzkumného vzorku).

4.1 Charakteristika výzkumného souboru

Výzkumný vzorek sestával z hlavních zpravodajských relací ČT, Událostí, z období let 2011 a 2012. Analyzovány byly celkem 4 týdny (viz 3.3 Výběrový soubor, výzkumný vzorek) Událostí, vždy od pondělí do neděle. Celkem bylo analyzováno 28 relací, které čítaly dohromady 701 zpravodajských příspěvků.

Struktura zpravodajské relace nebyla v obou obdobích¹⁴⁰ shodná, nicméně některé prvky se nelišily.¹⁴¹ Relaci uváděli dva moderátoři, vždy muž a žena. Zde je nutno zmínit, že tyto moderátorské dvojice nebyly ustálené, a tak konkrétně Jolana Voldánová vystupovala po boku Josefa Maršála, ale i Bohumila Klepetka, Marcelu Augustovou bylo možno vidět s Bohumilem Klepetkem, ale mnohdy i s Romanem Pistoriem a konečně Iveta Toušlová vystupovala s Bohumilem Klepetkem, ale i s Romanem Pistoriem. Tento fakt je důležité zmínit v kontrastu s největším konkurentem Událostí, co se sledovanosti týče, s Televizními novinami na TV Nova¹⁴². Tam budují image relace také na stálé moderátorské dvojici. Například Lucii Borhyovou by si málokdo dokázal představit po boku někoho jiného než Reye Korantenga. Mezi další společné charakteristiky relací z obou období patří podoba studia, kde lze za dvěma moderátory sedícími za pultem vidět za průhledným sklem práci zpravodajské redakce. Shodná je také grafika (včetně grafických předělů v průběhu relace) zapojená do struktury relace.

¹⁴⁰ Pokud bude v práci zmíněna formulace obě/dvě období, půjde o období před nástupem a po nástupu ředitele Dvořáka do funkce. Naopak období s označením I., II., III., IV. reprezentují jednotlivé týdny výzkumného vzorku, kdy týdny I., II. jsou rovny prvnímu období a týdny III., IV. jsou rovny druhému období.

¹⁴¹ K velké změně v podobě Událostí došlo až 1. dubna 2012, kdy byla změnou zasáhnuta celá struktura relace (obsahová i formální) včetně podoby studia a role moderátorů (viz 2.2.3.3 Koncept nových událostí). Tyto relace však nebyly součástí výzkumného vzorku.

¹⁴² Pro ilustraci sledovanosti viz údaje z měsíční zprávy ATO – MEDIARESEARCH za leden 2013, kdy měly Televizní noviny v kategorii Dospělí 15+ sledovanost 1 866 000 diváků, kdežto Události měly pouhých 811 tisíc diváků. Zprávy FTV Prima měly sledovanost 969 000 diváků. Viz <http://www.mediaresearch.cz/produkty-sluzby/mereni-televize/vysledky-mereni-v-cr/> [cit. 20. 3. 2013]

V dalších charakteristikách už se daná období rozcházejí. Změny nastávají v délce relace, v typech používaných příspěvků, ale i v množství používání vícera typů zpráv pro jeden ZP. Zde jednoznačně vede druhé období nad prvním (více informací níže v analýze).

Rozpory najdeme i v průběhu daných období (přesněji v průběhu období po nástupu Dvořáka do funkce ředitele ČT), což vypovídá o neustálenosti konceptu relace a o probíhajících změnách v relaci. Jedním příkladem za všechny může být způsob zpracování tzv. *tématu dne*, což je v pořadí čtvrtá zpráva umístěná bezprostředně za headlines. První tři týdny zvoleného výzkumného vzorku vykazovaly vždy stejnou strukturu: po úvodním pozdravu moderátorů ze studia následoval grafický předěl s nápisem *Téma dne*, poté následovala samotná zpráva. Zlom představoval poslední zkoumaný týden v rámci výzkumného vzorku, tedy druhý týden za období ředitele Dvořáka. Zde došlo ke zrušení grafického předělu s nápisem *Téma dne*. Po úvodním pozdravu moderátorů následovala ihned ona první zpráva umístěná za headlines. Navíc na tuto zprávu upoutávaly v některých relacích první zprávy v rámci headlines (22.–26. února 2012), v jiných relacích to byly zprávy v kratších headlines¹⁴³ umístěných mimo relaci, na úvod další inovace (20.–21. února 2012). Tou se staly *Události za okamžik a počasí*. Samotné *Události za okamžik a počasí*¹⁴⁴ se začaly vysílat až v rámci posledního zkoumaného týdne druhého období, v předchozích zkoumaných týdnech se nevyskytovaly. V průběhu druhého období došlo také k velkým změnám v zařazování bloků domácích či zahraničních zpráv (více viz analýza níže).

Je tedy zřejmé, že *Události* již před 1. dubnem 2012 prodělávaly jisté změny. Tyto změny mohly dle Andrewa Boyda vyvolat u diváků určité reakce. „[...] *Pokud si chce nějaký pořad získat a udržet pozornost posluchačů, musí si vybudovat jasnou strukturu a tvář a nabízet větší vyváženost a rozmanitost materiálů než přehled zpráv (bulletin)*.“¹⁴⁵ *Události* z pohledu Boyda tedy hledaly ve druhém zkoumaném období svou tvář, která se naplno proměnila 1. dubna 2012.

¹⁴³ Jak už bylo zmíněno v části 3. Metodika, tyto zprávy nebyly zařazovány do zkoumaných ZP z důvodu výskytu před samotnými *Událostmi*, ale i z důvodu těžce zařaditelného typu zpráv.

¹⁴⁴ Začátek *Události za okamžik a počasí* byl ve IV. období 18:53, ale např. 16. března 2013 až v 18:55. Z přetrvávání prvku před *Událostmi* do roku 2013 je zřejmé, že se ujal.

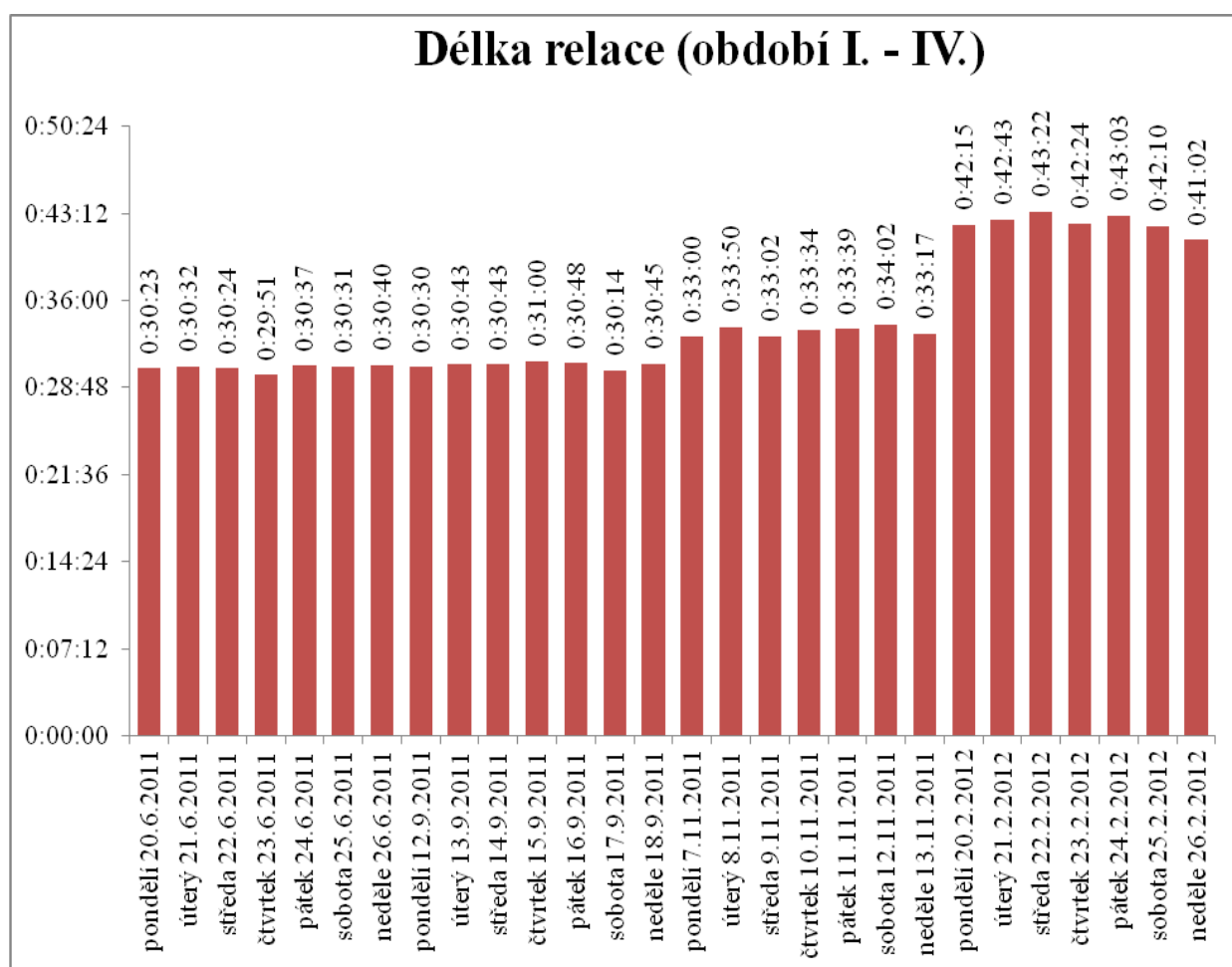
¹⁴⁵ Boyd 1995: 98–99.

4.2 Formální struktura relace

4.2.1 Stopáž relace, délka a stopáž příspěvků

První část analýzy formální struktury je zaměřena na délku zpravodajské relace. H1 zní: *Stopáž relace bude ve druhém období delší.*

Průměrná délka relace v prvním období je 30 minut a 33 sekund, oproti tomu průměrná délka relace ve druhém období je 37 minut a 57 sekund. Vývoj délky relací ukazuje graf na obr. 2. V délce zpravodajských pořadů byl blíž výsledku této dílčí analýzy Andrew Boyd, který uvádí jejich délku mezi 20 až 60 minutami. Lokšík oproti tomu uvádí délku v rozmezí od 15 do 25 minut.



Obr. 2: Vývoj délky relací ve zkoumaném období (graf)

Z údajů v grafu na obr. 2 plyne, že se hypotézu H1 podařilo potvrdit. Prodloužení relace lze vysvětlit větším počtem ZP v relaci oproti počtu příspěvků v prvním období.

Výše zmíněný předpoklad je předmětem další hypotézy H2, která zní: *Se vzrůstající stopáží relace poroste ve druhém období počet příspěvků (ZP)*. Tato úvaha je logická, jelikož lze předpokládat nejméně tři příčiny prodloužení délky relace¹⁴⁶. První je vyšší počet ZP (tento předpoklad bude zkoumán v rámci H2), druhou je vyšší počet typů ZP¹⁴⁷ a třetí je prodloužení typů ZP a tím pádem délky celého ZP. Zda-li ve druhém období skutečně vzrostl počet ZP, to ukáže tab. 3¹⁴⁸.

ZP I. + II.:	počet	ZP III. + IV.:	počet
20. 6. 2011	26	7. 11. 2011	25
21. 6. 2011	26	8. 11. 2011	25
22. 6. 2011	26	9. 11. 2011	27
23. 6. 2011	25	10. 11. 2011	22
24. 6. 2011	25	11. 11. 2011	23
25. 6. 2011	23	12. 11. 2011	23
26. 6. 2011	26	13. 11. 2011	24
12. 9. 2011	24	20. 2. 2012	28
13. 9. 2011	25	21. 2. 2012	26
14. 9. 2011	27	22. 2. 2012	27
15. 9. 2011	24	23. 2. 2012	29
16. 9. 2011	24	24. 2. 2012	23
17. 9. 2011	24	25. 2. 2012	25
18. 9. 2011	26	26. 2. 2012	23
ZP celkem:	351	ZP celkem:	350

Tab. 3: Počty ZP v období I., II. a III., IV.

Dle údajů z tabulky lze vidět, že počet ZP se nezměnil, respektive oproti období před nástupem Dvořáka do funkce ředitele ČT dokonce o 1 ZP poklesl. Hypotézu H2 se tedy nepodařilo potvrdit. Průměrný počet ZP v jedné relaci v prvním i druhém období je 25. Lokšík uvádí, že počet ZP v relaci se pohybuje od 10 do 18, což je méně než průměrný údaj zjištěný touto analýzou (25), navíc ve zkoumaném období neklesl počet příspěvků v relaci pod hodnotu 22 ZP v jedné relaci (dle tab. 3). Zpravodajství z let 2011 a 2012 se (oproti letům minulým) tedy ubírá směrem vyššího počtu ZP v relaci.

¹⁴⁶ Další možností prodloužení délky relace by bylo také zvýšení množství externích a interních upoutávek, které se do celkového počtu ZP nepočítávaly. Tato možnost však bude v tab. 4 na s. 46 vyvrácena, jelikož počet upoutávek poklesl (viz tab. 4).

¹⁴⁷ Jak již bylo řečeno dříve, 1 ZP se může skládat z více typů ZP, proto lze tuto možnost předpokládat.

¹⁴⁸ Barevně jsou označeny víkendy (SO, NE, tj. celkem 4).

Je třeba hledat jiný důvod prodloužení délky Událostí. Dalším důvodem může být dle úvahy výše vyšší počet typů ZP. Počet typů ZP v obou obdobích ukazuje následující tabulka (č. 4)¹⁴⁹:

Období I.–II.:	Počet	%	Období III.–IV.:	Počet	%
Reportáž s moderací	172	43,65%	Reportáž s moderací	220	53,40%
Obrazová zpráva	78	19,80%	Čtená zpráva	43	10,44%
Čtená zpráva	47	11,93%	Headline, úvodní přehled zpráv	42	10,19%
Headline, úvodní přehled zpráv	42	10,66%	Obrazová zpráva	35	8,50%
Upoutávka externí	28	7,11%	Upoutávka externí	16	3,88%
Upoutávka interní	11	2,79%	Upoutávka interní	14	3,40%
Živý vstup s moderací	11	2,79%	Živý vstup s moderací	12	2,91%
Reportáž	3	0,76%	Studio (obrazovka)	9	2,18%
Interview	2	0,51%	Moderace	8	1,94%
Studio (obrazovka)	0	0,00%	Interview	7	1,70%
Moderace	0	0,00%	Reportáž	6	1,46%
Celkem typů zpráv	394	100,00%	Celkem typů zpráv	412	100,00%

Tab. 4: Typy ZP za období I., II. a III., IV.

V tabulce výše lze vyčíst, že se zvýšil počet typů ZP. V období před nástupem P. Dvořáka do funkce ředitele ČT jich bylo 394, v období za ředitele Dvořáka jich přibýlo celkem 18. Pokud nepočítáme interní a externí upoutávky, které se do celkového počtu ZP nezapočítávaly, došlo ve druhém období oproti prvnímu k nárůstu o 27 typů ZP¹⁵⁰.

Následuje zkoumání platnosti hypotézy H3: *Délka ZP se naopak se vzrůstající stopáží a s rostoucím počtem ZP ve 2. období bude zkracovat: oproti průměrné délce příspěvku v prvním období bude průměrná délka příspěvku ve druhém období kratší.*

Jelikož se počet ZP ve druhém období nezvyšoval (naopak se o 1 ZP snížil), nelze předpokládat platnost této hypotézy. V údajích z tab. 5 na s. 47 lze vyčíst, že tato hypotéza nebyla potvrzena. Průměrná délka ZP se prodloužila z 0:01:06 na 0:01:22. To může být způsobeno jednak větším počtem reportáží s moderací ve druhém období, nebo také úbytkem obrazových zpráv¹⁵¹ ve druhém období.

¹⁴⁹ Podrobnější rozbor použitých typů zpráv v prvním a druhém období bude následovat dále v analýze.

¹⁵⁰ Jde tedy o nárůst z 355 typů ZP na 382 typů ZP.

¹⁵¹ Obrazové zprávy patří mezi délkou nejkratší typy zpráv, proto se jejich absence či snížený počet oproti 1. zkoumanému období může spolupodílet na prodloužení průměrné délky jednoho ZP. Dle tab. 4 poklesl jejich počet oproti období prvnímu (I., II.) ze 78 na 35.

	Období I.–II.:	Období III.–IV.:
Délka ZP celkem:	7:10:15	8:38:27
Délka ZP průměr:	0:01:06	0:01:22

Tab. 5: Délka ZP za období I., II. a III., IV.

V pořadí další hypotézou je H4: *O víkendech se v obou obdobích bude průměrný počet příspěvků v relaci oproti průměrnému počtu příspěvků v daném období lišit.*

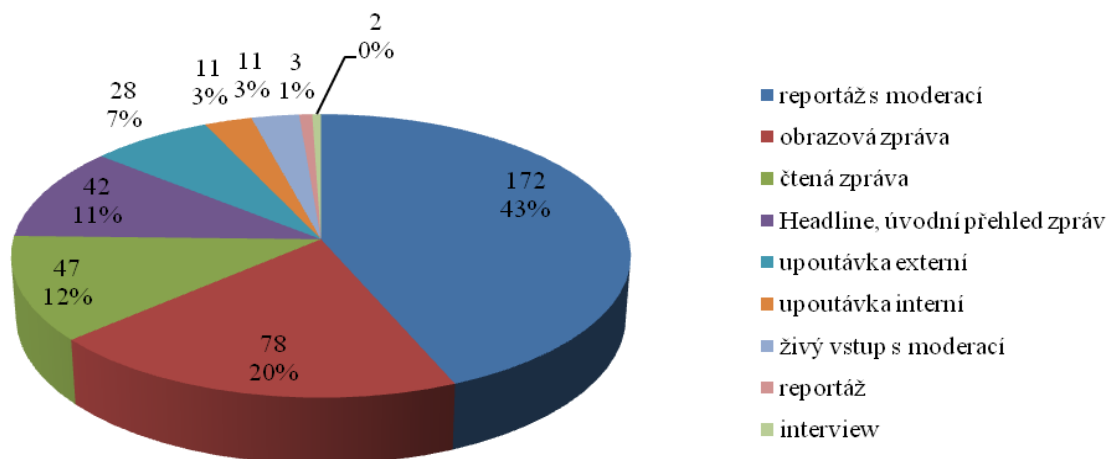
Průměrný počet ZP v jedné relaci v obou zkoumaných obdobích je shodný – 25. Průměrný počet ZP o víkendech období I., II. je po zaokrouhlení 25, oproti tomu v období III., IV. je to po zaokrouhlení 24. Hypotéza tedy byla potvrzena pouze z části (pro druhé období, kdy průměrný počet ZP o víkendech o 1 ZP poklesl) a jako příčinu odlišné hodnoty lze uvést rozdílnou náplň zpravodajství během pracovního týdne a během víkendů. Naopak příčinou shodného počtu může být například to, že Události mají předepsáno odvysílat určitý počet příspěvků v rámci relace (i víkendové). Tuto informaci ale nelze potvrdit z otevřených zdrojů.

4.2.2 Typy zpravodajských příspěvků

V pořadí další hypotéza se již týká typů zpráv. H5: *V obou obdobích bude nejvíce zastoupena reportáž s moderací.*

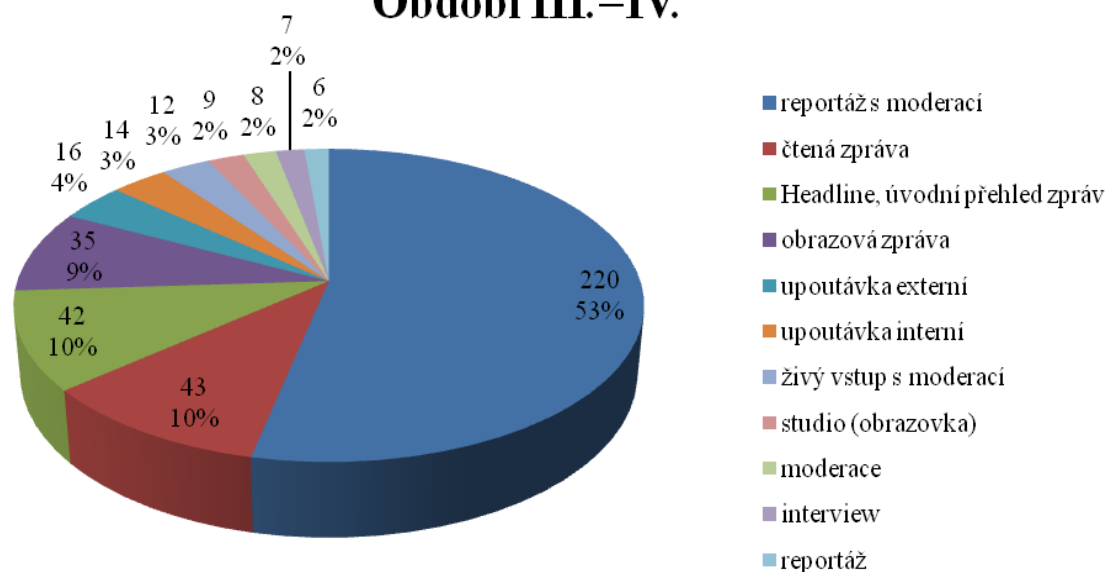
Počet jednotlivých typů zpráv ve zkoumaném období je uveden v tab. 4 na s. 46. Na následujících grafech (obr. 3 a 4 na s. 48) lze přesněji vidět rozdílné zastoupení jednotlivých typů zpráv v obou obdobích. Z údajů lze vyčíst, že se hypotézu H5 podařilo potvrdit. V prvním zkoumaném období bylo odvysíláno celkem 172 reportáží s moderací z celkového počtu 394 typů zpráv, ve druhém dokonce 220 z celkového počtu 412 typů zpráv. Nárůst počtu tohoto typu zprávy je spojen s prodloužením délky relace patrným ve druhém období, tedy po nástupu ředitele Dvořáka do funkce, ale i s poklesem výskytu typu ZP s názvem obrazová zpráva v tomto období (viz dále).

Období I.–II.



Obr. 3: Typy ZP v období I., II. (graf)

Období III.–IV.



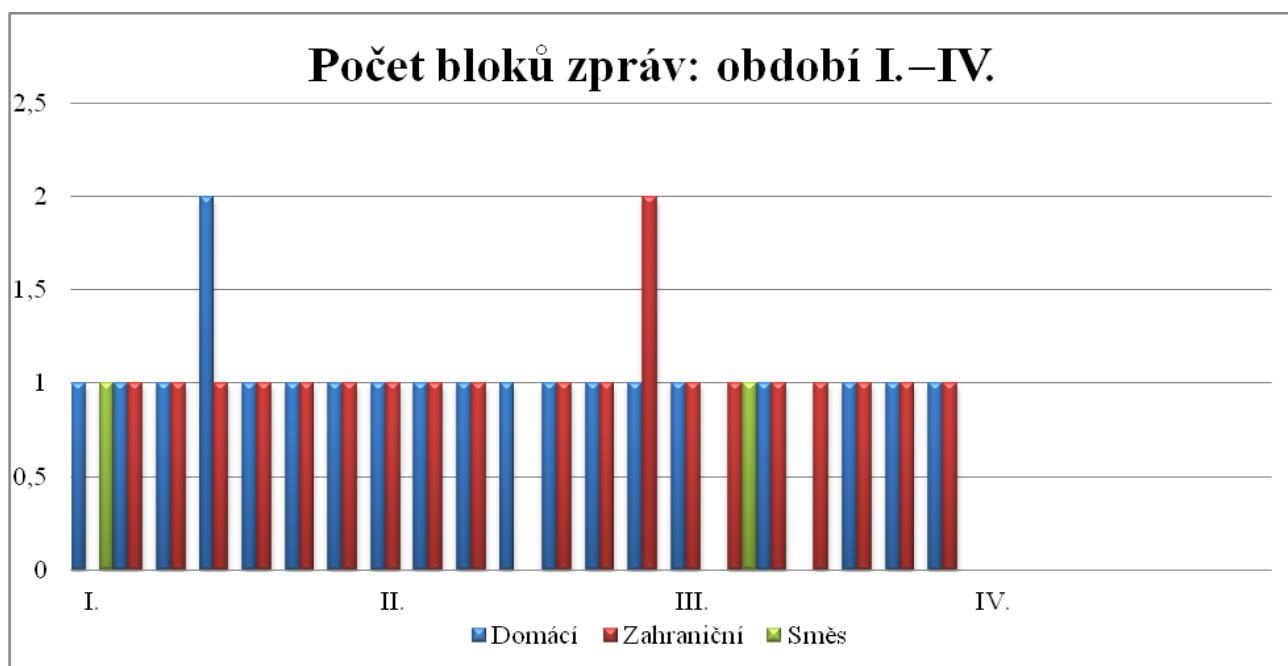
Obr. 4: Typy ZP v období III., IV. (graf)

Další hypotéza bude zkoumat zastoupení obrazové zprávy ve druhém období. Tento typ zprávy je v kapitole 3. Metodika operacionalizován jako krátký příspěvek v bloku zahraničních nebo tematicky podobných nebo domácích zpráv, mající podobu filmového šotu.

Obrazové zprávy jsou jako typ zprávy spojeny s bloky zpráv, proto dojde také ke zkoumání výskytu bloků zpráv.

H6 zní takto: *Ve druhém období bude mít obrazová zpráva menší zastoupení než v prvním.* Tato hypotéza pramení ze zjištění během samotné analýzy, kdy bylo zřejmé, že se ve IV. období výzkumného vzorku úplně přestal používat formát blok zahraničních, tematicky podobných nebo domácích zpráv. Lze se tedy domnívat, že počet obrazových zpráv ve druhém období poklesl. Pokles obrazových zpráv ukazuje tab. 4 na s. 46. V prvním období byla obrazová zpráva 2. nejpoužívanějším typem zprávy, což představovalo téměř 20 % z celkového počtu použitých typů zpráv. Ve druhém období však obrazová zpráva byla až 4. nejpoužívanějším typem zprávy, což znamenalo jen pouze téměř 9 % z celkového počtu použitých typů zpráv. Platnost hypotézy byla tedy potvrzena.

Graf na obr. 5 ukazuje vývoj počtu bloků zpráv¹⁵², v rámci kterého se obrazová zpráva vyskytovala. Na grafu lze jasně vidět, že počet bloků zpráv postupně klesal až k nulové hodnotě ve IV. období.



Obr. 5: Vývoj počtu bloků zpráv v období I.–IV. (graf)

Zatímco v prvním období se vyskytovalo celkem 15 domácích bloků, 13 zahraničních a 1 smíšený, ve druhém období už se jich vyskytovalo méně. Konkrétně to bylo 5 domácích, 7 zahraničních a 1 smíšený.

¹⁵² Tabulka s podrobnějšími údaji o blocích zpráv (včetně počtu zpráv) v období I.–IV. viz 10. Přílohy.

Následující hypotéza se týká nového typu ZP, který se začal objevovat v některých relacích Událostí. Jedná se o typ *studio (obrazovka)*. Hypotéza H7 zní: *Ve druhém období bude častěji zastoupen typ ZP nazvaný studio (obrazovka)*.

Platnost hypotézy ukazuje už tab. 4 na s. 46. V prvním období se tento typ zprávy vůbec nevyskytoval, kdežto ve druhém období se objevil celkem v 9 ze 412 celkových typů zpráv. Tento typ se objevil jednou, maximálně dvakrát za jednu relaci a byl vždy součástí zprávy, která se skládala z několika typů zpráv. Obvykle bylo účelem tohoto typu ZP podat bližší informace, shrnout vývoj či uvést další kontext. Dalo by se tedy říct, že se jedná o rozšiřující prvek v rámci zpravodajství. Tento nový typ zprávy se řadí mezi další prvky¹⁵³, které jsou příčinou delšího trvání relace ve druhém období.

4.2.3 Moderátoři a autoři zpravodajských příspěvků

Další výzkum bude zaměřen na moderátory a autory ZP. Hypotéza H8 zní: *V obou obdobích bude patrné, že neexistují předem dané moderátorské dvojice*.

O nestálosti moderátorských dvojic bylo pojednáváno už v úvodní části kapitoly Analýza, nelze tedy pochybovat o platnosti hypotézy H8. Zde bude tvrzení ilustrováno údaji zjištěnými při analýze (tab. 6 níže a 7 na s. 51). Jelikož byly moderátorské dvojice různorodé v obou obdobích, a 2 týdny z různých měsíců jsou pro analýzu moderátorských dvojic nedostačující, budou zde uvedena souhrnná data za obě období. Účelem bude demonstrovat, že moderátorské dvojice ve zkoumaném období neexistovaly a že moderátoři tedy pracovali na směny nezávisle jeden na druhém.

Moderátor 1	Počet	Moderátor 2	Počet
Iveta Toušlová	11	Bohumil Klepetko	14
Jolana Voldánová	9	Roman Pistorius	8
Marcela Augustová	8	Josef Maršál	6

Tab. 6: Moderátoři 1, 2 vs. počet odmoderovaných relací v období I.–IV.

¹⁵³ O dalších prvcích, které mohou mít vliv na prodloužení relace, viz výše v kapitole 4. Analýza (větší počet reportáží s moderací, méně obrazových zpráv, více typů zpráv ve druhém období apod.).

Jediné pravidlo, které zůstalo v obou obdobích jednotné, byla kombinace žena-muž v moderátorských dvojicích. Dle tab. 7 byla v rámci období I. až IV. nejčastější moderátorskou dvojicí Toušlová + Klepetko (celkem v 10 relacích z celkových 28).

Moderátorské dvojice	Četnost
Toušlová + Klepetko	10
Augustová + Pistorius	7
Voldánová + Maršál	6
Voldánová + Klepetko	3
Toušlová + Pistorius	1
Augustová + Klepetko	1

Tab. 7: Četnost moderátorských dvojic v období I.–IV.

Nyní dojde k porovnání autorství jednotlivých příspěvků. U každého typu zprávy byli zaznamenáni všichni autoři, kteří se dle úvodních titulků příslušného typu zprávy na ZP podíleli, popř. bylo přihlédnuto ke slovům redaktora při odhlašování na konci stand-upu¹⁵⁴, kdy často daný redaktor řekl jméno spoluautora ZP, které v úvodních titulcích nebylo napsáno. Celkem bylo očíslováno 145 autorů ZP včetně moderátorů, čistý počet všech reportérů (bez moderátorů) za obě období je tedy 139.

Autorství příspěvků se týká H9: *Ve druhém období dojde k proměně nejčastějších autorů ZP oproti období prvnímu.*

Následující tabulka (č. 8 na s. 52) uvádí prvních 5 nejčastějších autorů ZP v prvním a druhém období.¹⁵⁵

¹⁵⁴ Tento případ nastával hlavně u typu zprávy reportáž nebo reportáž s moderací. Viz také 3.4 Výzkumné otázky, hypotézy a jejich operacionalizace.

¹⁵⁵ Kompletní tabulka se všemi jmény autorů ZP je umístěna v příloze. Zde jsou uvedeni pouze nejčastější autoři 1–3, autoři 4 a 5 jsou kvůli nízké četnosti také uvedeni v příloze.

Období I.–II.						Období III.–IV.					
Autor 1	Poč.	Autor 2	Poč.	Autor 3	Poč.	Autor 1	Poč.	Autor 2	Poč.	Autor 3	Poč.
J. Voldánová	104	P. Vašek	11	Š. Martanová	3	M. Augustová	103	Š. Martanová	11	J. Kalenský	6
B. Klepetko	97	K. Štichová	8	P. Vašek	2	R. Pistorius	96	Z. Tvarůžková	8	P. Vašek	6
J. Maršál	75	P. Vondra	6	Z. Tvarůžková	2	B. Klepetko	82	R. Samko	7	Z. Luňáková	4
I. Toušlová	74	V. Svoboda	6	J. Černý	2	I. Toušlová	67	K. Štichová	7	L. Rosí	3
O. Málková	1	E. Hrnčířová	5	R. Samko	2	J. Voldánová	13	P. Vašek	6	H. Vorlíčková	3
Celkem:	351	Celkem:	36	Celkem:	11	Celkem:	361	Celkem:	39	Celkem:	22

Tab. 8: Nejčastější autoři ZP (1–3), období I., II. a III., IV.

Z údajů v tabulce vyplývá, že ani v jednom případě autorství nedošlo k přesné shodě, proto lze označit hypotézu H9 jako potvrzenou. Noví mezi autory 1–3 jsou v první pětici druhého období moderátoři Marcela Augustová, Roman Pistorius a redaktori Jakub Kalenský, Zuzana Luňáková, Luboš Rosí a Hana Vorlíčková.¹⁵⁶ Na předních pozicích v kolonce *autor 1* se střídají moderátoři Událostí, a to z toho důvodu, že byli primárními autory u největšího počtu příspěvků (reportáž s moderací, moderace, čtená a obrazová zpráva, headlines, živý vstup s moderací, interview). Eva Hrnčířová se dostala mezi prvních 5 proto, že informovala přímo z Bruselu. Tam se v prvním období často konala jednání EU, především kvůli půjčce Řecku. E. Hrnčířová patřila ve zkoumaném období mezi zpravodaje sítě zahraničních zpravodajů ČT. Ve druhém období se Hrnčířová ve stejné kategorii (*autor 2*) objevila až na 10. až 19. místě. To, že se Hrnčířová zařazuje mezi autory ZP, značí, že ČT plní čl. 2 bod II. Statutu ČT, kde je ČT charakterizována jako instituce zřizující síť zahraničních zpravodajů.¹⁵⁷ Dalším zahraničním zpravodajem, který se objevil mezi nejčastějšími v tab. 8 je Pavel Vondra, který informoval o Francii, Anglii, Ukrajině, Rusku a dalších zemích. Ve druhém období se jako autor 2 objevuje až na 31 až 63. místě.

Další z redaktorů na předních místech tabulky jsou Petr Vašek, Jakub Kalenský, Štěpánka Martanová a Zuzana Tvarůžková. Ti zase zpravují většinou o politických tématech

¹⁵⁶ To však neznamená, že se v 1. období tito autoři nevyskytovali. Uvedení autoři působili v obou obdobích.

¹⁵⁷ Další zahraniční zpravodajové, kteří se objevili ve zkoumaném výzkumném vzorku obou období, jsou například Miroslav Karas (Polsko), Ladislav Kerekeš (Maďarsko, Slovensko), David Mířejovský (Francie, Anglie) a Eva Pláničková (Německo).

(např. jednání vlády, reformy, ale i soudy, policie), proto lze předpokládat, že se tato témata projeví také v obsahové (tematické) struktuře relací. Tu bude zkoumat následující kapitola.

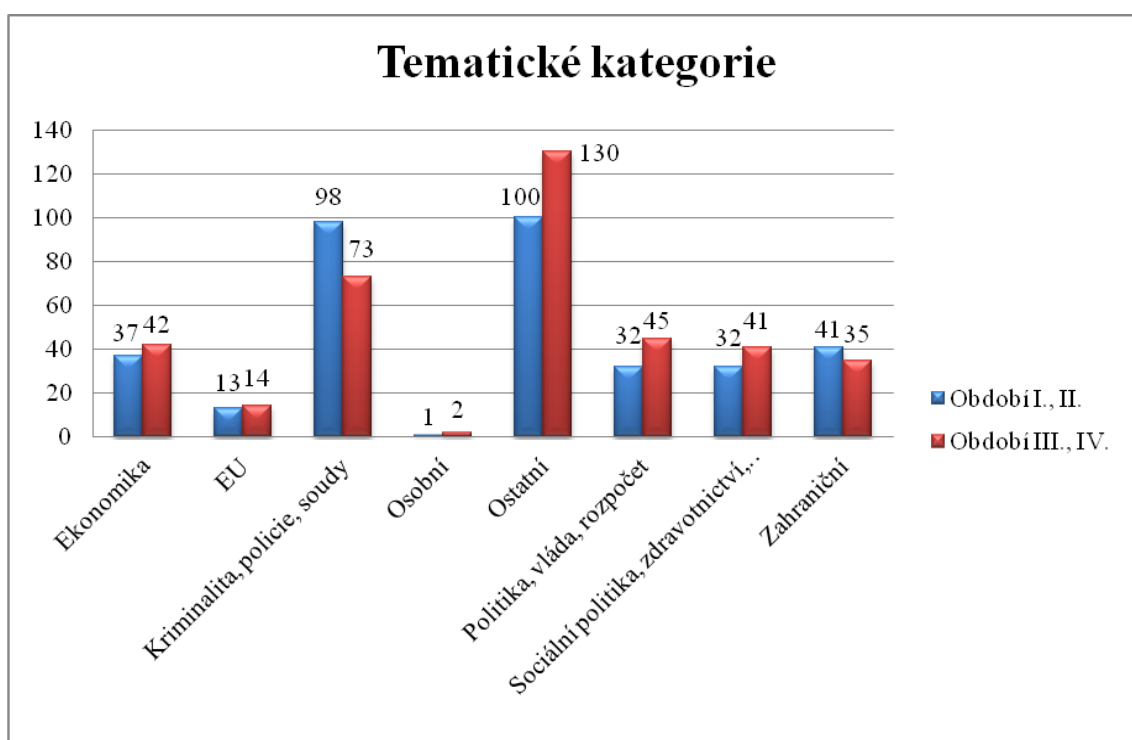
Nejčastějšími gatekeepery (mezi autory 1–3) byli v prvním období tedy J. Voldánová, P. Vašek a Š. Martanová, kdežto ve druhém to byli M. Augustová, Š. Martanová a J. Kalenský. I přesto, že došlo k proměně nejčastějších gatekeeperů v prvním a druhém období, nedojde pravděpodobně ke změně v pořadí nastolených témat (nebo spíše tematických kategorií, protože v tématech kvůli jejich početnosti nastane shoda jen stěží), jelikož autoři na prvních pozicích tab. 8 (s. 52) často informují z oblasti politiky (mezi ně se samozřejmě neřadí moderátoři).

4.3 Obsahová struktura relace

Výše byla prozkoumána formální struktura relace, další část analýzy bude zaměřena na obsahovou strukturu, kdy bude důraz kladen na tematickou agendu hlavní zpravodajské relace ČT ve zkoumaných obdobích.

4.3.1 Tematická agenda

Počty zastoupení jednotlivých tematických kategorií prvního a druhého období jsou zobrazeny v grafu na obr. 6.



Obr. 6: Tematické kategorie v období I., II. a III., IV. (graf)

Z grafu vyplývá, že se tematická agenda Událostí po nástupu Dvořáka do funkce ředitele ČT místo značně proměnila. Tato proměna však může být způsobena více vlivy, což je třeba mít na paměti.¹⁵⁸ Největší nárůst (o 30 typů ZP) je patrný v tematické kategorii *ostatní* (konkrétně nárůst z 28 % z celkového počtu po zaokrouhlení na 34 % po zaokrouhlení). Největší pokles lze naopak vidět v kategorii *kriminalita, policie, soudy* (o 25 typů ZP, tj. zaokrouhleně pokles z 28 na 19 %).

¹⁵⁸ Za změnu tematické agendy nemůže samotná výměna ředitele média, ale např. sezonní vlivy, způsob konstrukce výzkumného vzorku, ale třeba i proměna či doplnění krajských redakcí (výčet není vyčerpávající).

Předpoklad, uvedený v podkapitole 4.2.3 Moderátoři a autoři zpravodajských příspěvků, se zčásti potvrdil. Tento předpoklad obsahoval tvrzení, že v pořadí zastoupení tematických kategorií nebude velký rozdíl, jelikož z hlediska teorie gatekeepingu zůstali na místě nejvíce zastoupených redaktorů-gatekeeperů redaktori zaměřeni na podobné typy zpráv. V prvním a druhém období se umístila shodně na 1. místě kategorie *ostatní*, na druhém *kriminalita, policie, soudy*. 3. místa už se od sebe liší (viz obr. 6 na s. 54).

Následující tabulka (č. 9) ukazuje 10 nejčastějších témat napříč všemi tematickými kategoriemi.¹⁵⁹ Tato témata tedy ve druhém období v Událostech dominovala.¹⁶⁰

Období III.–IV.			
	Název tématu	Počet ZP	%
1.	Státní zastupitelství	14	3,66%
2.	Vláda ČR	11	2,88%
3.	Stávky, demonstrace, protesty ¹⁶¹	11	2,88%
4.	Evropské dotace	9	2,36%
5.	Platy ve zdravotnictví	9	2,36%
6.	Soudní rozhodnutí	7	1,83%
7.	Hosp. politika všeobecně	7	1,83%
8.	Počasí	7	1,83%
9.	Volba prezidenta	6	1,57%
10.	Mezinárodní vztahy	6	1,57%

Tab. 9: 10 nejčastějších témat v období III., IV.

První místo v tab. 9 zabírá téma *státní zastupitelství*, a to především kvůli kauze vrchního státního zástupce V. Rampuly (viz analýza 1.–5. ZP dále). Další témata – *Vláda ČR* atd. – jsou rovněž velmi zastoupena, média jim tedy přikládají velký význam a dle teorie agenda-setting by se toto pořadí témat mělo zrcadlit také v žebříčku nejdůležitějších témat veřejnosti. Podle bodu 5.4 Kodexu ČT se pořadí těchto témat řídí vahou předpokládaných dopadů na život obyvatel ČR. Podle Kodexu má tedy největší vliv na život obyvatel ČR téma *státní zastupitelství* a až pak následně *Vláda ČR*.

Předpoklad ohledně vysoké diverzity témat u veřejnoprávního média se potvrdil. I když došlo ve sledovaném období k situaci, kdy byly některé kategorie zastoupeny více, lze říci, že je rozsah témat, o kterých Události informují, široký. Tvrzení lze ilustrovat kromě předchozích tabulek a grafů také dalšími čísly: v prvním období bylo zakódováno celkem

¹⁵⁹ 10 nejčastějších témat za období I., II. viz 10. Přílohy.

¹⁶⁰ V prvním období bylo pořadí prvních 5 nejvíce zastoupených témat následující: *soudní rozhodnutí, stávky, demonstrace, protesty, dopravní nehody, ozbrojené konflikty, Vláda ČR* (viz 10. Přílohy).

¹⁶¹ Tato kategorie se původně jmenovala pouze *stávky*, bylo ale třeba ji doplnit, proto byl její název rozšířen.

152 různých témat spadajících do různých tematických kategorií, ve druhém období to bylo 149 různých témat. Z toho vyplývá, že rozmanitost témat zůstává v obou obdobích zhruba stejná (co se počtu témat týče).

Následující hypotéza se týká headlines¹⁶² a prvních dvou zpráv relace, u kterých se předpokládá kvůli umístění na začátku relace zvětšená míra důležitosti, což potvrzuje i McCombs: „Významnost určité zprávy je určena také umístěním zprávy v rámci média.“¹⁶³

H10 zní takto: *Témata ZP zařazovaných jako headlines a 4. a 5. ZP zůstala v obou obdobích stejná.*

Jaké tematické kategorie byly uplatňovány v prvním a druhém zkoumaném období v rámci 1. až 5. ZP, to ukazuje tab. 10.

Období I.–II.	Eko-nomika	EU	Kriminalita, policie, soudy	Ostatní	Politika, vláda, rozpočet	Sociální politika, zdravotnictví, školství	Zahraniční	Celkem:
1.–3. ZP	8	1	8	9	6	6	4	42
4.–5. ZP	9	1	4	4	6	5	1	30
Celkem:	17	2	12	13	12	11	5	72
Období III.–IV.	Eko-nomika	EU	Kriminalita, policie, soudy	Ostatní	Politika, vláda, rozpočet	Sociální politika, zdravotnictví, školství	Zahraniční	Celkem:
1.–3. ZP	5	3	4	9	6	8	7	42
4.–5. ZP	7	1	17	8	13	4	2	52
Celkem:	12	4	21	17	19	12	9	94

Tab. 10: Srovnání tematické agendy headlines a 4.–5. ZP

Z tabulky vyplývá, že ke shodě v počtu zastoupení tematických kategorií došlo hned několikrát. První bude rozebrána kategorie headlines. Nejčastěji používaným headlinem bylo v obou obdobích téma z kategorie *ostatní*¹⁶⁴ (9krát), další shoda nastává už jen ve výskytu tématu z kategorie *politika, vláda, rozpočet* (6krát), ne však v pořadí důležitosti, které médium dle teorie o nastolování témat tématům přikládá. Další hodnoty se již rozcházejí, jen na 3. místě se shodně umísťuje *sociální politika, zdravotnictví, školství* (viz tab. 11 na s. 57). Shoda nastala tedy jen v rámci v pořadí první nejvíce zastoupené tematické

¹⁶² Headlines byly ve zkoumaném období vždy v počtu 3 v jedné relaci, proto je v tab. 10 uvedeno místo headlines jen 1.–3. ZP. Počet 3 headlineů v relaci potvrzuje celkový počet headlines, který v obou obdobích čítá 42.

¹⁶³ McCombs 2009: 26.

¹⁶⁴ Konkrétní nejvíce zastoupená témata zařazená v jednotlivých tematických kategoriích budou upřesněna dále.

kategorie, pak už se kromě výše zmíněné kategorie *politika, vláda, rozpočet*¹⁶⁵ a shodné kategorie na místě 3. nejpoužívanější tematické kategorie žádná shoda nevyskytuje.

Jinak je tomu v případě 4.–5. ZP. Zde si nelze nevšimnout, že příspěvků spadajících mezi v pořadí 4. a 5. ZP ve druhém období (oproti prvnímu) rapidně přibýlo, a to z 30 na 52. Důvodem je to, že ve druhém období docházelo častěji k situaci, kdy byl jeden ZP složen z více typů ZP, což také vedlo k prodloužení relace. V tématu 4.–5. ZP došlo ke shodě ve druhé nejvíce zastoupené tematické kategorii, kterou se stala *politika, vláda, rozpočet*. Nejméně zastoupenou kategorií v rámci 4. a 5. ZP byla v obou obdobích kategorie *EU*, v prvním období pak navíc ještě kategorie *zahraniční*. Tab. 11 sumarizuje výsledky z tabulky č. 10, a uvádí pořadí 3 nejvíce zastoupených témat obou období z výše uvedených ZP.

Období I.–II.		
	1.–3. ZP	4.–5. ZP
1.	Ostatní	Ekonomika
2.	Ekonomika + Kriminalita, policie, soudy	Politika, vláda, rozpočet
3.	Politika, vláda, rozpočet + Sociální politika, zdravotnictví, školství	Sociální politika, zdravotnictví, školství
Období III.–IV.		
1.	Ostatní	Kriminalita, policie, soudy
2.	Sociální politika, zdravotnictví, školství	Politika, vláda, rozpočet
3.	Zahraniční	Ostatní

Tab. 11: Nejpoužívanější tematické kategorie 1.–3. a 4.–5. ZP

Ačkoliv lze vysledovat v pořadí zastoupených tematických kategorií určité podobnosti, k úplné shodě nedošlo. Proto se hypotézu H10 nepodařilo potvrdit.

Další tabulka (č. 12 na s. 58) ukazuje konkrétní 3 témata, která dominovala mezi 1. až 5. ZP v jednotlivých obdobích. Zde se již kvůli velkému počtu dílčích témat nepředpokládá žádná podobnost v pořadí nejdůležitějších témat.

¹⁶⁵ Zde došlo jen ke shodě v počtu příspěvků, ne v pořadí zastoupení.

Období I.–II.			
	1.–5. ZP	Počet témat	%
1.	Stávky, demonstrace, protesty	9	12,50%
2.	Mezinárodní vztahy; Vláda ČR	4	5,56%
3.	Soudní rozhodnutí; Reforma zdravotnictví; ČEZ; Vztah veřejnost x vláda	3	4,17%
Období III.–IV.			
	1.–5. ZP	Počet témat	%
1.	Státní zastupitelství	9	9,57%
2.	Platy ve zdravotnictví	6	6,38%
3.	Vláda ČR	5	5,32%

Tab. 12: Tři nejpočetnější témata v 1.–5. ZP: I., II. a III., IV.

Témata v tab. 12 jsou dle předpokladu nesourodá. Ve druhém období nastupuje jako nejdůležitější téma (nejvíce zastoupeno) *státní zastupitelství*, a to z důvodu medializace situace na Nejvyšším státním zastupitelství v Praze. Druhé téma, *platy ve zdravotnictví*, se dostalo do předních příček také z důvodu přílišné medializace. Od protestů lékařů¹⁶⁶ už uplynula určitá doba¹⁶⁷, ale ministr Heger stále nemohl najít způsob, z jakých prostředků navýšit lékařům platy tak, jak slíbil. Onen způsob hledal právě ve III. a IV. zkoumaném období a ČT tématu přisoudila důležitost, proto ho umisťovala mezi první zprávy relace. Do tématu *Vláda ČR* spadala i jednání vlády apod., což znamená jednu z hlavních náplní zpravodajství a umístěním tématu na přední příčky důležitosti se tento fakt potvrdil.

V pořadí další hypotéza (H11) zní: *V poslední zprávě nebude v obou obdobích dominovat politické ani ekonomické téma a půjde spíše o soft news.* Zastoupení tematických kategorií ukazuje následující tabulka (č. 13 na s. 59). První část hypotézy je pravdivá, jelikož nejpoužívanější tematická kategorie poslední zprávy v obou obdobích je kategorie *ostatní* (13 ZP v prvním a 8 ZP ve druhém období).

¹⁶⁶ Šlo o akci *Děkujeme, odcházíme*.

¹⁶⁷ Lékaři byli připraveni opustit nemocnice 1. března 2011.

Období I.–II.	Tematická kategorie	Počet ZP
1.	Ostatní	13
2.	Kriminalita, policie, soudy	1
Období III.–IV.	Tematická kategorie	Počet ZP
1.	Ostatní	8
2.	Ekonomika	2
3.	Sociální politika, zdravotnictví, školství	1
4.	Politika, vláda, rozpočet	1
5.	Osobní	1
6.	Zahraniční	1

Tab. 13: Tematické kategorie posledních ZP, období I., II. a III., IV.

Konkrétní výčet témat posledních zpráv v obou obdobích je popsán v tab. 14. Zatímco v prvním období dominuje téma *Česká televize: 1, 2, 24, ...*, což se dá pochopit jako sebepropagace média¹⁶⁸, ve druhém období už je na prvním místě téma *kuriozity, rekordy*.

Období I.–II.	Téma	Počet ZP
1.	Česká televize: 1, 2, 24, ...	3
2.	Premiéra - divadlo, film	3
3.	Umění, kultura	2
4.	Filmy, seriály	2
5.	Dopadení pachatele	1
6.	Divadelnictví	1
7.	Fotografie	1
8.	CHKO, NP	1
Období III.–IV.	Téma	Počet ZP
1.	Kuriozity, rekordy	3
2.	Věda	2
3.	Maloobchod	1
4.	Osobní události	1
5.	Společenské aktivity	1
6.	Svatby, pohřby, rozvody	1
7.	Úniky nebezpečných látek	1
8.	Vláda ČR	1
9.	Vodohospodářství	1
10.	Zbraně hromadného ničení	1
11.	Zdravotnictví - jiné	1

Tab. 14: Témata posledních ZP, období I., II. a III., IV.

¹⁶⁸ Na nebezpečí sebepropagace ve zpravodajství upozorňuje bod 23.5 Kodexu ČT, který nařizuje pracovníkům zpravodajství informovat o ČT jako o jakékoliv jiné instituci.

Dle zjištěných dat i v těchto obou obdobích platí tvrzení Zdeňka Šámala, ředitele zpravodajství, které vyslovil na konferenci ku příležitosti představení nových Událostí: „Zvířátka na konec nebudou a tečky nemáme.“¹⁶⁹ Otázkou však zůstává, zda se tečkou na závěr nedají označit také témata zaměřená na kuriozity a rekordy. Tečku na závěr však Šámal dále nedefinoval.

Další část hypotézy zkoumá přítomnost SOFT/HARD news. V prvním období byla poslední zpráva 13krát zařazena jako *rovnoměrně SOFT a HARD*, 1krát jako *převážně SOFT news*. Oproti tomu ve druhém období byla poslední zpráva 9krát zařazena jako *rovnoměrně SOFT a HARD*, 2krát jako *rozhodně HARD news*, 2krát jako *převážně SOFT news* a 1krát jako *rozhodně SOFT news*.

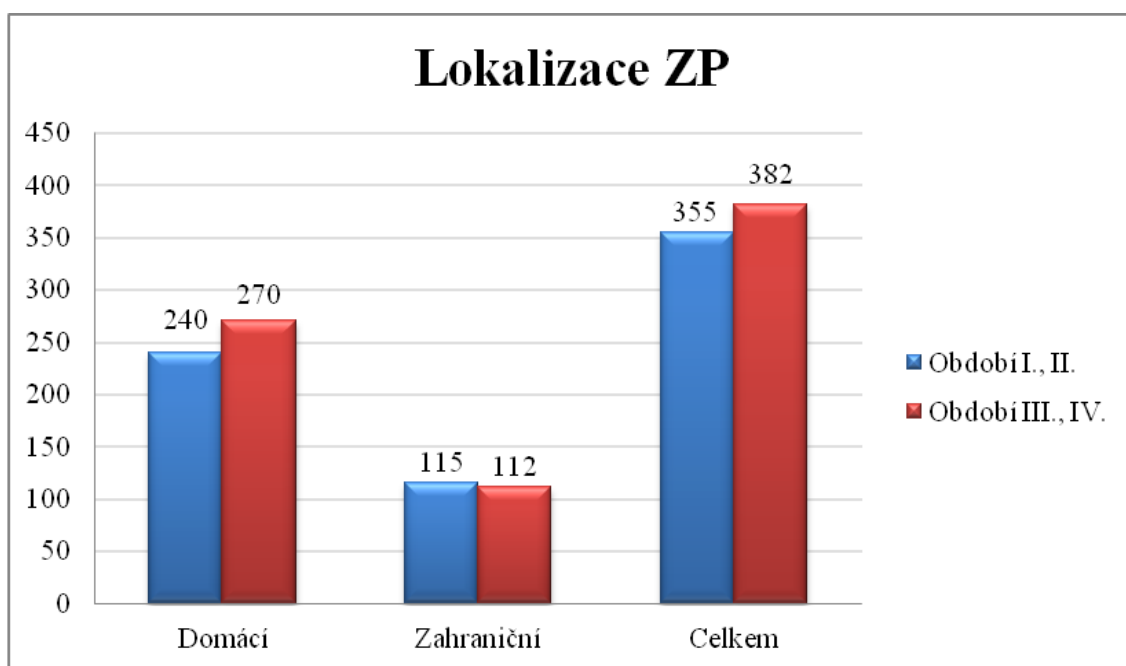
Hypotéza č. 11 se tedy jako celek nepotvrdila, jelikož nepřevažovaly soft news nad hard news. Naopak v největším počtu se v obou obdobích vyskytovaly ZP zařazené jako *rovnoměrně SOFT a HARD* (celkem 22krát z 28 relací). Platí pouze první část hypotézy, která říká, že *v poslední zprávě nebude v obou obdobích dominovat politické ani ekonomické téma*.

¹⁶⁹ Viz <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/media-it/168978-udalosti-v-novem-kabate-nikoli-uplne-novy-nezamenitelny-porad/> [cit. 19.3.2013]

4.3.2 Lokalizace zpravodajského příspěvku

Další fází analyzování obsahové struktury relace je určení počtu domácích a zahraničních zpráv v relacích v prvním a druhém období. H12 zní: *Poměr domácích a zahraničních zpráv bude v obou obdobích zhruba stejný.*

Počet domácích a zahraničních zpráv v obou obdobích ukazuje graf na obr. 7.



Obr. 7: Lokalizace ZP v období I, II. a III., IV. (graf)

Dle údajů v grafu výše lze vidět, že počet domácích ZP vzrostl ve druhém období oproti prvnímu o 30, což znamenalo nárůst z 68 na 71 % (zaokrouhlo). To může souviset jednak s prodloužením délky relace, ale také s posílením podpory regionálního zpravodajství, které plánoval Dvořák ve svém projektu (viz 2.2.3.2 Změny deklarované projektem Petra Dvořáka). Pokles zahraničních zpráv není ve druhém období razantní (pouze o 3 ZP), proto platí, že zrušení bloků zahraničních zpráv tvořených obrazovými zprávami bylo ve zpravodajství kompenzováno jinými typy zpráv (např. reportáží s moderací, kterých dle výsledků analýzy výše rapidně ve druhém období přibylo). Poměr domácích a zahraničních zpráv zůstal v obou obdobích zhruba stejný (68 % ku 32 % v prvním období, 71 % ku 29 % ve druhém období), proto se dá H12 považovat za potvrzenou. Další 2 tabulky (č. 15, 16 na s. 62) ukazují, jak se proměnilo prvních 10 zahraničních a domácích nejčastěji uváděných lokalit.¹⁷⁰

¹⁷⁰ Prvních 5 lokalit z prvního a druhého období bez strukturování na jednotlivé podkategorie viz 10. Přílohy.

Zahraníční: prvních 10						
Období I., II.				Období III., IV.		
	Lokalizace	Počet ZP	%	Lokalizace	Počet ZP	%
1	Asie	19	16,52%	Asie	28	24,78%
2	jiné	13	11,30%	Itálie	13	11,50%
3	Amerika	12	10,43%	Amerika	12	10,62%
4	Afrika	11	9,57%	jiné	9	7,96%
5	Francie	7	6,09%	Rusko	8	7,08%
6	Rusko	7	6,09%	Anglie	6	5,31%
7	Řecko	7	6,09%	Evropa	6	5,31%
8	Německo	6	5,22%	Afrika	4	3,54%
9	Evropa	6	5,22%	Belgie	4	3,54%
10	Nizozemí	3	2,61%	Francie	4	3,54%

Tab. 15: 10 nejčastějších zahraničních lokalit, období I., II. a III., IV.

Z tab. 15 vyplývá, že názvy nejčastějších zahraničních lokalit se ve druhém období oproti prvnímu nijak výrazně neměnily. Oproti prvnímu období se však na 2. místě nově objevila *Itálie*, a to především vlivem finanční krize v zemi a s ní spojeným odchodem premiéra Berlusconiho. Této události (listopad 2011) média přikládala velký význam, proto značně ovlivnila žebříček nejčastějších lokalit.

Domácí: prvních 10						
Období I., II.				Období III., IV.		
	Lokalizace	Počet ZP	%	Lokalizace	Počet ZP	%
1	celé Česko	134	52,96%	celé Česko	160	57,55%
2	Praha	45	17,79%	Praha	59	21,22%
3	jiné	13	5,14%	jiné	9	3,24%
4	Varnsdorf	6	2,37%	Ostrava	3	1,08%
5	Brno	5	1,98%	Kunovice	3	1,08%
6	Moravskoslezský	5	1,98%	Šumava	2	0,72%
7	Šluknovsko	4	1,58%	Ústí nad Labem	2	0,72%
8	Pardubický	3	1,19%	Tišnov	2	0,72%
9	Jihomoravský	3	1,19%	Jihlava	2	0,72%
10	České Budějovice	2	0,79%	Krkonoše	2	0,72%

Tab. 16: 10 nejčastějších domácích lokalit, období I., II. a III., IV.

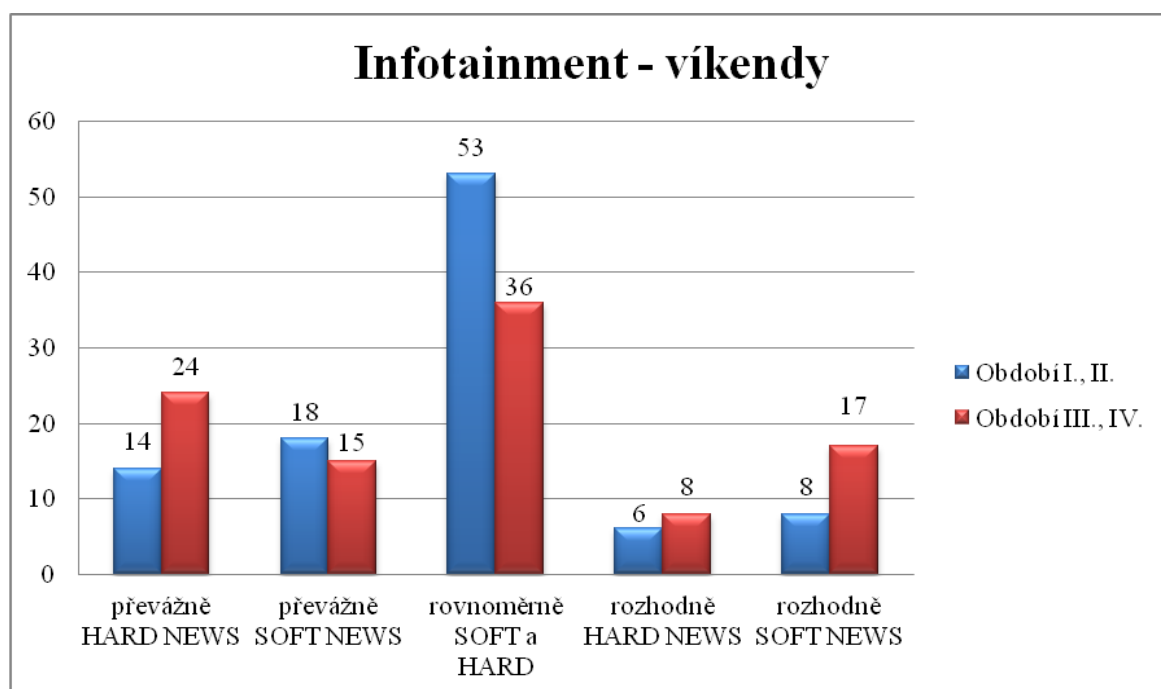
V tabulce nejčastějších domácích lokalit dominuje lokalita *celé Česko*. Do této kategorie byly zařazeny hlavně zprávy, které neměly místo určení a platily pro celou republiku. Šlo například o příspěvky, které se věnovaly novinkám ve zdravotnické reformě.

Od položky 4 dále v obou obdobích lze vidět místa, která se nacházejí v různých částech ČR. To znamená, že vysílání z regionálních studií je ve zpravodajství zastoupeno, ačkoliv oproti prvním položkám v tabulce jde pouze o nízká čísla (viz tab. 16 na s. 62).¹⁷¹ Z tabulky lze vidět, že P. Dvořák ve druhém období dále podporuje spolupráci s regiony, jak sliboval ve svém projektu.

4.3.3 Soft news/hard news

Další hypotéza je zaměřena na přítomnost SOFT/HARD news a zní (H13): *Víkendové relace ve druhém období budou mít odlišný počet soft news než víkendové relace v období prvním.*

Zda-li je hypotéza pravdivá, to ukáže následující graf (č. 8) Předpoklad je totiž takový, že případná bulvarizace zpravodajství se projeví spíše o víkendu, kdy se do zpravodajských pořadů dostanou i ty zprávy, které by přes týden přes bránu gatekeepera neprošly. Brána je tedy v případě víkendových relací více otevřena, což dává prostor vyniknout i případné bulvarizaci.



Obr. 8: Infotainment o víkendech v období I., II. a III., IV. (graf)

Na grafu (obr. 8) lze vidět zajímavý jev. Oproti prvnímu období poklesl počet ZP zařazených jako *rovnoměrně SOFT a HARD* (o 17, tj. z 54 na 36 % po zaokrouhlení),

¹⁷¹ Srov. čl. II, bod 2 Statutu ČT.

ale i počet *převážně SOFT NEWS* (o 3, tj. z 18 na 15 % po zaokrouhlení). Tento úbytek se projevil v kategoriích *převážně* a *rozhodně HARD NEWS* a *rozhodně SOFT NEWS*, kde naopak vidíme nárůst. Největší nárůst je v kategorii *převážně HARD NEWS* (o 10, tj. ze 14 na 24 % po zaokrouhlení). Hypotéza H13 se tedy podařilo potvrdit, o víkendech ve druhém období lze vidět odlišný počet soft news. Nelze však říct, že by se zpravodajství obecně více bulvarizovalo, jelikož došlo k nárůstu i v dalších kategoriích.

V následující tabulce (č. 17) je vyobrazen infotainment celkově za jednotlivá zkoumaná období.

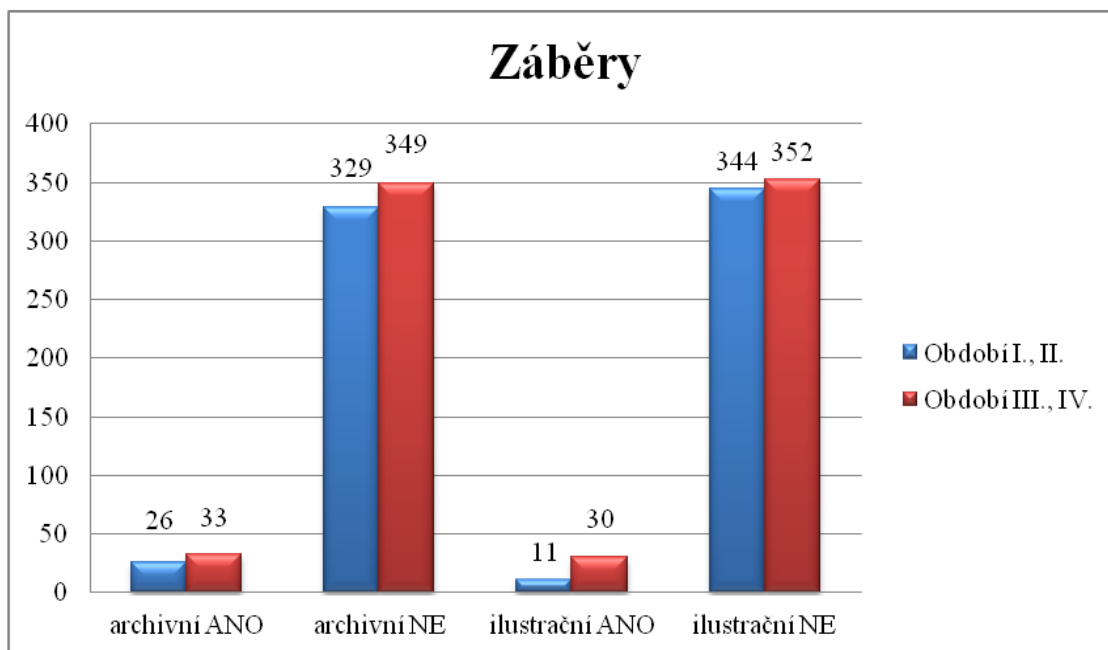
Infotainment celkem				
Období I., II.			Období III., IV.	
Stupně infotainmentu	Počet	%	Počet	%
rovnoměrně SOFT a HARD	176	49,58%	137	35,86%
převážně HARD NEWS	95	26,76%	98	25,65%
převážně SOFT NEWS	51	14,37%	32	8,38%
rozhodně HARD NEWS	23	6,48%	68	17,80%
rozhodně SOFT NEWS	10	2,82%	47	12,30%

Tab. 17: Infotainment celkem za období I., II. a III., IV.

Údaje v tabulce výše de facto potvrzují trend infotainmentu patrný ve víkendových relacích, a to pokles v kategorii rovnoměrně SOFT a HARD (zde o 39 ZP), a naopak zvýšení počtu v dalších kategoriích. Vzhledem k nejednoznačnému výsledku měření nelze jednoznačně potvrdit, že by se Události bulvarizovaly, lze pouze konstatovat, že se mimo jiné zvýšil počet soft news oproti prvnímu období.

4.3.4 Záběry

Poslední hypotéza (H14) zní: *Ve druhém období bude méně archivních a ilustračních záběrů.* Předpoklad plyne z vyjádření šéfredaktora zpravodajství Petra Mrzeny (viz 2.2.2 Kodex ČT), kde Mrzena vyhláší konec archivním záběrům. Stejně jako v minulých kategoriích je možné, že se tento předpoklad projeví už ve druhém zkoumaném období, tedy před 1. dubnem 2012. Následující graf (obr. 9 na s. 65) uvádí počty ilustračních a archivních záběrů v obou obdobích.



Obr. 9: Archivní a ilustrační záběry v období I., II. a III., IV. (graf)

Dle grafu se hypotézu H14 nepodařilo potvrdit, jelikož se potvrdil pravý opak, tj. došlo ke zvýšení počtu ilustračních a archivních záběrů ve druhém období oproti období prvnímu. Zatímco v prvním období bylo archivních záběrů zaznamenáno 26 (což se rovná přibližně 7 % všech typů ZP, kde se záběry mohly vyskytovat), ve druhém období jich bylo 33 (rovná se téměř 9 %). Počet ilustračních záběrů vzrostl z 11 (což jsou zhruba 3 % ze všech typů ZP, kde se záběry mohly vyskytovat) na 30 (téměř 8 %).

5. Závěr

V této práci jsem se pokusila zachytit proměny hlavní zpravodajské relace České televize, Událostí, v období po nástupu Petra Dvořáka do funkce ředitele média. Nejdříve jsem v teoretické části uvedla koncepty, informace a studie, které jednak poskytnuly základní vhled do oblasti televizního zpravodajství, což výrazně ulehčilo orientaci v relacích při samotném kódování a zapisování hodnot do záznamového archu, ale také posloužily při interpretaci výsledků analýzy.

Následovala specifikace výběrového souboru a výzkumného vzorku (bylo zvoleno celkem 28 relací pro analýzu), operacionalizace proměnných použitých při analýze, vytyčení cílů analýzy v podobě výzkumných otázek a hypotéz, to vše v části 3. Metodika.

V analytické části došlo k testování hypotéz. Celkem bylo ze 14 hypotéz potvrzeno 8, přičemž 2 byly potvrzeny částečně a 4 zůstaly nepotvrzeny.

Nejprve byla zkoumána formální struktura relace. Byl potvrzen mnohými diváky kritizovaný trend v délce relace, a to její prodlužování ve druhém období. Nejdelší byla relace 22. února 2012 (IV. analyzovaný týden), kdy délka relace dosáhla 43 minut a 22 sekund. Následně došlo ke zkoumání možných příčin prodloužení relace.¹⁷² Jako první se nabízel vyšší počet zpráv v relacích druhého období. Tato hypotéza nebyla nakonec potvrzena, jelikož došlo k pravému opaku: celkový počet zpráv za druhé období dokonce oproti období prvnímu o jeden ZP poklesl (z 351 na 350 ZP). Příčinu bylo tedy nutné hledat jinde. Možný důvod prodlužování relace ukázal přehled použitých typů ZP v relacích jednotlivých období. Ukázalo se, že v období za ředitele Dvořáka došlo k navýšení o 27 typů ZP oproti předchozímu období, přičemž typy ZP navíc byly tvořeny jednak *reportáží s moderací* (tento typ byl v obou obdobích nejčastějším typem ZP), ale také novým typem zprávy, která se v relacích před nástupem Dvořáka do funkce neobjevovala: touto novinkou byl typ zprávy nazvaný autorkou této práce *studio (obrazovka)*. S rostoucím počtem typů zpráv a s potvrzením trendu prodlužování relace již nebylo žádným překvapením, že se průměrná délka ZP ve druhém období prodloužila z původní 1 minuty a 6 sekund na 1 minutu a 22 sekund. Bylo zjištěno, že na prodloužení průměrné délky relace mělo vliv

¹⁷² Jeden z dalších možných pohledů na problematiku délky relace je opačný, tj. že jako první došlo k prodloužení relace, proto bylo nutné navýšit počet typů zpráv. V práci je však prezentován postup opačný, a to ten, že jako jedna z příčin navýšení délky relace je uveden vyšší počet typů ZP ve druhém období.

také úplné zrušení bloků domácích, zahraničních nebo tematicky podobných zpráv a s tím spojený snížený počet *obrazových zpráv*, které patří k jednomu z nejkratších typů ZP.

Následoval výzkum moderátorských dvojic a nejčastějších autorů příspěvků. Došlo k doložení dat k informaci uvedené již v úvodu kapitoly 4. Analýza (4.1 Charakteristika výzkumného souboru), a to konkrétně k neexistenci moderátorských dvojic v Událostech. Byla určena nejčastější moderátorská dvojice v rámci I. až IV. zkoumaného týdne, kterou se stala dvojice Toušlová + Klepetko. Dále byli určeni nejčastější autoři zpráv, přičemž ve druhém období došlo oproti období prvnímu ke značné proměně nejčastějších autorů. Na prvním místě (v rámci prvních pěti autorů 1–3) zůstala v obou obdobích Š. Martanová, na druhém místě zůstal v obou obdobích P. Vašek, jinak se pořadí autorů různilo a stejně tak i jména autorů ZP. Z moderátorů zůstala v obou obdobích na 4. místě I. Toušlová.

Druhou částí analýzy byla obsahová struktura relace. Nejdůležitější v této části analýzy byla analýza tematické agendy Událostí. Byla určena nejvíce zastoupená témata v obou obdobích, přičemž byla zaznamenána proměna tematické agendy. Zatímco v prvním období patřila mezi 5 nejvíce zastoupených témat v hlavní zpravodajské relaci ČT tato témata: *soudní rozhodnutí, stávky, demonstrace, protesty, dopravní nehody, ozbrojené konflikty, Vláda ČR*, ve druhém období byla situace odlišná, patřila zde tato témata: *státní zastupitelství, Vláda ČR, stávky, demonstrace, protesty, evropské dotace a platy ve zdravotnictví*. Navzdory disproporcím v uvedených tématech došlo překvapivě ke shodě v pořadí prvních dvou nadřazených tematických kategorií, a to v kategoriích *ostatní a kriminalita, policie, soudy*. Byl učiněn dílčí závěr optikou teorie o nastolování témat, kdy se pořadí výše uvedených témat podle teorie agenda-setting zrcadlilo v důležitosti, kterou tématům přikládala v daných obdobích veřejnost. S ohledem na to, že byla tematická agenda hlavním analyzovaným prvkem této práce, došlo k podrobnějšímu zkoumání, kdy byla určena dominující témata 1.–5. zprávy v obou obdobích, ale také témata poslední zprávy v relaci. Zde neexistoval předpoklad výskytu ekonomického ani politického tématu na 1. místech, což se také následně potvrdilo. V prvním období dominovalo téma *Česká televize:1, 2, 24, ...*, ve druhém to byly *kuriozity a rekordy*. V souvislosti s poslední zprávou relace byla zkoumána také úroveň infotainmentu, předpoklad dominance soft news nad ostatními stupni infotainmentu se však nepotvrdil. Při zkoumání proměnné lokalizace příspěvku byl zjištěn velmi podobný poměr domácích a zahraničních zpráv

(zhruba 70 ku 30 % v obou obdobích), přičemž nejčastější konkrétní lokalitou byla *celá ČR* a poté *Praha*, a to v obou obdobích.

Podrobnější analýza infotainmentu sice ukázala nárůst kategorie *rozhodně soft news*, což by mohlo znamenat postupnou bulvarizaci zpravodajství s příchodem Dvořáka do funkce ředitele ČT, nicméně spolu s nárůstem v uvedené kategorii došlo jak o víkendech druhého období, tak v rámci celého zkoumaného druhého období, k nárůstu dalších kategorií (*rozhodně hard news, převážně hard news*). O bulvarizaci jako takové tedy hovořit nelze, lze pouze zmínit nárůst kategorie *rozhodně soft news* ve druhém období oproti období prvnímu (ze 3 na 12 % z celkového počtu ZP, po zaokrouhlení). Poslední hypotézou bylo snižování archivních a ilustračních záběrů ve druhém období, stal se však pravý opak: obou druhů záběrů přibylo.

V souhrnu lze říci, že relace v období za ředitele Dvořáka skutečně prodělávala změny, z nichž nejmarkantnější se jeví délka relace a s tím spojený zvýšený počet typů zpráv. Slovy A. Boyda Události hledaly mezi 1. říjnem 2011 a 1. dubnem 2012 svou tvář, kterou 1. dubna našly v kompletně přeměněné relaci (formálně i obsahově). Obavy diváků, ohledně bulvarizace obsahu zpravodajství na ČT1 spojené s příchodem Dvořáka jakožto bývalého ředitele komerční stanice, jsou bezpředmětné, jelikož nebyl prokázán dominující počet soft news v rámci všech ZP, ani například nedošlo k dominantnímu výskytu tématu *zvířat* v rámci poslední zprávy, jak tomu bývá právě na komerční TV Nova.

Co se týče přesahů práce či možností dalšího zkoumání, určitě existují. Jelikož byla analýza od začátku pojednávána jako pokus o souhrnný popis změn, které mohly v relaci po nástupu Petra Dvořáka do funkce ředitele nastat, s cílem zachytit jich co největší množství, byly jednotlivé části analýzy zkoumány a zpracovány do této bakalářské práce místy více povrchně než do hloubky a to z důvodu snahy o uvedení všech zkoumaných proměnných v práci a poskytnout tak komplexní pohled na zkoumaná období. Další výzkum by mohl být zaměřen například na detailnější analýzu interních a externích upoutávek, lokalizace příspěvku, nebo na analýzu tematické agendy víkendových relací. Výzkum by proto mohl pokračovat například v rámci magisterské diplomové práce, kde by bylo prostoru pro porovnávání relací více.

6. Seznam literatury a dalších zdrojů

Knižní zdroje:

- BERELSON, Bernard. *Content Analysis in Communication Research*. New York: Free Press, 1952.
- BOYD, Andrew. *Zpravodajství v rozhlase a televizi*. Praha: Centrum nezávislé žurnalistiky, 1995. 163 s.
- DEARING, James W. a Everett M. ROGERS. *Agenda-setting*. Thousand Oaks: Sage, 1996, 139 p. ISBN 0-7619-0562-6.
- FALTÝNKOVÁ, Ivana. *Analýza hlavní zpravodajské relace České televize a TV Nova*. Olomouc, 2011. Dostupné z: <http://theses.cz/id/lr1iix/>. Magisterská diplomová práce. Univerzita Palackého v Olomouci.
- FRIDRICH, Milan a Pavlína KVAPILOVÁ. *ČT24 jako otevřená televize*. In: MOTAL, Jan, Milan FRIDRICH, Andrea HANÁČKOVÁ, Pavlína KVAPILOVÁ, Leo NITČE, Jan SOUČEK a Martin ŠKOP. *Nové trendy v médiích II*. Vyd. 1. Brno: Masarykova univerzita, 2012, 167-197 s. ISBN 978-80-210-5826-2.
- GALTUNG, Johann, RUGE, Holmboe Mari. *The Structure of Foreign News*. In: *Journal of Peace Research*, SAGE Publications, 1965. Vol. 2, No. 1. S. 64-91.
- KALVAS, František. *Nastolování agendy: role masové a interpersonální komunikace, osobní zkušenosti a genderu*. 1. vyd. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2009, 160 s. ISBN 978-807-0438-053.
- KRIPPENDORFF, Klaus. *Content Analysis: An Introduction to Its Methodology*. 2nd printing. Beverly Hills: Sage, 1980, 191 p. ISBN 0-8039-1498-9.
- LOKŠÍK, Martin. *Televizní zpráva a televizní zpravodajství*. In: *Zpravodajství v médiích*. Vyd. 2. Praha: Karolinum, 2011, s. 73 - 89. ISBN: 978-80-246-1899-9.
- MCCOMBS, Maxwell E. *Agenda setting: nastolování agendy - masová média a veřejné mínění*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2009, 251 s. ISBN 978-807-3675-912.
- MCNAIR, Brian. *Sociologie žurnalistiky*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2004. 184 s. ISBN 80-7178-840-6.
- OSVALDOVÁ, Barbora. *Zpravodajství*. In: *Zpravodajství v médiích*. Vyd. 2. Praha: Karolinum, 2011, s. 21 - 23. ISBN: 978-80-246-1899-9.
- PATTERSON, Thomas E. *Doing well and doing good: How Soft News and Critical Journalism Are Shrinking the News Audience and Weakening Democracy—And What*

News Outlets Can Do About It. The Joan Shorenstein Center for Press, Politics, & Public Policy at Harvard University. 2000. 28 p. Available from WWW:

http://shorensteincenter.org/wp-content/uploads/2012/03/soft_news_and_critical_journalism_2000.pdf [cit. dne 2013-01-12].

- REIFOVÁ, Irena. *Slovník mediální komunikace*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2004, 328 s. ISBN 80-7178-926-7.
- SHOEMAKER, Pamela J., VOS, Tim P. *The Gatekeeping Theory*. New York: Routledge, 2009. ISBN: 0-203-93165-2. Available from WWW: <http://books.google.cz/books?id=R2sqByhO5rQC&printsec=frontcover&dq=gatekeeping+theory&hl=cs&sa=X&ei=9BLTUOyNNKSo4ASf5IGgDw&ved=0CDUQ6AEwAA> [cit. dne 2013-01-28].
- ŠMÍD, Milan. *Desetiletí České televize*. In: *(Prvních) 10 let České televize*. Praha: Česká televize, 2002, s. 9-14. ISBN 80-85005-37-9.
- TRAMPOTA, Tomáš. *Zpravodajství*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2006, 191 s. ISBN 80-7367-096-8.
- TRAMPOTA, Tomáš, VOJTĚCHOVSKÁ, Martina. *Metody výzkumu médií*. Vyd. 1. Praha: Portál, 2010, 293 s. ISBN 978-807-3676-834.
- VEIS, Jaroslav. *Boj o pozornost: Deset let zpravodajství České televize*. In: *(Prvních) 10 let České televize*. Praha: Česká televize, 2002, s. 23-26. ISBN 80-85005-37-9.

Internetové zdroje

- /online/ ATO-MEDIARESEARCH. *Měsíční zpráva o sledovanosti televize* (leden 2013). 2013. Dostupné z: <http://www.mediaresearch.cz/produkty-sluzby/mereni-televize/vysledky-mereni-v-cr/> [cit. dne 25-3-2013].
- /online/ ATO-MEDIARESEARCH. 2013. Dostupné z: <http://www.ato.cz/vysledky/tydenni-data/share/15> [cit. dne 30-1-2013].
- /online/ BAN (redakční přezdívka). *Z České televize odcházejí čtyři lidé z vedení*. 2011. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/media-it/137725-z-ceske-televize-odchazeji-ctyri-lide-z-vedeni/> [cit. dne 07-02-2013].
- /online/ ČT24. *Petr Mrzena je novým šéfredaktorem zpravodajství ČT*. 2011. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/media-it/142309-petr-mrzena-je-novym-sefredaktorem-zpravodajstvi-ct/> [cit. dne 07-02-2013].

- /online/ DVOŘÁK, Petr. *Krok do digitální budoucnosti*. 2011. Dostupné z: http://i.iinfo.cz/urs-att/Projekt_Petra_Dvoraka-131431034489015.pdf [cit. dne 13-11-2012].
- /online/ STRAŠÍKOVÁ, Lucie. *Události v novém kabátě? Nikoli, úplně nový nezaměnitelný pořad*. 2012. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/media-it/168978-udalosti-v-novem-kabate-nikoli-uplne-novy-nezamenitelny-porad/> [cit. dne 07-02-2013].
- /online/ ŠESTÁK, Martin. *Noví ředitelé ČT: Šámal, Fridrich a Cimirot*. 2011. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ct24/media-it/138528-novi-reditele-ct-samal-fridrich-a-cimirot/> [cit. dne 07-02-2013].
- /online/ VÁLKOVÁ, Hana. *Dvořák vyměnil šéfy ČT. Zpravodajství dal Šámalovi, programy Fridrichovi*. 2011. Dostupné z: http://zpravy.idnes.cz/dvorak-vyмениl-sefy-ct-zpravodajstvi-dal-samalovi-programy-fridrichovi-14p-domaci.aspx?c=A111005_131211_domaci_hv [cit. dne 07-02-2013].
- /online/ *Kodex ČT*. 2003. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/kodex-ct/preambule-a-vyklad-pojmu/> [cit. dne 30-1-2013].
- /online/ *Statut ČT*. 2012. Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/statut-ct/> [cit. dne 30-1-2013].
- /online/ *Zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů*. 2005. In: Sbíрка zákonů. Dostupné z: <http://www.mkcr.cz/cz/media-a-audiovize/rozhlasove-a-televizni-vysilani/rozhlasove-a-televizni-poplatky-81272/> [cit. dne 30-1-2013].
- /online/ Dostupné z: <http://iksz.fsv.cuni.cz/IKSZ-88.html> [cit. dne 25-3-2013].¹⁷³
- /online/ Dostupné z: <http://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/> [cit. dne 25-3-2013].¹⁷⁴

¹⁷³ Odtud čerpány údaje o Martinovi Lokšíkovi.

¹⁷⁴ Archiv ČT, odtud čerpány zpravodajské relace pro analýzu.

7. Seznam schémat a grafů

Obr. 1: Výběr výzkumného vzorku (schéma)	34
Obr. 2: Vývoj délky relací ve zkoumaném období (graf)	44
Obr. 3: Typy ZP v období I., II. (graf)	48
Obr. 4: Typy ZP v období III., IV. (graf)	48
Obr. 5: Vývoj počtu bloků zpráv v období I.–IV. (graf).....	49
Obr. 6: Tematické kategorie v období I., II. a III., IV. (graf).....	54
Obr. 7: Lokalizace ZP v období I, II. a III., IV. (graf)	61
Obr. 8: Infotainment o víkendech v období I., II. a III., IV. (graf)	63
Obr. 9: Archivní a ilustrační záběry v období I., II. a III., IV. (graf).....	65

8. Seznam tabulek

Tab. 1: Tematické kategorie ZP	40
Tab. 2: Stupnice infotainmentu 1–5	41
Tab. 3: Počty ZP v období I, II. a III., IV.....	45
Tab. 4: Typy ZP za období I, II. a III., IV.....	46
Tab. 5: Délka ZP za období I, II. a III., IV.....	47
Tab. 6: Moderátoři 1, 2 vs. počet odmoderovaných relací v období I.–IV.....	50
Tab. 7: Četnost moderátorských dvojic v období I.–IV.....	51
Tab. 8: Nejčastější autoři ZP (1–3), období I, II. a III., IV.	52
Tab. 9: 10 nejčastějších témat v období III., IV.	55
Tab. 10: Srovnání tematické agendy headlines a 4.–5. ZP	56
Tab. 11: Nejpoužívanější tematické kategorie 1.–3. a 4.–5. ZP	57
Tab. 12: Tři nejpočetnější témata v 1.–5. ZP: I., II. a III., IV.....	58
Tab. 13: Tematické kategorie posledních ZP, období I, II. a III., IV.....	59
Tab. 14: Témata posledních ZP, období I, II. a III., IV.	59
Tab. 15: 10 nejčastějších zahraničních lokalit, období I, II. a III., IV.	62
Tab. 16: 10 nejčastějších domácích lokalit, období I, II. a III., IV.	62
Tab. 17: Infotainment celkem za období I, II. a III., IV.....	64

9. Seznam příloh

- 1) Klasifikace hlavních témat příspěvků do osmi tematických kategorií podle Kalvase
- 2) Témata, která nebyla součástí Kalvasovy kategorizace (doplnila autorka práce)
- 3) Vývoj počtu domácích, zahraničních aj. bloků v období I., II. a III., IV.
- 4) Autoři příspěvků (celý seznam) pro jednotlivá období
- 5) Seznam *vylepšených* čtených zpráv v obou obdobích
- 6) Prvních 5 nejčastěji uváděných lokalit ZP – bez třídění na domácí/zahraniční
- 7) 10 nejčastějších témat za období I., II.

10. Přílohy

1) Klasifikace hlavních témat příspěvků do osmi tematických kategorií¹⁷⁵

EU	politika, vláda, rozpočet	kriminalita, policie, soudy	Ekonomika	Soc. pol., zdravotnictví, školství	Zahraníční	Ostatní		Osobní
Bud. integrace EU	ČSSD	automobilová doprava	cena energií	azylová politika	3. svět - vyspělé státy	II. Světová válka	opatření proti terorismu	osobní události
EU bez ČR - jiné	daňová politika	bezpečí dopravy	ceny pohonných hmot	bytová politika	boj s terorismem	alternativní energie	organizace sport. Ud.	počasí (teplo, léto)
hosp. politika EU	extrémismus	bezpečnost provozu	ceny zem. Produktů	dárcovství krve, transplantace	ČR - Čína - vztahy	arch. nálezy	oslavy svátků, výročí	
instituce EU	Inform. systém veřejné správy	doprava - jiné	cestovní ruch	děti a mládež	hraniční styky státu	architektura	ovzduší, atmosféra	
justice v EU	jiná politická strana	dopravní nehody	ČD všeobecně	Důchod. systém	humanitární pomoc zahraničí	armáda v zahr.	papež	
rozšíření EU obecně	komunální politika	drogy obecně	ČEZ	hrazení zdrav. Péče	Izrael - Palestina - vztahy	Arm. Hospodaření	počasí	
zahr. Politika EU	nestraníci	elektronické mýtné	finance regionů	hyg. standardy	mezinárodní vztahy	Arm. zakázky	potravinářství	
zasedání EU	ODS	hospodářská kriminalita	finanční sféra	jesle, školky	ozbrojené konflikty	bezpečnost produktů	povodně	
	ombudsman	ilegální přechod hranic	HDP	léky + zdrav. Potřeby	poválečná obnova zemí	bydlení	požáry	
	politika vůči cizincům	jiná státní instituce - doprava	hosp. politika - jiné	platy ve zdrav.	smrt vojáků v zahraničí	církev - jiné	procesy v 50. letech	
	poslanec - imunita	justice obecně	hosp. život - jiné	počet obyvatel	zahr. Události - jiné	církev a součas. hodnoty	příroda - jiné	

¹⁷⁵ Kalvas 2009: 140-141.

	preference stran	justice - jiné	hosp. politika všeobecně	pochybení lékařů	zahraniční vliv ve státu	církev. hodnoty	příroda všeob.	
	prezident, Hrad	komerční zneužívání dětí	hospodářské nehody	privatizace zdrav.	zbraně hromadného ničení	církev. org.	přírodní kalami-ty	
	příjmy ústavních činitelů	korupce ve státní správě	informace o 1 odvětví	protikuř. kampaň		divadelnictví	rasismus	
	PSP ČR	kriminalita cizinců	informace o podnicích	reforma zdrav.		domácí human. pomoc	reality show	
	referendum	kriminalita vůči cizincům	lesní hospodářství	rodinná politika		dostihy	regiony - jiné	
	stát a mezinár. instituce	kriminalita v armádě	malo-obchod	sociální dávky		ekolog. zemědělství	registr. partners tví	
	státní správa - jiné	kriminalita mladistvých	podpora v nezam.	střední školy		fauna	rovnoprávnost žen	
	střety zájmů	kriminalita policie	privatiz. všeobecně	školství - jiné		flóra	sebevraždy	
	více politických stran	kriminální činy	restituce	vysoké školství		fotbal	společenské aktivity	
	volba prezidenta	krimi - násilí na dětech	rybníkářství	základní školy		gastar-beitři	společenská probl. - jiné	
	volby do sněmovny	kriminalita - prevence	státní ekonom. Instituce	zdrav. Zařízení		glob. otepl.	společnost - jiné	
	MF ČR	lodní doprava	stávky	zdraví obyvatel		homo-sexualita	sporné osoby	
	Úřad vlády	morálka, korupce	strategie privatiz.	zdravot. Výzkum		hudba	šport - jiné	
	Vláda ČR	násilí při demonstr., sport. Ud.	textil, oděvnictví	zdrav. obecně		HZS	státní vyznamenání	

	vládní letka	organizovaný zločin	účetnictví	zdrav. - jiné		CHKO, NP	StB	
	státní rozpočet	pochybení policie	Vodohospodářství			internet, strategie	stravování	
		Policie ČR	zaměstnanost			jaderná energie	svatby, pohřby	
		prodej padělků	zeměděl. choroby			bezpečnost - jiné	tajné služby	
		prostituce	zeměděl. podniky			kinematografie	taxi-slужba	
		reforma soudnictví	zeměděl. - jiné			Konces. poplatky	telekomunikace	
		skupinová kriminalita	životní úroveň			Kosmos	těl. postižení sportovci	
		soudci všeobecně				kuriozity, rekordy	televize	
		soudní rozhodnutí				lety do vesmíru	terorismus	
		soudní spory				literatura	týrání zvířat	
		státní zastupitelství				loterie	umění, kultura	
		stavba silnic				majetková příznání	úmrtí známých osob	
		zadávaní veř. zakázek				mezín. Org. – bezpečnost	úniky nebezp. látek	
		zásahy proti drogám				modern. armády	úroveň znečištění	
		zneužití internetu				muzejnictví	útoky zvířat	
		zneužití pravomoci				nábož. import	válečné zločiny	
		železniční doprava				nábož. všeob.	věda - jiné	

						nálezky munice	veřej. názor. projevy	
						národ. menšiny	věžeň- ství	
						negat. jevy - sport	vodní sporty	
						nehody (spol.)	voj. cvičení	
						nehody arm. v zahr.	volný čas	
						nehody v armádě	vyrov- nání se s minul.	
						nehody - jiné	výt. v. umění	
						nové ekol. normy	vztah církev - stát	
						nové sporty	zacház. s vězni	
						obrana - jiné	záchr. služba	
						Odpad. hospo- dářství	zajím. lidé	
						ochrana hist. pam.	závislo- sti	
						ochrana spotře- bitelů	zdrav. posti- žení	
						ochr. Živ. Prostř.	živ. prostř. i EU	
						ochrana života – všeob.	životní styl	

2) Témata, která nebyla součástí Kalvasovy kategorizace (doplnila autorka práce)

EU	Politika, vláda, rozpočet	Krimin., policie, soudy	Ekonomika	Sociální politika, zdravotnictví, školství	Zahraníční	Ostatní
půjčka státu	jednání tripartity	pochybení policie a / nebo soudů	ČD - personální změny	důchodová reforma	zranění vojáků/civilistů v zahraničí	hazard se životem
důsledek politiky EU pro ČR	návštěva politika (ze zahraničí)	zahájení soudního řízení	úroda ovlivněná počasím	kontrola zaměstnanců/ zaměstnavatelů	zasedání/volby/ změny vlády (cizího) státu	zpřístupnění památky/ území
evropské dotace	vztah veřejnost x vláda	Rekonstr. silnic, kolejí	Sazka	babyboxy	život civilistů	premiéra - divadlo, film
euro	NKÚ	vloupání / krádež	platy státních zaměstnanců	střední školy - obecně	Kaddáfí	rybaření
státy mimo eurozónu		dopadení pachatele	BIS		vstup do politiky	Česká televize -1,2,24, ...
					Hlava státu	SDH
					krach státu /negativní posun v hospodaření státu	festival
					změna politiky státu	zvířata
						úmrť/zranění při sportu
						filmy, seriály
						fotografie
						omezení, cenzura

3) Vývoj počtu domácích, zahraničních aj. bloků v období I., II. a III., IV.

Bloky zpráv v období I. - IV.							
		Domácí blok	počet zpráv	Zahraněční blok	počet zpráv	Směs blok	počet zpráv
I.	20.6.2011	1	3	0	0	1	3
	21.6.2011	1	3	1	2	0	0
	22.6.2011	1	3	1	3	0	0
	23.6.2011	2	5	1	3	0	0
	24.6.2011	1	3	1	3	0	0
	25.6.2011	1	3	1	2	0	0
	26.6.2011	1	3	1	3	0	0
II.	12.9.2011	1	3	1	2	0	0
	13.9.2011	1	3	1	2	0	0
	14.9.2011	1	4	1	2	0	0
	15.9.2011	1	2	0	0	0	0
	16.9.2011	1	2	1	3	0	0
	17.9.2011	1	3	1	3	0	0
	18.9.2011	1	3	2	4	0	0
	Celkem období I., II.:	15	43	13	32	1	3
III.	7.11.2011	1	3	1	3	0	0
	8.11.2011	0	0	1	3	1	4
	9.11.2011	1	3	1	3	0	0
	10.11.2011	0	0	1	2	0	0
	11.11.2011	1	2	1	2	0	0
	12.11.2011	1	2	1	2	0	0
	13.11.2011	1	3	1	3	0	0
IV.	20.2.2012	0	0	0	0	0	0
	21.2.2012	0	0	0	0	0	0
	22.2.2012	0	0	0	0	0	0
	23.2.2012	0	0	0	0	0	0
	24.2.2012	0	0	0	0	0	0
	25.2.2012	0	0	0	0	0	0
	26.2.2012	0	0	0	0	0	0
	Celkem období III., IV.:	5	13	7	18	1	4

4) Autoři příspěvků (celý seznam) pro jednotlivá období

▪ *Období I.–II.*

Autor ZP 1	Počet		Počet
Jolana Voldánová	104	Veronika Kabátová	1
Bohumil Klepetko	97	Barbora Straňáková	1
Josef Maršál	75	Eva Hrnčířová	1
Iveta Toušlová	74	Jan Stuchlík	1
Olga Málková	1	Celkový součet	355

Autor ZP 2	Počet		Počet		Počet
Petr Vašek	11	Vanda Kašová	3	Michal Kubal	1
Kamila Štichová	8	Petr Zavadil	2	Iva Bartoňová	1
Pavel Vondra	6	Ladislav Kerekeš	2	Milan Brunclík	1
Václav Svoboda	6	Radek Wiglasz	2	Kateřina Fifková	1
Eva Hrnčířová	5	Olga Baková	2	Barbora Telferová	1
Barbora Jelínková	5	Josef Kvasnička	2	Filip Zdražil	1
Miroslav Karas	5	Iva Zigmundová	2	Miroslava Vildová	1
Ivan Lukáš	5	Hana Scharffová	2	Adriana Dergam	1
Luboš Rosí	5	Pavla Sedliská	2	Barbora Peterová	1
Richard Samko	4	Mario Kubaš	2	Silvie Kleková	1
Jakub Nettel	4	Petr Malý	2	Ondřej Moravec	1
B. Straňáková	4	Jan Hřeňo	2	Tomáš Vlach	1
Bohumil Vostal	4	Lenka Drmotová	2	B. Závitkovská	1
Vlastimil Weiner	3	Lucie Pokorná	2	Jakub Linka	1
Eva Pláničková	3	Zuzana Tvarůžková	2	Pavla Daňková	1
Edita Horáková	3	Zuzana Neuvirtová	1	V. Kubičková	1
Jakub Szántó	3	Lucie Komňacká	1	Josef Maršál	1
Š. Martanová	3	Kristina Vrkočová	1	Z. Hadašová	1
Jan Moláček	3	Marek Štětina	1	Barbora Šámalová	1
Lukáš Dolanský	3	Dana Zlatohlávková	1	Petr Albrecht	1
Pavla Kubálková	3	Jitka Szászová	1	Magda Trojanová	1
Michal Klokočník	3	Jan Beránek	1	M. Rejzková	1
Petr Vizina	3	Martina Tlachová	1	Celkový součet	183
Jakub Kalenský	3	Eva Klucho	1		
Jan Šenkýř	3	Michaela Poláková	1		
Petra Schubertová	3	Jan Stuchlík	1		
Jiří Svoboda	3	Jolana Voldánová	1		
Karel Rožánek	3	Veronika Kabátová	1		

Autor ZP 3	Počet		Počet
Š. Martanová	3	Ondřej Moravec	1
Petr Vašek	2	Kateřina Fifková	1
Z. Tvarůžková	2	Petr Malý	1
Jan Černý	2	Václav Svoboda	1
Richard Samko	2	Petr Zavadil	1
Karel Rožánek	2	Vanda Kašová	1
Zuzana Luňáková	2	Radek Wiglasz	1
Lenka Drmotová	2	Hana Vorlíčková	1
Pavel Štrunc	1	Silvie Kleková	1
Ivana Šmelová	1	Hedvika Dědková	1
Petra Pakostová	1	J. Kokmotos	1
Barbora Jelínková	1	Michal Šebela	1
Olga Málková	1	Z. Hadašová	1
Jan Stuchlík	1	Luboš Dostál	1
Iva Němcová	1	Z. Neuvirtová	1
K. Vovesný	1	M. Poláková	1
Ivan Lukáš	1	A. Přečková	1
Kamila Štichová	1	Michal Klokočník	1
Miroslava Vildová	1	Celkový součet	47
Edita Horáková	1		

Autor ZP 4	Počet
Eva Hrnčířová	1
Jan Šenkýř	1
Markéta Šenkýřová	1
Martina Tlachová	1
Olga Málková	1
Pavla Kubálková	1
Š. Martanová	1
Tereza Radváková	1
Zuzana Tvarůžková	1
Celkový součet	9

Autor ZP 5	Počet
Ondřej Moravec	1
Celkový součet	1

▪ *Období III.–IV.*

Autor ZP 1	Počet		Počet
Marcela Augustová	103	Pavčina Kvapilová	1
Roman Pistorius	96	Olga Málková	1
Bohumil Klepetko	82	Tereza Kručinská	1
Iveta Toušlová	67	Zuzana Neuvirtová	1
Jolana Voldánová	13	Lenka Drmotová	1
Zuzana Tvarůžková	5	Kristina Vrkočová	1
Milan Brunclík	3	Jan Stuchlík	1
Štěpánka Martanová	2	Hana Scharffová	1
Jan Šenkýř	2	Markéta Šenkýřová	1
		Celkový součet	382

Autor ZP 2	Počet		Počet		Počet
Štěpánka Martanová	11	Lukáš Dolanský	2	Olga Baková	1
Zuzana Tvarůžková	8	Veronika Kubíčková	2	Veronika Jonášová	1
Richard Samko	7	Marek Štětina	2	Aneta Snopová	1
Kamila Štichová	7	Lenka Drmotová	2	Monika Bezuchová	1
Petr Vašek	6	Markéta Šenkýřová	2	Iva Kubanková	1
Jan Moláček	6	Bohumil Vostal	2	Eva Knajblová	1
Luboš Rosí	5	Josef Kvasnička	2	Eliška Bučinová	1
Milada McGrathová	5	Luboš Dostál	2	Eva Pláničková	1
Václav Svoboda	5	Martina Tlachová	2	Ivan Kytka	1
Eva Hrnčířová	4	Vlastimil Weiner	2	Michal Klokočník	1
Jan Stuchlík	4	Edita Horáková	2	Lea Surovcová	1
Pavel Šimek	4	Jiří Svoboda	2	Milan Brunclík	1
Jakub Nettel	4	Michal Kubal	2	Erik Knajfl	1
Petr Zavadil	4	Blanka Poulová	2	Lukáš Landa	1
Jan Beránek	4	Barbora Jelínková	2	Pavla Sedliská	1
Hana Scharffová	4	Petra Tachecí	2	Tereza Kručinská	1
Barbora Straňáková	4	Zuzana Neuvirtová	2	Petr Albrecht	1
Josef Pazderka	4	David Havlena	2	Tomáš Etzler	1
Aleš Hazuka	4	Jan Šenkýř	2	Petr Fischer	1
Ivan Lukáš	3	David Mírejovský	2	V. Kvaková	1
Iva Bartoňová	3	Ondřej Moravec	2	Petr Malý	1
Vanda Kašová	3	Veronika Kabátová	2	Jana Čermáková	1
Karel Rožánek	3	Iva Němcová	2	J. Loučka	1
Pavla Kubálková	3	Veronika Marková	2	F. Zadražil	1
Ladislav Kerekeš	3	Pavel Vondra	2	Jakub Kajtman	1
Petr Vizina	3	Andrea Švubová	2	Antonín Brušík	1
Martin Jonáš	3	Pavla Daňková	2	Eva Davidová	1

Zuzana Luňáková	3	Jiří Hynek	2	Jitka Szászová	1
Michaela Poláková	3	Olga Málková	2	Lucie Komňacká	1
Miroslav Karas	3	Lucie Klímová	2	Barbora Žitková	1
Hana Vorlíčková	2	Michal Šebela	1	Barbora Kladivová	1
Tereza Radváková	2	Tomáš Vlach	1	Radek Wiglasz	1
Petra Schubertová	2	Eva Klucho	1	Celkový součet	234

Autor ZP 3	Počet		Počet		Počet
Jakub Kalenský	6	Richard Samko	2	Lea Surovcová	1
Petr Vašek	6	Josef Kvasnička	2	Jan Dvořák	1
Zuzana Luňáková	4	Michal Polášek	1	Lenka Drmotová	1
Luboš Rosí	3	Eva Pláničková	1	Pavla Kubálková	1
Hana Vorlíčková	3	P. Janeček	1	Luboš Dostál	1
Olga Baková	3	Jiří Hynek	1	Petr Malý	1
Edita Horáková	3	Mario Kubaš	1	Ivan Lukáš	1
Jan Šenkýř	3	Jitka Szászová	1	Jana Čermáková	1
Alexandra Přečková	2	David Havlena	1	Lucie Klímová	1
Eva Hrnčířová	2	Přemysl Šrámek	1	Štěpánka Martanová	1
Jan Černý	2	Jan Stuchlík	1	Kamila Štichová	1
Pavla Sedliská	2	Filip Zdražil	1	Tereza Radváková	1
Milan Brunclík	2	Lucie Millerová	1	Vlastimil Weiner	1
Barbora Straňáková	2	Dana Zlatohlávková	1	Blanka Poulová	1
Olga Málková	2	Martina Tlachová	1	Zuzana Neuvirtová	1
Tereza Kručínská	2	Iva Bartoňová	1	Karel Rožánek	1
Veronika Marková	2	Erik Knajfl	1	Aleš Hazuka	1
				Kateřina Jírovská	1
				Celkový součet	86

Autor ZP 4	Počet		Počet
Kristina Vrkočová	2	Olga Málková	1
Richard Samko	2	Kamila Štichová	1
Zuzana Tvarůžková	2	Pavla Daňková	1
Eva Knajblová	1	Eva Klucho	1
Ondřej Moravec	1	R. Röhrich	1
Martina Tlachová	1	Štěpánka Martanová	1
J. Zita	1	Ivan Lukáš	1
Petr Vašek	1	David Havlena	1
Jakub Kajtman	1	Luboš Rosí	1
Martin Jonáš	1	M. Pešta	1
Jan Černý	1	Celkový součet	24

Autor ZP 5	Počet
Barbora Straňáková	1
Jan Šenkýř	1
Celkový součet	2

5) Seznam vylepšených čtených zpráv v obou obdobích

Vylepšené čtené zprávy				
	Datum	Období	Číslo ZP	Počet vyjádření za čtenou zprávou
1.	20.6.2011	I.	14	1
2.	23.6.2011	I.	20	1
3.	24.6.2011	I.	7	1
4.	25.6.2011	I.	5	1
5.	26.6.2011	I.	17	1
6.	12.9.2011	II.	8	1
7.	14.9.2011	II.	7	1
8.	18.9.2011	II.	5	2
9.	11.11.2011	III.	7	2
10.	12.11.2011	III.	7	3
11.	13.11.2011	III.	17	2
12.	20.2.2012	IV.	20	1
13.	21.2.2012	IV.	24	1
14.	23.2.2012	IV.	11	1
15.	23.2.2012	IV.	14	2
16.	25.2.2012	IV.	13	1
17.	26.2.2012	IV.	7	1

6) Prvních 5 nejčastěji uváděných lokalit ZP – bez třídění na domácí/zahraniční

Lokalizace bez třídění - prvních 5						
Období I., II.				Období III., IV.		
	Lokalizace	Počet ZP	%	Lokalizace	Počet ZP	%
1	celé Česko	134	37,75%	celé Česko	160	41,88%
2	Praha	45	12,68%	Praha	59	15,45%
3	Asie	19	5,35%	Asie	28	7,33%
4	jiné	13	3,66%	Itálie	13	3,40%
5	Amerika	12	3,38%	Amerika	12	3,14%

7) 10 nejčastějších témat za období I., II.

Období I.–II.			
	Název tématu	Počet	%
1.	Soudní rozhodnutí	15	4,23%
2.	Stávky, demonstrace, protesty	15	4,23%
3.	Dopravní nehody	15	4,23%
4.	Ozbrojené konflikty	8	2,25%
5.	Vláda ČR	8	2,25%
6.	Mezinárodní vztahy	7	1,97%
7.	Policie ČR	7	1,97%
8.	Zasedání/volby/změny vlády (cizího) státu	6	1,69%
9.	Zahájení soudního řízení	6	1,69%
10.	Oslavy svátků, výročí	6	1,69%