

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení bakalářské práce**

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Andrea Hartmanová

Název práce: Návykové látky ve věznicích

Téma práce: je aktuální, závažné, vztahuje se ke studovanému oboru.

Struktura práce: práce má 4 kapitoly, ale 17 podkapitol a tím je velmi atomizovaná (podkapitola 2.1. má jen 8 řádků!, podkapitola 4.1 je nadbytečná). Tři kapitoly mají charakter teoretický (drogy, drogové problémy ve věznicích), v poslední kapitole prezentuje autorka vlastní průzkum (název mohl být konkrétní).

Práce je zaměřena: teoreticko empiricky

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá v zásadě základním požadavkům.

Rozsah práce: je průměrný (48 stran textu)

Použitá literatura: je aktuální, vztahuje se k tématu

Počet uváděných titulů: je dostačující (celkem 43 pramenů včetně dokumentů a zdrojů internetových).

Citace v textu: celkově přiměřená, způsob odkazování je v pracích tohoto typu méně obvyklý.

Formální stránka práce: odpovídá stanoveným požadavkům.

Pojetí a úroveň průzkumu: průzkum má kvalitativní charakter, pochybná jsou metodologická východiska (chybí cíl výzkumu, chybí popis výběru respondentů, výzkumné problémy se mísí s otázkami a odpověďmi z rozhovorů). Jako metodu zvolila autorka rozhovor s pěti klienty K –centra a se dvěma sociálními pracovníci. V části Výsledky výzkumného šetření je uvedeno shrnutí rozhovorů s klienty a celý průběh rozhovorů se sociálními pracovníci (?).

Využitelnost pro praxi: není uvedena, autorka by se při obhajobě k tomuto bodu mohla vyjádřit

Cíl práce: je uveden v úvodu (s.8), ovšem je vágní a nelogický „(popsat návykové látky ve věznicích“, ty musí být v zásadě stejné jako mimo věznice).

Úroveň bakalářská práce: splňuje požadavky.

Závěr, připomínky a náměty k obhajobě:

- V části shrnující výsledky šetření postrádám vyjádření se k jednotlivým výzkumným problémům (pro rozhovor se sociálními pracovníci ovšem žádné formulovány nebyly)
- Jak probíhaly rozhovory se sociálními pracovníci, najednou? Odpovědi jsou prakticky ve všem totožné.
- Autorka konstatuje ve výsledcích, že většina respondentů uvádí, že čistota drog ve věznicích je mnohem vyšší než na svobodě (s. 49), ale on to řekl jen jediný (s. 46).

Výsledné hodnocení:

Datum: 2019-05-13

Prof. PhDr. Blahoslav Kraus, CSc.

