

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor:** Jaroslav KOŘÍNEK  
*aprobace:* specializace v pedagogice, učitelství praktického vyučování  
*akad. rok:* 2017/2018  
**Název práce:** PERSPEKTIVA UČEBNÍHO OBORU - AUTOMECHANIK  
*Oponentka práce:* PhDr. Eva Švarcová, Ph.D.

---

### 1. Koncepce práce

Bakalářská práce Jaroslav Koříneka představuje text o 54 stranách přímého textu a Přílohové části, která má rozsah dalších 6 stran tvoří ji fotodokumentace z jedné ze středních odborných škol. Autor rozčlenil závěrečnou práci do 3 základních kapitol, které se většinou dělí na další podkapitoly. Soupis použité **bibliografie představuje 30 literárních odkazů**, z nichž 21 jsou klasické tištěné zdroje a zbývajících 9 jsou elektronické odkazy. Profilem je hodnocená bakalářská práce klasická, tj. teoreticko-průzkumná. Jedná o v podstatě vyvážený text, který věnuje obdobnou pozornost teoretickým poznatkům a poté empirickému šetření.

První, co čtenáře zřejmě upoutá, je skutečnost, že se autor sice věnoval profesně zaměřenému tématu (tj. středním odborným školám), avšak v teoretické části jejich vývoji a srovnávání s dnešní podobou. Jinak řečeno: na úrovni studia učitelství praktického vyučování není až tak obvyklé, aby diplomant pracoval historicko-srovnávací metodou a její výsledky použil pro druhou část zadání. Z tohoto úhlu pohledu a s přihlédnutím k současné potřebě více připravovat mládež na výkon dovednostně zaměřených profesí, je třeba diplomanta **pochválit za profesně i společensky vhodnou volbu tématu.**

Zbývá dodat, že posuzovaná práce je po formální stránce zpracována čistě, srozumitelně a vizuálně přehledně. Závěrečná bakalářská práce J. Koříneka respektuje normu ISO 690 a neodchyluje se od zvyklostí v uvádění citací.

### 2. Teoretická východiska

Bezprostředně v úvodu celého textu se dozvídáme o motivech vzniku práce, na něž navazují teze vyjádřené **cíle práce** v „ověřitelném“ tvaru. Pročteme-li celý text a zamyslíme-li se nad dílčími obsahovými celky, pak dospíváme k názoru, že **struktura práce** je dobře a **logicky vystavěná.**

Zodpovíme otázku, jak J. Kořínek představil teoretický základ práce? Autor pracoval s jemu dostupnými zdroji poznatků o vývoji učňovského školství na našem území a celou druhou (teoretickou) kapitolu strukturoval v chronologickém sledu.

První poznatky jsou datovány počátku 19. století, kdy v kontextu ekonomických, společenských a technických změn vznikla plánovaná potřeba budovat odborné školství pro rodící se průmysl. Ukázalo se, že české země byly tradičně průmyslově vyspělé a tomu odpovídaly i myšlenky o středním odborném školství. Také období tzv. První republiky těžilo z předchozího vývoje a navazovalo

na trendy z minula. Autor správně zaměřil pozornost v další část práce do období po 2. světové válce a dění v někdejší Československu. Významné mimo jiné byly sjednocení školské politiky do tzv. jednotného systému, navazovalo období pracovních záloh a teprve přelom 50. a 60. let minulého století byl „zralý“ na takovou podobu učňovského školství, jak ji v základních rysech známe dnes.

Další inovaci a nárůst kvality je spojen s událostmi po roce 1989. Autor to dokládá na dokumentech RVP, legislativě i trendu propojení učňovského školství se sférou průmyslu v podobě **tzv. duálního systému**. Z mého pohledu není možné jednoznačně určit, která teoretická kapitola je v bakalářské práci nejobvčetnější. Spíše se jako společná niť vede jejími částmi myšlenka o specifické učňovských oborů a jejich závislosti na společenském a technickém vývoji společnosti.

Nicméně píše, že autor v teoretické části prokázal schopnost kompilace a práce s dostupnou odbornou literaturou. Celkově teoretickou pasáž hodnotím jako **poznatkově sumarizující a utříděnou**.

### 3. Aplikační část práce

**Empirická část** je jako celek připravena a vystavěna metodologicky čistě a srozumitelně. Autor stanovil cíle šetření, dozvídáme se také o použité metodologii, založené na studiu školských dokumentů a především na hodnocení přímé výuky autorem provedenými hospitace.

J. Kořínek si zvolil ke srovnání autentické podoby učňovského školství tři obdobně zaměřené střední odborné školy v našem regionu. Všechny byly mimo jiné zaměřeny na přípravu budoucích odborníků v automobilovém průmyslu a všechny byly také charakterizovány nejen jejich **současností, ale i vznikem a pozdějším vývojem**. Neméně zajímavým byl třetí pohled na vybrané školy, který tvořily **hospitace v reálném prostředí** srovnávaných škol. Prováděl je sám autor, což přispělo k objektivizaci pozorování i vyvozených záměrů.

Podle očekávání nebyl mezi učňovskými školami zásadní rozdíl, a to ani v konceptech vzdělávacích programů, ani v materiálně-technickém vybavení a konec konců ani v autentické podobě praktické výuky. Tento „nález“ je potěšující, protože skrytě hovoří o profesionální vyrovnanosti sledovaných škol.

**Celá práce je zakončena závěrečným zhodnocením. Poznámku** mám ke straně 54 „Částečné shrnutí“, které zřejmě mělo být na jiném místě.

### 4. Inspirace - otázky k obhajobě

Navrhuji, aby se autor při obhajobě soustředil mimo jiné na tyto otázky:

- a) Jak se na vývoji učňovského školství přímo nebo nepřímo podílela politická moc v naší zemi a její tzv. společenské objednávky?
- b) Jakými dalšími metodami by bylo možné ještě více poznat, jak ve zvolených školách koncipuje a poté uskutečňuje odborný výcvik učňů?

### 5. Závěr - shrnutí

Hodnocená bakalářská práce splňuje nároky na Bc práce a proto ji

navrhuji klasifikovat.....(B)

V Hradci Králové 6. května 2018

Doc. PhDr. T., Svatoš, Ph.D.,  
KPP Pedagogická fakulta UHK