

Univerzita Palackého v Olomouci

Filozofická fakulta

Bakalářská práce

**Raná historie festivalu Academia film  
Olomouc 1967 - 1970**

Tereza Tylová

**Katedra divadelních a filmových studií**

Vedoucí práce: Mgr. Jakub Korda, Ph.D.

Studijní program: Teorie a dějiny dramatických umění

Olomouc 2016

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci na téma *Raná historie festivalu Academia film Olomouc* vypracovala samostatně za použití uvedených pramenů a literatury. Také prohlašuji, že tato bakalářská práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

Datum 18. 4. 2016

.....

Podpis

Ráda bych na tomto místě poděkovala Mgr. Jakubu Kordovi, Ph.D. za jeho podnětné rady a za to, že viděl důležitost ve faktech, v kterých já už ne. Dále bych chtěla poděkovat zaměstnankyním archivu Univerzity Palackého za vstřícnost a pomoc při získávání potřebných informací a podkladů. V poslední řadě bych ještě chtěla poděkovat Marku Čermákovi, Michaele Gurňákové a rodině za psychickou podporu.

## OBSAH

Úvod .....	6
1. Metodologie .....	8
2. Kritika pramenů a literatury .....	11
3. Smysl Academia film Olomouc (AFO) .....	13
3.1 Název .....	15
3.2 Logo – Znak.....	16
4. Organizace .....	17
4.1 Statut.....	18
4.2 Organizační štáb .....	20
4.3 Výběrová komise .....	21
4.4 Pořadatelé .....	22
4.5 Data konání.....	23
4.6 Porota.....	24
4.7 Ceny.....	24
5. Program .....	26
5.1 Soutěžní program.....	27
5.1.1 Kategorizace filmů .....	29
5.1.2 Vítězné filmy v hlavních kategoriích .....	29
5.2 Informativní promítání .....	32
5.3 Ostatní doprovodné akce .....	32
5.4 Pracovní setkávání – diskuze a semináře.....	34
5.4.1 Volné diskuzní tribuny .....	34
5.4.2 Semináře.....	37
6. Hosté .....	39
6.1 Národní hosté.....	39

6.2 Zahraniční hosté .....	42
Závěr.....	44

## Úvod

*„Každý však chce ze stromu poznání utrhnout nejkrásnější jablka, tedy jak na to? Odstranit úplně rozdíl asi nikdy nepůjde, ale do značné míry je můžeme smazat. A prostředek? Film!“<sup>1</sup>*

– Vratislav Vyšín

Tématem mé bakalářské práce je raná historie festivalu Academia film Olomouc (AFO), který svůj první ročník započal v roce 1966 jako přehlídka vědeckých a populárně vědeckých filmů. Mou hlavní oblastí zájmu se staly roky 1967 až 1970 a navazuji tak na bakalářskou práci Michaely Gurňákové<sup>2</sup>, která se zabývala vznikem a prvním ročníkem.

Téma jsem si vybrala kvůli mé osobní zálibě ve festivalech všeobecně. Díky mému bádání jsem svůj zájem rozšířila a měla možnost zjistit, jak takový festival fungoval, jaký byl jeho počáteční vývoj, jaká byla jeho náplň a program a jak náročné byly přípravy festivalu.

Za cíl práce jsem si vytyčila zmapování průběhu a proměn prvních let filmového festivalu. Odpovím tak na základní otázku práce, která zní, jak probíhal festival v prvních letech od svého založení a jestli procházel více či méně dramatickými změnami.

Cílem práce je porozumění, jak měl takový festival možnost vzniknout a postupně se profilovat v dané žánrové kategorii dokumentárních, výukových, vědeckých a populárně vědeckých filmů.

Avšak není mým úmyslem prostřednictvím této bakalářské práce téma prvních let vyčerpat a zabývat se jím v celém obsahu, ale naopak uspořádat informace k dalšímu podrobnému bádání. V práci se nezabývám diváckou návštěvností a otázkou propagace z důvodu nenacházejících se dostatečných podkladů a práce také neobsahuje kritickou reflexi dobového tisku.

Psát o festivalu v celém jeho rozsahu je téměř nemožné, protože každý ročník by vydal za jednu diplomovou práci, kdyby měl obsahovat každou drobnost, která se udála. Já se

---

<sup>1</sup> Archiv Univerzity Palackého, Fond: AFO, Karton 4 AFO 1966 1967

<sup>2</sup> GURŇÁKOVÁ, Michaela. *Raná historie festivalu Academia film Olomouc*. Olomouc: 2015. Univerzita Palackého v Olomouci. Filozofická fakulta. Katedra filmových a divadelních studií. s. 53.

zaměřuji na vývoj v několika sférách. Dle svého uvážení jsem vybrala důležité momenty vykreslující rozvoj festivalu.

Práce je rozdělena do čtyřech kapitol – *Smysl, organizace, program a hosté*. V první kapitole se zaměřím na celkové shrnutí zkoumaných let 1967 – 1970. Věnuji se v něm také ojedinělým událostem, jako byl vznik názvu a loga festivalu AFO a také nastiňuji jednotlivé kategorie, kterými se podrobně zabývám v dalších částech práce.

Následující kapitoly si dovoluji rozdělit na tzv. vnější a vnitřní okruh festivalu. Do vnějšího okruhu zařazuji to, co je na festivalu zjevné a přístupné návštěvníkovi, tedy program a jeho hosté. Naopak za vnitřní okruh považuji část, o kterou návštěvník nutně nemusí projevovat zájem, a která je mu spíše skryta. Tímto okruhem myslím organizaci a lidi, kteří zodpovídají za hladký průběh festivalu.

V druhé kapitole se soustředím na vnitřní okruh festivalu, tedy organizaci a její uspořádání, zmiňuji statut a jeho vývoj, pořadatele, organizační štáb, výběrovou komisi a termíny festivalů. Do této kapitoly jsem také zahrнула porotu a udílené ceny. Třetí a čtvrtou kapitolu věnuji vnějšímu okruhu – programu a hostům. Program je rozdělen na soutěžní a doprovodný. Také popisuji akce ne nutně související s populárně vědeckou činností. Stejně tak diskuze a pořádané semináře zařazuji k programu festivalu. Poslední kapitola je věnována hostům. V případě zahraničních hostů se zabývám konkrétně dvěma osobnostmi, které se výrazně projeví na festivalu, Paolou Robuschi a R. L. Schuursmou. Zatímco v případě národních hostů vybírám pouze několik tvůrců jako ukázkou, protože výčet návštěvníků z hlediska významných osob filmu i vědy z tehdejšího Československa byl řádově v počtu desítek osobností pro každý rok. Zmiňuji se o Vojtěchu Andreánském, Miro Bernatovi, Vladimíru Kabelíkovi, Petru Kudelovi a Karolu Skřípském.

## 1. Metodologie

Prvotním úmyslem bylo realizovat bakalářskou práci jako týmový projekt dvou diplomantek, které by společně zpracovaly ranou historii AFO. V závěru práce by byla pojmenována odpovědnost každé autorky za určitou část projektu. Po společné úvodní heuristické práci v archivu Univerzity Palackého v Olomouci jsme došly k závěru, že pro další postup a bádání bude vhodnější od týmové práce upustit a zaměřit se na svůj střed zájmu. Každá jsme tak mohly uplatnit svůj vlastní přístup k práci.

Po shromáždění a vyhodnocení pramenů jsem se zaměřila na čtyři ročníky konané v letech 1967 – 1970 následující po vzniku festivalu.

Hlavním metodologickým východiskem mi byl výzkum založený na heuristickém bádání. Důležitým výzkumným materiálem pro mě byly archiválie a dokumenty z archivu Univerzity Palackého (UP) a z Národního filmového archivu (NFA) v Praze. Tyto dva archivy mi poskytly dostatečný podklad pro práci. Archiv UP obsahoval velké množství archivních dokumentů – zápisy porad, korespondenci, tiskopisy, programy apod. Zatímco NFA mi poskytl zpravodaje festivalu, na kterých jsem si mohla ověřit informace získané z archivu UP.

I přes vysoký počet dobových spisů z archivu UP bylo pro mě obtížné se v nich vyznat. Archivní materiály festivalu AFO jsou nezpracované, pouze zařazené v označených kartonech. Samotné dokumenty, ale nejsou rozděleny v jednotlivých označených složkách. Karton sice obsahuje složky, které však jsou dobové, ale ne vždy obsahovaly dané dokumenty, které sliboval název složky. Jiné dokumenty byly v kartonech uloženy volně bez zařazení do příslušné složky.

Také jsem se snažila oslovit některého z doposud žijících pamětníků, spíše zvenčí. Jedním z nich byl Pavel Taussig, který v letech 1968 a 1969 zastával roli člena studentské poroty. Bohužel se mi nepodařilo kontakt navázat. Dalším koho jsem mohla oslovit, byl tehdejší dramaturg Krátkého filmu Praha (KFP). Této příležitosti jsem nevyužila, protože Petr Kudela je sice jedním ze zakladatelů AFO, ale právě to pro mě bylo důvodem, protože je příliš zainteresovaný a já jsem to nepovažovala za vhodné pro svůj styl práce. Také jsem nechtěla opakovat výpovědi stejné osoby, jakou použila ve své práci má kolegyně.

Jako mou další možnost o získání dochovaných materiálů o festivalu AFO jsem kontaktovala archivní oddělení České televize v Praze. Jenže jejich dostupné archivní materiály



týkající se spolupráce s Academia film Olomouc jsou datovány až k roku 1981. Pak jsem oslovila také studio České televize v Ostravě, ale komunikace byla neúspěšná, protože na svůj email jsem již nedostala odpověď.

Také jsem chtěla do práce zařadit nějaké dochované fotografie. V tomto případě jsem oslovila Vlastivědné muzeum v Olomouci a jejich fotoarchiv. Bohužel Vlastivědné muzeum nevlastní fotografie týkající se festivalu.

Před samotným psaním bakalářské práce jsem si udělala předběžnou rešerši, abych zjistila, jaké dokumenty jsou v archivu dostupné a následně podle toho mohla koncipovat osnovu práce. Docházela jsem do archivu pročitat jednotlivé dokumenty, následně je zdokumentovat – nafotografovat. Dále jsem si materiály rozdělila podle let a vytvářela tabulky s názvy pořádajících institucí, členy štábu, porotou, cenami, zahraničními hosty, seznamy filmů a tabulku programu podle dnů. Mohla jsem tak přehledně sledovat, jak se každá část vyvíjela, zda-li se některá jména vyskytovala opakovaně a jestli se zvětšovaly popřípadě zmenšovaly počty osob, institucí, apod. Také jsem si musela vytvořit složky poskytující informace o pořádaných diskuzích a seminářích, filmech, hostech, organizaci, statutu. Ale také složky rozšiřující mi informace o výše zmíněných tabulkách.

Protože festivaly se archivují podle let, bylo pro mě nutné takto pro začátek postupovat i s výtahem pro mě podstatných informací. Následně jsem si získané informace rozdělila podle zamýšlené osnovy, abych vytvořila síť kladoucích dílčí části festivalu a jejich vývoj.

Informace získané z archiválií UP jsem si ověřovala se Zpravodaji, které vycházely během festivalu. Vydané zpravodaje byly pro mne relevantní, protože vycházely během konání festivalu a zaznamenávaly tak v konečné fázi, co se na festivalu odehrávalo (např. promítnuté filmy).

Pro název festivalu a dalších institucí, jejichž jména se v práci opakují, jsem se rozhodla využít zkratk. Použití zkratk závisí na kontextu, v některých částech pro přehlednost zůstávám u celého názvu.

Je nutné, abych zmínila nesrovnalost s výrazy přehlídka a festival. Ve zkoumaném období festivalu se v archiváliích objevují v poměrně vyváženém množství oba výrazy. Já se přikláním a ve své práci také používám termín festival, protože Academia film Olomouc mělo sice ve svém podtitulu termín přehlídka (celý podtitul zněl Přehlídka vědeckých a populárně vědeckých

filmů), ale mnohem důležitějším se pro mě stal soutěžní charakter události a ten se přiřazuje především festivalům. Navíc ve všeobecném povědomí je dnes častější výraz festival, než přehlídka. Přirozeně v citacích ponechávám původní znění.

Z teoretického hlediska se důležitým pro mě stal úvod k antologii *Nová filmová historie*<sup>3</sup> napsaný Petrem Szcepanikem. Z jeho koncepce nové filmové historie jsem vycházela. Pracovala jsem s obdobným pojetím nenahlízet na historii jako sled chronologicky uspořádaných událostí, ale přistupovat k dějinám v odlišné strukturaci. Tento přístup mi umožnil srovnání několika oblastí festivalu ve vytyčeném období.

---

<sup>3</sup> SZCZEPANIK, Petr (editor). *Nová filmová historie: Antologie současné myšlení o dějinách kinematografie a audiovizuální kultury*. První vydání. Praha: Herrman & synové, 2004, 528 s.

## 2. Kritika pramenů a literatury

Nejdůležitějším materiálem pro výzkum a k vytvoření celé práce mi byly archivní dokumenty z archivu Univerzity Palackého a Zpravodaje festivalu AFO uložené v Národním filmovém archivu v Praze. Konkrétně cenné se pro mě staly zápisy z porad, korespondence, rozpočty, tiskopisy jako programy, přihlášky filmů a přihlášky k účasti, dále mi byly dostupné seznamy filmů, hostů, porotců, pořadatelů a cen. Ale vlastně jakýkoli dokument mi pomáhal poskládat obraz o každém proběhlém ročníku.

Zápisy z porad mi pomáhaly představit si, jak rozsáhlé byly přípravy festivalu. Také jsem zjišťovala, jaké dílčí úkoly měli členové organizačního štábu a jestli docházelo k nějakým komplikacím.

Na základě korespondence jsem se dozvěděla o některých stížnostech podávaných na festival a naopak, kdy organizátoři festivalu podávali své stížnosti. Naproti tomu časté dopisování mezi Krátkým filmem Praha a vedoucím organizačního štábu AFO mi doplňovalo vývoj jednotlivých úkolů v přípravách. Rovněž dopisy s pořadatelem mi pomohly ujasnit si vývoj cen a participaci jednotlivých organizací na festivalu.

Listy dokumentující rozpočet pro každý ročník mi byli přínosné v tom, že jsem si mohla udělat představu, kolik finančních prostředků bylo do akce vloženo a na jaké jednotlivé části byly potřebné.

Programy se dělily na předběžné a na konečné graficky zpracované pro konání festivalu. Zjistila jsem tak, jestli docházelo k nějakým obměnám v obsahu nebo čase či místě, ať už se to týkalo soutěžního promítání nebo jiných doprovodných akcí.

U přihlášek filmů jsem zjistila, jaké bylo nutné sepsat náležitosti o soutěžních snímcích. Přihlášky k účasti mi zase poskytly informace o tom, ve které dny, jaký host navštíví festival.

Abych mohla vytvořit tabulky sloužící jako přehledy, byly mi přínosné výše zmíněné seznamy. Získala jsem tak přehledové tabule, které využívám v hlavní části práce. Rychle jsem se tak orientovala a mohla srovnávat získaná data.

Naproti tomu získané materiály z NFA kromě zpravodajů obsahovaly i předběžné informace.<sup>4</sup> Ty mi shrnuly a potvrdily správnost dat získaných z archivu UP a usměrňovaly můj výzkum ve vybírání vhodných událostí, které se na festivalu odehrály a informovaly mne o průběhu festivalu. Zpravodaje pro mne byly cenným přínosem také díky dobovým rozhovorům s osobnostmi Academia filmu Olomouc, které byly pro festival přínosem (organizátoři, porotci, tvůrci filmů).

*„Ve Státním okresním archivu v Olomouci se dochovaly dobové archiválie společně s plakáty a programy AFO, datovanými ovšem až od roku 1973, tudíž pro účel této práce neposkytly žádné použitelné informace.“<sup>5</sup>*

Pro kapitolu o národních hostech jsem pro doplnění poznatků využila publikaci *Český film: režiséři – dokumentaristé*.<sup>6</sup> Objasnila jsem si, jaká témata byla konkrétním tvůrcům blízká v žánru populárně vědeckého filmu.

Publikace *The Film festival reader*<sup>7</sup> Diny Iordanové mi vnukla nápad už svým dělením přispěvatelů na outsidersy a insidersy, kde outsider je člověk, který je pouhým návštěvníkem filmového festivalu a naopak insider je osoba zainteresovaná v organizaci, ne-li dokonce na nějaké důležité pozici. Dovolila jsem si tak jednotlivé složky festivalu rozdělit na dva okruhy – vnější a vnitřní, s tím, že uplatňuji pohled outsidera.

---

<sup>4</sup> Předběžné informace mají stejný charakter jako Zpravodaje. Informují o tom, jaký festival bude, popřípadě obsahují nějaké teoretické statě některých již potvrzených hostů. Vycházely zpravidla v březnu, tedy téměř měsíc před zahájením festivalu.

Zpravodaje i předběžné informace obsahují kartony v archivu UP, ovšem ne všechny vydaná čísla, proto využívám a cituji zpravodaje uložené v NFA.

<sup>5</sup> GURŇÁKOVÁ, cit. 2, s. 11.

<sup>6</sup> ŠTOLL, Martin, CYSAROVÁ Jarmila, HÁDKOVÁ Jana, ŠKAPOVÁ Zdena a ŠVIHÁLEK Milan. *Český film: režiséři – dokumentaristé*. První vydání. Praha: Libri, 2009, 695 s. ISBN 978-80-7277-417-3.

<sup>7</sup> IORDANOVA, Dina. *The Film Festival Reader*. First published. Great Britain: St Andrews Film Studies, 2013, 239 p. ISBN 978-1-908437-09-9.

### 3. Smysl Academia film Olomouc (AFO)

*„Na počátku tohoto pokusu stála reálná potřeba konfrontovat práci v oblasti vědeckých a populárně vědeckých filmů s publikem, jemuž jsou tyto filmy převážně určeny, a zároveň potřeba vědeckých pracovníků, vyslovit se k postupům i výsledkům těchto děl.“<sup>8</sup>*

Výše zmíněná citace v jednoduchosti vystihuje počáteční smysl festivalu Academia filmu Olomouc (AFO). Krátký film Praha (KFP) společně s Univerzitou Palackého v Olomouci (UP) dali možnost vědecké a edukativní kinematografii Československé produkce ukázat své filmy a stavět do konfrontace vědce, pedagogy a filmaře. Také pro studenty byl festival přínosem díky navazování kontaktů a možnosti zhlédnout filmy s vědeckou a edukativní tematikou, ke kterým neměli za jiných okolností přístup. Soutěžní charakter události umožnil filmům a jejich tvůrcům se prezentovat a debatovat s ostatními odborníky. Tak mohlo dále dojít k vývoji, jak jednotlivých autorů, tak celého výukového nebo vědeckého žánru.

První roky je možné pokládat za vybudování základu festivalu. Organizátoři si ověřili spolupráci ostatních institucí podílejících se na přípravě. Týkalo se to propůjčení prostor pro promítání a volné diskuzní tribuny, propagace, poskytnutí finanční částky na festivalové ceny a dalších záležitostí. Ve svojí celistvosti se organizace i konání festivalu ustalovalo, zároveň však docházelo k drobným změnám, o kterých pojednávají další kapitoly.

Také bylo možné porovnat československou produkci se zahraniční, i když zahraniční filmy byly povětšinou promítány mimo soutěž jako doplňující program AFO, sloužící pro informativní promítání jako inspirace ve formě i obsahu snímků.

Festival se konal v rozmezí pěti dnů, vždy od neděle do čtvrtka<sup>9</sup>. Pro své působení využíval prostory Vlastivědného muzea – Václavkův sál a Klubovnu. V roce 1970 přibýly prostory Divadla Hudby (DH) na Denisově ulici. Jednotlivé dny byly řazeny podle vědních oborů na dny lékařských, přírodovědeckých a společenskovedních filmů.

Důležitým zjištěním se stalo, že festival nebyl primárně určen pro širokou veřejnost, alespoň v letech 1966 – 1970. Laická veřejnost neměla možnost vidět soutěžní snímky a ovlivnit tak jejich úspěšnost v soutěži. Při soutěžních projekcích se setkávali pouze filmoví tvůrci, pedagogové, vědečtí pracovníci a studenti UP. Vznikl tak jistý soukromý sektor. Soutěžní

---

<sup>8</sup> Národní filmový archiv (NFA). Zpravodaj Academia film Olomouc (AFO) 1967, č. 1, sign. II-4812/1967.

<sup>9</sup> Kromě roku 1969, kdy festival začal už v sobotu ve večerních hodinách.

promítání se také nekonala ve veřejných olomouckých kinech, ale ve Václavkově sále Vlastivědného muzea (VS VM). Olomoučané ale nebyli o filmy zcela ochuzeni. Alespoň v roce 1967 Kino Moskva promítlo vybrané filmy veřejnosti a v následujícím roce 1968 představilo Kino Pohraniční strážce opět vybrané filmy, ale tentokrát pouze pro filmový klub. V roce 1969 se na veřejnost zapomnělo.<sup>10</sup> Další rok obyvatelé města Olomouce mohli opět shlédnout vybrané filmy tentokrát ve VS VÚ.

Rok 1967 byl pro AFO podobný jako v prvotním “experimentálním” roce.<sup>11</sup> V roce 1968, kdy se konal III. ročník, dochází k tendencím, aby se AFO stalo osvětou. *„Academia film Olomouc je jistě svátkem a přehlídkou snah a práce filmových autorů. Má jistě v kontextu ostatních filmových přehlídek své seriózní a užitečné místo. Ale dosavadní ročníky přesvědčily, že druhá nesmírně významná stránka je její význam pro publikum – její osvětové poslání. Není jiná příležitost, aby se vědecké a populárně vědecké snímky z oborů přírodovědných, lékařských a společenských věd v takové celistvosti a na odborné úrovni dostaly k mase aktivního diváctva. A z toho vyplývá, podle mého názoru, jedině správná snaha shromáždit a předvést kolekci co nejúplnější, dávající přehled po celé šíři této specializované tvorby a uvádějící do souvislosti se všemi přílehlými oblastmi vědeckého a pedagogického bádání i filmového bádání.“*<sup>12</sup>

Rok 1969 se nesl v duchu své doby. *„Jiným markantním rysem letošní přehlídky bude konfrontace filmů, které se vztahují k aktuální problematice jednotlivých vědních disciplín. Je pak jen samozřejmé, že výrazné místo ve skladbě letošního ročníku budou zaujímat filmy vztahující se k historii naší doby, filmy, v nichž je hranice mezi současnou publicistikou a vědeckou analýzou ožehavých politických a společenských problémů rovněž často setřena a v nichž se publicistická aktualita – jak tomu je zejména u filmů z minulého roku – se téměř okamžitě stává nejen pramenem historického poznání současnosti, ale zároveň i jejím hodnocením.“*<sup>13</sup> Poprvé se uspořádal seminář na téma Film jako pramen historiografie moderní doby. Tento rok byl programově nejnabitější. Účastníci mohli shlédnout nejvíce filmů z celých pěti let.

Poslední probádaný rok, poloviční jubileum, působil programově chudším dojmem. Mimo to také poklesl počet zainteresovaných institucí do pořádání. Naopak v organizaci se kromě

---

<sup>10</sup> Nebo veřejnost zapomněla na populárně vědecké filmy.

<sup>11</sup> Podle mého názoru si tak organizátoři potvrdili jenom to, co při prvotním ročníku fungovalo, s tím, že měli větší časové rozmezí pro přípravy.

<sup>12</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1968, č. 1, s.4, sign. II-4812/1968.

<sup>13</sup> NFA, Předběžné informace AFO 1969, č. 2 s. 8, sign. II-4812/1969-1970.

organizačního štábu vytvořil ještě sekretariát a provozně – technický štáb. Tematicky byl V. ročník AFO věnován využití filmu ve výuce, obzvlášť na vysokých školách. Opět byl uspořádán seminář, tentokrát s tématem Film jako pomůcka při školní, zvláště vysokoškolské výuce. Konala se také exkurze, kde se demonstrovalo využití průmyslové televize při vyučování. Tento rok byl zkrátka ve znamení pracovního zapálení, jak o tom spravuje soutěžní porota ve své závěrečné řeči: „*Podobně jako v minulých letech i letošní ročník soutěžní přehlídky si zachoval výrazně pracovní ráz. Porota doporučuje, aby právě tento rys přehlídky byl v budoucích ročnících ještě prohlouben.*“<sup>14</sup>

Ještě jedna vzácnost obohacuje tento festival. Organizátoři se snažili pro každý ročník najít nějaké vhodné jubileum, na které se pak odvolávali. V roce 1967 se AFO odehrálo k příležitosti 20. výročí AICS (Mezinárodní organizace pro vědecký film). K této příležitosti se konala retrospektiva – promítání zahraničních i československých filmů oceněných na mezinárodních festivalech vědeckých a populárně vědeckých filmů. V roce 1970 se AFO konalo k 25. výročí osvobození naší vlasti, k 100. výročí narození V. I. Lenina a k 300. výročí smrti Jana Ámose Komenského. Část tehdejšího programu byla věnována právě filmům s touto tematikou. Filmy spadaly do společenskovědního oboru a tento rok jich bylo uvedeno největší množství oproti ostatním oborům.

### 3.1 Název

Dalším důležitou součástí festivalu je název, který nese nejlépe po celou dobu své existence. První - startovní ročník byl uveden jako Přehlídka vědeckých a populárně vědeckých filmů. Po úspěchu realizovaného projektu došlo k novým požadavkům a mezi nimi bylo i vybrání vhodného názvu.

Ze zápisů porad pro II. ročník lze usoudit, že rozhodnutí o názvu bylo rychlé a přímočaré. První zmínka je v zápisu zasedání přípravné komise z 19. 10. 1966. Rozhodovalo se mezi názvy Camera Scientica a Academia film Olomouc. K rozhodnutí mezi těmito dvěma tituly došlo 25. 11. 1966 (následující porada přípravné komise) a organizátoři vybrali název Academia film Olomouc a jako podtitul zůstalo pojmenování z prvního konání Přehlídka vědeckých a populárně vědeckých filmů.

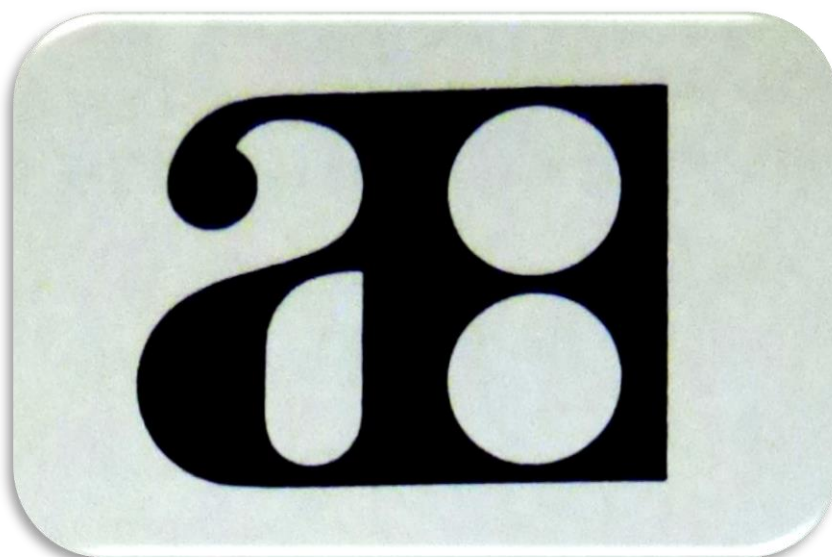
---

<sup>14</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1970, č. 6, s. 5, sign II-4812/1969-1970.

### 3.2 Logo – Znak

Práce na návrhu loga, plakátů a grafická úprava oficiálních tiskopisů, programů a přihlášek o soutěže i přihlášek na účast byla svěřena olomouckému umělci – akademického malíře a grafika Františka Bělohlávka.<sup>15</sup> Kromě plakátů a loga AFO navrhl také podobu cen (Hlavní cenu rektora UP a cenu za každou hlavní kategorii - lékařský, přírodovědecký a společenskovední film).

Původně byla pro vypracování znaku festivalu oslovena Eva Břusková.<sup>16</sup> V zápise z přípravné porady konané 25. 11. 1966 je napsáno, že Petr Kudela přivezl k nahlédnutí dva její návrhy. Předseda tehdejšího organizačního štábu František Novák žádal, aby E. Břusková navštívila Olomouc a mohla si s organizačním štábem promluvit osobně a aby spolupracovala s místním výtvarníkem a tehdejším členem štábu zodpovědným za propagaci a komunikaci s tiskem F. Bělohlávkem. Pořadatelům se nezamlouvala výše odměny za provedenou práci, a to 10 000,- Kčs. Pořadatelé se snažili cenu umluvit na 3 000,- Kčs. Nakonec ale byla spolupráce s E. Břuskovou rozvázána děkovným dopisem a práce předána F. Bělohlávkovi.



Obrázek 1: Znak AFO, zdroj: AUP, Fond: AFO, Karton 5 AFO 1968, výstřižek z programu

<sup>15</sup> František Bělohlávek (11. 5. 1924) studoval v Praze Katedru výtvarné výchovy na pedagogické fakultě Univerzity Karlovy v Praze. Od roku 1951 působil na pedagogické a filozofické fakultě Univerzity Palackého. Kromě vysokoškolského učitele působil také jako malíř, grafik, ilustrátor. Věnoval se také užitému umění. Největšího úspěchu se dočkal v tvorbě plakátů – vytvořil plakáty pro Olomoucké divadlo, Flóru Olomouc, AFO aj. (Dostupné z: <http://www.uvuo.eu/belohlavek/belohlavek02.htm>).

<sup>16</sup> Celým jménem Eva Tereza Břusková byla inženýrkou v oboru architektury. Podílela se na stavbě Pražského metra. Více informací nenalezeno.



## 4. Organizace

Pro festival je organizace jedním ze základních pilířů. Správná organizace pomáhá vývoji, rozšiřování a dobrému uplatnění. Statut festivalu by se dal považovat za manifest s postoji, cíli a úkoly. V prvních letech festivalu se organizace AFO skládala z několika skupin lidí, kteří měli odpovědnost za určitou oblast. Dalo by se hovořit o čtyřech skupinách, které dovedly každý ročník festivalu do zdárného konce.

- Předsednictvo<sup>17</sup>
- Organizační štáb<sup>18</sup>
- Výběrová komise
- Porota

Každá z těchto skupin měla jiné povinnosti. Předsednictvo se scházelo jednou do roka a to pravidelně na podzim po zahájení akademického roku univerzity. Členové předsednictva řešily směřování a cíle festivalu, jeho tematizaci, ustanovení organizačního štábu, schvalování pracovního plánu, předběžného rozpočtu na festival apod. Členové předsednictva byli zástupci pořádajících a spolu pořádajících institucí. Kromě prvního setkání se měly konat ještě další tři setkání.<sup>19</sup>

Organizační štáb byl určen „*k zajišťování přímých pořadatelských úkolů*“.<sup>20</sup> Výběrová komise rozhodovala, které filmy se objevily v soutěžní sekci a které byly zařazeny do informativního promítání nebo vyřazeny úplně. Porota vybírala, které snímky budou odměněny cenami a kteří umělci dostanou čestná uznání.

Taky je důležité zmínit, že lidé, kteří byli do festivalu zainteresovaní, mohli být členy ve více skupinách, ne-li figurovat v předsednictvu, zároveň se podílet jako organizátor, být ve

---

<sup>17</sup> O předsednictvu jsou první důkazy (zápis o jednání předsednictva) až v roce 1968, z předchozího ročníku nejsou nalezeny žádné dokumenty hovořící o předsednictvu festivalu. V roce 1967 měla všechno na starost přípravná komise, která se následující rok rozdělila na předsednictvo a organizační štáb.

<sup>18</sup> V roce 1967 se mluví o přípravné komisi, ale pro další zkoumané roky se píše o organizačním štábu. Sama shledávám pojem organizační štáb za mnohem srozumitelnější.

<sup>19</sup> Tyto setkání se měly konat v březnu, těsně před zahájením a po skončení. Nejsou však o nich žádné zachované tiskopisy. Je ale velice pravděpodobné, že tyto schůze byly zapsány jako porady organizačního štábu. Vysvětlení je jednoduché. Většina členů předsednictva byly také členy organizačního štábu, a tak nebylo úplně podstatné, jestli se zrovna schází předsednictvo nebo organizační štáb.

<sup>20</sup> Archiv Univerzity Palackého v Olomouci (AUP), Fond: AFO, Karton 5 AFO 1968, Zápis z porady předsednictva 15. 11. 1967.

výběrové komisi a dokonce i v porotě. Např. Eduard Petřů byl v roce 1968 členem předsednictva, organizačního štábu a také se účastnil jako porotce.

#### 4.1 Statut

Statuty festivalů vymezují zaměření a pravidla pro jejich vlastní fungování. Statutem je festival definován. Jednoduše se jedná se o organizační řád a je možné v něm nalézt cíle, soutěžní vymezení, seznam pořadatelů, počet a pořadí cen a jiné důležité náležitosti pro festival. Statut AFO se v období sledovaných let vyvinul do ustálené formy a získal jednotnou grafickou úpravu.

Během prvních let fungování, ale neprošel nikterak významným informativním posunem. Spíše se vyprofiloval a rozvinul své původní znění z roku 1966. V roce 1967 byl uveřejněn v prvním čísle Zpravodaje AFO<sup>21</sup>. Jako pozdější vydání statutu nebyl koncipován bodově, ale jako souvislý text. Obsahoval podmínky pro přijetí filmu do soutěže, seznam pořadatelů a cen a jaké je nutné poskytnout údaje pro účast a technické informace o filmu.

Do znění také přibyl jeden důležitý bod týkající se cíle festivalu. „*Cílem přehlídky je podat přehled o současné scéně české a slovenské produkce v oblasti vědeckého a populárně vědeckého filmu a o její souvislosti s podobně zaměřenou světovou tvorbou a nejlepší filmy odměnit cenami.*“<sup>22</sup>

V následujícím roce statut získal novou grafickou podobu a byl rozpracován do 15 bodů. Jeho znění se stalo přesnější a propracovanější.

Statut obsahoval bod, že pokud zahraniční film splnil podmínky pro přijetí do soutěže, platí pro něj stejná pravidla jako pro filmy národní. Toto se ale během zkoumaných let nepodařilo naplnit, protože zahraničí filmy byly zařazeny pouze v informativním promítání na vyžádání organizačního týmu. Není dochována ani žádná soutěžní přihláška se zahraničním filmem.

Dále obsahoval přesnější vymezení filmů pro účast v soutěži. Jak byly filmy uváděny do soutěže, jak probíhalo přihlašování filmů a jejich výběr a technické požadavky na kopie filmů. Kopie filmu, která získala hlavní cenu (Velká cena rektora Univerzity Palackého) se stávala majetkem univerzity, kde se archivovala. Dále statut informoval o počtu cen, pořádání

---

<sup>21</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1967, č. 1, str. 7-8, sign. II-4812/1967.

<sup>22</sup> AUP, Fond: AFO, Karton: 5 AFO 1968, Složka: Formuláře/statuty/programy/přihlášky soutěžních filmů.

seminářů, diskuzí. Závěrečný bod reflektoval samotný statut o jeho vzniku a úpravách pro daný rok. V každém dalším roce zůstal statut v zásadě stejný, docházelo jen k drobným změnám jako v obměnách cen nebo spolu pořadajících organizacích.<sup>23</sup>

Nejenom samotný statut, ale i závěrečné porady mohou o vývoji statutu leccos prozradit. V zápisu ze závěrečné porady z 28. 6. 1967 na děkanátu FF UP se píše, že je *nutnost promyslet body statutu*.<sup>24</sup> Požadavky byly kladeny na kategorie soutěže a zvlášť na kategorii televizních filmů, na spolupořadatelství s televizí, ceny, výběr filmů a starost o filmy atd. V zápisu z porady předsednictva pro III. Ročník AFO konané 15. 11. 1967<sup>25</sup> bylo zaznamenáno, že statut podrobně zpracuje Eduard Petruš, ale bylo nutné probrat ještě několik detailů. Patřily mezi ně otázky uvádění televizních filmů, směrnice pro dotace hlavní ceny i dalších cen. Eduard Petruš konečnou verzi rozeslal členům předsednictva, a jelikož se nikdo do 14 dnů a něho neobrátil s připomínkami, bylo znění statutu schváleno za definitivní.

Během prvních let byla dohledána jediná stížnost, odvolávající se na statut. Dopis ze dne 19. 6. 1967, tedy po skončení II. ročníku AFO, přišel z muzea v Hradci Králové. Muzeum přihlásilo na festival film Tření mihule potoční, který nebyl zařazen do soutěže, ale do pouhého informativního promítání. Muzeum tak žádalo vysvětlení: „*Proč nebylo jasně uvedeno ve statutu přehlídky, nebo písemně jiným způsobem oznámeno přihlašovatelům filmu před zahájením přehlídky, že informativní promítání není součástí soutěže.*“<sup>26</sup> V odpovědi panu Karlu Lohniskému,<sup>27</sup> který stížnost poslala a zároveň byl autorem filmu, bylo napsáno, že zmiňovaný film nemohl být přijat do soutěže, protože nesplnil podmínku včasného zaslání přihlášky. Uzávěrka o přijetí přihlášek do soutěže byla stanovena k 31. 1. 1967 a Muzeum v Hradci Králové podalo přihlášku 23. 3. 1967, a tak nebylo možné film ještě zařadit do soutěže. „*Pro nedostatek času vyhrazeného soutěžním promítáním musela komise vyloučit i řadu filmů, které splňovaly všechny podmínky a byly včas přihlášeny. Ponechala však možnost promítnout je v informativním promítání. Tato možnost byla dána i Vašemu filmu. Ve statutu, jehož vytištění*

---

<sup>23</sup> Více informací o cenách a pořadajících organizacích a jejich vývoji naleznete v příslušných kapitolách.

<sup>24</sup> AUP, Fond: AFO, Karton: 4 AFO 1966 1967, Složka: Academia film

<sup>25</sup> To je také datum vepsané do statutu jako termín regulérního ustanovení statutu pro každý následující rok ve zkoumaném období.

<sup>26</sup> AUP, Fond: AFO, Karton: 4 AFO 1966 1967, dopis na UP od Muzea v Hradci Králové ze dne 19. 6. 1967.

<sup>27</sup> Karel Lohniský (28. 7. 1935 – 20. 4. 2014) studoval na katedře ekologické a systematické zoologie na přírodovědecké fakultě Univerzity Karlovy v Praze. Jeho výzkum byl zaměřený na mihule a sladkovodní ryby. V roce 1958 nastoupil jako správce sbírek obratlovců do přírodovědného oddělení Muzea východních Čech v Hradci Králové, kde připravil na 11 autorských expozic a vybudoval jednu z největších ichtyologických sbírek. Dostupné z: (<http://www.muzeumhk.cz/clanky-in-memoriam-karel-lohnisky.html>)

*zdržela tiskárna, se o informativním promítání nemluví, protože statut je zaměřen k poslání přehlídky a k vlastní soutěži. Informativní promítání podle praxe jiných přehlídek a festivalů organizujeme mimo oficiální program podle potřeby a zájmu pořadatele přehlídky, aby tak umožnil promítnout mimo soutěž filmy, které nebyly do soutěže zařazen, kde, na jejichž promítání má pořadatel, autor nebo obecenstvo zájem. Na základě zvyklostí na jiných přehlídkách a festivalech považujeme termín informativního promítání za dostatečně jasný a nepovažujeme za nutné jej dalším vysvětlením odlišovat od termínu soutěžní promítání.*<sup>28</sup>

#### 4.2 Organizační štáb

Organizační štáb byl nejdůležitější pořadajícím skupinou festivalu. Bez jeho sebranosti by další ročníky nevznikly. Jednoduše se dá hovořit o týmu lidí, kteří měli na starost dovést celé organizování ke zdárnému konci, tedy k hladkému průběhu a ukončení festivalu.

Jak už bylo zmíněno výše, jeho zodpovědnost spočívala v zajištění pořadatelských úkolů. Lidé z organizace řešili oslovování filmových a televizních studií a následnou komunikaci s nimi, komunikaci se zahraničními i domácími hosty, propagaci, zařizování prostor, řešení dotací apod.

Organizační tým se během zkoumaných let neustále rozšiřoval. Někteří členové odcházeli, jiní zůstávali a další přibývali. V roce 1967 bylo v organizačním týmu jedenáct lidí včetně sekretářky, zatímco v roce 1970 tým čítal na dvacet pět členů. Organizační štáb měl svého předsedu, kterým byl v roce 1967 proděkan FF UP František Novák, následující dva roky jím byl Rudolf Pogoda a v roce 1970 prorektor UP Miroslav Zedek.

Při přípravách V. ročníku festivalu došlo k rozčlenění organizace na samotný organizační štáb, sekretariát a provozně-technický štáb. Jednoduchým vysvětlením pro rozšíření týmu byly zvyšující se nároky na festival po technické stránce a kvůli ukládání materiálů z minulých uspořádaných ročníků.

Provozně-technický štáb vznikl v důsledku nedostatečného technického zázemí pro promítání a také kvůli prohlubující se spolupráci s tehdejší Československou televizí.<sup>29</sup> Do štábu patřilo sedm lidí, kteří se starali o hladký průběh promítání. Byl mezi nimi i člověk, který po skončení IV. ročníku AFO sepsal stížnost na špatné podmínky pro soutěžní promítání

---

<sup>28</sup> AUP, Fond: AFO, Karton: 4 AFO 1966 1967, dopis z UP Muzeu v Hradci Králové ze dne 17. 6. 1967.

<sup>29</sup> O Československé televizi a její spolupráci pojednávám v kapitole Pořadatelé.

v místě konání – Václavkův sál Vlastivědného ústavu. Byl jím Oldřich Spilka, zaměstnanec VÚ a LF UP. „*S problémy, jak udržet potřebnou úroveň kvality promítání této soutěže, technický personál přímo zápasí od prvního ročníku. Já jsem se domníval vždy, že nedostatky jsou pořadatelům dokonale známy a vždy s napětím jsem očekával, co že se za rok mezi soutěží na technice změní k lepšímu (akce se totiž zúčastňují externě, pouze na dobu trvání přehlídky). Teprve letos jsem se přesvědčil o svém omylu, když jsem při zahájení tohoto ročníku uviděl, že celý problém nedostatků pořadatelé prostě řeší pouze posilou v podobě dalšího promítače, což by potom podle průběhu letošního ročníku znamenalo pro 5. ročník Academia filmu posilu nejméně 5 dalších, když však skutečnost potřeby je naprosto jiná.*“<sup>30</sup> Stížnost byla napsána 21. 4. 1969, několik dní po skončení IV. Ročníku AFO. O. Spilka viděl východisko v sestavení stálého promítacího 16 mm přístroje, změně používání uhlíků v obloukových lampách,<sup>31</sup> výměně usměrňovačů v projekční kabině, dovybavení sálu vypínači osvětlení a také nouzovým osvětlením, zlepšení zatemnění sálu a instalaci trvalé televizní antény. Jeho stížnost vedla k vyčlenění provozně technického týmu (viz. tabulka) a již zmíněný O. Spilka zodpovídal za promítací a přenosovou techniku.

První zmínka o zřízení samostatného sekretariátu pro AFO byla zaznamenána už v roce 1967, kdy se v zápise ze závěrečné porady píše o doporučení na zřízení stálého sekretariátu kvůli archivování materiálů, korespondenci festivalu a také ukládání kopií vítězných filmů. Toto doporučení se uskutečnilo až před konáním festivalu v roce 1970. V předchozích letech měl festival pouze sekretáře. Byli jimi Zorka Schierová (1967), Květoslava Šamajová (1968), Josef Stýskal (1969). Stálý sekretariát se skládal ze dvou osob – Jaroslava Hužvy a Olgy Šimkové.

#### 4.3 Výběrová komise

Po celé 4 roky předsedal výběrové komisi MUDr. Miroslav Tomšů, pedagog a lékař z chirurgické kliniky Univerzity Palackého.

*„Hlavním kritériem poroty byla snaha, aby v přehlídce soutěžily filmy, které svou tematikou odpovídají jejímu celkovému zaměření (proto bylo podobně jako v předchozích*

---

<sup>30</sup> AUP, Fond: AFO, Karton 6 AFO 1969, Dopis od O. Stibrala pro organizační štáb prostřednictvím UP ze dne 21.4.1969

<sup>31</sup> Československé uhlíky zřejmě podle O. Stibrala nebyly dostatečně kvalitní jako zahraniční, které spíše doporučoval pro festival.

*letech upuštěno od některých filmů pojatých ryze technicky), a které mají dobrou odbornou úroveň tak, aby měly všechny filmy předpoklad k úspěšnému startu do soutěže.*<sup>32</sup>

#### 4.4 Pořadatelé

Hlavním pořadatelem festivalu byla Univerzita Palackého. K dalším pořadatelům patřily Československý film, ČSAV Praha, Československá televize, Český film, Slovenský film a mezi spolupořadateli se objevili instituce jako Česká společnost pro vědeckou kinematografii, Socialistická akademie, FITES, Městský národní výbor Olomouc, Filmový klub v Olomouci, ústav zdravotní výchovy v Praze (později Ministerstvo zdravotnictví), Vlastivědný ústav v Olomouci, Ministerstvo školství, Okresní výbor a Okresní kulturní středisko v Olomouci.

Z tabulky (viz. příloha) je možné zjistit, že největší počet pořadatelů a spolu pořádajících institucí byl v roce 1969, kdy se na realizaci podílelo 13 organizací, zatímco následující rok se zapojilo pouze 10 organizací.

Jedním z podnětných pořadatelů byla tehdejší Československá televize, především pak studio v Ostravě, které se zasloužilo o přímé televizní přenosy během konání festivalu v letech 1969 a 1970. Přihlášené televizní pořady, které zhodnotila kladně výběrová komise, a byly uvedeny do soutěže, byly ve dne 15. a 16. 4. 1969 zařazeny do celostátního vysílání Československé televize jako součást dopoledních programů. To znamenalo, že kdokoliv mohl soutěžní pořady sledovat v televizi. 17. 4. téhož roku Československá televize vysílala přímým přenosem část volné diskuzní tribuny a večer uvedla v hlavním pořadu večera film, který získal Velkou cenu AFO (Velká cena rektora UP), následně se v přímém přenosu konala beseda s rektorem UP, zahraničními hosty a tvůrci vítězných filmů a s představitelem ČSAV Jaromírem Kubíčkem. V následujícím roce se žádné přímé přenosy již nekonaly. „*Na rozdíl od loňského ročníku, kdy jsem vedle funkce člena poroty měl i pracovní povinnosti se zajišťováním dvou přímých přenosů odtud z pudy Academia filmu, se tady letos cítím mnohem lépe. Přímé přenosy nejsou a já se mohu plně věnovat práci v porotě a vůbec celé přehlídce, vychutnávat*

---

<sup>32</sup>NFA, Zpravodaj AFO 1969, č. 1, str. 3-4, sign. II-4812/1969-1970

její atmosféru,“ Poznamenal pro Zpravodaj AFO Jaromír Blažek, který figuroval ve dvou letech jako člen poroty a podílel se na organizaci přímých televizních přenosů v roce 1969.<sup>33</sup>

#### 4.5 Data konání

Festival se během sledovaného období konal v jarních měsících. Při pořádání Přehlídky vědeckých a populárně vědeckých filmů v roce 1966 došlo ke kolizi. Ve stejnou dobu byl v tehdejší Gottwaldově (dnes Zlín) uspořádán filmový festival pro děti a mládež.<sup>34</sup> Při organizaci II. ročníku AFO se termín uspořádání posunul o dva týdny do měsíce května, aby se tak zamezilo překrývání s výše zmíněným zlínským festivalem. Předešlo se tak přebírání si mezi sebou potencionálních návštěvníků, hostů i možných členů poroty. V dalších zkoumaných letech se festival konal v měsíci dubnu.

Ročník	Datum	Rozmezí dnů
II.	14. 5. – 18. 5. 1967	Neděle - čtvrtek
III.	21. 4. – 25. 4. 1968	Neděle – čtvrtek
IV.	12. 4. – 17. 4. 1969	Sobota – čtvrtek
V.	19. 4. – 23. 4. 1970	Neděle – čtvrtek

Tabulka 1: Data konání, zdroj: vlastní zpracování

V roce 1969 došlo ke kolizi termínu konání s festivalem Finale Plzeň<sup>35</sup> (Festival českých a slovenských filmů v Plzni) zaměřeným na celovečerní filmy. I přesto, že AFO mělo nahlášené datum konání téměř na rok dopředu, dovolili si organizátoři z Plzně svůj termín libovolně posunout bez jakékoli předešlé konzultace s organizátory AFO. Poté co rektor UP poslal stížnost, odpovědí bylo určité vyjádření lítosti, ale také neochota. „Zcela uznáváme a

<sup>33</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1970, č. 4, str. 8, sign. II-4812/1969-1970

<sup>34</sup> Oba dva festivaly byly uspořádány 26. - 29. 4. 1966.

<sup>35</sup> Festival fungující od roku 1968. Zabývá se současnou českou a slovenskou filmovou a televizní tvorbou. Festival má soutěžní charakter. V době krytí se s IV. Ročníkem AFO vyhráli na Finale Plzeň dva filmy – Všichni dobří rodáci Vojtěcha Jasného a Zbehovia a pútnici Juraje Jakubiska. Dostupné z: (<http://www.festivalfinale.cz/o-festivalu/statut-festivalu/historie-festivalu>)

*chápeme, že je škoda, překrývají-li se dvě filmové celostátní akce.... Věříme, že v roce 1970 k podobnému termínu nedojde...*<sup>36</sup>

#### 4.6 Porota

Porota pro rozhodování o udílených cenách a čestných uznání filmům byla sestavena hlavním pořadatelem. Návrhem na složení se zabýval organizační štáb, který konkrétní jedince oslovoval na základě dopisu.

Porota musela soutěžní snímky shlédnout vždy s určitým časovým předstihem, než je viděli zbylí účastníci festivalu, aby včasně rozhodla o vítězných snímcích. Byla to přece jen určitá zodpovědnost a skupina lidí složená z filmařů, vědců a pedagogů se musela jednotně shodnout.

Porota měla svého předsedu, který měl rozhodující slovo. Volili si ho sami porotci během prvních dnů festivalu. Byli jimi A. F. Šulc (1967) a Jaroslav Bouček (1968). V následujících dvou letech si porota předsedu ne zvolila.

Na základě krátkých rozhovorů s porotci během V. ročníku poskytnuté pro Zpravodaj AFO je možné si o porotě utvořit určitý názor:

Vratislav Vyšín zasedal prozatím v porotě čtyřikrát. Práci poroty okomentoval těmito slovy: „*Práce poroty se rok od roku mění. Pochopitelně se získávají nové zkušenosti a ulomily se už i ty ostny, které se v ní zpočátku vyskytovaly. Velmi často se totiž střetávaly názory filmových tvůrců s názory odborníků, kteří měli hlavně posuzovat odbornou úroveň filmů.*“<sup>37</sup>

#### 4.7 Ceny

Filmy soutěžily ve třech základních kategoriích – lékařské, přírodovědecké a společenskovední. V každé této kategorii porota udělovala jednu cenu, ta ale nebyla finančně dotovaná. Avšak porotci měli k dispozici ještě další ceny dotované spolu pořadajícími organizacemi. Běžně se tak stávalo, že film, který získal cenu za nejlepší film v kategorii (lékařských filmů), získal zároveň i cenu některé z organizací (Ministerstva zdravotnictví), čímž byl film ohodnocen nejen symbolicky, ale i finančně. Velkou cenu rektora Univerzity

---

<sup>36</sup> AUP, Fond: AFO, Karton: 6 AFO 1969, Dopis tehdejšího předsedy festivalu FFP Jana Votruby rektorovi UP Josefu Metelkovi ze dne 11. 3. 1969

<sup>37</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1970, č. 3, str. 6, sign. II-4812/1969-1970



Palackého mohl získat jakýkoli film bez ohledu na soutěžní kategorizaci. Tato cena byla rovněž finančně ohodnocena. „*Poněvadž hlavní ceny v jednotlivých oborech nejsou na rozdíl od Velké ceny a dalších cen dotovány finančně, přistupuje porota zpravidla k tomu, že spojuje udělení hlavní ceny s některou odpovídající cenou další, aby se tím ceny v jednotlivých kategoriích věd dostaly do odpovídajících relací a velkou cenou a aby poměrně velký počet cen byl soustředěn na skutečně špičková díla přehlídky.*“<sup>38</sup>

Porota také nemusela každé ceně přiřadit konkrétní film. Pokud uznala, že během festivalu nebyl promítnut dostatečně kvalitní film pro určitou cenu, nebyla cena s odměnou udělena.

V roce 1969 poprvé udělilo Ministerstvo školství cenu na návrh poroty za film určený k vysokoškolské a postgraduální výuce – tzv. „Cenu Bohumila Vošahlíka“.

Dalším podnětným oceněním se stala cena studentů. Tato odměna vznikla s největší pravděpodobností kvůli malé účasti z řad studentů.<sup>39</sup> Organizace se tím pádem snažila o zvýšení zájmu studentstva, a tak jim nabízela podněty jako možnost výpomoci při přípravách, doprovodu pro zahraniční hosty a také udílení symbolické studentské ceny. Toto ocenění rovněž nebylo finančně dotováno. Vznikaly tak určité obavy ze strany studentů, že udílená cena ztrácí na respektu. „*Proto si celkem oprávněně myslíme, že kdyby naše cena, stejně jako ceny hlavní poroty, byla dotována dejme tomu 1000,- Kčs, získala by více na váze ze strany tvůrců, kteří by se pak spíše snažili pochopit naše zájmy a stanoviska k vývoji populárně vědeckých a naučných filmů. Upoutala by i začínající autory, kteří by viděli možnost uvést zde své filmy, jinak veřejně nepromítané a tím by si mohli ověřit své tvůrčí ambice.*“<sup>40</sup> V prvních pěti letech, ale k dotování ocenění nedošlo, a tak studentská porota předávala nějaký ze svých zhotovených výtvorů.

Ceny měli pro každý ročník nějaký nadlehčený název. V roce 1968 studenti předávali Cenu moudrosti tzv. Sovu bez nosu a pro rok 1969 se jmenovala Bláhový Pelikán.

---

<sup>38</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1968, č. 1, str. 12, sign. II-4812/1968

<sup>39</sup> O tomto problému opět pojednává bakalářská práce Michaely Gurňákové, kde nejen na základě archivních materiálů, ale i s pomocí vzpomínek tehdejšího dramaturga Petra Kudely, podává ucelený pohled na problematiku studentské neúčasti na AFO.

<sup>40</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1969, č. 5, str. 9, sign. II-4812/1969-1970

## 5. Program

Program festivalu je to, co v prvním případě zajímá návštěvníky události a v druhé řadě i tvůrce a instituce, které v případě AFO poslali své filmy do soutěže. Program jako tiskopis dokumentuje sled událostí, v tomto případě seznam promítaných filmů a konání jiných doprovodných akcí spojených s festivalem.

Programové schéma nebo také jinak řečeno struktura jednotlivých dnů AFO zůstal pro zkoumané období stejné jako ve svém prvotním ročníku. Dny byly rozčleněny tematicky podle fakult.<sup>41</sup> Na programu byl den filmů lékařských, přírodovědeckých a společenskovedních. Poslední den se věnoval filmům populárně vědeckých bez konkrétního tématu, zaměřený čistě na žánr. Avšak při větším průniku Československé televize do pořádání AFO se poslední den věnoval převážně televizi a televizním pořadům. Populárně vědecké filmy byly zařazeny mezi jednotlivé vědní obory podle uvážení výběrové komise. Také tenká hranice mezi žánry výukového, vědeckého a populárně vědeckého filmu přispěla k tomuto včlenění.<sup>42</sup>

Zahájení a zakončení AFO mělo slavnostní charakter. Slavnostní zahájení se konalo v neděli, a to přijetím hostů a zahraničních delegátů rektorem UP. Zakončení proběhlo ve večerních hodinách posledního festivalového dne vyhlášením výsledků a předáním cen.

Názorově byl každý den rozčleněn povětšinou na dvě soutěžní promítání s diskuzní tribunou, seminářem nebo jinou doprovodnou akcí. Rámcově by se mohlo hovořit o stejné strukturaci, ale pro představu, jak takový den probíhal, je možné sepsat dva dny z vytyčených let:

Úterý 23. 4. 1968: Program začínal již v 9:00 hod., a to návštěvou Mořického chrámu, prohlídkou varhan a návštěvou Galerie Výtvarných umění v Hynaisově ulici, kde se zájemci mohli seznámit s díly starého umění z majetku arcibiskupské galerie. V 10:00 hod. začínalo ve Václavkově sále soutěžní promítání filmů z oboru přírodních věd, kde se promítlo na šest filmů. Po obědové pauze v 14:00 hod. pokračovalo opět soutěžní promítání, kdy se promítalo pět snímků a dalších pět po krátké přestávce. V 17:00 hod. se v Klubovně VÚ uskutečnila volná

---

<sup>41</sup> O tom, jak a proč byly dny festivalu uspořádány právě tímto způsobem, píše ve své bakalářské práci Michaela Gurňáková, která se zabývá podmínkami vzniku a průběhem prvního ročníku AFO.

<sup>42</sup> O rozpoznání žánrů byla často vášnivá debata na volných diskuzních tribunách, kdy se účastníci často přeli o to, jak vlastně má každý žánr vypadat. Vypadalo to spíše, že záleží na vkusu jednotlivce, než na nějakém teoretickém vymezení.

diskuzní tribuna, která měla téma „Možnosti vizualizace v přírodních vědách“. Večerní program se odehrával v kinu Pohraniční stráž pro členy Filmového klubu a téměř ve stejný čas se ve VS VÚ konalo informativní promítání domácích a zahraničních filmů mimo soutěž pro účastníky festivalu.

Protože, ale v dalším roce došlo k zredukování VDT pouze na jeden den, vypadal stejný den festivalu v roce 1970 o něco jinak, následovně:

Úterý 21. 4. 1970: Program začal v 9:30 hod. ve VS, kde se promítaly soutěžní filmy z oboru přírodních věd. Na programu byly tři snímky. V 11:00 hod. následoval přímý přenos soutěžních televizních filmů také z oboru přírodních věd v Divadle hudby a v 14:00 pokračoval program opět ve VS VÚ soutěžních promítáním dalších deseti filmů. Návštěvníci se pak shledali v DH v 18:30 hod. na semináři s tématem „Film jako pomůcka při školní – zvláště vysokoškolské výuce“. Následovala diskuze. Program byl ukončen v 22:00 hod. na Krytém bazéně, kde organizátoři pořádali Nocturno, nebo-li večerní koupání.

## 5.1 Soutěžní program

V soutěžním promítání se předváděly filmy vybrané výběrovou komisí na základě včas podané přihlášky a odeslané filmové kopie. Vybrané soutěžní snímky byly rozděleny na základě kategorizace filmů mezi lékařské, přírodovědné a společenskovední a zvláštní pozornost byla věnována televizním pořadům. Každým ročníkem se počet přihlášených filmů zvyšoval, až na rok 1970, kdy došlo k mírnému poklesu.<sup>43</sup> Z celkové počtu přihlášených filmů bylo v roce 1967 uvedeno 42 filmů, v roce 1968 soutěžilo o ceny 56 filmů, což byl nejvyšší počet soutěžních filmů a v následujících dvou letech bylo promítnuto 53 snímků.

Roku 1968 podal Jiří Lehovec prostřednictvím Zpravodaje AFO stížnost, kde žádal výběrovou komisi o to, aby uvážila, jaké filmy do soutěže vybírala. Podle jeho názoru se na AFO promítaly filmy, které svou tematikou a formou patří do festivalu Ars film v Kroměříži. V tomto festivalu on sám předsedal řídicímu výboru. Výtka patřila filmům ze společenskovedního oboru. „*Takovými a podobnými filmy jaksí zředují a snižují charakter výukové a vědecké specifiky festivalu a dokonce si jej i časově omezují.*“<sup>44</sup> Vyjadřoval se tak k filmům Stavitel z Barcelony, Hra na krále, Jak namalovat básníka a Kulhavý poutník

---

<sup>43</sup> Bavit se o konkrétních číslech přihlášených filmů zcela nelze, protože počty jsou povětšinou orientační. A i přes to, že archivní materiály zahrnují přihlášky filmů, nedomnívám se, že jsou definitivní.

<sup>44</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1968, č. 4, str. 14, sign. II-4812/1968

Josef Čapek. J. Lehovec tak vyčítal výběrové komisi zařazení do soutěže z důvodu přílišné subjektivity, a tak odklonu od vědeckého či výukového módu.

Oproti tomu následující IV. ročník AFO se mohl pyšnit nahromaděním přihlášek ze všech filmových a televizních studií. Filmy do soutěže přihlásila všechna studia Krátkého filmu: Výukový, dokumentární, zpravodajský, propagační film, filmové studio Gottwaldov, dále studio ČAF a Štúdio krátkých filmov Bratislava. Objevily se filmy také z Filmové a televizní fakulty AMU, z Výzkumného ústavu a zvukové techniky a filmu, z oddělení zdravotní výchovy KÚNZ v Ostravě, z Výzkumného ústavu vodohospodářského. Nepochybně i několik filmů jednotlivých autorů. Poprvé přihlásily své filmy také všechna televizní studia: Praha, Bratislava, Brno, Ostrava i Košice.

*„Academia Film 1969 poskytne možnost konfrontace práce jednotlivých televizních studií na poli populárně vědeckých pořadů navzájem i možnost širší konfrontace této televizní tvorby s tvorbou studií filmových. Ukáže se tak nepochybně širší tematického záběru televizní tvorby, ale zároveň i její perspektivní možnosti. Snad i specifčnost filmu a specifčnost televize v oblasti vědeckých a populárně vědeckých programů vystoupí plastičtěji, než na přehlídce loňské.“<sup>45</sup>*

*„V programové skladbě letošní přehlídky zůstává sice zachováno oborové rozdělení na filmy z oblasti lékařských věd, společenských věd a přírodních věd, avšak uvnitř těchto skupin či kategorií – a mezi nimi navzájem jsou ve větším počtu než jindy filmy, které jsou jen obtížně zařaditelné do určité kategorie. Jejich téma je nazíráno mnohdy tak, že se jednotlivé vědní disciplíny spojují nebo navzájem doplňují. Vedle filmů speciálně lékařských jsou tu například i filmy na pomezí medicíny, psychologie sociologie; stejně jako některé z přihlášených filmů nepatří jen do oblasti geografie, ale zároveň i do oblasti sociologie a politologie.“<sup>46</sup>*

Před konáním V. ročníku hrozilo, že festival bude mít na programu malý počet filmů. Většina studií v době podávání přihlášek své snímky teprve dokončovala. „S nadějami i obavami hleděla výběrová komise na nepřilíš objemný svazek přihlášek z Krátkého filmu Praha, Štúdio krátkých filmov Bratislava, Československé akademie věd, Studia československého armádního filmu, Čs. Společnosti pro vědeckou kinematografii, Výzkumného ústavu zvukové techniky a filmu, Vodohospodářského ústavu, televizních studií Prahy, Brna,

---

<sup>45</sup> NFA, Předběžné informace AFO 1969, březen 1969, str.7, sign. II-4812/1969 - 1970

<sup>46</sup> Tamtéž, str.8

*Ostravy, Bratislavy i Košic, ale postupně s přibývajícimi projekcemi rostla její naděje, že letošní ročník si udrží svou tradiční úroveň i rozsah navzdory – oproti loňsku – menšímu množství přihlášených filmů. Ukázalo se, že přihlašovatelé tentokrát už sami pečlivěji vybírali, než jindy. Filmů, které tématem, formou či jiným odborným zpracováním neodpovídaly kritériím této náročné soutěže, nebylo mnoho a výběr z takto vyrovnané kolekce byl přirozeně těžší a odpovědnější, - ale i zajímavější.*“<sup>47</sup>

### 5.1.1 Kategorizace filmů

Filmy byly řazeny podle jednotlivých dnů. Avšak i během tak krátkého období docházelo k tomu, že jednotlivé filmy přestávaly splňovat striktní řazení podle tématu na lékařské či přírodovědecké nebo společenskovední filmy. Témata se v individuálních filmech prolínala a docházelo tak k tomu, že z hlediska uspořádání filmů přestala být kategorizace dnů důležitá. Toto si uvědomovala i sama porota.<sup>48</sup> „*Tak jako v předchozích ročnících i letos způsobila porotě i organizátorům přehlídky řadu problémů kategorizace přihlášených filmů a televizních pořadů. Ukazuje se, že vzniká okruh filmů na pomezí jednotlivých věd, nebo přímo s interdisciplinární tematikou, což odpovídá současnému vývoji ve vědě, který směřuje k týmové práci. Tyto filmy je velmi obtížné zařadit do tradičních vědeckých kategorií. Porota se přesto domnívá, že by nemělo dojít ke zrušení oborového rozčlenění festivalu, ale že by měl tento problém být řešen vytvořením speciálních skupin filmů uvnitř základních vědeckých kategorií.*“<sup>49</sup> I přes tyto žánrové a tematické nesrovnalosti zůstávalo toto dělení i v V. ročníku AFO stejné.

### 5.1.2 Vítězné filmy v hlavních kategoriích

Hlavními oceňovanými kategoriemi, jak už bylo zmíněno v kapitole Ceny, byly jednotlivé vědní obory, podle kterých se odvíjela koncepce celého programu festivalu. Největší váhu pro soutěžní film však měla Velká cena UP. O vítězných filmech ve výše zmíněných kategoriích pojednává tato kapitola.

---

<sup>47</sup> NFA, Předběžné informace AFO 1970, březen 1970, s. 6, sign. II-4812/1969-1970

<sup>48</sup> Tím pádem také organizační štáb, protože jak bylo zmíněno v kapitole Organizace, lidé, kteří organizovali festival, se objevovali také v jiných složkách festivalu, jako tomu bylo i u poroty.

<sup>49</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1969, č. 6, s. 5, sign. II-4812/ 1969-1970

Lékařské filmy patřily k těm, které dominovaly v získávání Hlavní ceny rektora UP. Pouze v roce 1968 získal hlavní ocenění společenskovední film Vojtěcha Andreánského, *Návrat do dejín*.

Udělená cena	1967	1968	1969	1970
Velká cena rektora UP	Ischemická choroba (Vl.Kabelík)	Návrat do dejín (Vojtěch Andreánský)	Klíšťová encefalitis (Rudolf Granec)	soubor filmů z oboru lékařských věd Chronické stafylokokové infekce, Glykelmetakrylátové gely v lékařství a Transplantace kůže (Vladimír Kabelík, Ivan Karel)
Cena v oboru lékařských věd	Činnost vestibulárního ústrojí (Václav Hapl)	Vyšetřování vestibulárního ústrojí (Václav Hapl)	Život na druhou (Pravoslav Flak)	Postup neurologického vyšetření kojence I. (Pravoslav Flak)
Cena v oboru přírodních věd	Na počátku bylo 1+1(Pavel Brezina)	Stopy vedou k petrochemii (Stanislav Brožík)	Patenty přírody (Vladimír Horák)	Mozek a informace (Rudolf Obdržálek)
Cena v oboru společenských věd	Braun a Špork (Svatopluk Studený)	Kdy začal dnešek (Petr Kudela)	Carolus IV, et Petrus Barler (Svatopluk Studený)	Dudy a dudáci (Petr Kudela)

Tabulka 2: Seznam vítězných filmů v hlavních kategoriích (kompletní tabulka viz Přílohy), zdroj: vlastní zpracování

Prvním filmem oceněným v roce 1967 se stal snímek *Ischemická choroba*, zabývající se cévními onemocněním. Tento film byl promítán jako první soutěžní snímek II. ročníku vůbec. Hlavní cenu získal za „ *vynikající zvládnutí tematiky i vizuálně nesnadné látky z oboru cévních poruch způsobených arteriosklerózou.*“<sup>50</sup> Autor filmu Vladimír Kabelík získal znovu hlavní cenu opět v roce 1970, a tentokrát za celý soubor filmů. Každý film pojednával o jiné tématice, ale všechny měly společný vědní obor, kterým byla medicína.

Dalším lékařským filmem, který dostal hlavní cenu, byla *Klíšťová encefalitis* Rudolfa Grance. „*Film spojuje poznatky lékařské a biologické vědy, aby podal celkový obraz problematiky virového onemocnění.*“<sup>51</sup> Cenu získal za podání uceleného obrazu o terénním i laboratorním výzkumu tohoto viru a jeho přenosu na člověka.

<sup>50</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1967, č. 6, s. 2, sign. II-4812/1967

<sup>51</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1969, č. 2, s. 3, sign. II-4812/1969-1970

Jediný film *Návrat do dejín*, který dostal hlavní cenu v roce 1968, byl na rozdíl od ostatních filmů, oceněných hlavní cenou, z oboru společenských věd. Natočil jej Vojtěch Andreánský a je o Slováciích bojujících za 2. světové války v Itálii proti fašismu. Zaznamenal tak osudy lidí, kteří byli po válce odsuzováni za to, že bojovali na západě. Porota snímek oceňovala „*za shrnutí a tvůrčí zvládnutí jedinečného faktografického materiálu.*“<sup>52</sup>

Ceny v oboru lékařských věd během těchto čtyřech let získali autoři Václav Hapl a Pravoslav Flak. V. Hapl svůj zájem směřoval na vestibulární ústrojí a v letech 1967 a 1968 vyhrál za vysvětlení činnosti tohoto aparátu uloženého v labyrintu vnitřního ucha a následně za interpretaci komplikovaných vyšetřovacích metod tohoto ústrojí. Naproti tomu P. Flak dostal svá ocenění za tematicky rozdílné filmy. Snímek *Život na druhou* pojednává o zhoubných nádorech, zatímco vítězný film roku 1970 je o neurologickém vyšetření dětí od jednoho měsíce do jednoho roku.

Filmy z oboru společenských věd měli také pouze dva vítězné tvůrce. Petr Kudela zvítězil na III. a V. ročníku AFO s filmy *Kdy začal dnešek* a *Dudy a dudáci*. Porota snímek *Kdy začal dnešek* ocenila za použité účinné filmové prostředky, které „vytváří u diváka historické a teoretické předpoklady pro pochopení vzniku abstraktního umění výkladem díla Františka Kupky.“<sup>53</sup> Snímek *Dudy a dudáci* si zasloužil cenu za odbornou dokumentaci problematiky s poetickým nadhledem na smysl folklóru v tehdejší současnosti. Flakovi filmy *Braun a Špork* a *Carolus IV, et Petrus Barlel*, se věnují v obou případech kulturní historii. Právě *Carolus IV* podává výpověď o osobnosti Karla IV. Naopak *Braun a Špork* dokumentují spolupráci vědce a režiséra v oblasti kulturní historie.

Obor přírodovědeckých filmů měl každý rok jiného vítěze. Roku 1967 jím byl televizní film *Na počátku bylo 1+1* Pavla Breziny o vývoji matematiky. Následující rok porota odměnila snímek *Stopy vedou k petrochemii* autora Stanislava Brožíka. Shledala jej za „*realizačně osobité dílo, které vědecky přesným a přesvědčivým způsobem ukazuje problematiku výzkumu umělých hmot a jejich použití v praxi.*“<sup>54</sup> IV. ročník vyhrál Vladimír Horák s filmem *Patenty přírody*, který se zabývá tehdy vznikajícím oborem bionikou a V. ročník získal cenu Rudolf

---

<sup>52</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1968, č. 6, s. 2, sign. II-4812/1968.

<sup>53</sup> Tamtéž.

<sup>54</sup> Tamtéž.

Obdržálek za film *Mozek a informace*, protože „*dynamickým ztvárněním přibližuje divákovi složité pochody probíhající v lidském organismu při přijímání a zpracování informací.*“<sup>55</sup>

Tematicky nejrozmanitějším oceňovaným oborem byly právě přírodní vědy. Zatím co oceněné filmy z lékařských věd se zabývaly povětšinou náročnými tématy a filmy z oboru společenských věd se zaměřovaly především na historicko – kulturní záležitosti, přírodovědné vítězné filmy byly tematicky rozdílně zaměřeny – na matematiku, výrobu umělých hmot, bioniku a fungování lidského mozku.

## 5.2 Informativní promítání

Informativní nebo-li mimo soutěžní promítání lze pokládat za určitý druh doprovodného programu, ale silně spjatého s vědeckým zaměřením. Filmy nadále sloužily především vědeckému, pedagogickému a studentskému publiku. Nedostali se však již do soutěžního promítání, a tím pádem nemohli získat jakoukoliv udílenou cenu předávanou porotou. Tato informativní promítání se do roku 1969 rozrůstala. Mohl za to zvyšující se zájem v podobě vyššího počtu přihlášených filmů, a tak se ne všechny filmy dostaly do soutěžního bloku. Tento druh promítání však roku 1970 byl z programu vypuštěn.

Zatím co v roce 1967 festival obsahoval jedno informativní promítání jako retrospektiva k 20. výročí AICS, kde se promítaly snímky ze zahraniční i československé produkce, následující rok bylo projekcí několik. Promítala se kolekce filmů z Mezinárodní přehlídky vědeckých filmů v Padově, další večer byl věnován tvorbě Karola Skřipského.

## 5.3 Ostatní doprovodné akce

Mezi ostatní doprovodné akce jsou řazeny události sloužící spíše k odpočinku od filmů, ale seznámení se návštěvníků mezi sebou a otevřený prostor k soukromým diskuzím. Zájemci se mohli zúčastnit některého z pořádaných výletů, které byly zorganizovány zpravidla na nedělní večer po některé z místních pamětihodností. Dále se konal *Academiales* pro příležitost neformálního setkání a večerní *Nocturno*, kdy se všichni sešli na večerních koupání krytého plaveckého bazénu. Na lékařské fakultě se odehrávaly tzv. *Večery na schodech*, příležitost pro další setkání studentů s vědeckými a filmovými odborníky. V neposlední řadě mohli také účastníci zhlédnout místní výstavy.

---

<sup>55</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1970, č. 6, s. 2, sign.II-4812/1969-1970



Academiales vznikl při třetím ročníku AFO jako večer závěrečné zábavy konání festivalu. Při této neformální příležitosti se vyhlášovala studentská symbolická cena. Následovala hudba, tanec a volná zábava do pozdních večerních hodin.

Výlety se konaly zpravidla v neděli po přivítání účastníků. Odjíždělo se na některou z místních pamětihodností, kde se konal neformální večer. Patřila k nim návštěva hradu Bouzov nebo Šternberk se speciálně připraveným programem. „*Jednou z velmi zajímavých součástí večera byla módní přehlídka, uváděná Annou Zatloukalovou. Manekýnky a manekýni Oděvního průmyslu Prostějov předvedli nejnovější kolekci exkluzivních modelů, určených pro zahraniční zájemce.*“<sup>56</sup> Tato přehlídka se odehrála roku 1968. V jiných letech se konaly hudební večery, koncerty sboru a další jiné akce.

Výstavy se konaly buď v rámci přehlídky, anebo daná galerie umožnila návštěvníkům shlédnout právě vystavované expozice. Při III. ročníku AFO byla uspořádána výstava pod názvem „Od počátků fotografie a filmu k dnešní dokonalé technice“. Výstava obsahovala na 300 exponátů. Uspořádalo ji Národní technické muzeum v Praze ve spolupráci s VÚ. Lubomír Rejtar<sup>57</sup> prozradil, že výstava byla nachystána za pouhých šest dní a jako nejzajímavější exponáty na výstavě jmenoval časosběrnou filmovou aparaturu<sup>58</sup> a zařízení pro mikroskopický film. Také vystavovali tehdejší nejmodernější filmové vybavení jako např. kameru ERK 35 mm nebo úzkoformátové kamery z Japonska či USA. Roku 1969 mohli účastníci také zavítat na několik výstav, které souvisely přímo i nepřímo s filmovým festivalem. Tou přímo související byla expozice „Nová filmová technika“ ze sbírek Národního technického muzea v Praze a z n. p. Meopta v Přerově. Další výstavy měli s filmem společné jen místo uskutečnění, což byl Vlastivědný ústav. Konaly se zde výstavy „Sítotisk“, „Mistrovská díla starého umění ze sbírek arcibiskupské rezidence v Olomouci“ a výstava „expedice Lambaréne“, což se jednalo o sbírky dokumentů, mapy, fotografické či filmové záběry a jiné náležitosti z expedice. V DH se konala výstava aktů fotografa Miloslava Stibora, akty na téma Henri Millera „...země není vyschlá planina zdraví a pohodlí ale úžasná žena se sametovým tělem, které se nadýmá a zdvihá vlnami oceánu...“. V roce 1970 se organizátoři zaměřili hlavně na pracovní náplň. V DH v malé síni se konala komorní výstava grafiky olomoucké výtvarnice Inge Koskové. Ke zhlédnutí bylo na 30 listů, při vernisáži bylo mimo jiné promítnuto pár krátkých filmů s výtvarnou tematikou.

---

<sup>56</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1968, č. 2, s. 15, sign. II-4812/1968

<sup>57</sup> Tehdejší pracovník NTM a autor scénáře olomoucké výstavy instalované v rámci festivalu.

<sup>58</sup> Byla to jedna z prvních použitých filmových aparatur v ČSSR.

## 5.4 Pracovní setkávání – diskuze a semináře

Diskuze a semináře udávaly pracovní charakter festivalu. Na diskuzích se řešili obsahy i formální zpracování filmů, žánrovost i organizační nedostatky. Volné diskuzní tribuny se ze začátku konaly každý den po promítnutí soutěžních snímků. V dalším ročníku se však začaly projevovat nedostatky takto pojaté diskuze. Některé nastolené otázky a problémy, které nebylo v silách přehlídky vyřešit, se stále opakovaly. Hrozilo tak nastolení stereotypu. Mezi základní stížnosti patřily například stížnosti na nedostatečnou evidenci a distribuci vědeckého a populárně vědeckého filmu, rozpor mezi uměleckými cíli tvůrců a nepochopením na straně pedagogů a vědců a nerespektování vědeckého nebo výukového charakteru filmu. Na základě tohoto opakování se organizátoři rozhodli pro III. Ročník dát každé tribuně zastřešení tématem, ale i přesto nadále docházelo k opakovaným stížnostem a volné diskuzní tribuny se dále nevyvíjely. V roce 1969 si organizátoři zvolili trochu jiný cíl, a to smrštěním volných tribun do jedné diskuze. Tato diskuze byla vyhraněn promítnutým filmům a konala se v poslední den festivalu. Dále na programu přibyl seminář s konkrétním tématem a připravenými referáty pozvaných odborníků.

### 5.4.1 Volné diskuzní tribuny

V roce 1967 a 1968 byl systém volných diskuzních tribun stejný jako při prvotním provedení festivalu. Každý den se konala diskuze na téma doposud shlédnutých soutěžních i informativních filmů v klubovně VÚ. Pověštinou bezprostředně po zhlédnutí soutěžních filmů pro konkrétní den. Debatovalo se o teoretických i praktických aspektech vědecké a filmové práce.<sup>59</sup>

*„Vzájemné poznávání je jen jednou stránkou olomouckých volných tribun. Jejich podstata však je v jejich pracovním a tematicky konkrétním zaměření podle jednotlivých oborů. To umožňuje, aby věcná diskuze vedla od ujasnění problémů i k položení otázek obecnější, teoretické povahy.“<sup>60</sup>*

Zatímco v počátku se řešily problémy na všeobecné rovině, na následujících ročnících docházelo ke konkretizaci otázek a různých výtek nebo naopak uznání. To také vedlo k větší

---

<sup>59</sup> Podle mého názoru volné diskuzní tribuny také určovaly vývoj festivalu i rozvoj samotných filmů. Ať už se to týkalo rozlišování žánrovosti, vytyčování témat nebo hledání výrazových možností. A mimo jiné vedly k některým činům, jako byla např. realizace INFOR film servisu, který vznikl jako služba pro výrobu a distribuci národních i zahraničních filmů. Provoz byl zahájen 1. 9. 1969 v Praze.

<sup>60</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1967, č. 1, s. 5, sign. II-4812/1967

potřebě diskutovat a polemizovat. Vypovídá o tom samotný objem zachovaných záznamů. V roce 1967 byly zápisy sotva dvoustránkové, v dalším roce už jsou dvojnásobné.

Lékařské filmy II. ročníku vyvolaly debatu o právní odpovědnosti lékaře při pořizování filmového záznamu během operace, než o formě či obsahu filmů. „*Diskuze se následně stočila k otázce poměru výukových a popularizačních filmů a filmů výzkumných, jejichž počet byl do té doby silně omezen.*“<sup>61</sup> Účastníci také poukázali na přínos lékařských filmů pro výuku, kdy studenti mohli zhlédnout individuální a neopakovatelné jevy lékařského výzkumu a praxe.

Další ročník nesl téma „Výuka a výzkum v lékařském filmu“. Za tuto diskuzní tribunu převzal patronát a tedy i úvodní slovo Miroslav Tomšů. Hosté se shodli, že lékařské filmy se potýkaly se špatnou barevností filmového materiálu. Jiří Lenfeld (prorektor a vedoucí Katedry farmakologie UP) se zmínil, že některé z těchto filmů chtějí splnit současně příliš mnoho úkolů a taky, že ve výukovém a vědeckém filmu postrádá „*větší provokativnost k myšlení*“<sup>62</sup> Dále se řešily špatné podmínky pro využití filmů ve výuce, protože učebny nedisponovaly dostatečným vybavením pro promítání. Také k formální stránce a režisérskému zpracování snímků, kde „*příliš mnoho barev, abstraktní hudby a zvukových efektů odvádí však často pozornost od vlastního námětu vědeckého filmu*“<sup>63</sup> Rovněž se řešila otázka vzniku encyklopedie lékařských výukových filmů, problémy s dovozem, kvalitními filmovými surovinami, výhody a nevýhody černobílého a barevného filmu. Také se zmiňuje absence Ministerstva školství.

Volné diskuzní tribuny o přírodovědných filmech se v roce 1967 zabývaly využitím filmu v praxi na všeobecně vzdělávacích, ale i vysokých školách. Také se dostalo na technické nedostatky filmového média, nutnosti dát filmům vyspělou formu, aby se tak zvýšila atraktivita odborného sdělení. Kromě toho hosté diskutovali i o problému neinformovanosti pedagogů, protože neexistovala žádná dostupná pravidelně aktualizovaná databáze s výukovými filmy. Vědečtí pracovníci se dotazovali tvůrců, zda-li sledují využití svých filmů. Na tuto otázku nebylo možné najít jednoznačnou odpověď. Jednalo se o zájem jednotlivého tvůrce.

Oproti tomu filmy komentované v roce 1968 byly kritizovány z hlediska filmové estetiky a sémantiky. Také se zde J. Stibral zmínil o problematice organizace festivalu kvůli odstranění kategorie populárně vědeckých filmů. Na tuto kritiku odpověděl E. Petru, který

---

<sup>61</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1967, č. 3, str. 3, sign. II-4812/1967

<sup>62</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1968, č. 3, s. 11, sign. II-4812/1968

<sup>63</sup> Tamtéž, s. 12

„zdůvodnil skladbu programu tím, že filmu ryze vědeckých je v čs. Produkci málo, převažuje populárně vědecká tvorba. Z praktických důvodů bylo nutno postavit vedle sebe filmy různých žánrových kategorií.“<sup>64</sup> Účastníci také nadhodily otázku Co to vlastně je výukový film? Hledali odpovědi na to, jak takový film klasifikovat.

Poslední dostupné záznamy volných diskuzních tribun z let 1967 a 1968 jsou o filmech se společenskovědní tematikou.<sup>65</sup> Diskuze se točila kolem otázky, zda vůbec společenskovědní obor může počítat s realizací vědeckého filmu. Objevila se snaha stanovit rozdíly mezi pouhým dokumentárním záznamem a vědeckým filmem. „V této oblasti nejsou žánrové kategorie tak jednoznačné a tak názorově oddělitelné, jako u filmů z oboru přírodních a lékařských věd.“<sup>66</sup> Hovořilo se o možnostech dokumentárního záznamu, nejen jako pouhé filmové nahrávky, ale také jako materiálu pro další zpracování pomocí stříhu a dalších filmových metod pro účely vědeckého filmu.

Problematika společenskovědních filmů promítnutých v následujícím ročníku se o kousek posunula. Diskuze se vztáhla k jednomu filmu, který .... Hosté se přeli, zda tento snímek považovat za pouhý sled fotografií nebo jej považovat za výukový film. Např. Jiří Stýskal pokládal tento film za vhodný příklad výukového filmu, kde svůj prostor ke komentáři dostane pedagog. Také byla nastíněna problematika, jestli právě společenskovědní snímek neuplatňuje až příliš význam ideologického prvku a subjektivní přístup filmaře. Diskutující také připustili, že „angažovaný postoj umělce může být plně ve shodě s maximální objektivitou vědeckého poznatku.“<sup>67</sup> Poprvé se tak ve větší míře hovořilo z hlediska uměleckého vyjádření.

V dalších dvou letech organizátoři změnili koncepci volných diskuzních tribun. Konaly se v jednom dni a částečně je nahradily semináře, o kterých se pojednává v následující kapitole.

Ve IV. Ročníku festivalu roku 1969 byla uspořádána pouze jedna diskuzní tribuna a to dne 16. 4.1969 ve středu v podvečer. Otevřená diskuze probíhala na téma filmů uváděných na festivalu napříč kategoriemi. Do značné míry opakovaly problémy nastolené ve výše zmíněných ročnících. Diskuzi řídil Doc. Eduard Petruš. Řešila se otázka dramatizace filmu,

---

<sup>64</sup> Tamtéž, č. 4, s. 16

<sup>65</sup> Záznamy volných diskuzních tribun věnované populárně vědeckému filmu a televiznímu filmu z let 1967 a 1968 nejsou dohledatelné. Záznamy o tribunách jsou otištěny ve zpravodajích a výše zmíněné debaty byly uspořádány poslední den festivalu, tedy poskytnutí přepsaných diskuzí s výtahem těch nejdůležitějších tezí se krylo s vydáním závěrečného zpravodaje, který obsahoval pouze seznam vítězných filmů, závěrečné slovo poroty apod.

<sup>66</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1967, č. 5, s. 8, sign. II-4812/1967

<sup>67</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1968, č. 5, s. 13, sign. II-4812/1968

nejvíce v souvislosti s filmem „Oči – souboj s tmou“ režiséra Pravoslava Flaka. Opět na přetřes přišly také otázky, které nebyly v silách festivalu do budoucna řešit jako ekonomika filmu, koordinace objednávek apod.

Z roku 1970 se bohužel nedochoval žádný záznam o proběhlé diskuzní tribuně, ale debata byla na programu posledního dne opět v Klubovně VÚ v 17.00 hod. Stejně jako v předešlých letech.

#### 5.4.2 Semináře

První seminář, který se konal v tomto roce dne 17. 4. 1969, měl téma Film jako pramen historiografie moderní doby. K semináři byly promítнутy nové i starší snímky a televizní pořady dokumentující historii i zpravodajské záznamy z předešlého roku. Úvodní referát k semináři pronesli doc. Dr. Jiří Horejsek, CSc (katedra historie FF UP) a zahraniční host Drs. R. L. Schuurisma (Institut dějin při Státní univerzitě v Utrechtu, Holandsko). K této příležitosti se promítal také film od výše zmíněného zahraničního hosta Bitva o Arnheim zaří 1944.

R.L. Schuurisma se snažil odůvodnit důležitost filmu pro poznání historie: „*Vezměme historii obou světových válek nebo historii Třetí říše. Bez pomoci filmu a zvuku se vůbec nedá proniknout do problematiky tohoto dění. Obrazy bláta v zákopech západní fronty za první světové války, stranické schůze nacistů v Norinberku, utrpení židů ve varšavském ghettu, účinek prvních atomových bomb – to vše nám pomáhá pochopit, co se skutečně stalo a tak prohlubuje naši znalost a porozumění minulosti; zvláště to bude důležitý zdroj pro další generace, které tyto zkušenosti již nezažily*“<sup>68</sup>

Během V. ročníku AFO se konal odborný seminář zaměřený na pedagogiku s názvem Film jako pomůcka při školní, zvláště vysokoškolské výuce. Byl uspořádán v úterý 21.duban v 18.30 hod. v Divadle Hudby. Úvodními referáty byli pověřeni Vilém Kudrlička (socialistická akademie), doc. Evžen Spálený a dr. Věra Bočková z UP Olomouc. „*Cílem tohoto semináře je osvětlit téma využití filmu ve školní výuce především z hlediska gnoseologického. Název školní film je možné dnes jen velmi obtížně přiřknout mnohému z filmů, určených především studujícím. Problémy a perspektivy spojení tolik potřebné úzké účelovosti školního filmu a svobody filmových výrazových prostředků je naléhavým námětem pro diskuzi.*“<sup>69</sup> (Předběžné

<sup>68</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1969, č. 4, s. 12, sign. II-4812/1969-1970

<sup>69</sup> NFA, Předběžné informace AFO, březen 1970, s. 7, sign. II-4812/1969-1970

info AFO, str.7). Seminář zahájil dr. Jiří Stýskal. První kdo pronesl svůj referát, byla Dr. Věra Bočková – odb.as. Katedry pedagogiky FF UP. Dalším referujícím byl prom. Ped. Miroslav Němeček z Výzkumného ústavu pedagogického ústavu v Praze, který mluvil o perspektivě kazetového filmu ve výuce. Dalším přednášejícím byl Vilém Kudrlička a na závěr promluvil doc. Dr. Eugen Spálený (?) Následná diskuze mezi filmaři, pedagogiky a vědci otevřela polemiku o emotivní stránce vědeckého filmu. „*Naším úkolem není pouze sdělovat fakta, ale sdělovat je formou co nejúčinnější. Žádný dobrý kantor není dobrý, když si nedokáže získat sympatie žáků.*“<sup>70</sup>

---

<sup>70</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1970, č. 5, s. 5, sign. II-4812/1969-1970

## 6. Hosté

V prvních pěti letech navštívilo festival AFO na desítky zahraničních hostů, zatímco národních osobností se zúčastnilo mnohonásobně více. Zahraniční účast byla poměrně proměnlivá. Největší zahraniční návštěva se konala v roce 1967, zatímco v roce 1970 žádná delegace nepřijela. U Československých hostů to bylo trochu jiné. Do Olomouce přijížděli hosté z filmových a televizních studií, vědečtí pracovníci, tvůrci filmů i pedagogové. Následující dvě podkapitoly však přináší pouze „vzorek“ osobností, které se na festivalu AFO ukázaly, ale zanechaly na události poměrně velký otisk a vliv.

### 6.1 Národní hosté

Vojtěch Andreánský, slovenský režisér točící převážně populárně vědecké filmy, je považován za zakladatele slovenské dokumentaristiky. K natáčení se dostal v Ústave pro lékařský film a od té doby se jeho hlavním tématem stalo zdravotnictví. Festivalu se zúčastnil v letech 1967, 1968 a 1969, kdy v roce 1968 byl také členem organizačního štábu. Z celkového počtu promítnutých filmů tři získaly na AFO ocenění. Za film Bukovohorská kultura získal roku 1967 čestné uznání, ale následující rok byl oceněn Hlavní cenou AFO za film Návrat do dejín. Film dostal cenu „za prvou publikaci aktuálního problému historii slovenského zahraničního odboje v Itálii.“<sup>71</sup> Další odměnou byla Cena Slovenského filmu za snímek Limes Romanus na Slovensku.

1967	Bukovohorská kultura
1968	Náhle cievne príhody mozgové
	Návrat do dejín
1969	... preto odchádzam
	Transplantácia srdových chlopní
1970	Limes Romanus

Tabulka 3: Seznam filmů V. Andreánského na AFO, zdroj: vlastní zpracování

Miro Bernat svými filmy přispěl na všechny ročníky AFO let 1967 – 1970. V. ročník se v rámci festivalu konal večer k jeho počtě a oslavě šedesátých narozenin. Ve speciálním promítání bylo k vidění šest filmů jako průřez tvorby. Za svou dosavadní filmovou kariéru

<sup>71</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1968, č. 6, s. 1, sign. II-4812/1968

dostal téhož roku cenu ČSAV. „*V letech tak alergických na každý projev individuality Bernat urputně hledal osobitý výraz pro své osobité vidění světa a problémů. Pracoval s látkami zdánlivě fádními a ultimátními. Dal jim však svou duši a ukázalo se, že utilitární se změnilo v umělecké. Že právě autorské vidění látky, autorský přístup k látce a vytříbená forma jsou pro vznik dokumentárního díla nezbytnou podmínkou.*“<sup>72</sup> V předchozích letech se mu podařilo získat cenu Socialistické akademie za filmy o osobnosti J. E. Purkyně a cenu ČSAV za snímek *Jsi zodpovědný za svou růži*. Svůj vztah k festivalu okomentoval těmito slovy: „*Stál jsem u jeho zrodu. V té době se na krátké filmy s populárně vědeckou tematikou zapomínalo. Neměly ani základnu, kde by se mohly promítat, nebylo ani místo, kde by se setkali tvůrci s vědeckými pracovníky. Filmoví pracovníci neměli ani kontakt s diváky.*“<sup>73</sup>

1967	Já, Petr Bezruč
	<i>Jsi zodpovědný za svou růži</i>
1968	Ať zním
1969	J. E. Purkyně - <i>Symbolae ad ovi avium</i>
	J. E. Purkyně - <i>Akademia</i>
1970	Otevřené dveře
	Kontinuální kultivace mikroorganismů
	A kníže kopí potěžkal
	Motýli tady nežijí
	Zaječí hony
	Dialogy s hvězdami
	Železo Velké Moravy
	<i>ocenění za dosavadní tvorbu</i>

Tabulka 4: Seznam filmů M. Bernata na AFO, zdroj: vlastní zpracování

Vladimír Kabelík se stal nejproduktivnějším filmovým tvůrcem. Ve zmapovaných letech bylo do soutěže přihlášeno 16 jeho filmů. Už v prvním roce získal hlavní cenu Velká cena rektora UP za film *Ischemická choroba*. Jeho tvorba byla také často dobře hodnocena na zahraničních festivalech, v souvislosti s AFO i na festivalu Padovské Univerzity. Specializoval se především na filmy z lékařského oboru. „*Medicina mě zajímala odjakživa, a když se mi někdy v roce 1954 nebo 1955 nabízela příležitost natočit lékařský film, samozřejmě jsem se jí ihned s radostí chopil. Byl to snad jeden z vůbec prvních lékařských filmů u nás – alespoň v Praze, protože dříve už v Brně se někteří kolegové touto problematikou zabývali. Můj první lékařský film tedy vznikl v pražské vojenské nemocnici ve Střešovicích a zabýval se operací*

<sup>72</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1970 č. 2, s. 5, sign. II-4812/1969-1970

<sup>73</sup> Tamtéž, s. 7



čelistní zlomeniny. Film pak byl poslán na festival do Padovy a tam i jinde měl dost velký úspěch. A tak jsem se rozhodl, že se budu této tematice věnovat. No a od té doby jsem lékařských filmů natočil asi čtyřicet.“<sup>74</sup> prozradil. Zabýval se nejnovějšími lékařskými postupy a metodami té doby. Mimo lékařské filmy natáčel také z oblasti přírodních věd. V roce 1968 se události osobně nezúčastnil z důvodu natáčení v zahraničí, ale i přesto získal cenu Študia krátkých filmov Bratislava. Následně dostal cenu ČSAV za film Vzducholodí k severnímu pólu<sup>75</sup> a roku 1970 opět vyhrál hlavní cenu UP za soubor filmů z oboru lékařských věd společně s kameramanem Ivanem Karlem.

1967	Ischemická choroba
	Transplantace tkání II.
	Operace bez skalpelu
1968	Melanoblastom Kůže
	Fluorescence I.
1969	Paprsek naděje
	Adaispiromykoza
	Ostrov krásy
	Mufloní stopou
	Vzducholodí k severním pólu
1970	Neslyšitelný zvuk
	Umělá ledvina
	Transplantace tkání - tubulovaný lalok
	Glykolmetakrylátové gely v lékařství
	Chronické stafylokokové infekce
	Hydron

Tabulka 5: Seznám filmů V. Kabelíka, zdroj: vlastní zpracování

Rodák z Ostravy Petr Kudela se sice zúčastnil soutěže pouze dvakrát, ale v obou případech si filmy odnesly patřičné ocenění. Základající člen AFO pracoval jako dramaturg Krátkého filmu Praha a také sám natáčel krátkometrážní snímky. Jeho úloha v rámci festivalu nebyla pouze v počátečním nápadu a realizaci prvního ročníku, ale i nadále byl členem organizačního štábu. Pokud zrovna neměl v soutěžním promítání zařazené filmy, zhostil se úlohy porotce, kde spolu s ostatními rozhodoval, které filmy patřily mezi ty nejlepší. Jeho dva filmy Kdy začal dnešek a Dudy a dudáci získaly ceny za nejlepší film v oboru společenských

<sup>74</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1969, č. 2, s. 13-14, sign. II-4812/1969-1970

<sup>75</sup> Celovečerní dokumentární film Vzducholodí k severnímu pólu se na AFO promítal v premiéře za přítomnosti tvůrců. Na toto speciální uvedení měl dorazit i generál Umberto Nobile z Říma, který byl vedoucím neúspěšné expedice. Generál ale nakonec na festival nedorazil.

věd. První snímek pojednával o umělci Františku Kupkovi a druhý byl zaměřený na smysl folklóru v současnosti.

1967	
1968	Kdy začal dnešek
1969	
1970	Dudy a dudáci

Tabulka 6: Seznam filmů P. Kudely na AFO, zdroj: vlastní zpracování

Karol Skřípský byl čestným hostem i soutěžním účastníkem. V roce 1968 byl v druhém dni konání AFO uspořádán večer promítání filmu Karola Skřípského jako zvláštní pocta jeho tvorbě. Významný tvůrce krátkometrážních filmů byl oceňován nejen na AFO, ale např. i na dnech krátkého filmu v Karlových Varech. Tématem, které povětšinu své tvorby zpracovával, byla příroda a život člověka spjatého s přírodními podmínkami. V rámci večera se promítaly snímky zobrazující průřez tvorby. Promítání také předcházela krátký úvod v podání Vojtěcha Andreánského, aby seznámil diváky s tvůrčím přístupem autora. V tomto roce Karol Skřípský získal pouze jediné ocenění, a to cenu MěNV Olomouc za film Obyčejné dřevo, který dokumentuje ubývající lidová řemesla.

1967	Naše ryby horských vod
1968	Obrázky z Tatier
	Zachňujeme milióny životov
	Stvoritelia
	Mašinka
	Sená na Doščanke
	Obyčejné dřevo
	4 dni Ľudovíta Čonku
1969	Sopky na Kanárských ostrovoch
1970	

Tabulka 7: Filmy K. Skřípského na AFO, zdroj: vlastní zpracování

## 6.2 Zahraniční hosté

Zahraniční hostů se v prvních letech na festivalu ukázalo přesně 18. Mezi nejpočetnější a nejčastější patřili zástupci z Itálie, Polska a NDR (pouze v roce 1967 a 1968). Další návštěvy zavítaly na AFO z Maďarska, Švýcarska, NSR, Holandska a Belgie. Návštěvníci v době konání měli doprovod z řad studentů a pedagogů UP. Z hlediska výhod byli nejpřínosnějšími hosty Paola Robuschi z Itálie a R. L. Schuurisma z Holandska.

Paola Robuschi, osobnost blízce spjatá s Padovskou Univerzitou, se jako čestný host zúčastnila festivalu AFO v letech 1967, 1968 a 1969. Byla jednou z komunikátorů ve spolupráci

Padovské Univerzity a AFO. Společně s ní taky festival navštívili Alberta Simoni a Marie Nordio v době konání IV. ročníku v roce 1969.

Právě kvůli spolupráci těchto dvou Univerzit je příhodné tento navázaný vztah více přiblížit. První zmínka o festivalu vědecké kinematografie v Padově se objevila v roce 1966, kdy podle zápisu z porad podal o navázání kontaktu návrh člen organizačního štábu Milan Nováček. Komunikaci navázali organizátoři prostřednictvím rektora UP. Oba festivaly se tak staly pro sebe navzájem inspirací. AFO se inspirovalo, aby kopie vítězného filmu zůstávaly v majetku univerzity, naopak Padova převzala nápad s uspořádáním studentské poroty. I výrok samotné Paoly Robuschi svědčí o jejím nadšení pro olomoucký festival: „*Líbí se mi způsob, jak se tady diskutuje o filmech na volných tribunách. Líbí se mi neoficiální, zcela bezprostřední, přátelská atmosféra mezi lidmi, to, jak tady vedle sebe svorně sedí akademičtí hodnostáři, studenti, filmoví tvůrci, producenti i distributoři...*“<sup>76</sup>

Navíc při II., III. i IV. ročníku AFO byly uvedeny jako doplňující program filmy z Padovy. Padovský festival také často oceňoval české snímky, především filmy Vladimíra Kabelíka z oboru medicíny byly oblíbené.

Dalším pozvaným hostem, který se stal přínosem, byl historik Drs. R.L. Schurursma z Institutu dějin při státní univerzitě v Utrechtu. Festival AFO navštívil pouze v roce 1969, kdy v rámci semináře Film jako pramen historiografie moderní doby, byl jeden z referujících. Přispěl tak svým pohledem na problematiku. Za svůj počín získal od poroty Čestné uznání, protože svým filmem a přednáškou tak přispěl k vysoké úrovni festivalu. Promítal se jeho film Bitva o Arnheim – září 1944. Tento film „*je historiografickou analýzou událostí, které k této bitvě a skutečným bojům vedly a faktorů, které způsobily porážku Spojenců.*“<sup>77</sup>

Jeho filmy, v té době dva, byly určeny pouze pro výuku, protože byla nutná znalost historického kontextu k těmto filmům. Prvním byl „Anton Mussert“. Snímek pojednává o vůdci holandských nacistů v třicátých letech a za druhé světové války a vychází pouze z autentických záběrů. Avšak u filmu Bitva o Arnheim – září 1944 se uskutečnily dotáčky.

---

<sup>76</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1969, č. 5, s. 12, sign. II-4812/1969-1970

<sup>77</sup> NFA, Předběžné informace AFO 1969, březen 1969, s. 6, sign. II-4812/1969-1970

## Závěr

Tématem této bakalářské práce byla raná historie festivalu Academia film Olomouc ve vymezených letech 1967 – 1970.

Téma jsem si vybrala z důvodu osobního zájmu o festivaly, jejich fungování a strukturu a možnosti programového členění. Díky této možnosti jsem si dokázala uvědomit, jak filmový festival může fungovat, co obnáší organizace a program.

Cílem práce bylo zmapovat dění a vývoj prvních let festivalu, kdy v roce 1967 dostal festival svůj konečný název Academia film Olomouc a také svou grafickou podobu, která byla pro první čtyři roky neměnná.

Jako zdroj a podklady pro výzkum mi posloužily archivní dokumenty uložené v archivu Univerzity Palackého v Olomouci a Národního filmového archivu v Praze.

V práci jsem se věnovala celkovému shrnutí průběhu festivalu během vytyčených let spolu s ujasněním okolností kolem vzniku názvu a jeho znaku. Následně jsem se věnovala konkrétním festivalovým složkám.

Jako první jsem popsala organizaci, kterou považuji za vnitřní okruh festivalu, tedy část, která není nutně v zájmu návštěvníka události. Věnovala jsem se ustanovení statutu a jednotlivým skupinám jako organizačnímu štábu, výběrové komisi a pořadatelům. Také jsem porovnávala data konání a popsala funkci poroty a množství udílených cen.

V další části jsem se věnovala programu a hostům festivalu. Tyto dvě kapitoly považuji za vnější oblast, která je běžnému zájemci blízká. V kapitole zabývající se programem jsem přiblížila soutěžní program, jeho problematiku v kategorizaci filmů a popsala tehdejší vítězné filmy v hlavních kategoriích. Také jsem se zabývala promítáními mimo soutěž a dalším společenským akcím doprovázející festival. K festivalu patřily také pracovní setkání jako volné diskuzní tribuny a semináře, o jejichž náplni a průběhu se také zmiňuji.

V kapitole hosté jsem se zabírala lidmi, kteří se během výše zmíněných čtyř let často objevovali na festivalu, a tím na něj měli vliv v rámci organizace, spolupráce nebo byli přispěvateli v podobě populárně vědeckých filmů do soutěže.

Výsledkem práce se stal materiál srovnávající festival v krátkém časovém úseku v několika sférách. Tato bakalářská práce tak může být snadno dostupným materiálem se základními údaji pro další podrobný výzkum.

Stejně jako jsem tuto práci započala citátem, ukončím ji stejným způsobem. A to výrokem A. F. Šulce o dosavadním průběhu události Academia film Olomouc a ukončení tak prvního pětiletého fungování festivalu.

*„Říkáme, že festival, filmová přehlídka, nemůže být považována za zdařilou akci dřív, než tak po pěti letech. Než se všechno vykrytalizuje a ukáže, že má v kontextu ostatních podobných akcí své místo, že je užitečná všem těm, kterým je určena. A myslím, že Academia film se za těch pět let už stal skutečnou událostí.“<sup>78</sup>*

---

<sup>78</sup> NFA, Zpravodaj AFO 1970, č. 4, s. 9, sign. II-4812-1969-1970

## Seznam použitých pramenů a literatury

### Literatura

#### Tištěné dokumenty

1. IORDANOVA, Dina. *The Film Festival Reader*. First published. Great Britain: St Andrews Film Studies, 2013, 239 p. ISBN 978-1-908437-09-9.
2. SZCZEPANIK, Petr (editor). *Nová filmová historie: Antologie současné myšlení o dějinách kinematografie a audiovizuální kultury*. První vydání. Praha: Herrman & synové, 2004, 528 s.
3. ŠTOLL, Martin, CYSAŘOVÁ Jarmila, HÁDKOVÁ Jana, ŠKAPOVÁ Zdena a ŠVIHÁLEK Milan. *Český film: režiséři – dokumentaristé*. První vydání. Praha: Libri, 2009, 695 s. ISBN 978-80-7277-417-3.

#### Elektronické dokumenty

4. AFO. *Historie festivalu: afo.cz* [online]. [cit. 2016-04-08]. Dostupné z: [http://afo.cz/index.php?seo\\_url=historie-festivalu](http://afo.cz/index.php?seo_url=historie-festivalu)
5. DATABÁZE. Jihlava Mezinárodní festival dokumentárních filmů. *Píseň strojů* [online]. [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://www.dokument-festival.cz/database/movie/17652%7CPiesen-strojov>
6. FINÁLE PLZEŇ. *Historie festivalu* [online]. [cit. 2016-04-03]. Dostupné z: <http://www.festivalfinale.cz/o-festivalu/statut-festivalu/historie-festivalu>
7. MUZEUM HRADEC KRÁLOVÉ. *In memoriam RNDr. Karel Lohniský, PhD.* [online]. [cit. 2016-04-02]. Dostupné z: <http://www.muzeumhk.cz/clanky-in-memoriam-karel-lohnisky.html>

8. SK CINEMA: Databázy slovenského filmového ústavu. *Andreánský, Vojtěch 1917 - 1933* [online]. [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: [http://www.skcinema.sk/arlsfu/sk/detail-sfu\\_un\\_auth-0004385-Andreansky-Vojtech-19171993/](http://www.skcinema.sk/arlsfu/sk/detail-sfu_un_auth-0004385-Andreansky-Vojtech-19171993/)
9. TERCHOVSKÁ SIEŇ SLÁVY. Karol Skřípský [online]. [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://slavni.terchova-info.sk/osobnost/karol-skripsky/>
10. ÚL'UV. Karol Skřípský – básnik přírody [online]. [cit. 2016-04-12]. Dostupné z: <http://www.uluv.sk/sk/web/casopis-rud/archiv/rok-2013/rud-012013/karol-skripsky-e28093-basnik-prirody/>
11. UNIE VÝTVARNÝCH UMĚLCŮ OLOMOUCKA. František Bělohávek [online]. [cit. 2016-01-13]. Dostupné z: <http://www.uvuo.eu/belohlavek/belohlavek02.htm>

#### Prameny

12. Archiv Univerzity Palackého v Olomouci (AUP), Fond: AFO, Karton: 4 AFO 1966 1967.
13. AUP, Fond: AFO, Karton 5 AFO 1968.
14. AUP, Fond: AFO, Karton 6 AFO 1969.
15. AUP, Fond: AFO, Karton 7 AFO 1970.
16. AUP, Fond: AFO, Karton 8 AFO 1971.
17. Národní filmový archiv (NFA), Zpravodaj AFO 1967, č. 1 – 6, sign. II-4812/1967.
18. NFA, Zpravodaj AFO 1968, č. 1 – 6, sign. II-4812/1968.
19. NFA, Zpravodaj AFO 1969 – 1970, č. 1 – 6, sign. II-4812/1969-1970.

## Seznam obrázků

Obrázek 1: Znak AFO, zdroj: AUP, Fond: AFO, Karton 5 AFO 1968, výstřižek z programu  
..... 16



## Seznam tabulek

Tabulka 1: Data konání .....	<b>Chyba! Záložka není definována.</b>
Tabulka 2: Seznam vítězných filmů v hlavních kategoriích (kompletní tabulka viz Přílohy), zdroj: vlastní zpracování .....	30
Tabulka 3: Seznam filmů V. Andreánského na AFO, zdroj: vlastní zpracování .....	39
Tabulka 4: Seznam filmů M. Bernata na AFO, zdroj: vlastní zpracování .....	40
Tabulka 5: Seznám filmů V. Kabelíka, zdroj: vlastní zpracování .....	41
Tabulka 6: Seznam filmů P. Kudely na AFO, zdroj: vlastní zpracování .....	42
Tabulka 7: Filmy K. Skřípského na AFO, zdroj: vlastní zpracování .....	42

## **Seznam zkratek**

AFO – Academia film Olomouc

AICS – Mezinárodní asociace vědeckých filmů

AUP – Archiv Univerzity Palackého

Brat – Bratislava

ČSAV – Československá akademie věd

ČSSR – Československá socialistická republika

Čs. TV – Československá televize

DH – Divadlo hudby

FAMU – Filmová akademie múzických umění

FFP – festival Finále Plzeň

FF UP Ol – Filozofická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci

FITES – Svaz filmových a televizních umělců

KF Brat – Krátký film Bratislava

KF Pr – Krátký film Praha

Knov. VaT – Klub novinářů vědy a techniky

LK UP Ol – Lékařská fakulta Univerzity Palackého v Olomouci

MěNV Ol – Městský národní výbor Olomouc

NDR – Německá demokratická republika

NFA – Národní filmový archiv

NSR – Spolková republika Německo

NTM – Národní technické muzeum v Praze

ODO Ol – Okresní dům osvěty Olomouc

OKS – Okresní kulturní středisko

Ol – Olomouc

PedF UP Ol – Pedagogická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci

PŘ UP Ol – Přírodovědecká fakulta Univerzity Palackého v Olomouci

Pr – Praha

RS – Rytířská síň

SF – Slovenský film

Soc. ak. – Socialistická akademie

UP – Univerzita Palackého

VF – Výukový film

VS – Václavkův sál

VÚ – Vlastivědný ústav

ZF – Zpravodajský film

## Seznam příloh

1. <Tab. organizační štáb>
2. <Tab. pořadatelé>
3. <Tab. porota>
4. <Tab. Studentská porota>
5. <Tab. Ceny>
6. <Tab. Program 1967 - 1970>
7. <Tab. Soutěžní filmy>
8. <Tab. Vítězné filmy>
9. <Tab. Zahraniční hosté>
10. <Foto. Vzor program >
11. <Foto. Rámcový program a přihláška k účasti>
12. <Foto. Přihláška filmu>
13. <Foto. Pozvánka na seminář>

1. <Tab. Organizační štáb>

^

	1967	1968	1969	1970
Předseda	František Novák, proděkan FF UP, OI	Rudolf Pogoda, filmový klub OI	Rudolf Pogoda, ředitel DH, OI	Miloslav Zedek, prorektor UP OI
Tajemník				Pavel Dlouhý, FF UP, OI
Sekretářka/ sekretariát	Zorka Schierová, UP OI	Květoslava Šamajová, VÚ, OI	Josef Stýskal, OI	Jaroslav Hužva
Členové	Jaroslav Hník, MěNV, OI Jan Jelenský, KF Pr Rostislav Lošťák, ved. VŠ klubu UP OI Kateřina Moravcová, KF Pr Milan Nováček, ČsVK Brno  Rudolf Pogoda, Film. klubu, OI Otylie Schoberová, UP OI Alena Štěrbová, red. Stráže Severu, OI Bohumil Šula, nám.ředitele VÚ, OI	Vlastimil Včelný, KF Pr Vojtěch Andreášský, KF Bratislava Petr Kudela, KF Pr Miroslav Fiala, Čs. TV Praha Eduard Petřů, UP OI  Miroslav Tomšů, UP OI Jiří Stýskal, UP OI Jaromír Duda, UP OI Vratislav Vyšín, UP OI Alena Štěrbová, UP OI Rostislav Kodoušek, UP OI Jaroslav Novák, VÚ OI Jaroslav Hník, MěNV OI Kateřina Pošová, KF Pr Jan Jelenský, KF Pr Otakar Kubic, KPFFE pob.OI Bohuslav Matyáš, ODO OI	Jaromír Duda, PedF UP OI Jiří Egert, VF KF Pr Jaroslav Hník, MěNV OI Benedikt Jančí, Čs. TV Brat. Petr Kudela, VF KF Pr  Bohuslav Matyáš, redaktor Stráže lidu, OI Jaroslav Novák, ředitel VÚ OI Helmut Pálaš, KF Brat Eduard Petřů, rektorát UP, OI Aleš Polešne, Čs. tv Pr Kateřina Pošová, KF Pr Brat Jiří Stýskal, FF UP OI Jaroslav Šajnar, Čs. TV Ostrava Svatopluk Šudlík, ředitel OKS OI Miroslav Tomšů, LF UP OI Vlastimil Včelný, VF KF Praha Vratislav Vyšín, PF UP OI Ján Zátěko, KF VF Brat.	Olga Šimková Jaromír Blažek, Čs. TV Ostrava Jaroslav Duda, PF UP OI Bořivoj Grác, UP OI Jaroslav Hník, MěNV OI Jaromír Kubiček, ČSAV Pr  Petr Kudela, KF Pr Eduard Petřů, FF UP OI Rudolf Pogoda, ředitel DH, OI Kateřina Pošová, KF Pr Jiří Stýskal, FF UP OI Miroslav Tomšů, LF UP OI Vladimír Václavěk, KF Pr Vratislav Vyšín, PF UP OI Ján Zátěko, KF Brat
Provozně technický			Ján Zátěko, KF VF Brat.	Bohumil Šula, VÚ OI Dr. Miloslav Stejskal, VÚ OI Jitka Šípková, VÚ OI Oldřich Spilka, VÚ - promitací a přenosová technika Ladislav Zatloukal, VÚ - prom. a přenos. technika Melánie Vitasková, KF Pr - dispečerka film. Kopii Lubomír Machýnek, UP OI

v

2. <Tab. pořadatelé>

	1967	1968	1969	1970
<b>Hlavní pořadatelé</b>	Univerzita Palackého Československý film ČSAV Praha	UP Československá akademie věd Československý film Československá televize	UP Československá akademie věd Český film Slovenský film Československá televize	UP Československá akademie věd Český film Slovenský film Československá televize
<b>Spolupořadatelé</b>	ČSVK (Česká spol. pro vědec. Soc. akademie FITES MNV Olomouc Filmový klub v Olomouci	ústav zdravotní výchovy v Praze Čs. Společnost pro vědeckou FITES Socialistická akademie MěNV Olomouc Filmový klub Olomouc Vlastivědný ústav v Olomouci	Ministerstvo školství ČSR Ministerstvo zdravotnictví ČSR FITES Okresní národní výbor v Městský národní výbor v Vlastivědný ústav v Olomouci Okresní kulturní středisko v Ol Městský národní výbor v Filmový klub v Olomouci	Ministerstvo zdravotnictví ČSR Česká socialistická akademie Okresní národní výbor v Městský národní výbor v Filmový klub v Olomouci

3. <Tab. porota>

	1967	1968	1969	1970
Předseda	A. Šulc, FAMU, Pr Jaroslav Bouček, FAMU, Pr Jaromír Duda, PedF UP OI Petr Kudela, KF Pr Jaromír Kubiček, ČSAV, Pr Jiří Lehovec, režisér, FITES Vlastimil Liebel, ČSAV, Pr Eduard Petřů, UP OI Jan Stibrál, KF VF Pr Jiří Stýskal, FF UP OI Miroslav Tomšů, LF UP OI Václav Vondra, redaktor Práce, Pr Vratislav Vyšín, UP OI Ján Zafko, KF Brat	Jaroslav Bouček FAMU, Pr Jaromír Duda, PedF UP OI Ivan Halla dramaturg Čs. Film, Pr Jaromír Kubiček, ČSAV Eduard Petřů, UP OI Karel Pacner, K nov. VaT, Pr Rudolf Pogoda, Film. Klub OI Evald Schorm, Čs. film Pr Jan Stibrál, Čs. film Pr Jiří Stýskal, FF UP OI A. F. Šulc FAMU, Pr Miroslav Tomšů LF UP OI Vlastimil Vávra, FAMU, Pr Vratislav Vyšín, UP OI Ján Zafko, Čs. film Brat	Jaromír Blažek, Čs. TV studio Ostrava Ján Koščo, Čs. TV Brat Jaromír Duda, PedF UP OI Jaromír Kubiček, ČSAV, Pr Petr Kudela KF Pr Ján Pavlec, Čs. Tv, Brat Eduard Petřů, UP OI Josef Píva, režisér FITES Rudolf Pogoda, Film. klub a DH OI Oldřich Pravda – PedF Č. Budějovice Zdeňek Štábla, Film. Ústav Pr Jan Stibrál, KF VF Pr Jiří Stýskal, FF UP OI A. F. Šulc, FAMU Pr Miroslav Tomšů, LF UP OI Vratislav Vyšín, PF UP OI Jan Zafko, SF Brat	Jaromír Blažek, Čs. TV, studio Ostrava Jaromír Bouček, AMU Pr Jaromír Duda, PedF UP OI Jaromír Kubiček, ČSAV Pr Svatopluk Malý, kameraman, KF Praha Bořivoj Novák, UP OI Ján Pavlec, Čs. TV, studio Brat Eduard Petřů, UP OI Rudolf Pogoda, Film. Klub a DH OI Jiří Stýskal, FF UP OI Vladimír Šilhan, KF Pr A. F. Šulc, FAMU Pr Miroslav Tomšů, LF UP OI Ján Zafko, KF Brat
Sekretářka	Helena Tesařová, KF Pr	Helena Tesařová	Helena Tesařová, Ilona Řízková	Helena Tesařová

4. <Tab. Studentská porota >

1967	1968	1969
Světlana Bretschneiderová, LF UP	Slavomír Smýkal, FF UP	Marta Ondrová, LF UP
Alena Demelová, VŠ výbor ČSM	Eliška Havlíková, FF UP	Jitka Pallová, PF UP
Ludmila Fialová, PF UP	Jan Zemánek, FF UP	Vladimír Krsek, PF UP
Marie Honešová, LF UP	Martin Petráš, FF UP	Oldřich Chytil, FF UP
Františka Hudečková, PedF UP	Pavel Taussig, PF UP	Pavel Taussig, FF UP
Martin Petráš, FF UP	Čestmír Dvořáček, FF UP	



5. <Tab. Ceny>

	1967	1968	1969	1970
Hlavní cena za absolutně nejlepší film (cena rektora)	Velká cena rektora UP	Velká cena rektora UP	Velká cena rektora UP	Velká cena rektora UP
ČSAV	Československého filmu	dvě ceny ČSAV (pro vědecký film a pro televizní program nebo cyklus)	dvě ceny ČSAV (pro vědecký film a pro televizní program nebo cyklus)	dvě ceny ČSAV (pro vědeckých film a pro TV program nebo cyklus)
Sociální Akademie	Československé televize	Československé televize	Československé televize	Československé televize
Cena profesora Úlehly	ČSAV	ČSAV	Československé televize	Československé televize
Cena ministerstva zdravotnictví	Ministerstva zdravotnictví	Ministerstva zdravotnictví	Ministerstva zdravotnictví	Ministerstva zdravotnictví
Kulturní fond	Socialistické akademie	Socialistické akademie	Bohumila Vošáhlika (FITES)	Slovenské televize
Cena Krátkého filmu	Městského národního výboru v Olomouci	Městského národního výboru v Olomouci	Ministerstva školství ČSR - za film určený vysokoškolské nebo postgraduální výuce	Ministerstva zdravotnictví ČSR
Cena filmového klubu	Filmového klubu v Olomouci	Filmového klubu v Olomouci	Ministerstva zdravotnictví ČSR - za film zdravotnický	České socialistické akademie
	Študia Krátkých filmov Bratislava		Socialistické akademie - za populárně vědecký film	Okresního národního výboru v Olomouci
			Okresního národního výboru v Olomouci	Městského národního výboru v Olomouci
			Městského národního výboru v Olomouci	Filmového klubu v Olomouci
			Filmového klubu v Olomouci	Filmového klubu v Olomouci
ceny a čestná uznání v jednotlivých soutěžních kategoriích	Ceny a čestná uznání v jednotlivých soutěžních kategoriích	Ceny a čestná uznání v jednotlivých soutěžních kategoriích	ceny a čestná uznání v jednotlivých soutěžních kategoriích	
Cena studentů	cena studentů	cena studentů	cena studentů	

6. <Tab. Program 1967 - 1970>

^

1967		1968		1969		1970	
	čas/ místo	čas/ místo	čas/ místo	čas/ místo	čas/ místo	čas/ místo	
Datum							
Sobota							
Datum							
Neděle							
	20.00 VS Rektorát UP	15.00 VÚ otevření výstavy "Od počátků kinematografie a filmu k dnešní dokonalé technice" slavnostní zahájení přehlídky	20.00 VS VÚ	12. 4. přivítání hostů prorektorem UP a promítání prvních soutěžních snímků	15.30 VS VÚ	19. 4. Slavnostní zahájení IV. ročníku AFO + soutěžní promítání filmů z oboru společenských věd přijetí hostů a delegátů přehlídky rektorem UP	
	21.00	Návštěva hradu Bouzov	14.00 VS VÚ	13. 4. promítání vítězných filmů ze zahraničních festivalů vědecké kinematografie přijetí zahraničních hostů, členů poroty a tvůrců rektorem UP	20.00 UP Rektorát		
			20.00 Rektorát UP	večer u barokních varhan			
			22.00 Chrám sv. Mořice				
			19.30 Rektorát UP	večer v gotickém hradu Šternberk			
Datum							
Pondělí	9.00 VP LF	Promítání zahraničních filmů s výkladem	10.00 Vác.S. VÚ	14. 4. Informativní promítání zahraničních filmů	10.00 VS VÚ	soutěžní promítání filmů z oboru lékařských věd	
	11.00 MěNV	Přijetí delegace účastníků u předsedy MěNV	17.00 Klubovna VÚ	soutěžní promítání lékařských filmů	14.00 VS VÚ	soutěžní promítání filmů z oboru lékařských věd	
	14.00 VS VÚ	Zahájení přehlídky - soutěžní promítání filmů z oborů lékařských věd	20.00 Vác.S. VÚ	soutěžní promítání lékařských filmů	20.00 VS VÚ	večer filmů režiséra Miro Bernata	
	17.00 Klubovna VÚ	Volná diskuzní tribuna		Promítání mimosoutěžních filmů k semináři			
	20.00 VS VÚ	představení vybraných filmů pro veřejnost	20.30 Teor. Ust. LF UP	Večer na schodech			
	20.00 Vys. Klub UP	Společenský večer pro účastníky AFO					

16. 5.		23. 4.		15. 4.		21. 4.	
Datum Úterý							
9.00 Mořický kostel	Exkurze u varhan	9.00 Mořický chrám	Zastavení u Mořických varhan	10.00 VS VÚ	Soutěžní promítání přírodovědních filmů	9.30 VS VÚ	soutěžní promítání filmů z oboru přírodních věd
10.00	prohlídka pamětihodností města	9.00 CVÚ Hynaisov a ul.	Návštěva výstavy "Mistrovská díla starého umění"	11.30 VÚ Klubovna	Televizní vysílání soutěžních pořadů	11.00 DH	Přímý přenos soutěžních TV pořadů z oboru přírodních věd
9.00 VS VÚ	Informativní promítání našich a zahraničních filmů mimo soutěž	10.00 VS VÚ	soutěžní promítání filmů z oboru přírodních věd	13.30 VÚ VS	Informativní promítání zahraničních filmů	14.00 VS VÚ	Soutěžní promítání filmů z oboru přírodních věd
14.00 VS VÚ	Soutěžní promítání filmů z oboru přírodních věd	17.00 Klubovna VÚ	volná diskuzní tribuna	14.00 VS VÚ	Soutěžní promítání přírodovědních filmů	18.30 DH	seminář na téma "Film jako pomůcka při školní, zvláště vysokoškolské výuce" a volná diskuzní tribuna
17.00 Klubovna VÚ	Volná diskuzní tribuna	19.30 Kino Pohranič ní stráž	představení vybraných filmů pro filmový klub	19.00 VS VÚ	Soutěžní promítání přírodovědních filmů	20.00 VS VÚ	Promítání pro veřejnost
20.00 Kino Moskva	Retrospektiva k 20. výročí AICS	20.00 Vác.s. VÚ	informativní promítání našich i zahraničních filmů mimo soutěž	22.30 Krytý bazén - Hynaisov a ul.	Nocturno při svíčkách	22.00 Krytý bazén - Hynaisova ul.	Nocturno při svíčkách
20.00 VS VÚ	Informativní promítání našich a zahraničních filmů mimo soutěž						

	17. 5.		24. 4.		16. 4.		22. 4.	
<b>Středa</b>	9.30 VS VÚ	Soutěžní promítání z oboru společenských věd	9.00 VS VÚ	Soutěžní promítání filmů z oborů společenských věd	10.00 VS VÚ	Soutěžní promítání filmů z oboru společenských věd	10.00 VS VÚ	Soutěžní promítání filmů z oboru společenských věd
	17.00 Klubovna VÚ	Volná diskuzní tribuna	17.00 Klubovna VÚ	volná diskuzní tribuna	10.30 VÚ Klubovna	Televizní vysílání soutěžního programu	11.30 DH	Přímý přenos soutěžních TV pořadů z oboru společenských věd
	20.00 Kino Moskva	Představení vybraných filmů pro veřejnost	20.00 VS VÚ	informativní promítání našich i zahraničních filmů mimo soutěž	13.30 VS VÚ	Soutěžní promítání filmů z oboru společenských věd	14.00 VS VÚ	Soutěžní promítání filmů z oboru společenských věd
	20.00 VS VÚ	Informativní promítání našich a zahraničních filmů mimo soutěž			17.00 VÚ Klubovna	Volná diskuzní tribuna	20.00 VS VÚ	Promítání pro veřejnost
					20.00 VS VÚ	Promítání mimosoutěžních snímků k seminářů		
<b>Čtvrtek</b>	18. 5.		25. 4.		17. 4.		23. 4.	
	9.00 VS VÚ	Soutěžní promítání televizních filmů	9.00 Klubovna VÚ	Přenos soutěžních programů Československé televize	9.00 VS VÚ	Promítání soutěžních a mimosoutěžních filmů k seminářů	10.00 PF UP	Exkurze na téma "Použití průmyslové televize ve výuce přírodních věd"
	14.00 VS VÚ	Soutěžní promítání populárně vědeckých filmů	14.00 VS VÚ	soutěžní promítání televizních filmů	10.00 VÚ Klubovna	Televizní vysílání soutěžních filmů	11.50 DH	Přímý přenos soutěžních TV filmů
	17.00 Klubovna VÚ	volná diskuzní tribuna	16.00 Klubovna VÚ	volná diskuzní tribuna	11.00 VÚ Klubovna	televizní reportáž z AFO 1969	14.00 VS VÚ	Soutěžní promítání filmů z oboru společenských věd
	20.00 VS VÚ	Zakončení přehlídky - Vyhlášení výsledků a předání cen	20.00 Rytířská síň radnice	Zakončení přehlídky - Vyhlášení výsledků a předání cen	13.00 VS-VÚ	promítání soutěžních a mimosoutěžních filmů k seminářů	17.00 VS Klubovna	Volná diskuzní tribuna
					15.00 VÚ Klubovna	Seminář na téma "Film jako pramen historiografie moderní doby"	21.00 RS Radnice	Vyhlášení výsledků soutěže, předání cen a slavnostní zakončení
					19.50 VÚ Klubovna	televizní reportáž z AFO 1969		
					20.30 VS VÚ	Promítání filmů posluchačů FAMU + Academiales		
					21.00 RS Radnice	Vyhlášení výsledků a předání cen		

7. <Tab. Soutěžní filmy>

	Lékařské filmy	Přírodovědecké filmy	Společenskovědní filmy	Populární - vědecké filmy	Televizní filmy a pořady
1967	Ischemická choroba I. (V. Kabelík)	Naše ryby horských vod (Karel Siktřípský)	Dějiny čs. Kinematografie (Vojtěch Količ)	Radar 1/67 (Oldřich Payer)	Navrhují jezme (Hugo Huška)
	Fyziologie vestibulárního ústrojí (V. Hapl)	Tropikalizace (Jiří Jahn)	Zde začala historie (Bruno Šefranka)	Co nebylo v počtenici (Rudolf)	Rizika civilizace (Petr Ruttner)
	Terapie tetanu (J. Jeřábek)	Biologická kontrola lhnutí (Alois Neumann)	Druhá světová válka I. (Karel Vrba)	Základní první pomoc XII (Jiří Jeřábek)	Na počátku bylo 1+1 (Pavel Brezina)
	Transplantace tkání II. (V. Kabelík)	Květenství (prof. Dr. J. Calábek)	Baťa (Drahošlav Holub)	Můj den (Rob. Vyhlička)	Operace bez skalpelu (Vlad. Kabelík)
	Stereotaktické operace v neurochirurgii I. (Z. J. Bachner)	Afgánistán (Bedřich Roger - Rostislav Hošek)	Úklady a síva (Miroslav Sobotka)	Na shledanou, Francois! (Rudolf Adler)	
	Základní vyšetřovací metody v ORL III. (B. Uchytěl - J. Bachner)	Taková nádobka pro A1 (Rudolf Graneč)	Bukovohorská kultura (Vojtěch Andreášský)	Kompozice obrazu a štyl filmu (Josef Zachar)	
	Parciální resektce přední poloviny hrtanu při nádoru hlasivek (V. Feher - Sedláček)	Základy elektromiky II (Zdeněk Hrubec)	Braun a Špork (Sv. Studený)	Vidíš - li poutníka... (Jiří Gold)	
		Plynová chromatografie (Josef Vácha)	Ikony (Martin Slivka)	Problém č. 1 (Miroslav Hrubý)	
		Butantan (Rudolf Krejčík)	Otto Gutfreund (Frant. Lukáš)		
			Já, Petr Bezruč (Miro Bernat)		
			V naději (Vladimír Dřha)		
			Jsi zodpovědný za svou rúži (Miro Bernat)		
			Zaklata dolina (Štefan Kamenický)		
		Čas náš vezdejší (Milan Růžička)			
1968	Facilitační techniky v LTV (M. Beránková - V. Feher)	Krystalizace kalcitu (J. Švorčík)			Paprspek naděje (V. Kabelík)
	Hoch v dospívání (J. Jeřábek)	Podmořský výzkum (V. Lorenc)	Zpověď fotografa (E. Horská)		Riša tajnosubných rastlin (B. Imro)
	Dieťa (O. Křivánek)	Stopy vedou k petrochemii (S. Brožik)	Fašismus II. (K. Vrba)		Zelené přeco (F. Petroch)
	Osudné okamžiky (L. Kudělka)	Na hranici skutečnosti (S. Brožik)	Knihy lidských osudů (K. Goldberger)		Naděje z levého břehu (J. Fajrajzl)
	Kdo otrávil Barbarou? (F. Škapa)	Metody práce s radioizotopy (V. Bouček)	Návrat do dejin (V. Andreášský)		O nezbytnosti hry (J. Kořán)
	Zákus řezáků (B. Černošková - R. Černošek)	Případ izotop (R. Obdržálek)	Léta rozhodnutí (K. Mařálek)		O zlomyšlném d'áblu (J. Kořán)
	Melanoblastom kůže (V. Kabelík)	Barva očí banánové mušky (R. Obdržálek)	Svědkové svého času (B. Sobotka)		Scholia ludus (R. Obdržálek)
	Náhrada mitrálních a aortálních chlopní (K. J. Bachner)	Činnost svalů (K. Kocman)	Monology o životním slohu (Z. Kopáč)		
	Vyšetřování vestibulárního ústrojí (V. Hapl)	Infrčervené záření I. (K. Baroch)	Ať zním (M. Bernat)		
	Tracheotomie v resuscitaci (J. Jeřábek)	Základy elektromiky IV. (Z. Hrubec)	Kdy začal dnešek (P. Kudela)		
	Fluorescence I. (V. Kabelík)	Barvený svět rychlosti (J. Pliva)	Kulhavý poutník Josef Čapek (J. Gold)		
	Radar č.12/67 (O. Payer)	Čas (Z. Kopáč)	Děkaný kostel v Mostu (F. Lukáš)		
	Náhle dievne prírody mozgové (V. Andreášský)	Život (Z. Kopáč)	Hra na krále (J. Jireš)		
Diagnosa (b)lues (TV film? , R. Graneč)	Krušnohořské lesy (J. Jahn)	Pražské zahrady (J. Jeřábek)			
	V říši plachosti (K. Barlik)	Stavitel z Barcelony (J. Kořán)			
	Jaro v Mléčné řece (R. Krejčík)	Jak namalovat běsnícího člověka (J. Boček)			
	Obyčejné dřevo (K. Siktřípský)	Za vojáčka mňa vzali (R. Adler)			
		... preto odchádzam (V. Andreášský)			

Radar č.3/68 (Oldřich Payer)	Genetika I. (kollektiv pro Čs. TV Brat)	Cesta k vynálezu (Karel Kocman)	Život na druhou ( Pravoslav Flak)
Generace (Petr Ruttner)	Podivná zvířata (Kuba Jureček)	Umělecké kovoliectví (Miloš Staněk)	Neslyšitelný zvuk (Vladimír Kabelík, Miroslav
Přítel nikotin (Vlastimil Doseděl)	Ofešák Královský (František Škapa)	Teraotové chrámy Bengálska (Svatopluk Studený)	Nádeje (Ivan Toronský)
Ať žije bohyně (Rudolf Obdržálek)	Kůrovec hrozí (František Škapa)	Žehra (Vlado Kubenko)	Soubor s tmou - oči (Pravoslav Flak)
Řetězová reakce (Pravoslav Flak)	Silácké výkony rostlin (prof.Dr. Jan Calábek)	Levočský zlatník (Andrej Barla)	Odcháďza člověk
Mé vzdálené družky (MUDr. Karel Bečka)	Lidé z hor (Jan Špáta)	Odosobnění (Martin Slivka)	Patenty přírody
Rehabilitace v srdeční chirurgii (Robert Vyhlička)	Ostrov krásy (Vladimír Kabelík)	Jak to začalo (Květa Lehovcová)	
Klíšťová encefalitis I. (Rudolf Graneč)	Karlovy Vary (Vojtěch Količ)	Dějiny Československé kinematografie II. (Vojtěch Količ)	
Transplantáta a srdcových chlopní ( Vojtech Andreášky)	Sopky na Kanárských ostrovech (Karol Skřípský)	Odcháďza Člověk (Martin Slivka)	
Spontánní porod (Robert Vyhlička)	Země svatého Patrika (Jan Špáta)	Místní rozhlas (Rudolf Krejčík)	
Paradontóza- diagnostika:Il- protetika (Dr. Vladimír Voves)	Kryštaly a technika (Rudolf Obdržálek)	Love in (Rudolf Krejčík)	
Cesty k poznání (Stanislav Brožík)	Umělá infiltrace (Olga Růžičková)	Limes romanus na Slovensku (Vojtech Andreášky)	
Adaispiromykoza (Vladimír Kabelík)	Patenty přírody (Vladimír Horák)	Carolus IV - Et Petrus Parler (Svatopluk Muflióni stopou (Vladimír Kabelík)	
	J.E. Purkyně - symbolae ad ovi avium (Miroslav Mořmorfóza vládna (Martin Slivka)	Cesta k abstrakci (Jan Iván)	
	Československé krasové jeskyně (Zdeněk Indjánské léto aneb Kanadou pro nic za nic (Rudolf Krejčík)	J.E.Purkyně - Akademia (Miro Bernat)	
	Vzducholodí k severnímu pólu ( Vladimír		

1969

						Zobrazovanie zrkadlami a šošulkami optické prístroje - 19. časť z cyklu Vybrané kapitoly z Poeta laureatus (J. Schmidt)
1970						
Vyšetrovacie metódy ve vnútornom lekárstve - III (J. Hnáč)	Odpovednot za prírodu (D. Holub)	Čtyři scénografické tendence (J. Jahn)				
Chirurgická operácia (S. Štěpánek)	Striedavý prúd - 16. časť - Vybrané kapitoly z fyziky (J. Divínek)	Štefan Moyzes (P. E. Čalovka)				
Umešlá ledvína (V. Kabelík)	Plynová chromatografie (R. Obdržálek)	Fašiangy (M. Slivka)				Domove, domove... (J. Eisner)
Postup neurologického vyšetrenia kojenca I (P. Cukrovka (K. Barlík)	Tropy ve zkumavce (M. Vilím)	Domove, domove... (J. Eisner)				Volá konto 777 (J. Eisner)
Transplantace tkání - tubulovaný lalok (V. Kabelík)	Zelená laboratoř (E. Sайдok)	Volá konto 777 (J. Eisner)				Tropy ve zkumavce (M. Vilím)
Glykolmetakrylátové gely v lékařství (V. Kabelík)	Vodní království (E. Sайдok)	Hovory o krajíně (T. Vosolsobě)				Zelená laboratoř (E. Sайдok)
Chronické stafylokokové infekce (V. Kabelík)	Budování plantáže (J. Iván)	A. kniže kopí potěžkal (M. Bernat)				Vodní království (E. Sайдok)
Základní první pomoc - XIII - Laviny (J. Jerábek)	Kontinuální kultivace mikroorganismů (M. Hydron (V. Kabelík)	Florence volá o pomoc (F. Lukáš)				
Samí proti sebe (K. Barlík)	Živočichy a vodní prostředí (A. Kristín)	Město pod Hněvinem (F. Lukáš)				
Člověk je tvorelektrický (S. Brožik)	Možek a informace (R. Obdržálek)	Pražské fasády (H. Huška)				
Fluoridace pitné vody (O. Růžičková)	Země královny Dagmar (R. Krejčík)	Spíšíský hrad (M. Riccotti)				
Otevřená dveře (M. Bernat)	Eugléna zelená (M. Riccotti)	Dudy a dudáci (P. Kudela)				
	Professor Dostál - korelace (J. Calábek)	Vyšehradský kodex (Z. Kopáč)				
	Zloděj milionů (R. Obdržálek)	Variácie na světlo Josefa Šimony (F. Lukáš)				
		U komory stál (M. Růžička)				
		O velké rodině (R. Krejčík)				
		Pons Carolinus in reparazione (R. Granec)				
		Blýskání na časy (S. Studený)				
		Člověk a hra (M. Slivka)				
		Kroniky 45. roku (B. Musil)				
		Lenin v Praze (J. Kavan)				
		Země a lidé (J. Špáta)				

8. <Tab. vítězné filmy >

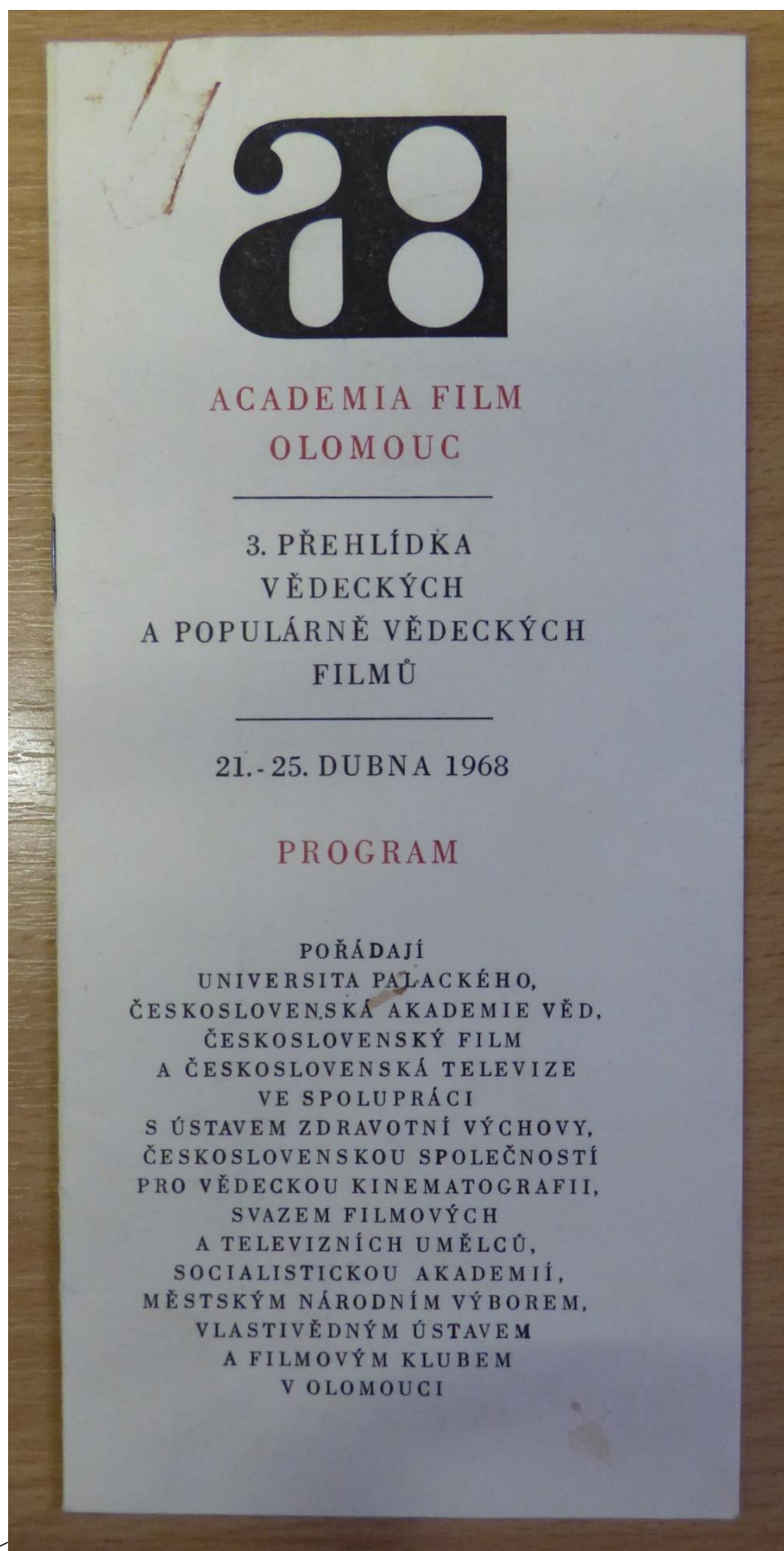
	1967	1968	1969	1970
Udělená cena				
Veliká cena UP	Ischemická choroba (Vl. Kabelík)	Návrat do dějin (Vojtěch Andreášský)	Klišová encefalitis (Rudolf Granc)	soubor filmů z oboru lékařských věd Chronické stafylokokové infekce, Glykometakrylátové gely v lékařství a Transplantace kůže (Vladimír Kabelík, Ivan Karel)
Cena v oboru lékařských věd	Činnost vestibulárního ústrojí (Václav Hapl)	Vyšetřování vestibulárního ústrojí (Václav Hapl)	Život na druhou (Pravoslav Flak)	Postup neurologické ho vyšetření kojence I. (Pravoslav Flak)
Cena v oboru přírodních věd	Na počátku bylo 1+1 (Pavel Brezina)	Stopy vedou k petrodromii (Stanislav Brožík)-cena ČSAV	Patenty přírody (Vladimír Horák)	Mozeček a informace (Rudolf Obrdžálek)
Cena v oboru společenských věd	Braun a Šporck (Svatopluk Studený)	Kdy začal dnešek (Petr Kudela)	společenské vědy - Carolus IV, et Petrus Barler (Svatopluk Studený)	Dudy a dudáci (Petr Kudela)
	Můj den (Robert Vyhlička)	Naděje levého břehu (Jindřich Fajrajzl)	Indiánské léto (Rudolf Krejčík)	soubor filmů režii. Miro Bernata za celoživotní film. Tvorbu
	Jsi zodpovědný za svou růži (Miro Bernat)	O nezbytosti hry a O zlomyslném dáblu (Josef Kořán)	Odcházka člověk (Martin Slivka)	Blyškání na časy (Svatopluk Studený)
	Rizika civilizace (Petr Ruttner)	Zeulené prečo (František Petr)	Vzdúchodí k severnímu pólu ( Vladimír Kabelík)	autorský kolektiv Televizního studia v Ostravě za filmy Zelená laboratoř, Vodní království a Tropý ve zkumavce
Ostatní ceny	Květenství (Dr. Jan Calábek)	Fluorescence I. (Vladimír Kabelík)	Tv pořad Nedokončená kronika (Igor Lembovič)	seriál filmů Základní prvni pomoc I.-XIII. (Jiří Jeřábek)
	Úklady slávy (Bohumil Sobotka)	Diagnosa (b)ues (Rudolf Granc)	Tv pořad 15. březen po 30 letech (Petr G. Kadlec)	Samí proti sebe (Kazimír Barlík)
		Obyčejné dřevo (Karel Skřípský)	Limes Romanus na Slovensku (Vojtech Andreášský)	Vyšehradský kodex (Zdeněk Kopáč)
		Jak namalovat básnici individu (Jaroslav Boček)	Paradotóza I. a II. ( Vladimír Vovs)	Živočchy a vedné prostredie (Andrej Kristina)
		Zákus řezáků (manželé Černoškoví)- zvláštní cena poroty	J. E. Purkyně - Symbolae ad Ovi Avium Akadmia ( Miro Bernat)	Země a lidé (Jan Špáta)
			Kdo byl vlastně Bohumír Šmeral? (Oldřich Kříž)	
			Silácké výkony rostlin ( Jan Calábek)	
			Země svatého Patrika ( Jan Špáta)	
Cena studentů	Můj den (Robert Vyhlička)	Zpověď fotografa (Eva Horská, FAMU)	Ticho (Milan Peer)	
	Bukovohorská kultura (Vojtech Andreášský)	Podmořský výzkum (Vladimír Lorenc)	Drs. R. L. Schuursmovi (za přispění do semináře na AFO)	
	Parciální resekece přední poloviny hrtanu při nádoru hlasivek (Dr. Vojtěch Feher)	Činnost svalů (Karel Kocman)	Zpravdajskému Filmu Praha a Zpravod. f. Bratislava (svě dectví o his.součas.)	
Čestná uznání a adresy	Ivan Karel (kamera)	Čas (Zdeněk Kopáč)	HOEHST AG z Frankfurtu na Mohanem (za kolekci filmů z lék.věd)	
	Karel Patočka (výtvarná spolupráce) za soubor lék. F. Dr. Normanu P. Schenkerovi	Svědkové svého času (Bohumil Sobotka)		
		kameraman Antonín Holub za film Krumlovský čas		



9. <Tab. zahraniční hosté>

1967	1968	1969	1970
Paola Robuschi (Itálie, vedoucí sekretariátu Mezinárodního festivalu věd. a did. Filmů v Padově)			
Guilio Macchi s chotí (Itálie, ředitel vědeckého programu "Obzor vědy a techniky" Italské TV v Římě)	Dr. Normann Pen Schenker (producent lékařských filmů v Ženevě - Švýcarsko)	Alberta Simoni (Padova, Itálie)	
Dipl. ING. Zoltán Nemes (Maďarsko, pracovník střediska pro výzkumný film Maď. Akademie věd v Budapešti)	Georgi Armin (DEFA POTSDAM - NDR)	Marie Nordio (Padova, Itálie)	
Siegfried Bergmann (NDR, režisér Studia pop-věd. filmů DEFA v Berlíně)	Welfgong Wesenberg (DEFA POSTDAM - NDR)	Drs. R. L. Schuursm (Holandsko)	bez zahraničních hostů
Fritz Gebhardt (NDR, šéfdramaturg Studia pop-věd. filmů DEFA v Berlíně)	prof. Dr. Wojtěch Walczak s chotí (POL, katedra region. Geografie Univ. Ve Wroclawi)	A. Belenski (Belgie, Audiovision Belge)	
prof. Dr. Wojtěch Walczak s chotí (POL, katedra region. Geografie Univ. Ve Wroclawi)	Kristina Brunst, Bernd Scheithauer (NSR, Leonaris Film Dr. Georg MuncckGG Böblingen)		
doc. Dr. Leszek Baraniecki (POL, katedra regio. Geografie Univ. Ve Wroclawi)	Bianca Dalla Vedova (Itálie, Orizzonti della Scienza e delta Tecnica Rai TV Roma)		
Dr. J. Zurzucki (POL, přírodovědná fakulta Jagelonské univerzity v Krakově)			

10. <Foto. Vzor program>



# 11. <Foto. Rámcový program a přihláška k účasti>

<

Československá akademie věd,  
Československá akademie věd,  
Slovenská akademie věd,  
Československá akademie věd,

**PROGRAM**

**SOBOTA 12. dubna 1969**  
V 19.30 hod. slavnostní představení filmu  
V. Kabelíka „Vzducholodí k severnímu pólu“  
za účasti prof. gen. U. Nobile a tvůrců filmu  
v kině Pohraniční stráž

**NEDELE 13. dubna 1969**  
Ve 14.30 hod. ve Vlastivědném ústavu, náměstí  
Republiky 5, zahájení výstavy nové filmové  
techniky ze sbírek Národního technického muzea  
v Praze a národního podniku MEOPTA Přerov  
Otevření mimořádného televizního studia  
v Olomouci ve Vlastivědném ústavu  
V 15 hod. slavnostní zahájení ACADEMIA FILM 1969  
ve Vlastivědném ústavu  
Přehlídkový program zahraničních filmů  
Přijetí hostů AFO rektorem University Palackého  
Večerní varhanní koncert prof. Ant. Schindlera  
na barokních varhanách u sv. Mořice

**PONDĚLÍ 14. dubna 1969**  
Soutěžní promítání lékařských filmů  
Večer na schodech — společenské setkání  
účastníků AFO se studenty v budově teoretických  
ústavů lékařské fakulty UP, Hněvotínská 3

**ÚTERÝ 15. dubna 1969**  
Soutěžní promítání přírodovědných filmů  
Soutěžní televizní filmy vysílá Čs. televize  
od 11 do 12 hodin  
Večer nockurno v krytém bazénu

**STŘEDA 16. dubna 1969**  
Soutěžní promítání společenskovedních filmů  
Soutěžní televizní filmy vysílá Čs. televize  
od 11 do 12 hodin  
Volná diskusní tribuna o filmech přehlídky

**ČTVRTEK 17. dubna 1969**  
Soutěžní promítání společenskovedních filmů  
Soutěžní televizní filmy vysílá Čs. televize  
od 11 do 12 hodin  
Seminář na téma „Film jako pramen historiografie  
moderní doby“  
K semináři budou promítnuty domácí i zahraniční  
filmy a televizní snímky  
Vyhlášení výsledků a závěr přehlídky  
v rytířském sále olomoucké radnice  
Promítání vítěznych filmů pro Filmový klub  
v kině Pohraniční stráž

**ACADEMIALES**  
Dále se počítá s informativním promítáním  
domácích i zahraničních filmů  
Filmová představení, volná tribuna a seminář  
se konají ve Vlastivědném ústavu,  
nám. Republiky 5 a v Divadle hudby, Denisova 47  
Sekretariát přehlídky je v Denisově 47, tel. 3565

**PŘIHLÁŠKA K ÚČASTI**

(Oddělení)

Instituce: .....  
Adresa: .....  
Jméno: .....

Uzávěrka přihlášek do 30. března 1969.  
Po tomto datu nemůžeme zaručit zajištění noclehu.

Přihlašuji se k účasti na přehlídce ACADEMIA FILM OLOMOUC 1969 a zřizovně žádám zajištění noclehu (nehodící se škrtněte).

Do Olomouce přijedu dne ..... v ..... hod.  
Objednané noclehy hraji účastník, respektive instituce, kterou zastupuji.  
Zajištěné noclehy možno odhlásit nejpozději do 8. dubna 1969.

Razítko a podpis instituce, která  
delegáta vysílá: ..... Podpis účastníka: .....

Došlo sekretariátu přehlídky dne ..... 1969 — vyřizováno dne ..... 1969.

Rec 273 ne le běž stř o m ZPR přel níí teci no : 6,0 kov

linky tramvají, jedoucí do středu města. Vystupuje se druhou  
stanici.

>



12. <Foto. Přihláška filmu do soutěže>

<

**af** ACADEMIA FILM OLMOUC

UNIVERSITA PALACKÉHO KRÍŽKOVSKÉHO IO OLMOUC  
Přihláška soutěžního filmu

Název filmu : Řetězová reakce

Vyrobil : Dokumentární film V roce : 1968

Metráž : 389 m

35 mm / 16 mm - černobílý/barevný - klasický/sirokoúhlový  
zvukový záznam : Optický / magnetický

Jazyková verze : \_\_\_\_\_

Režie : Pravoslav Flak Kamera : Jan Špáta

Námět : Pravoslav Flak Střih : Marie Čulíková

Scénář : Pravoslav Flak Výtvarník : \_\_\_\_\_

Komentář : Pravoslav Flak Hudba : komponovaná Luboš Fišer

Dramaturg : Milošlav Drtílek Odb. poradce : MUDr. Růžena Hesnádlová

Stručný obsah a určení filmu :

Dokumentární film o problematice mládeže, vyrůstající v dětských domovech. Narůstající počet dětí, vychovávaných v těchto ústavech signalizuje vážné mravní nebezpečí pro budoucnost a je obžalobou celé naší společnosti, která se s tímto problémem dosud neovědla vyrovnat.

Do soutěže přihlašuje a  
za dodání kopie ručí :

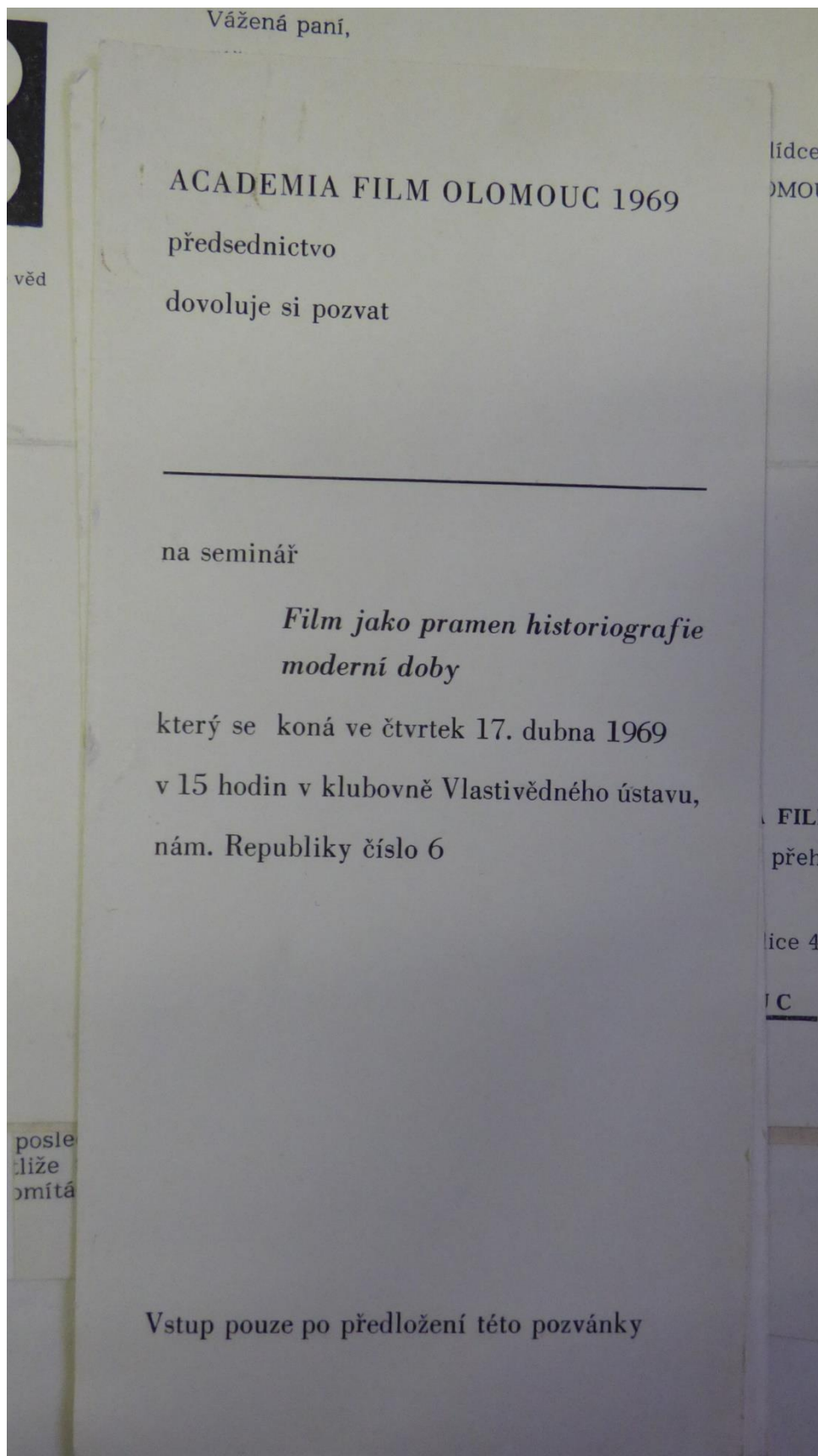
Kopii vrátit na adresu: Dokumentární film  
archiv  
Vodičkova 30., IV. schod., 5. patro  
P r a h a 1

Datum : 5. II. 1969 Sa. Tlušťák  
podpis (razítko)

KRÁČKOVÝ FILM PRAHA  
Dokumentární film 1

>

13. <Foto. Pozvánka na seminář>



**NÁZEV:**

Raná historie festivalu Academia film Olomouc

**AUTOR:**

Tereza Tylová

**KATEDRA:**

Katedra divadelních a filmových studií

**VEDOUcí PRÁCE:**

Mgr. Jakub Korda, Ph.D.

**ABSTRAKT:**

Tato bakalářská práce se zabývá ranou historií festivalu Academia film Olomouc, a to ve vymezených letech 1967 – 1970, kdy dostal svůj konečný název. Cílem bylo zmapování průběhu a proměn výše zmíněných let. Práce přibližuje vývoj v organizaci a programu ve vymezených letech spolu se zaměřením na zajímavé okolnosti a osobnosti figurující na festivalu. Také porovnává jednotlivé roky mezi sebou v pořadatelích, cenách, celkovém programem a vítěznými filmy. Metodologickým východiskem byl heuristický výzkum. Vznikla tak práce, která může sloužit jako podklad pro další ucelené bádání některé ze složek festivalu.

**KLÍČOVÁ SLOVA:**

Academia film Olomouc, AFO, historie, festival, heuristický výzkum, vědecký a populárně vědecký film

**TITLE:**

Early history of festival Academia film Olomouc

**AUTHOR:**

Tereza Tylová

**DEPARTMENT:**

The Department of Theatre and Film Studies

**SUPERVISOR:**

Mgr. Jakub Korda, Ph.D.

**ABSTRACT:**

This bachelor thesis covers early history of festival Academia film Olomouc in the course of years 1967 till 1970. In that time festival got its final name. The aim of my thesis was charting change over time 1967-1970. Thesis give interested persons insight into the development of organization and program during this years. Also it concentrates in interesting factors and persons who act at festival. Thesis also compares years among themselves in the organizer, prices, overall program and award-winning films. Methodological starting point was the heuristic research. This bachelor thesis can be used as a basis for further research of section of the festival.

**KEYWORDS:**

Academia film Olomouc, AFO, history, festival, heuristic research, science and popular science film