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# Seznam zkratek

StPO Zákon č. BGBl. I S. 1074, 1319, vyhlášený dne 7. dubna 1987, naposledy změněném čl. 2 odst. 30 ze dne 22. prosince 2011 č. BGBl I S. 3044 (Strafprozessordnung)

TP Zákon č. 301/2005 Z.z., trestný poriadok, ve znění pozdějších předpisů

tr. řád Zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů

# Úvod

Tato diplomová práce se zabývá významným právním institutem, a to odvoláním v trestním řízení. Odvolání náleží do řádných opravných prostředků. Využitím tohoto řádného opravného prostředku je poskytována ochrana osobám zúčastněným na trestním řízení, je také umožněno kontrolovat činnost soudů prvního stupně.

V této diplomové práci se zaměřím na charakteristiku řízení o odvolání, jeho postavení v rámci opravných prostředků v trestním řízení. Především bych se chtěla zabývat otázkou specifických principů. Zmíněna bude také judikatura. Dále srovnám úpravu vybraných právních institutů s právními úpravami Slovenské republiky a Spolkové republiky Německo. Obsahem této práce budou i návrhy de lege ferenda. Výše uvedené body budou obsahem jednotlivých kapitol této diplomové práce. Vzhledem k danému tématu, které je velice rozsáhlé, a vzhledem k omezenému obsahu diplomové práce se nelze zabývat veškerými otázkami vztahujícími se k tomuto opravnému prostředku. Z tohoto důvodu se v této diplomové práci zaměřím podrobněji pouze na vybrané právní instituty – např. začátek plynutí lhůty k podání odvolání, rozsah dokazování u odvolacího soudu.

Cílem této diplomové práce je zhodnotit stávající stav právní úpravy odvolání v trestním řízení. Především se zaměřím na otázku specifických principů, konkrétně uplatnění apelačního a kasačního principu. Vzájemné postavení těchto principů prošlo již několika novelami. Otázkou stále zůstává, v jakém vyváženém poměru tyto principy v právní úpravě uplatnit.

Metody, které budou užity při psaní této diplomové práce, jsou především metody popisné, komparativní a analýza.

Základem právní úpravy odvolání v trestním řízení jsou jednak mezinárodní dokumenty (čl. 2 Protokolu č. 7 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, čl. 14 odst. 5 Paktu o občanských a politických právech), ústavní předpisy (např. čl. 1 a čl. 8 odst. 2 Listiny základních práv a svobod), ale samozřejmě i ustanovení trestního řádu.

Současná právní úprava pochází z roku 1961, kdy byl přijat dosud účinný trestní řád. Od této doby byl trestní řád již mnohokrát novelizován, aby se přizpůsobil především společenským změnám. Významná novela, která také pozměnila právní úpravu odvolání v trestním řízení, byla tzv. velká novela trestního řádu provedená zákonem č. 265/2001 Sb. s účinností od 1. ledna 2002. Připravuje se rekodifikace trestního řádu, která má také pozměnit právní úpravu odvolání v trestním řízení.

Uvedenou problematikou se již zabývala řada odborníků v publikovaných článcích. Byly vydány přehledy o vyřizování soudních agend, Zpráva o analýze a vyhodnocení účinnosti novely trestního řádu č. 265/2001 Sb. ve vztahu k soudnímu řízení a další statistické údaje.

# Charakteristika odvolání

Opravné prostředky dělíme na řádné a mimořádné. Řádné opravné prostředky se podávají proti nepravomocným rozhodnutím. Do kategorie řádných opravných prostředků náleží stížnost, odpor a odvolání. Stížnost se podává proti usnesení, odporem se napadá trestní příkaz. Pouze odvolání lze podat proti rozsudku. K mimořádným opravným prostředkům, které směřují proti pravomocným rozsudkům a usnesením, řadíme obnovu řízení, dovolání a stížnost pro porušení zákona. Dovolání se podává proti právním vadám rozhodnutí, které se staly pravomocnými. Obnovou řízení se napravují skutkové vady, které se objevily až po nabytí právní moci rozhodnutí. Stížností pro porušení zákona lze napadat právní i skutkové vady, které byly zřejmé v době rozhodnutí.[[1]](#footnote-1)

Odvolání je tedy jediný řádný opravný prostředek, který umožňuje přezkoumat nepravomocné rozsudky prvostupňového soudu. Právní úprava obsahující jeden opravný prostředek je vhodnější, pokud plně poskytuje ochranu oprávněným osobám, které tak mohou napadat všechny vady v rámci jednoho opravného prostředku.

Podstatou odvolacího řízení je napravit a odstranit případné nedostatky, které se v celém trestním řízení vyskytly. Jeho významem je „*zvýšení záruk zákonnosti a spravedlivosti rozsudků soudů prvního stupně.“* Je přezkoumáno, zda nedošlo k pochybení ve skutkových zjištěních, po právní stránce, zda byl po celé řízení dodržen zákonem předepsaný procesní postup. Odvolání tedy umožňuje napravit pochybení soudu prvního stupně.[[2]](#footnote-2)

Trestní řízení se skládá z několika fází. Odvolací řízení je jeho fakultativní fází. Nemusí se tedy projednávat v každém trestním řízení, ale pouze v těch, kde se oprávněné osoby rozhodly podat tento opravný prostředek a zpochybnit správnost rozhodnutí soudu prvního stupně.

## Specifické principy

V řízení o opravných prostředcích se uplatňují nejen obecné zásady, platné v různé míře během celého trestního řízení, ale i specifické principy. Tyto specifické principy jsou charakteristické pro řízení o opravných prostředcích, tedy i pro řízení o odvolání. K těmto specifickým principům patří princip apelační s prvky kasace, princip beneficium cohaesionis, princip zákaz reformationois in peius a princip vázanosti soudu podaným odvoláním.

### Princip apelační s prvky kasace

Princip apelační s prvky kasace je jeden ze stěžejních principů současné právní úpravy odvolání, který stanovuje způsob vyřizování přezkumu rozhodnutí vydaných soudem prvního stupně.

K typickým projevům apelačního principu patří vlastní rozhodnutí odvolacího soudu, širší možnost provádění dokazování před odvolacím soudem. Odvolací soud věc přezkoumá a sám učiní rozhodnutí. Napadat lze jak nedostatky skutkové, tak i právní vady. Právní vady se týkají nejen procesního práva, ale i práva hmotného. U odvolacího soudu může probíhat rozsáhlé dokazování nových důkazů nebo již důkazů provedených soudem prvního stupně. Na základě tohoto opravného prostředku dochází k materiálnímu i formálnímu přezkumu rozhodnutí. U apelačního principu vždy dochází k devolutivnímu účinku, charakteristická je dvojinstančnost řízení.[[3]](#footnote-3)

Apelaci také můžeme rozdělit na úplnou a neúplnou. Toto rozlišení závisí na tom, zda je v odvolacím řízení přípustné uvádět nové skutečnosti a důkazy. Pro úplnou apelaci je typická možnost uvedení tzv. nov i v průběhu odvolacího řízení, které pak mohou být provedeny odvolacím soudem. U neúplné apelace nelze uvést nové skutečnosti a důkazy v odvolacím řízení, jsou tedy provedeny opět pouze důkazy, které již byly provedeny před soudem prvního stupně.[[4]](#footnote-4)

Kasační princip spočívá v tom, že soud druhého stupně po přezkumu rozhodnutí může potvrdit rozhodnutí soudu prvního stupně, nebo pokud zjistí pochybení, rozhodnutí zruší a věc vrátí k soudu prvního stupně. Odvolací soud tedy nemůže učinit vlastní rozhodnutí ve věci. Soud druhého stupně také nečiní dokazování. Napadat je možné pouze právní vady, nikoliv skutkové vady. Kasační princip je tedy formálním opravným prostředkem. Také u kasačního principu dochází vždy k devolutivnímu účinku.[[5]](#footnote-5)

Uplatnění principu apelace a principu kasace prošlo již v československé, později české právní úpravě několika výraznými změnami. Vzájemný poměr těchto principů se již několikrát měnil, vždy jeden z těchto principů byl hlavní a druhý modifikující. Pro způsob rozhodnutí byl typický smíšený opravný prostředek. Princip apelační s modifikujícími kasačními prvky známe z naší právní úpravy už ze zákona č. 319/1948 Sb., o zlidovění soudnictví. Apelační princip s prvky kasace byl také obsažen v trestním řádu – zákon č. 87/1950 Sb. Tato právní úprava měla ovšem i své nedostatky. Především v tom, že soudy prvního stupně očekávaly nápravu od činnosti odvolacích soudů a také v odvolacím řízení docházelo k významným změnám rozhodnutí. Zákonem č. 64/1956 Sb. došlo k modifikaci těchto principů, posílil se kasační princip. Začal se uplatňovat kasační princip s prvky apelace. Nevýhodou byla pouze omezená možnost provádění dokazování a také prodloužení řízení.[[6]](#footnote-6) Trestní řád, zákon č. 141/1961 Sb., zachoval stěžejní princip kasační s prvky apelace. U soudu druhého stupně má docházet pouze k přezkumu rozhodnutí soudu prvního stupně.[[7]](#footnote-7) Prozatím poslední změnu přinesla tzv. velká novela trestního řádu provedená zákonem č. 265/2001 Sb., účinná od 1. ledna 2002. Prostřednictvím této novely došlo k posílení apelačního principu, začal se tedy pro způsob vyřizování ve věci používat princip apelační s prvky kasačními.

Podle právní úpravy platné před 1. lednem 2002, pokud odvolací soud shledá odvolání důvodné, zpravidla věc vrátí soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí podle § 259 odst. 1 tr. řádu. Odvolací soud mohl o podaném odvolání rozhodnout meritorně pouze na základě toho, že v napadeném rozsudku byl skutkový stav věci správně zjištěn, nebo odvolací soud sám doplnil důkazy podle § 259 odst. 3 tr. řádu. Uplatňoval se tedy kasační princip s prvky apelace, kde určující kasační princip zdůrazňoval především přezkumný charakter opravného prostředku. V obou právních úpravách jsou přípustné nové skutečnosti a důkazy podle § 249 odst. 2 tr. řádu, dle současné právní úpravy § 249 odst. 3 tr. řádu.

Potíže právní úpravy před tzv. velkou novelou trestního řádu byly především v tom, že odvolací soud byl limitován při přezkumu skutkových zjištění a v délce řízení.[[8]](#footnote-8) Proto došlo k modifikaci těchto principů. Před novelou se zpravidla věc vracela soudu prvního stupně k opětovnému projednání, nyní se především uplatňuje vlastní rozhodnutí samotného odvolacího soudu a kasační rozhodnutí je pouze krajní možností. Posílení apelačního principu lze tedy spatřovat v širší možnosti provedení dokazování odvolacím soudem za splnění zákonných předpokladů, dále pak jeho meritorní rozhodnutí ve věci.[[9]](#footnote-9) Cílem této novely bylo, aby se rychleji dospělo k výsledku  řízení, dále pak dosažení větší efektivity řízení.[[10]](#footnote-10) Nová právní úprava tedy vede především ke zrychlení řízení, aby nedocházelo ke zbytečnému vracení věci soudu prvního stupně pro vyřešení pouze dílčí otázky prostřednictvím užšího dokazování. Právní úprava před tzv. velkou novelou trestního řádu, vybudovaná na principu kasačním s prvky apelace, vykazovala nedostatky, které se snažila tato novela vyřešit. Posílením apelačního principu dochází také k možným změnám až v odvolacím řízení, tyto změny by však neměly být zásadní. Z těchto výše uvedených důvodů se domnívám, že je dokonalejší současná právní úprava postavená na apelačním principu s prvky kasace.

Jak vyplývá ze statistických údajů, omezení kasačního principu se projevilo také v praxi, kdy se snížil počet věcí vrácených  prvostupňovému soudu k novému projednání a rozhodnutí nebo vrácení věcí státnímu zástupci k došetření. Tato změna se projevila nejvýrazněji po účinnosti tzv. velké novely trestního řádu.[[11]](#footnote-11) Odvolací soudy mohou samy učinit vlastní rozhodnutí a provádět vlastní dokazování. Omezením kasačního principu a posílením apelačního principu došlo ke zrychlení řízení, je však také poukazováno, že dochází k prodlužování řízení prostřednictvím odstraňování vad podaného odvolání. Na druhé straně se ukázalo, že v praxi se nepoužívá apelační princip v rozsahu, v jakém právní úprava nabízí, a také ještě dochází k vracení věci prvostupňovým soudům k opětovnému projednání a rozhodnutí v méně významných záležitostech.[[12]](#footnote-12)

V současné právní úpravě je princip apelační s prvky kasace obsažen v § 259 odst. 1, 3 tr. řádu. Projevem apelačního principu s prvky kasace je omezení vrácení věci k soudu prvního stupně. Vrátit věc soudu prvního stupně lze za podmínky, že ve veřejném zasedání není možné vadu odstranit, především při nutnosti opakování hlavního líčení nebo provádění rozsáhlého dokazování podle § 259 odst. 1 tr. řádu. Apelační princip je obsažen v § 259 odst. 3 tr. řádu, kdy odvolací soud rozhodne sám rozsudkem na základě skutkového stavu, pokud byl správně zjištěn. Může také rozhodnout na základě skutkového stavu, který byl důkazy provedenými před odvolacím soudem doplněn nebo změněn. Odvolací soud tedy také činí rozhodnutí v návaznosti na skutková zjištění soudu prvního stupně. To ovlivňuje činnost soudu prvního stupně, kde je na tyto soudy především kladen požadavek na pečlivé odůvodňování jejich rozhodnutí a také na správnou protokolaci v průběhu řízení.[[13]](#footnote-13) Kasační prvky jsou také obsaženy v § 258 tr. řádu, který vymezuje důvody pro zrušení rozhodnutí.

Při uplatnění apelačního principu je však poskytována obžalovanému ochrana prostřednictvím § 259 odst. 5 tr. řádu. Obžalovaný je tím chráněn před negativními důsledky, pokud by v odvolacím řízení došlo k výraznému zhoršení postavení obžalovaného a ten by již nemohl podat řádný opravný prostředek.[[14]](#footnote-14)

Na vzájemný poměr mezi těmito principy není jednotný názor. Oba principy mají své klady a zápory. Shoda panuje pouze v tom, že tyto principy není možné uplatnit pouze jednotlivě v jejich ryzí podobě, ale je potřeba tyto principy užít ve vzájemné kombinaci. Pro právní úpravy je tedy většinou typický smíšený opravný prostředek, který využívá všech kladů, ale i záporů jednotlivých principů, aby bylo zvoleno nejoptimálnější řešení. Na otázku postavení principů, jejich posílení, či zeslabení, není v praxi jednotný názor.

Nevýhodou apelačního principu je, že by odvolací soudy mohly provádět za soudy prvního stupně dokazování, aby si vytvořily podmínky pro rozhodnutí o odvolání. K nedostatkům apelačního principu patří také omezení práva na obhajobu. Pokud by bylo prováděno opět hlavní líčení, mohlo by se podstatně změnit postavení obžalovaného, ať již v jeho prospěch, nebo naopak by došlo ke zhoršení jeho postavení, ale nebylo by již možné podat proti tomuto rozhodnutí řádný opravný prostředek.[[15]](#footnote-15) Problémem by také mohlo být, že státní zástupce, v případě zprošťujícího výroku rozsudku odvolacího soudu, nemůže podat odvolání. Proto by bylo vhodné v těchto případech umožnit státnímu zástupci obranu proti takovému rozhodnutí, protože využitím odvolání se neposkytuje ochrana pouze obžalovanému, který by se mohl vyhnout trestní odpovědnosti. U apelačního principu rovněž dochází k omezení zásady bezprostřednosti v případech, kdy je umožněno vycházet ze skutkového zjištění prvostupňového soudu na základě spisu. Odvolací soud, který rozhoduje na základě spisu, má ztížené předpoklady pro rozhodnutí než soud prvního stupně, který zjišťoval skutkový stav a má z něj nezprostředkovaný dojem. Plné uplatnění zásady bezprostřednosti a také zásady ústnosti je spojeno s opakováním hlavního líčení u soudu druhého stupně. S opravným prostředkem budovaným na apelačním principu by také muselo dojít k zavedení trojinstančnosti řízení, aby mohlo být přezkoumáno rozhodnutí odvolacího soudu, který nově zjišťuje skutkový stav.[[16]](#footnote-16) Zavedení trojinstančnosti řízení má návaznost na uplatnění rozsahu apelačního principu. Pokud by mělo docházet k opakování hlavního líčení u odvolacího soudu, bylo by vhodné zavést další kontrolní instanci. S menším rozsahem dokazování u odvolacího soudu by tato třetí instance nutná již nebyla. „*Apelační princip nebo široké uplatnění jeho prvků dává odvolacímu řízení ráz pokračování řízení u soudu prvního stupně.*“[[17]](#footnote-17) Může tedy vést až k opakování hlavního líčení.

Výhodou apelačního principu je především rychlost řízení, kdy odvolací soud může za dodržení všech základních zásad učinit ve věci vlastní rozhodnutí. Zbytečně nedochází k vracení věci soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Zároveň to ale může i prodlužovat řízení, pokud jde o širší dokazování. Zásada rychlosti řízení je propojena se zásadou hospodárnosti. Trestní řízení se tímto stává také hospodárnější, protože není opětovně projednávána věc u soudu prvního stupně, s tím také souvisí nižší náklady soudního řízení.[[18]](#footnote-18) Kladem apelace je skutečnost, že brání opětovnému napadání rozhodnutí soudu prvního stupně prostřednictvím odvolání.[[19]](#footnote-19) Apelační princip je také spojen se zásadou veřejnosti. Důvodem k tomu je provádění dokazování a změna skutkových zjištění i u soudu druhého stupně.[[20]](#footnote-20) Ve prospěch apelačního principu by také mohlo být vlastní rozhodování odvolacích soudů, u kterých se předpokládá větší kvalifikovanost a zkušenost. Apelační princip také přispívá k větší aktivitě státního zástupce a obžalovaného při přinášení důkazů.[[21]](#footnote-21)

Kasační princip je definován jako formální.[[22]](#footnote-22) Nedostatkem kasačního principu také je možnost menší důslednosti prvostupňového soudu při zjišťování skutkového stavu, protože zde mají odvolací soudy ztíženou možnost jeho přezkoumání. Odvolací soud je tak odkázán na skutkové zjištění a důkazy, které jsou uvedeny pouze ve spise.[[23]](#footnote-23) Na druhé straně to může také zlepšit činnost soudu prvního stupně, protože jako jediný zjišťuje skutkový stav. Zásada bezprostřednosti je omezena i u kasačního principu, neboť dlouhý časový odstup mezi rozhodnutím soudu prvního stupně, řízením o odvolání a vracením věci soudu prvního stupně prostřednictvím odvolacího soudu ztěžuje uplatnění této zásady.[[24]](#footnote-24) Za částečné zachování této zásady lze považovat, že se soud prvního stupně s danou věcí již seznámil, i když po čase bezprostřední dojem ztratil.[[25]](#footnote-25) Negativem kasačního principu je, že soud prvního stupně rozhoduje na základě právního názoru odvolacího soudu. Nedostatek je také spatřován v tom, že po vrácení věci k soudu prvního stupně, lze znovu podat odvolání. Tím může docházet k neustálému podávání tohoto opravného prostředku. Řízení se tak může neustále protahovat a také by mohlo dojít k zahlcení soudů prvního stupně.[[26]](#footnote-26) Nevýhodou kasačního principu je také to, že lze napadat pouze právní vady, nikoliv vady skutkové. Přitom správné zjištění skutku je důležité pro spravedlivé rozhodnutí.[[27]](#footnote-27) Výhodu kasačního principu můžeme nalézt v tom, že není prováděno opět hlavní líčení a nejsou prováděny důkazy u odvolacího soudu, které by mohly vést k podstatným změnám v postavení obžalovaného. Také to tedy vede k poskytnutí ochrany zájmům obžalovaného.

Jak apelační princip, tak princip kasační jsou opravnými prostředky formálními, kdy je zkoumáno dodržení předepsaného procesního postupu, tak i hmotné právo. U obou těchto principů se tedy také uplatňuje zásada stíhání jen ze zákonných důvodů vymezená v § 2 odst. 1 tr. řádu.[[28]](#footnote-28)

Ani jeden z principů není úplně ideální, a jak již bylo uvedeno výše, má každý své výhody i stinné stránky. Je proto třeba najít vyvážený poměr mezi těmito principy, aby byly co nejlépe využity výhody těchto principů a omezeny jejich nedostatky. Na základě výše uvedeného bych souhlasila s posílením apelačního principu s ponecháním modifikujících kasačních prvků. Tento princip dává širokou možnost obžalovanému využít svého odvolacího práva. Přitom nedochází ke zbytečnému vracení věci k soudu prvního stupně a dalšímu opětovnému podávání odvolání proti tomuto rozhodnutí. Zároveň by měly být uplatněny modifikující kasační prvky, které by bránily závažným změnám v odvolacím řízení. Při uplatnění apelačního principu je třeba dbát náležité činnosti soudu prvního stupně při zjišťování skutkového stavu.

Na další posílení apelačního principu není v praxi jednotný názor. Kladem dalšího posílení je především zrychlení řízení. Nedostatkem dalšího rozšíření apelačního principu by bylo, že činnost soudů prvního stupně by mohla být negativně ovlivněna, protože by očekávaly nápravu až od odvolacího soudu.[[29]](#footnote-29)

V navrhovaném trestním řádu má dojít k dalšímu posílení apelačního principu, protože se posílení apelačního principu v praxi ujalo. Tato změna má zabránit zbytečnému vracení věci soudu prvního stupně k novému projednání a zrychlit trestní řízení. S dalším posílením apelačního principu by také bylo zavedeno revizní přezkoumání, kterého by využíval orgán (soud prvního stupně a státní zástupce), kterému by byla věc dána zpět rozhodnutím odvolacího soudu. Rozhodoval by Nejvyšší soud, kdyby šlo v druhém stupni o rozhodnutí vrchního soudu, nebo vrchní soud v případě rozhodnutí krajského soudu bez jednání na základě spisu v neveřejném zasedání. To by mělo bránit průtahům při zbytečném vracení věci. Výsledkem tohoto řízení by bylo vyhovění žádosti o revizi napadeného rozhodnutí - věc by dále rozhodoval odvolací soud, nebo vrácení věci soudu či státnímu zástupci za účelem doplnění dokazování a rozhodnutí. Nevýhodou revizního přezkumu by mohlo být „*průlom do principu vázanosti soudu prvního stupně právním názorem vysloveným v kasačním rozhodnutí odvolacího soudu,*“ potom by mohlo docházet k průtahům v řízení. Další nevýhodou by naopak mohlo být omezení práva na obhajobu, protože by mohlo docházet k závažným změnám ve skutkových zjištěních až v odvolacím řízení, kde by nebyl přezkum takového rozhodnutí možný. V tomto případě by právo na obhajobu mělo být chráněno také tím, že v odvolacím řízení se rozhoduje v senátech a očekává se ještě větší odbornost. Přínosem je možnost, že za dodržení zákonných podmínek a zákazu reformationis in peius by odvolací soud nebyl limitován § 259 odst. 5 písm. b) tr. řádu.[[30]](#footnote-30) Řízení u odvolacího soudu by tím bylo sice odročeno, i přesto by však bylo rychlejší než vrácení věci soudu prvního stupně k novému projednání.

Revizní přezkoumání je tedy v podstatě další odvolání, které by byl oprávněn podat pouze soud prvního stupně či státní zástupce proti rozhodnutí odvolacího soudu. Revizním přezkoumáním by mohlo tedy docházet i k prodlužování řízení. Domnívám se, že dokonalejší je současná právní úprava. Rozšíření apelačního principu a zavedení revizního přezkoumání by mohlo být problematické, jak bylo uvedeno výše. Revizní přezkoumání by také ovlivnilo rozsah dokazování u odvolacích soudů, které by byly nuceny více provádět dokazování.

De lege ferenda by bylo vhodné, aby odvolací soudy samy ve věci učinily rozhodnutí. Vrátit věc k prvostupňovému soudu, aby se jí dále zabýval, by bylo přípustné pouze tehdy, kdy podstatné vady nejdou jednoznačně před odvolacím soudem odstranit[[31]](#footnote-31) a odvolací soudy by tím nahrazovaly činnost soudu prvního stupně.

Ve slovenské právní úpravě se uplatňuje princip kasační s prvky apelačními. Kasační princip je obsažen v § 316 odst. 3 TP, kdy důvodem pro vrácení věci po zrušení rozhodnutí soudu prvního stupně k opětovnému projednání je nezákonné složení soudu, v případě nutné obhajoby byl obžalovaný bez obhájce, jednalo se bez splněných zákonných podmínek a bez přítomnosti obžalovaného v hlavním líčení. Kasační princip je také upraven v § 321 odst. 1 TP, kde jsou vymezeny důvody pro zrušení rozhodnutí. Věc je vrácena odvolacím soudem po zrušení i části rozsudku k soudu prvního stupně, pokud by vznikly nepřiměřené těžkosti s doplněním dokazování, nebo kdyby se mohly odlišovat skutkové závěry odvolacího soudu podle § 322 odst. 1 TP. Apelační princip je vymezen v § 322 odst. 3 TP, kdy odvolací soud sám rozhodne na základě správně zjištěného skutkového stavu soudu prvního stupně nebo jím provedených důkazů. Poměr uplatnění těchto principů je v podstatě shodný s naší právní úpravou před tzv. velkou novelou trestního řádu. Domnívám se, že princip apelační s prvky kasace je dokonalejší, neboť omezuje zbytečné vracení věci k soudu prvního stupně. Odvolací soud činí vlastní dokazování a také může sám rozhodnout.

Různý poměr mezi těmito principy můžeme najít také v německé právní úpravě, kde je odvolací řízení vybudováno na apelačním principu. Podle § 323 - 326 StPO odvolací soud v podstatě nahrazuje činnost soudu prvního stupně, kdy je prováděno opakovaně hlavní líčení. Odvolací soud přezkoumá skutkové i právní otázky. Odvolací soud zruší rozsudek první instance a sám ve věci rozhodne, pokud shledá odvolání důvodným podle § 328 odst. 1 StPO. Odvolací soud rozsudek zruší a postoupí věc příslušnému soudu, pokud byl soud první instance nepříslušný podle § 328 odst. 2 StPO. Pokud nejsou v podaném odvolání vymezeny napadené výroky podle § 318 StPO, je opakováno v podstatě hlavní líčení. V německé právní úpravě je řízení o odvolání postaveno na trojinstačnosti řízení, kdy rozhodnutí odvolacího soudu lze napadnout revizí podle § 333 StPO.[[32]](#footnote-32)

Na základě výše uvedených právních úprav se domnívám, že dokonalejší je česká právní úprava. Právní úpravy využívají tyto principy, ovšem liší se v rozsahu jejich uplatnění. Tedy v tom, kterému principu dávají přednost. Výhodou české právní úpravy je širší možnost dokazování a činění vlastního rozhodnutí odvolacím soudem s tím, že odvolací soud je omezen před vytvářením závažných změn až v odvolacím řízení a opakování hlavního líčení před odvolacím soudem. Je omezeno také vracení věci soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Slovenská právní úprava upřednostňuje kasační princip s prvky apelace. Ve slovenské právní úpravě je užší rozsah dokazování před odvolacím soudem. Také zde nacházíme širší možnosti kasačního rozhodnutí odvolacího soudu. To může vést k menší efektivitě řízení a zbytečnému vracení věci soudu prvního stupně. Německá právní úprava je vybudována na apelačním principu. S touto právní úpravou si dovolím nesouhlasit. Domnívám se, že je tímto pouze prodlužováno řízení. V podstatě dochází ke zbytečnému opakování hlavního líčení, tím se nahrazuje činnost soudů prvního stupně. Ovšem na druhou stranu, může být tato právní úprava rychlejší, protože se věc nevrací soudu prvního stupně. Výhodou této právní úpravy je zachování zásady bezprostřednosti, kdy odvolací soud je po provedení dokazování seznámen s důkazy, rozhoduje tedy z bezprostředního dojmu. Nevýhodou je, že u odvolacího soudu může dojít k podstatným změnám ve skutkových zjištěních. Česká právní úprava je dokonalejší, využívá principů apelace i kasace. Brání zbytečnému vracení věci soudu prvního stupně, zároveň u odvolacího soudu neprobíhá druhé hlavní líčení.

### Princip beneficium cohaesionis

Princip beneficium cohaesionis, neboli dobrodiní v souvislosti, je zakotven v § 261 tr. řádu. Tento princip vyjadřuje, že odvolací soud změní rozhodnutí i ve prospěch spoluobžalovaného či zúčastněné osoby, pokud soud rozhodl ve prospěch obžalovaného a důvod, pro který tak rozhodl, svědčí i spoluobžalovanému nebo zúčastněné osobě. Také tak lze rozhodnout, pokud odvolací soud rozhodne na základě odvolání podaného zúčastněnou osobou a tento důvod, na základě něhož rozhodl, svědčí i obžalovanému.

Pro užití principu beneficium cohaesinonis musí být uplatněny tři předpoklady. Prvním z nich je vyhovění podanému odvolání ve prospěch alespoň jedné osoby. Je tu společný důvod, pro který bylo odvolání vyhověno, a svědčí i další osobě. Dále orgán vyššího stupně rozhodoval o všech osobách, to tedy znamená, že nebyly ze společného řízení vyloučeny.[[33]](#footnote-33)

Uplatnění principu beneficium cohaesionis tedy znamená, že odvolací soud za splnění uvedených podmínek změní rozsudek soudu prvního stupně ve prospěch vymezené osoby, i když tato osoba odvolání nepodala. Tento princip tedy představuje „*výjimku z omezení přezkumné povinnosti odvolacího soudu založené osobou odvolatele*.“[[34]](#footnote-34)

Tento princip zamezuje tomu, že by ve stejné věci vznikly rozhodnutí, které by si vzájemně odporovaly. Tím jsou chráněna práva občanů a zajištěno spravedlivé rozhodnutí.[[35]](#footnote-35)

### Princip vázanosti soudu podaným odvoláním

Princip vázanosti soudu podaným odvoláním je vymezený v § 254 tr. řádu. Tento princip byl změněn novelou trestního řádu provedenou zákonem č. 265/2001 Sb. Touto novelou došlo k omezení revizního principu, a to ve prospěch principu vázanosti soudu podaným odvoláním. S tím je také spojeno posílení dispoziční zásady. Právní úprava se tedy změnila. Revizní princip v návaznosti na zásadu oficiality byl omezen principem vázanosti soudu podaným odvoláním, který je propojen se zásadou dispoziční.[[36]](#footnote-36)

Revizní princip určuje rozsah přezkumu rozhodnutí soudu prvního stupně v návaznosti na obsah odvolání. Můžeme rozlišovat různé modely rozsahu přezkumu rozhodnutí u odvolacího řízení. Jedná se o revizní princip úplný, revizní princip omezený nebo také přezkum bez uplatnění revizního principu. Probíhá-li přezkum rozhodnutí vůči všem osobám, kterých se rozhodnutí dotýká, i když odvolání nepodaly, jde o úplný revizní princip. Pokud se přezkum týká pouze osob, na které se vztahuje podané odvolání, je to omezený revizní princip.[[37]](#footnote-37)

Princip vázanosti soudu podaným odvoláním má zajišťovat, aby byly přezkoumány pouze ty výroky rozsudku, které byly napadeny odvoláním, a to pouze ohledně vad, které byly vytknuty. Tím tedy nedochází ke zbytečnému přezkumu rozhodnutí, které nikdo nenapadá. V současné právní úpravě jsou však stanoveny i výjimky ve prospěch revizního principu. Rozpor by vznikl, kdyby obžalovaný napadl nějakou vadu, nesprávně určil výrok rozsudku, ve kterém je vada obsažena, a v důsledku toho by tuto vadu nemohl odvolací soud přezkoumat. Revizní princip je částečně zachován proto, aby zřejmá a podstatná pochybení soudu prvního stupně mohla být odstraněna, aniž by byla napadena.[[38]](#footnote-38)

V právní úpravě účinné do 31. prosince 2001 se uplatňoval revizní princip, kdy docházelo k přezkumu všech výroků rozsudku, které mohl odvolatel napadnout, a předchozího řízení i ohledně vad, které nebyly vytknuty podle § 254 tr. řádu.

V současné právní úpravě je tedy odvolací soud vázán osobou odvolatele a vytýkanými vadami podle § 254 tr. řádu. Odvolací soud přezkoumá zákonnost a odůvodněnost oddělitelných, odvoláním napadených výroků, přezkoumá také správnost postupu předcházejícího řízení podle § 254 odst. 1 tr. řádu, a to s ohledem na vymezené vady. Odvolací soud však přihlédne i k nenapadnutým vadám odvolání, jestliže tyto vady mohou ovlivnit správnost výroků, které byly v odvolání napadeny. Tato poslední věta a § 254 odst. 2 tr. řádu vede k úvaze, zda zde není stále obsažen revizní princip. Mezi odborníky se nevyskytuje shodný názor, zda je zachován revizní princip, nebo tomu tak není.[[39]](#footnote-39) Odvolání by proto mělo směřovat proti všem výrokům rozsudku, o kterých je odvolatel v nejistotě, že nejsou správné. Tak bude zajištěno, že všechny tyto vady budou přezkoumány.[[40]](#footnote-40) V praxi odvolací soudy při přezkumu rozhodnutí berou ohled nejen na vytknuté vady, ale také i na nevytknuté podle § 254 odst. 1, 2 tr. řádu. Tyto případy podle § 254 odst. 2 tr. řádu by bylo vhodné upravit prostřednictvím judikatury.[[41]](#footnote-41)

Vázanost soudu osobou odvolatele a vytýkanými vadami není absolutní, bere se zde ohled na věcnou souvislost. Odchýlit se od této vázanosti lze ve třech případech. První výjimka se vyvozuje pomocí výkladu a contrario z § 254 odst. 1 tr. řádu. Odvolací soud přezkoumá výroky a správnost postupu předešlého řízení, které nebyly napadeny, ale jsou neoddělitelné od výroků, které byly podaným odvoláním napadeny.

Za předpokladu, že vytýkané vady vychází z jiného výroku, než který byl napaden odvoláním, *„přezkoumá odvolací soud i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, jestliže oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání“* podle § 254 odst. 2 tr. řádu.

Problémem je přezkum výroku o trestu, zda jej lze přezkoumat i bez přezkumu výroku o vině. Praxe v tomto není jednoznačná. V obou případech se opírají o ustanovení § 254 odst. 1, 2 tr. řádu.[[42]](#footnote-42) Podle výzkumu k přezkumu výroku o vině spíše nedochází,[[43]](#footnote-43) což potvrzuje, že se nemusí vždy výrok o vině přezkoumávat.

Odvolací soud za předpokladu, že napadne-li oprávněná osoba ve svém odvolání výrok o vině, přezkoumá i výrok o trestu a další výroky, které jsou podloženy výrokem o vině v návaznosti na vymezené vady, i když proti těmto výrokům nebylo podáno odvolání podle § 254 odst. 3 tr. řádu.

Jestliže bylo stejným rozsudkem rozhodnuto o více osobách a odvolání bylo podáno jen proti části rozsudku, která se týká některé z těchto více osob, odvolací soud přezkoumá pouze tu část rozsudku spolu s předcházejícím řízením pouze ohledně této osoby podle § 254 odst. 4 tr. řádu. Změna ve prospěch dalších osob je možná prostřednictvím principu beneficium cohaesionis.

Potíže mohou vzniknout, pokud odvolání podají poškozený nebo zúčastněná osoba, kteří mohou napadat odvoláním pouze některé výroky. Na základě jejich odvolání nemůže dojít ke změně ve výroku o trestu nebo ve výroku o vině. Limitující je v tomto případě § 254 odst. 2 tr. řádu. Z tohoto důvodu je navrhováno, aby odvolací soud měl přezkumné oprávnění, které by se vztahovalo na situace, kdy na podkladě odvolání těchto osob jsou zjištěny takové nedostatky, které umožňují změnit rozsudek ve prospěch obžalovaného ve výroku o vině a trestu.[[44]](#footnote-44)

Jak se v praxi ukázalo, zavedení principu vázanosti soudu podaným odvoláním se dobře ujalo a většinou tím dochází ke zjednodušení řízení.[[45]](#footnote-45)

Odlišnou právní úpravu můžeme najít v německém trestním řádu. Pokud odvolatel nevymezí důvody odvolání, má se za to, že je napaden celý rozsudek podle § 318 StPO. Je zde tedy obsažen i revizní princip. Pokud je jako opravný prostředek podána revize, musí již odvolatel vymezit vady napadeného rozhodnutí. Toto vymezení je pro odvolací soud závazné podle § 344 StPO. Zde se již uplatní princip vázanosti soudu podaným odvoláním. Odvolatel je tedy chráněn při podání odvolání, pokud nevymezí napadené výroky, tak je zachován revizní princip. Jsou tak chráněna práva oprávněných osob. Domnívám se, že tato úprava nenutí odvolatele, aby vymezil chyby napadeného rozhodnutí a stanovil meze přezkumu, tím pak dochází ke zbytečnému přezkumu celého rozhodnutí.

Podle mého názoru je opuštění revizního principu přínosem. Oprávněné osoby mají tak větší možnost uvědomit si pochybení, ke kterým podle jejich názoru došlo, a také to především vede i ke zrychlení řízení, pokud se nepřezkoumává celé předcházející řízení. Zároveň současná právní úprava poskytuje ochranu oprávněným osobám, neboť odvolací soudy při své přezkumné povinnosti mohou jít za splněných podmínek i nad rámec vytyčených vad.

### Princip zákaz reformationis in peius

Princip zákaz reformationis in peius, nebo také zákaz změny k horšímu, je obsažen v § 259 odst. 4, § 264 odst. 2 tr. řádu.

Princip zákazu reformationis in peius vyjadřuje, že postavení obžalovaného může být odvolacím soudem změněno v jeho neprospěch pouze za předpokladu, že bylo podáno odvolání státním zástupcem v neprospěch obžalovaného nebo také pokud poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, podá odvolání do výroku o náhradu škody podle § 259 odst. 4 tr. řádu.

Také v novém řízení nelze zhoršit postavení obžalovaného, pokud odvolací soud zrušil rozsudek soudu prvního stupně pouze v důsledku odvolání, které bylo podáno ve prospěch obžalovaného podle § 264 odst. 2 tr. řádu. Tento princip se tedy uplatní nejen během odvolacího řízení, ale případně i během dalšího řízení, které proběhne po zrušení rozhodnutí soudu prvního stupně  jen v důsledku odvolání podaného ve prospěch obžalovaného. „*Rozhodnutí odvolacího soudu je v rozporu se zákonem, i když jím došlo z podnětu odvolání obviněného ke zrušení napadeného rozsudku soudu prvního stupně a k vrácení věci státnímu zástupci k došetření, jestliže by další řízení mělo vést jen k vydání rozhodnutí, kterým by byl porušen zákaz reformtaionis in peius.“[[46]](#footnote-46)*

Není vždy snadné určit, kdy dochází ke zhoršení postavení obžalovaného. Některé problémy jsou již řešeny judikaturou. Porušení zákazu reformationis in peius se posuzuje až vzhledem k celému rozhodnutí.[[47]](#footnote-47)

Povinné vymezení státního zástupce při podání odvolání podle § 247 odst. 2 tr. řádu, má význam také pro rozhodování odvolacího soudu, protože zákaz reformationis in peius stanoví meze rozhodování. Odvolací soud je při svém přezkumu vázán ustanovením § 254 tr. řádu. Jestliže státní zástupce napadne rozsudek odvoláním jen v neprospěch obžalovaného pouze proti některým oddělitelným výrokům rozsudku, odvolací soud přezkoumá rozsudek v rozsahu vytýkaných vad a za dodržení podmínek v § 254 odst. 2, 3 tr. řádu může jít i nad rámec těchto vytýkaných vad. Zhoršit postavení obžalovaného lze pouze u těch výroků, které byly napadeny jen v neprospěch obžalovaného, nebo ty, které musí odvolací soud zkoumat, i když napadeny nebyly podle § 254 odst. 2, 3 tr. řádu. Zde se tedy užije princip zákazu reformationis in peius, jinak by vymezení státního zástupce podle § 247 odst. 2 tr. řádu pozbývalo svůj smysl.[[48]](#footnote-48)

Nejednotný názor se vyskytuje v otázce, na které výroky by se měl zákaz reformationis in peius vztahovat. Shoda je, že by se tento zákaz měl vztahovat na výrok o trestu. Argumentem, proč by se tento zákaz měl vztahovat i na výrok o vině, je především zaručení obžalovanému plně využít práva na obhajobu. Výrok o vině je jedním z výroků, který se obžalovaného bezprostředně dotýká.[[49]](#footnote-49) Proti tomu, aby se zákaz reformationis in peius vztahoval i na výrok o vině je, že skutek by měl být zjištěn objektivně jak ve prospěch, tak i v  neprospěch obžalovaného s tím, že se tento zákaz vztahuje na výrok o trestu, a již nelze uložit přísnější trest. Obžalovaný zná podstatné skutečnosti o trestném činu, tak se může rozhodnout, zda jsou zde skutečnosti pro podání odvolání. K podání odvolání by ho nemělo vést pouze to, že se nemůže zhoršit jeho postavení, a tak tento opravný prostředek využívat bezdůvodně. Obžalovaný přesto neví, jestli toto odvolání nepodá jiná oprávněná osoba v jeho neprospěch a nedojde ke zhoršení jeho postavení.[[50]](#footnote-50)

Odlišnou právní úpravu nacházíme v německém trestním řádu. Zákaz reformationis in peius je upraven v § 331 StPO. V této úpravě nelze zhoršit druh a výši právních následků. S tím však není v rozporu nařízení o umístění obžalovaného do psychiatrické léčebny nebo výchovného ústavu. Je to odůvodňováno tím, že ochranné opatření jsou pro obžalovaného výhodná. Nedostatkem však je, že se změní postavení obžalovaného v jeho neprospěch.[[51]](#footnote-51) V této úpravě se tedy zákaz reformationis in peius nevztahuje na výrok o vině a výrok o ochranném opatření. Domnívám se, že je dokonalejší česká právní úprava, která se vztahuje i na tyto výroky. Obžalovaný se pak nemusí obávat podat odvolání, protože je tím bráněno v daných případech možnému zhoršení jeho postavení. Především výrokem o ochranném opatření může dojít k většímu zásahu do práv obžalovaného, kdy může být obžalovaný omezen na svobodě.

De lege ferenda je navrhováno vztažení tohoto principu i na zúčastněnou osobu. Také se navrhuje, aby byl tento princip rozšířen i na poškozeného. Proti tomuto rozšíření jsou však námitky, že obžalovaný a poškozený mají protichůdné zájmy. Z tohoto důvodu by se tento zákaz neměl vztahovat i na poškozeného a mají se chránit zájmy obžalovaného.[[52]](#footnote-52)

Princip zákaz reformationis in peius je zárukou práva na obhajobu. Z tohoto důvodu by uplatnění tohoto principu mělo být v co největší míře.[[53]](#footnote-53)

Domnívám se, že by tento princip měl být uplatněn v nejširší rovině, aby obžalovaný mohl využívat svého práva na podání opravného prostředku bez obav možného zhoršení jeho postavení. Souhlasím s názorem, že by se zákaz reformationis in peius měl vztahovat i na výrok o vině, aby byly, jak bylo zmíněno výše, chráněny zájmy obžalovaného. Tento princip umožňuje využívat volnost odvolacího práva, neboť není-li podáno odvolání pouze v neprospěch obžalovaného státním zástupcem či poškozeným, nelze zhoršit postavení obžalovaného, a tudíž se proto nemusí obávat podat opravný prostředek. Tento zákaz by se měl vztahovat kromě obžalovaného i na zúčastněnou osobu. Zúčastněná osoba by tak mohla lépe využívat svého odvolacího práva.

Odvolací řízení je vybudováno na zásadách a principech, které poskytují dostatečnou záruku ochrany práv a zajištění spravedlivého rozhodnutí. Tyto principy mají své místo nejen v naší právní úpravě odvolání, ale i v ostatních demokratických zemích.

# Řízení o odvolání

## Podání odvolání

### Oprávněné osoby a důvody k podání odvolání

Tento řádný opravný prostředek může podat podle § 246, 247 odst. 2 tr. řádu a § 72 zákona o soudnictví ve věcech mládeže široký okruh oprávněných osob. Tyto osoby se mohou domáhat přezkumu rozhodnutí, které vydal soud prvního stupně, tím zpochybnit takové rozhodnutí. Ustanovení § 247 tr. řádu vymezuje osoby, které podávají odvolání ve prospěch a které v neprospěch obžalovaného. Je-li poškozený také příbuzný v přímém rodě, je oprávněn podat odvolání proti výroku o vině ve prospěch obžalovaného. Ustanovení § 247 odst. 1 tr. řádu není tedy limitující k § 247 odst. 2 tr. řádu.[[54]](#footnote-54) Tímto tedy nedochází ke krácení práva na obhajobu. „*Obhájce podává odvolání vždy v zastoupení obviněného jako úkon obhajoby, nikoliv vlastním jménem, neboť není osobou se samostatným odvolacím právem*.“[[55]](#footnote-55) Domnívám se, že tento okruh oprávněných osob je dostatečně vymezen a není třeba ho dále měnit.

Předmětem odvolání je každý nepravomocný rozsudek soudu prvního stupně podle § 245 odst. 1 tr. řádu. Oprávněné osoby mohou napadat rozsudek odvoláním z důvodů uvedených v § 246 odst. 2 tr. řádu. Jedná se o nesprávnost výroku rozsudku, chybějící výrok rozsudku nebo porušení ustanovení o řízení předcházejícímu rozsudku, pokud toto porušení mohlo způsobit nesprávnost výroku rozsudku nebo že výrok chybí.

### Lhůta k podání odvolání

Lhůta k podání odvolání je vymezena v § 248 odst. 1 tr. řádu. Tato lhůta je osmidenní a běží od doručení opisu rozsudku. V případě, že se rozsudek doručuje obžalovanému a též jeho obhájci, zákonnému zástupci, lhůta k podání odvolání se počítá od nejpozdějšího doručení opisu rozsudku podle § 248 odst. 2 tr. řádu. Osobám se samostatným odvolacím právem uplyne lhůta stejným dnem jako obžalovanému podle § 248 odst. 3 tr. řádu. Státnímu zástupci a orgánu sociálně-právní ochrany dětí v řízení proti mladistvému běží lhůta samostatně podle § 248 odst. 3 tr. řádu a § 72 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže. Běh lhůty k podání odvolání je určen obecnými pravidly pro počítání lhůt podle § 60 tr. řádu. Lhůta k podání odvolání začne běžet až následující den po doručení opisu rozsudku, jak vyplývá z § 60 odst. 1 tr. řádu. V § 60 odst. 4 tr. řádu je upraveno zachování lhůty k podání odvolání.

U zmocněnců a zákonných zástupců poškozeného nebo zúčastněné osoby se doručuje rozsudek pouze jim podle § 130 odst. 3 tr. řádu. Lhůta k podání odvolání běží tomuto zmocněnci nebo zákonnému zástupci, dále pak státnímu zástupci, od té doby, kdy jim byl doručen opis rozsudku.[[56]](#footnote-56) Problematičtější bývá určit začátek běhu lhůty u obžalovaného, který má více obhájců. Zde běží lhůta od nejpozdějšího doručení. To platí, i když má obžalovaný více obhájců a není určen obhájce pro přijímání písemností a vyrozumívání o úkonech trestního řízení, ať již samotným obžalovaným nebo předsedou senátu podle § 37 odst. 3 tr. řádu. V praxi se doručí opis rozsudku všem obhájcům a obžalovanému, pak se až zjišťuje, od kdy běží lhůta k podání odvolání. I když je ustanoven nebo zmocněn obhájce pro doručování písemností, můžeza obžalovaného podat odvolání i jiný zvolený obhájce, než který je stanoven pro doručování písemností. Odvolání musí být podáno v osmidenní lhůtě, která běží od doručení obhájci určeného pro doručování písemností nebo obžalovanému. Pokud by bylo nutné podané odvolání doplnit podle § 251 tr. řádu, běžela by pětidenní lhůta od doručení obhájci zmocněnému k přijímání písemností.[[57]](#footnote-57) Tímto postupem nedochází k omezení práva obžalovaného na obhajobu. V praxi by se mělo v případě, kdy má obžalovaný více obhájců, určovat obhájce pro doručování písemností, aby nedocházelo k prodlužování řízení. Někdy se může doba doručení obhájci a obviněnému výrazně lišit. Může to být také způsobeno tím, že se obžalovaný vyhýbá převzetí písemností.

V české právní úpravě běží lhůta k podání odvolání od doručení opisu rozsudku. Ale ne ve všech právních úpravách je tento model stejný. Ve slovenské právní úpravě lhůta k podání odvolání běží od oznámení rozsudku. Za oznámení rozsudku se považuje „*jeho vyhlášení v přítomnosti toho, komu je třeba rozsudek doručit. Když se rozsudek vyhlásil v nepřítomnosti této osoby, oznámení je až doručení rozsudku*“podle § 309 odst. 1 TP. Tato úprava má vést ke zrychlení řízení, avšak počátek běhu lhůty od oznámení rozsudku může vyvolávat potíže. Je-li tedy obžalovaný přítomen vyhlášení rozsudku, běží mu od této doby lhůta k podání odvolání. Soud však při hlavním líčení odůvodní svůj rozsudek pouze stručně, uvede jen podstatnou část odůvodnění podle § 171 odst. 2 TP. Především jde o to, že opis rozsudku může být stranám doručen až poté, co uplyne lhůta k podání odvolání. Lhůta k vyhotovení rozsudku je stanovena na 10 pracovních dní od jeho vyhlášení ve vazebních věcech, jinak činí tato lhůta 30 pracovních dní podle § 172 odst. 3 TP. Lze užít náhradní doručení i u rozsudku, proti kterému je přípustné odvolání podle § 66 odst. 3 TP. To zabraňuje obžalovanému mařit řízení tím, že si nechce převzít rozsudek.[[58]](#footnote-58) Problém především spočívá v tom, že v podaném odvolání musí být vymezeny výroky a také vymezeny vady, které jsou odvoláním napadeny podle § 311 TP. Pro obžalovaného je však obtížné zapamatovat si všechny výroky rozsudku, aby je mohl v odvolání uvést a zdůvodnit. Proto to povede k tomu, že v odvolání budou napadeny všechny výroky rozsudku, neboť strany nebudou znát přesné odůvodnění rozsudku, a tím tak těžko mohou reagovat na argumenty uvedené v rozsudku. To může však paradoxně prodlužovat řízení na místo jeho zkrácení. Strany budou dále vyzývány, aby odstranily obsahové nedostatky podaného odvolání podle § 311 odst. 3 TP. I tak se může stát, že strany nebudou mít k dispozici opis rozsudku i v této lhůtě ke splnění této výzvy. Dalším problémem této úpravy může být rozpor s principem právní jistoty a rozpor s právem na obhajobu, který je zakotven v Ústavě Slovenské republiky, i v mezinárodních dokumentech. Otázkou je také porušení zásady rovnosti stran, kdy obžalovaný, který nebyl přítomen v hlavním líčení, má lepší postavení než obžalovaný, který byl přítomen v hlavním líčení. Tomuto obžalovanému běží lhůta od doručení opisu rozsudku, a ne od oznámení.[[59]](#footnote-59)

Také v německém trestním řádu běží lhůta k podání odvolání od vyhlášení rozsudku podle § 314 odst. 1 StPO. Pokud je rozsudek vyhlášen v nepřítomnosti obžalovaného, běží tato lhůta od doručení rozhodnutí. To neplatí, je-li obžalovaný zastoupen obhájcem a ten je přítomen vyhlášení rozhodnutí podle § 314 odst. 2 StPO. Pokud podá stěžovatel odvolání a není mu ještě doručen rozsudek s odůvodněním, musí mu být po podání odvolání ihned rozsudek doručen podle § 316 odst. 2 StPO. Odvolání může být odůvodněno do týdne po uplynutí lhůty k podání odvolání. Pokud není rozsudek ještě doručen, tak běží tato lhůta od doručení rozhodnutí podle § 317 StPO.

Každá právní úprava má své výhody a nedostatky, jak bylo uvedeno výše. Začátek plynutí lhůty k podání odvolání od doručení opisu rozsudku má výhodu, že strany mají k dispozici opis rozsudku, jsou tak lépe seznámeny s obsahem rozsudku, jeho odůvodněním a mají lepší možnosti pro využití svého práva odvolat se. Nevýhodou pak může být nepřebírání si písemností a tím maření řízení. Výhodou běhu lhůty od oznámení rozhodnutí je skutečnost, že obžalovaný, který byl přítomen vyhlášení rozsudku, nemůže již dále ztěžovat řízení tím, že se vyhýbá přijetí písemností. Pokud obžalovaný nebyl přítomen vyhlášení rozsudku, běží lhůta od doručení rozsudku. Naopak může vést k prodlužování řízení, protože je podané odvolání dále nutné doplňovat. Tomu však brání německá právní úprava, kde se nejprve podá odvolání a pak má stěžovatel další lhůtu pro jeho odůvodnění. Tato lhůta v případě, že není rozsudek doručen stěžovateli, běží až od doručení rozsudku, který má být ihned doručen po podání odvolání. V tomto však můžeme spatřovat nevýhodu německé právní úpravy, protože v těchto  případech může docházet k dalšímu nepřebírání si písemností a tím prodlužování řízení. V těchto úpravách tedy může docházet k prodlužování řízení nepřebíráním si písemností. V české i v německé právní úpravě je možné lépe odůvodnit odvolání, protože odvolání lze odůvodnit po doručení opisu rozsudku, tím je možné reagovat na všechny argumenty uvedené v rozsudku.

Kromě začátku počítání lhůty k podání odvolání se v právních úpravách liší také lhůta, ve které lze tento řádný opravný prostředek podat. Delší lhůta k podání odvolání je obsažena např. ve slovenské právní úpravě. Tato lhůta je patnáctidenní podle § 309 odst. 1 TP. Prodloužení lhůty k podání odvolání na patnáctidenní také v české právní úpravě by bylo přínosné především pro obžalovaného a obhájce, kteří by tak měli více času na zvážení, zda uplatní odvolací právo, včetně vymezení důvodů pro podání odvolání. Také by to mohlo být přínosné pro prvostupňové soudy, u kterých by mohlo dojít ke snížení odstraňování nedostatků odvolání.[[60]](#footnote-60) Také další oprávněné osoby by měly více času na úvahu, zda tento řádný opravný prostředek využijí. S prodloužením lhůty k podání odvolání na patnáctidenní souhlasím, protože oprávněné osoby by měly více času na zvážení svého odvolacího práva a přípravy náležité obhajoby.

Místo podání odvolání je vymezeno v § 248 odst. 1 tr. řádu. Odvolání se podává k soudu, který ve věci rozhodl.

Odvolání má suspenzivní účinek podle § 245 odst. 2 tr. řádu, výjimkou je § 139 odst. 2 tr. řádu. Jeho projevem je odložení výkonu rozhodnutí. Rozhodnutí lze vykonat až po nabytí právní moci. Vykonatelnosti rozhodnutí nebrání, že také lze později uplatnit princip beneficium cohaesionis.[[61]](#footnote-61)

### Obsah odvolání

S omezením revizního principu souvisí také požadavek na obsah a odůvodnění odvolání. Obsah podaného odvolání je stanoven v § 249 tr. řádu. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby bylo zřejmé, které výroky rozsudku jsou napadány a jaké vady jsou vytýkány. Odvolání je nutné odůvodnit ve lhůtě pro podání odvolání, či v další lhůtě k odstranění nedostatků obsahu odvolání stanovenou předsedou senátu (§ 251 tr. řádu), pokud odvolání nebylo odůvodněno při jeho podání. Oprávněným osobám je nutné dát o této povinnosti poučení. Tato právní úprava byla změněna novelou trestního řádu zákonem č. 265/2001 Sb. Do účinnosti této novely měly pouze tzv. právně kvalifikované osoby (státní zástupce, obhájce obžalovaného, zmocněnec zúčastněné osoby nebo poškozeného) povinnost ve lhůtě pro podání odvolání odůvodnit své odvolání. Toto odůvodnění poskytuje možnosti pro „*lepší přípravu odvolacího řízení.“[[62]](#footnote-62)*

Podle platné právní úpravy mají povinnost odůvodnit odvolání všechny osoby, které jsou oprávněny k podání odvolání. Jejich odůvodnění může být pouze obecné a nemusí být tedy podrobně vymezeno. Přesto je podrobnější odůvodnění pro odvolatele výhodnější.[[63]](#footnote-63) Detailní vymezení by znamenalo kladení formálních podmínek na podané odvolání a ztížení uplatnění řádného opravného prostředku.[[64]](#footnote-64) Podat odvolání lze již po vyhlášení rozsudku. Pro oprávněnou osobu je ovšem výhodnější počkat na doručení rozsudku. Ústní vyhlášení rozsudku obsahuje pouze stručné odůvodnění rozsudku, podrobně je vymezeno až v písemném znění rozsudku. Tím má možnost při odůvodnění odvolání lépe odpovědět na všechny argumenty uvedené v rozsudku.[[65]](#footnote-65) Právní úprava náležitosti obsahu odvolání doznala výrazných změn. I přesto mají oprávněné osoby možnost využívat svého odvolacího práva, aniž by jim v tom bránily formální překážky. Oprávněné osoby mohou využívat svého odvolacího práva, protože mohou podávat odvolání, až když jim je doručen opis rozsudku, protože lhůta k podání odvolání běží od doručení rozsudku. Tím mohou reagovat na všechny výroky uvedené v rozhodnutí, se kterými nesouhlasí.

Povinnost odůvodnit odvolání souvisí se zavedením principu vázanosti soudu podaným odvoláním. Soud je vázán vymezenými vadami a již nepřezkoumává celé rozhodnutí, jak tomu bylo dříve. Výhodou tedy je zrychlení odvolacího řízení. Odůvodněním odvolání si oprávněné osoby lépe uvědomí, jaké nedostatky spatřují v rozhodnutí soudu prvního stupně, tím si tedy vymezí, jakými vadami předchozí rozhodnutí trpí.

Státní zástupce má povinnost uvést, zda odvolání je podáno ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného, a to i z části podle § 249 odst. 2 tr. řádu. Tuto povinnost má státní zástupce od účinnosti zákona č. 265/2001 Sb. Toto vymezení je pro odvolací soud závazné a má především vliv na uplatnění principu zákazu reformationis in peius.[[66]](#footnote-66) Neuvede-li státní zástupce toto vymezení v podaném odvolání, je vyzván k odstranění tohoto nedostatku podle § 251 odst. 1 tr. řádu. Nedojde-li však k nápravě, je odvolání státního zástupce podle § 253 odst. 3 tr. řádu odmítnuto.[[67]](#footnote-67)

V podaném odvolání je možné také uvádět nové skutečnosti a důkazy podle § 249 odst. 3 tr. řádu. Problematické tu ovšem je, že není určena lhůta, do kdy lze nova uvádět a doplňovat podané odvolání. Na tento problém poukázala již praxe.[[68]](#footnote-68) Tyto skutečnosti je možné uvádět i během odvolacího řízení a to vede ke zkomplikování řízení, protože odvolací soud není připraven na provádění těchto důkazů. Vede to k odročení zasedání a k průtahům v řízení.[[69]](#footnote-69)

De lege ferenda by měla být stanovena lhůta, do kdy lze tyto nova uvádět. Povinností stran bude „*uvést návrhy na doplnění dokazování v písemném odůvodnění odvolání a v případě, kdy nové důkazní prostředky nebo skutečnosti vyjdou najevo až po podání odvolání, uvést je ihned po jejich zjištění s náležitým odůvodněním takových návrhů a nejpozději při zahájení prvního veřejného zasedání odvolacího soudu.“[[70]](#footnote-70)* Mělo by dojít k zamezení přinášení těchto důkazů až v odvolacím řízení, pokud jsou známy stranám již dříve. Zároveň by tyto podmínky měly být stanoveny tak, aby nebránily použít nově vzniklých skutečností v odvolacím řízení. Jinak by tyto nové skutečnosti a důkazy mohly být použity až v případném řízení o obnově.

### Vzdání se a zpětvzetí odvolání

Oprávněná osoba má právo vzdát se odvolání. Musí tak učinit výslovně a v době po vyhlášení rozsudku podle § 250 odst. 1 tr. řádu. Vzdát se odvolání lze tedy od okamžiku vyhlášení rozsudku do uplynutí lhůty k podání odvolání. Vzdát se odvolání lze pouze do všech výroků, nikoliv pro jednotlivé výroky rozsudku. Toto vzdání se odvolání nelze odvolat.[[71]](#footnote-71) De lege ferenda by pro oprávněné osoby tato lhůta pro vzdání se odvolání měla být výslovně určena.[[72]](#footnote-72) Přínosem by mohlo být zkrácení řízení, když by pro oprávněné osoby byla stanovena tato lhůta, která by měla být kratší, než je dosavadní lhůta. „*Zákonná podmínka vzdání se odvolání by však nebyla splněna, pokud by státní zástupce a obviněný již podané odvolání vzali zpět, i kdyby tak bylo učiněno do vypracování rozsudku*.“[[73]](#footnote-73)

Podá-li oprávněná osoba odvolání, má možnost jej vzít zpět podle § 250 odst. 2, 3 tr. řádu. Musí tak učinit výslovně a nejpozději do doby, než se odvolací soud odebere k závěrečné poradě. Přísnější kritéria pro zpětvzetí odvolání jsou stanoveny pro odvolání podané jinou oprávněnou osobou, obhájcem nebo zákonným zástupcem obžalovaného, a to ve prospěch obžalovaného. Tyto osoby mohou vzít odvolání zpět jen za podmínky, že s tím obžalovaný výslovně souhlasí. Pokud osoby se samostatným odvolacím právem vezmou zpět odvolání bez souhlasu obžalovaného, je toto odvolání podle § 254 tr. řádu přezkoumáno. Nejdříve by se však měl zjistit postoj obžalovaného. Bude-li souhlasit se zpětvzetím, k přezkumu nedojde.[[74]](#footnote-74) Nebude se tedy zbytečně přezkoumávat rozhodnutí, pokud obžalovaný bude dodatečně souhlasit se zpětvzetím odvolání. Také nadřízený státní zástupce je oprávněn vzít zpět odvolání podané státním zástupcem. Bylo-li odvolání podáno státním zástupcem, není nutný souhlas obžalovaného při jeho zpětvzetí. V takovém případě má však obžalovaný možnost podat odvolání, protože má novou lhůtu k podání odvolání od oznámení o zpětvzetí odvolání státním zástupcem. Další postup soudu je upraven v § 250 odst. 4 tr. řádu.

## Řízení u soudu prvního stupně

Postup soudu prvního stupně při odstraňování vad podaného odvolání lze rozdělit do dvou skupin. Toto rozlišení závisí na tom, zda odvolání podaly právně kvalifikované osoby nebo právní laici. Pokud bylo odvolání podané právně kvalifikovanými osobami - státním zástupcem, obhájcem podané odvolání za obžalovaného nebo odvolání podané zmocněncem za zúčastněnou osobu nebo poškozeného, a nemá náležitosti obsahu odvolání, které na ně zákon ukládá, jsou tyto osoby vyzvány předsedou senátu, aby v pětidenní lhůtě tyto nedostatky odstranily podle § 251 odst. 1 tr. řádu. Zároveň je předseda senátu upozorní na důsledek neodstranění těchto obsahových vad, kterým je odmítnutí jimi podaného odvolání podle § 253 odst. 3 tr. řádu. Shodný postup se uplatní podle § 251 odst. 1 tr. řádu u odvolání podaném obžalovaným, který má obhájce, nebo u poškozeného či zúčastněné osoby, kteří mají zmocněnce a podají odvolání nesplňující obsahové náležitosti. Pokud odvolání podané právně erudovanými osobami nebude splňovat všechny obsahové náležitosti, mohou být za tyto nedostatky sankcionovány také v rámci profesních předpisů.[[75]](#footnote-75) Někdy také může spočívat problém s odstraněním vytýkaných vad podaného odvolání v problémové komunikaci mezi obhájcem a obžalovaným, kdy obhájce by měl být nečinný pouze v případech zřejmě neopodstatněného podání odvolání.[[76]](#footnote-76) Napadne-li obhájce obžalovaného rozsudek odvoláním, výzva k odstranění vad podaného odvolání se v takovém případě doručí pouze tomuto obhájci.[[77]](#footnote-77)

Není jednotný názor na charakter pětidenní lhůty k doplnění podaného odvolání. Jeden názor vychází z toho, že se jedná o lhůtu propadnou.[[78]](#footnote-78) To znamená, že pokud není ve lhůtě odvolání doplněno, je takové odvolání odmítnuto. Zastánci tohoto názoru vychází z § 251 odst. 1 tr. řádu - „*jinak bude odvolání odmítnuto*.“[[79]](#footnote-79) Druhý názor vychází z toho, že jde o lhůtu pořádkovou. Odmítnutí odvolání je zde vázáno na nedostatky obsahu odvolání v době rozhodnutí odvolacího soudu. K tomu se kloní i některé judikáty. To je důvodem, proč se v praxi přihlíží k doplnění odvolání i po lhůtě, ale dříve než je o něm rozhodnuto.[[80]](#footnote-80) To také vede k odlišným postupům, kdy především záleží na rychlosti projednání věci soudem. Tyto názory vychází z toho, že by v zákoně mělo být výslovně uvedeno, že nelze využít institutu navrácení lhůty. Stanovit tuto lhůtu jako propadnou u tohoto opravného prostředku, který „*je* *chráněn základním právem*, *vyvolávala by taková konstrukce ústavněprávní pochybnosti o příliš restriktivním formálním omezení tohoto základního práva*.“[[81]](#footnote-81) Z výše uvedených důvodů by tato lhůta měla být pořádková, aby bylo umožněno širší uplatnění práva na obhajobu, jak již k tomu přistupuje praxe i judikatura. Také to je přínosné i pro obžalovaného, který není schopen doplnit své odvolání a je mu ustanoven obhájce. Zároveň by měly být stanoveny pravidla pro soudy tak, aby nedocházelo k rozdílným postupům u odvolacího soudu v závislosti na rychlosti projednávané věci před soudem.

Postup soudu prvního stupně při odstranění obsahových nedostatků odvolání podaném právními laiky je vymezen v § 251 odst. 2 tr. řádu. Jestliže podá obžalovaný, který nemá obhájce, odvolání nesplňující obsahové náležitosti, předseda senátu jej vyzve, aby odstranil tyto vady, a stanoví mu k tomu delší, osmidenní lhůtu. Tato osmidenní lhůta je pořádková. Zároveň předseda senátu poučí obžalovaného, aby mohl tyto vady odvolání odstranit. V poučení jsou vymezeny zákonné požadavky na obsah odvolání. Poučení obsahuje také vytyčené nedostatky. To by mělo vést obžalovaného k odstranění těchto nedostatků nebo k zajištění odborné pomoci.[[82]](#footnote-82) Nejsou-li vady po tomto poučení odstraněny, nebo vyžaduje-li to povaha projednávané věci, předseda senátu ustanoví obžalovanému obhájce. „*V praxi jde o případy, kdy s ohledem na podané odvolání a jeho vady je soudu zřejmé, že obžalovaný není schopen bez obhájce reálně uplatnit své právo na obhajobu, nebo jsou-li k tělesným nebo duševním vadám obviněného pochybnosti o jeho schopnosti se náležitě hájit*.“[[83]](#footnote-83) K tomuto ustanovení obhájce může dojít pouze tehdy, pokud si obžalovaný obhájce nezvolil. Ustanovit obhájce lze pouze pro odůvodnění odvolání nebo pro obhajování obžalovaného v celém odvolacím řízení. Obhájce může být ustanoven také obžalovanému, kterému se nepodařilo odstranit vady podaného odvolání i po poskytnutí poučení a pomoci soudem prvního stupně, ačkoliv se sám snažil.[[84]](#footnote-84)

Problémem může také být, že obžalovaný bez obhájce nemusí porozumět požadavkům na odůvodnění odvolání nebo nečiní další kroky k jejich odstranění. Je tím prodlužováno řízení, stanoveny lhůty k doplnění a odstranění vad podaného odvolání. Může být proto ustanoven i obhájce.[[85]](#footnote-85) Proti tomuto ustanovení obhájce se ozývají i opačné názory. Zastánci tohoto názoru vychází z toho, že je-li obžalovanému vícekrát vysvětlen postup ohledně odstraňování vad podaného odvolání a nečiní žádné kroky k nápravě, může si tak sám za to, že by bylo jeho odvolání odmítnuto.[[86]](#footnote-86) S tímto názorem nesouhlasím, protože pro osoby práva neznalé by mohlo být obtížné odstraňování těchto vad a znamenalo by to pro ně omezení jejich práva na obhajobu. Po ustanovení obhájce se pak pokračuje shodně, jako by odvolání bylo podáno právně kvalifikovanou osobou. Přiměřený postup užije předseda senátu u poškozeného a zúčastněné osoby, kteří podali odvolání nesplňující obsahové náležitosti odvolání a kteří nemají zmocněnce podle § 251 odst. 2 tr. řádu.

K vyřešení otázky ustanovení obhájce obžalovanému a poskytnutí mu potřebné pomoci soudem prvního stupně pro odstranění obsahových nedostatků podaného odvolání by mohla přispět povinnost ustanovit obviněnému obhájce, jestliže by podané odvolání nesplňovalo obsahové náležitosti. Přiměřeně by se mohl užít tento postup pro poškozeného nebo zúčastněnou osobu.[[87]](#footnote-87)

Vyskytují se i názory, že „*je zbytečné trvat na doplnění odvolání, když odvolatel stejně má právo u odvolacího řízení důvody měnit i rozšířit. Odvolací soudy v rámci přípravy veřejného zasedání nemají omezenou přezkumnou činnost, protože musí být připraveni na rozšíření rozsahu podaného odvolání.“[[88]](#footnote-88)* Souhlasím s názorem, že setrvání na požadavku doplnění podaného odvolání, když může odvolatel měnit rozsah a důvody podaného odvolání v odvolacím řízení, je zbytečné a dochází tím k i prodlužování řízení.

Analogický postup podle § 251 odst. 2 tr. řádu se užije v případě odvolání podaném osobou blízkou, zákonným zástupcem nebo opatrovníkem obžalovaného. Předseda senátu by k těmto osobám učinil výzvu k odstranění vad v osmidenní lhůtě, také by je poučil a upozornil na následky neodstranění vad. Rozdílem k postupu podle § 251 odst. 2 tr. řádu tu však je, že z povahy věci by soud prvního stupně nemohl ustanovit těmto osobám obhájce. Podle tohoto postupu by probíhalo řízení se zákonným zástupcem a opatrovníkem zúčastněné osoby nebo poškozeného. Tento postup přispívá k ochraně práv oprávněných osob.[[89]](#footnote-89) Shodný způsob by se užil také při podání odvolání zákonným zástupcem mladistvého či orgánem sociálně-právní ochrany dítěte v řízení proti mladistvému. Ani v tomto případě není možné těmto osobám ustanovit obhájce.[[90]](#footnote-90) S využitím této analogie v těchto případech mohu souhlasit. Práva oprávněných osob jsou tak chráněna, jinak by mohla utrpět újmu, protože nejsou právně kvalifikováni. Analogií je vyplněna tato mezera v právní úpravě.

Rozdílné následky neodstranění obsahových vad podaného odvolání můžeme najít v právní úpravě slovenské. Podle § 311 odst. 2, 3 TP pokud není po výzvě k doplnění odvolání tak učiněno, lze oprávněným osobám kromě obžalovaného uložit pořádkovou pokutu. Obhájce a prokurátora lze podrobit i disciplinárnímu řízení podle § 70 TP. Trestní řád tedy klade na odvolatele přísnější nároky a prostřednictvím nich si odvolatel lépe uvědomí důvody pro podání odvolání. Kvalifikovaným osobám lze rovněž uložit sankci za porušení povinnosti plynoucích z právních předpisů. Zároveň jsou chráněny právně neerudované osoby, kterým může být za stanovených podmínek ustanoven obhájce k odůvodnění podaného odvolání nebo pro odvolací řízení.

Postup soudu prvního stupně při doručení stejnopisu odvolání stranám a předložení spisů odvolacímu soudu je upraven v § 251 odst. 3 tr. řádu.

Činnost prvostupňových soudů byla ovlivněna novelou trestního řádu provedenou zákonem č. 265/2001 Sb. Úkolem soudu prvního stupně je odstranit vady podaného odvolání u právně kvalifikovaných osob i u právních laiků. Soudy prvního stupně přebraly část činnosti odvolacího soudu po změně ustanovení § 251 tr. řádu.[[91]](#footnote-91)

## Řízení u odvolacího soudu

Řízení o odvolání probíhá u soudu druhého stupně. Tento soud se určí pravidly pro funkční příslušnost. Odvolání má tedy devolutivní účinek. Odvolacím soudem je krajský soud, jestliže rozhodnutí vydal okresní soud, nebo vrchní soud, pokud rozhodl v prvním stupni krajský soud podle § 252 tr. řádu. O odvolání proti rozsudkům soudů prvního stupně rozhoduje vždy jemu nadřízený soud.

### Formy zasedání

Odvolací soud může rozhodnout ve veřejném nebo v neveřejném zasedání. V neveřejném zasedání se rozhoduje bez přítomnosti stran. V neveřejném zasedání lze podle § 263 odst. 1 tr. řádu učinit rozhodnutí o odmítnutí či zamítnutí podaného odvolání podle § 253 tr. řádu, o přerušení trestního stíhání podle § 255 tr. řádu nebo o zrušení rozhodnutí podle § 257 tr. řádu. Odvolací soud také může v neveřejném zasedání zrušit rozsudek nebo jeho část podle § 258 odst. 1 tr. řádu za předpokladu, že se nepodaří vadu ve veřejném zasedání odstranit (tyto způsoby rozhodnutí budou dále v této kapitole rozvedeny). Těmito uvedenými způsoby rozhodnutí je možné učinit rozhodnutí nejen v neveřejném zasedání, ale také lze tak rozhodnout i ve veřejném zasedání.

Forma veřejného zasedání má odlišit odvolací řízení od hlavního líčení. Cílem odvolacího řízení je přezkoumat předchozí řízení, dále zda byl vydán spravedlivý rozsudek.[[92]](#footnote-92)

Státní zástupce je povinen účastnit se veřejného zasedání podle § 263 odst. 2 tr. řádu. Obhájcova účast u veřejného zasedání o podaném odvolání je nutná v těch případech, kdy je nutná účast obhájce u hlavního líčení podle § 263 odst. 3 tr. řádu, § 36 tr. řádu. Je-li obžalovaný ve vazbě nebo výkonu trestu odnětí svobody, veřejné zasedání lze konat v nepřítomnosti obžalovaného pouze tehdy, pokud se obžalovaný výslovně vzdá své účasti na veřejném zasedání podle § 263 odst. 4 tr. řádu.

Průběh veřejného zasedání o odvolání je vymezen v § 263 odst. 5 tr. řádu. Z tohoto ustanovení vyplývá, že by také strany měly být aktivnější v průběhu řízení. Problém může vzniknout, je-li odvolání podané obžalovaným, který není zastoupen obhájcem a není schopen přednést odvolání, což je jeho povinností. Řešením by v takovém případě bylo, že odvolání, které je založeno ve spise, bude přečteno předsedou senátu nebo jiným pověřeným členem senátu.[[93]](#footnote-93) Obžalovaný by tak byl v těchto případech tímto ustanovením chráněn.

Nejen u soudu prvního stupně, ale také u odvolacího soudu probíhá dokazování. Průběh dokazování u odvolacího soudu je podobný jako u soudu prvního stupně. Přesto však má i svá specifika. Uplatní se zde také zásada vyhledávací podle § 2 odst. 5 tr. řádu. Rozsah dokazování u odvolacího soudu byl pozměněn tzv. velkou novelou trestního řádu, kdy se v této změně projevilo posílení apelačního principu a omezení kasačního principu. S dokazováním u odvolacího soudu vznikají také určité aplikační problémy, které se snaží řešit především judikatura. Nejednotný pohled se vyskytuje především u otázky rozsahu dokazování odvolacím soudem. Problematické také je hodnocení důkazů u soudu prvního stupně a odvolacího soudu, kdy toto hodnocení provedených důkazů před soudy obou stupňů by mělo být provázané.

Ustanovení o provádění dokazování byla změněna tzv. velkou novelou trestního řádu - zákon č. 265/2001 Sb., s účinností od 1. ledna 2002. Před účinností této novely „*důkazy před odvolacím soudem se zpravidla neprovádějí*“ podle § 263 odst. 6 tr. řádu. Před tzv. velkou novelou trestního řádu *„se považovalo za nesprávné, aby až v odvolacím řízení docházelo k závažnějším změnám skutkových zjištění a aby odvolací soud rozhodoval na základě značně odlišného skutkového stavu.“*[[94]](#footnote-94)

Podle platné právní úpravy po přednesení návrhů následuje dokazování podle § 263 odst. 6 tr. řádu. Odvolací soud provede potřebné důkazy pro své rozhodnutí. Nesmí se však jednat o obtížné a těžko proveditelné dokazování, kterým by byla nahrazena činnost prvostupňového soudu. Při dokazování se uplatní ustanovení zákona, které platí pro dokazování v hlavním líčení. Pokud je obviněný řádně předvolán a nedostaví se, platí zde domněnka, že s přečtením protokolu o výslechu svědků a znalců souhlasí. Pokud jsou jen čteny tyto protokoly, které nevedou k novým zjištěním, nemělo by to vést k jiným skutkovým závěrům, na základě nichž by odvolací soud vydal vlastní rozhodnutí.[[95]](#footnote-95) Tito svědci by měli být znovu vyslechnuti před odvolacím soudem. Jinak by zde šlo pouze o to, že odvolací soud přehodnotí tyto důkazy provedené soudem prvního stupně.[[96]](#footnote-96)

Senát odvolacího soudu tedy rozhodne, jestli se bude provádět dokazování. Poté učiní rozhodnutí, které z navržených důkazů provede a které nikoliv. Před odvolacím soudem budou nově důkazy provedeny, když budou navrženy až v odvolacím řízení nebo může jít o důkazy, které byly známy v hlavním líčení, ale nebyly provedeny prvostupňovým soudem.[[97]](#footnote-97) O důkazy navržené až v odvolacím řízení jde především ze strany obžalovaného. Tyto důkazy mohou být známy již v hlavním líčení, ale uplatněny až v odvolacím řízení, nebo jde o důkazy, které se objevily až po hlavním líčení. Tyto nově navržené důkazy by měly být provedeny před odvolacím soudem. Výjimečně, pokud budou splněny podmínky pro vrácení k soudu prvního stupně, provede dokazování soud prvního stupně. Pokud ovšem vyvstane nutnost provést důkaz, měl by v takovém případě odvolací soud důkaz provést, aby si tím vytvořil předpoklady pro své rozhodnutí.[[98]](#footnote-98) Provedené dokazování v odvolacím řízení může upřesnit skutkové zjištění, případně může vést k potvrzení skutkových zjištění soudu prvního stupně nebo je naopak mohou zpochybnit.[[99]](#footnote-99) Odvolací soud tedy především zjišťuje, zda byly skutkové otázky zjištěny na základě zákonným způsobem provedených důkazů a zda byly splněny všechny požadavky kladené na jejich hodnocení.[[100]](#footnote-100) Meze pro rozhodování odvolacího soudu jsou také stanoveny v § 259 odst. 1, 3, 5 tr. řádu.

Obhájci obžalovaných by měli být aktivnější při provádění dokazování před odvolacím soudem. Obhájci by měli ve svých návrzích uvádět, aby nové skutečnosti a důkazy, na rozdíl od předchozí právní úpravy, byly provedeny před odvolacím soudem a ten pak sám učinil rozhodnutí ve věci. Podle okolností lze také navrhovat kasační postup. Tedy i při činnosti obhájců se projevuje, že byl omezen kasační princip.[[101]](#footnote-101)

Otázkou tedy je, kdy může rozhodnout odvolací soud a kdy se naopak užije kasační postup. Rozsáhlé dokazování je„*dokazování do určité míry srovnatelné s dokazováním, jež dosud provedl soud prvního stupně.*“[[102]](#footnote-102)

Otázka postupu odvolacího soudu v případě obtížného a rozsáhlého dokazování je obsažena v ustanovení § 259 odst. 1 tr. řádu, § 263 odst. 6 tr. řádu. Zatímco § 259 odst. 1 tr. řádu dává „*možnost vrátit věc soudu prvního stupně, pokud je po zrušení napadeného rozsudku nebo některé jeho části nutné učinit ve věci nové rozhodnutí a vadu nelze odstranit ve veřejném zasedání.“* Naproti tomu § 263 odst. 6 tr. řádu upravuje vrácení věci k prvostupňovému soudu, pokud by došlo k nahrazování činnosti soudu prvního stupně prostřednictvím odvolacího soudu. Výše uvedené vede především k nejednotné praxi odvolacích soudů. Především prostřednictvím judikatury by měly být sjednoceny postupy odvolacích soudů. Vždy se však přihlíží ke konkrétnímu případu. I podstatné důkazy mohou být provedeny před odvolacím soudem, ale výsledkem by nemělo být vydání výrazně odlišného rozhodnutí, než vydal prvostupňový soud. V těchto případech by měla být věc vrácena k soudu prvního stupně.[[103]](#footnote-103) V této otázce jde také o to, aby mohla oprávněná osoba využít svého práva na obhajobu a uplatnit řádný opravný prostředek po provedení zásadních důkazů. Zabraňuje se především tomu, aby v odvolacím řízení bylo vydáno zcela odlišné rozhodnutí a obžalovaný by proti němu nemohl uplatnit řádný opravný prostředek. De lege ferenda by měl mít „*odvolací soud povinnost vrátit věc soudu prvního stupně vždy, když by se na základě odvolání mělo konat na rozsáhlé a obtížné dokazování*.“[[104]](#footnote-104) Tento postup by vedl především ke sjednocení postupu odvolacích soudů a odstranil různý výklad.

Ačkoliv právní úprava připouští různý postup v případech, kdy odvolací soud zjistí, že by mělo probíhat rozsáhlé dokazování, snaží se tento postup sjednotit především judikatura. K vrácení věci soudu prvního stupně by mělo dojít vždy, kdyby šlo o obtížné a rozsáhlé dokazování. Také by věc měla být vrácena soudu prvního stupně, pokud by dokazování před odvolacím soudem vedlo k vydání rozporného rozhodnutí, protože by jinak došlo ke zkrácení práva na obhajobu. Jak bylo výše uvedeno, je také tenká hranice mezi opakováním dokazování před odvolacím soudem a přehodnocováním důkazů provedených před soudem prvního stupně odvolacím soudem.

Odvolací soud přihlíží, pokud se týká změny nebo doplnění skutkových zjištění, pouze k důkazům před ním provedeným podle § 263 odst. 7 tr. řádu, také podle § 2 odst. 6 tr. řádu. Hodnocení důkazů odvolacím soudem navazuje na hodnocení důkazů před soudem prvního stupně.Vázanost odvolacího soudu hodnocením důkazů soudu prvního stupně se však již netýká důkazů, které byly před odvolacím soudem znovu provedeny. Dokazování u obou stupňů tedy na sebe navazuje.

Odvolací soud tedy činí rozhodnutí ve věci jednak na základě spisu, tak případně i na základě jím provedeného dokazování. Obžalovaný by měl být proto předvolán k veřejnému zasedání, pokud odvolací soud bude provádět při veřejném zasedání dokazování. Pouhé vyrozumění obžalovaného může být důvodem pro podání dovolání, pokud je důkaz proveden v nepřítomnosti obžalovaného a podstatně změněn skutkový stav a právní stránka případu.[[105]](#footnote-105) Tímto by mělo být chráněno právo obžalovaného na obhajobu a možnost vyjádřit se k provedenému dokazování.

### Způsoby rozhodnutí

Odvolací soud má několik možností, jak o podaném odvolání rozhodne. Prvním způsobem rozhodnutí odvolacího soudu o podaném odvolání je zamítnutí odvolání, pokud bylo podáno opožděně, podala-li jej neoprávněná osoba nebo osoba, která se jej již výslovně vzdala nebo jej vzala výslovně zpět a znovu podala odvolání v této věci podle § 253 odst. 1 tr. řádu. Nelze však zamítnout odvolání jako opožděné, jestliže bylo podáno opožděně pouze proto, že se oprávněná osoba řídila podle nesprávného poučení soudu podle § 253 odst. 2 tr. řádu.

Tzv. velká novela trestního řádu přinesla nový způsob rozhodnutí odvolacího soudu. Odvolací soud také může odmítnout odvolání nesplňující obsahové náležitosti podle § 253 odst. 3 tr. řádu. Pokud nebyla oprávněná osoba řádně poučena o obsahových náležitostech odvolání nebo pokud nebyla poskytnuta pomoc při odstraňování vad podaného odvolání oprávněné osobě bez obhájce či zmocněnce, nemůže být odvolání odmítnuto, i když nesplňuje náležitosti obsahu odvolání podle § 253 odst. 4 tr. řádu. Odvolací soud rozhoduje o odmítnutí odvolání na základě důvodů, které má k dispozici ke dni rozhodnutí. V praxi proto nebude odvolání odmítnuto, pokud bude doplněno, a to i po uplynutí lhůty k doplnění podaného odvolání.[[106]](#footnote-106) Nesmí jít ovšem o náležitosti, které vedou k odmítnutí odvolání podle § 253 odst. 3, 4 tr. řádu. Důvodem je, že v případě tohoto opravného prostředku jsou připuštěny nové skutečnosti a důkazy, dále odvolací soud může provádět dokazování ve větším rozsahu.[[107]](#footnote-107) Zároveň se toto rozhodnutí koná v neveřejném zasedání, lze jej tedy učinit kdykoliv po předložení spisů. Může tak dojít k odmítnutí odvolání odvolacím soudem. Tudíž nelze spoléhat na pozdější doplnění podaného odvolání. Zároveň to také působí dva různé přístupy k opožděně doplněnému odvolání. Zda se k pozdějšímu doplnění odvolání přihlédne, závisí také na zatíženosti soudu.[[108]](#footnote-108) Tento postup by měl být sjednocen a dále by měla být stanovena lhůta, do které se k opožděně doplněnému odvolání přihlíží, aby nedocházelo k porušení rovnosti.

Soud prvního stupně tedy nemůže o podaném odvolání rozhodnout. V německé právní úpravě soud první instance rozhoduje o opožděně podaném odvolání. Stěžovatel se může do jednoho týdne od doručení usnesení obrátit na odvolací soud podle § 319 StPO. Domnívám se, že německá úprava je dokonalejší. V těchto případech nedochází k věcnému přezkumu a není tím zatížen odvolací soud. Na druhou stranu může dojít k prodlužování řízení, pokud se odvolatel obrátí na odvolací soud a ten se bude věcí dále zabývat.

Nebude-li v odvolacím řízení rozhodnuto některým z těchto výše uvedených formálních způsobů, dojde k věcnému přezkumu napadeného rozhodnutí a předchozího řízení podle § 254 odst. 1 tr. řádu.

Druhým způsobem je přerušení trestního stíhání odvolacím soudem z vymezených důvodů podle § 255 tr. řádu. Těmito důvody jsou skutečnosti, že po vyhlášení napadeného rozsudku vznikly okolnosti podle § 173 odst. 1 písm. b) – d) tr. řádu. Dalšími důvody jsou položení předběžné otázky k Soudnímu dvoru nebo se nedá doručit obžalovanému předvolání k veřejnému zasedání. Pokud však obžalovaný odmítne bezdůvodně písemnost přijmout, považuje se písemnost za doručenou podle § 64a tr. řádu. Dále pak předložení věci Ústavnímu soudu odvolacím soudem, pokud se soud první instance řídil v dané trestní věci zákonem při rozhodování o vině a trestu a odvolací soud se domnívá, že tento zákon odporuje ústavnímu zákonu nebo mezinárodní smlouvě, která má přednost před zákonem.

Třetím možným způsobem rozhodnutí odvolacího soudu je zrušení části nebo celého napadeného rozsudku. V rozsahu zrušené části rozsudku může odvolací soud postupovat podle § 257 odst. 1 tr. řádu. Odvolací soud rozhodne o předložení věci k rozhodnutí o příslušnosti, postoupí věc jinému orgánu nebo přeruší trestní stíhání, jestliže měl v těchto případech již tak učinit soud prvního stupně. Odvolací soud zastaví trestní stíhání, pokud jsou zde skutečnosti, které by odůvodňovaly, že prvostupňový soud mohl zastavit trestní stíhání.

Odvolací soud rozhodne podle § 257 odst. 2 tr. řádu o zastavení trestního stíhání, aniž by napadený rozsudek zrušil, nastane-li po vyhlášení napadeného rozsudku některá z okolností uvedených v § 11 odst. 1 písm. a), b), i) tr. řádu. Těmito okolnostmi jsou prezidentská milost či amnestie; promlčení trestního stíhání; nebyl dán souhlas s trestním stíháním nebo jeho vzetí zpět, je-li podmínkou pro toto stíhání souhlas. V odvolacím řízení se ovšem pokračuje, pokud obviněný prohlásí, že na projednání trvá, a to v třídenní lhůtě od okamžiku oznámení o zastavení trestního stíhání. Obviněnému je třeba o této skutečnosti dát poučení podle § 257 odst. 3 tr. řádu.

Čtvrtým a pátým způsobem je, pokud vada spočívá v tom, že některý výrok chybí nebo je neúplný, aniž by byl napadený rozsudek zrušen, může být věc vrácena k soudu prvního stupně s příkazem, aby prvostupňový soud rozsudek doplnil nebo o něm rozhodl podle § 259 odst. 2 tr. řádu. Odvolací soud také může sám rozhodnout ve věci rozsudkem, pokud doplní neúplný výrok či sám rozhodne o chybějícím výroku podle § 259 odst. 3 tr. řádu.

Šestým způsobem rozhodnutí odvolacího soudu je zrušení napadeného rozsudku podle § 258 tr. řádu. Důvody pro zrušení rozsudku jsou podstatné vady řízení předcházející vydání rozsudku, vady rozsudku nebo jsou-li pochybnosti o správnosti skutkových zjištění ohledně přezkoumávané části rozsudku. Dalšími důvody jsou porušení ustanovení trestního zákona a uložení nepřiměřeného trestu. Rozsudek je možné také zrušit pro nesprávnost rozhodnutí o uplatnění nároku poškozeného.

Odvolací soud zruší rozsudek pouze v napadené části rozsudku, pokud je vadná pouze tato napadená část rozsudku a je oddělitelná od ostatních. Pokud je zrušen výrok o vině, a to byť i jen z části, je zrušen celý výrok o trestu a další výroky, které jsou podloženy výrokem o vině podle § 258 odst. 2 tr. řádu.

Po zrušení rozsudku či jeho části má odvolací soud několik možností, jak dále postupovat. Odvolací soud může vrátit věc prvostupňovému soudu, pokud je nutné opakovat hlavní líčení, nebo provádět rozsáhlé a těžko proveditelné doplnění dokazování, a vadu nelze ve veřejném zasedání odstranit podle § 259 odst. 1 tr. řádu.

Další možností rozhodnutí, po zrušení části nebo celého rozsudku, je pouhé omezení se na zrušení rozsudku podle § 259 odst. 1 tr. řádu.

Odvolací soud může ve věci sám učinit rozhodnutí. Odvolací soud rozhodne sám rozsudkem na základě skutkového stavu v napadeném rozsudku správně zjištěném, nebo na základě skutkového stavu, který byl důkazy provedenými před odvolacím soudem doplněn nebo změněn. Odchýlit se od skutkového zjištění soudu prvního stupně může odvolací soud pouze za podmínky, že před odvolacím soudem byly opět provedeny některé podstatné důkazy provedené již v hlavním líčení, nebo nově provedeny důkazy podle § 259 odst. 3 tr. řádu. Při odlišném hodnocení důkazů soudu prvního stupně soudem odvolacím, kdy odvolací soud ale souhlasí s rozsahem dokazování, musí, pokud chce rozhodnout jinak, provést podstatné důkazy znovu v odvolacím řízení. Odvolací soud by měl však uvážit, zda již není mimo rámec své pravomoci.[[109]](#footnote-109)

Při vytváření rozhodnutí je odvolací soud omezen § 259 odst. 5 písm. a), b) tr. řádu. Jestliže byl napaden zprošťující rozsudek, nelze obžalovaného uznat vinným tímto skutkem u odvolacího soudu. Také nemůže obžalovaného uznat vinným těžším trestným činem, než mohl prvostupňový soud.

Po zrušení rozsudku soudu prvního stupně může odvolací soud vrátit věc státnímu zástupci k došetření podle § 260 tr. řádu. K tomu musí být dodrženy podmínky, že jsou zde neodstranitelné procesní vady, pro které nelze pokračovat v řízení před soudem, a není důvod pro jiné rozhodnutí. Obdobně se zde uplatní § 191 tr. řádu, upravující usnesení o vrácení věci státnímu zástupci k došetření, kde je uvedeno, jak je potřeba doplnit přípravné řízení, které skutečnosti objasnit a úkony provést. Také se zde uplatní § 264 odst. 2 tr. řádu, upravující princip zákazu reformationis in peius. Důvodem pro vrácení věci státnímu zástupci k došetření není změna právní kvalifikace. Důvodem by bylo zahájení trestního stíhání pro jiný skutek, než je uveden v obžalobě.[[110]](#footnote-110) V odvolacím řízení by se takové nedostatky neměly již vyskytovat, protože by k jejich nápravě mělo dojít v předešlých stádiích řízení.[[111]](#footnote-111) Podmínky pro vrácení věci státnímu zástupci k došetření byly změněny tzv. velkou novelou trestního řádu. Došlo k jejich zpřísnění. Jak výzkum ukázal, v praxi dochází spíše výjimečně k vrácení věci státnímu zástupci k došetření.[[112]](#footnote-112)

Rozdílná právní úprava je obsažena ve slovenském Trestném poriadku. Věc může být vrácena prokurátorovi k došetření podle § 323 TP za splnění podmínek, že obžalovaný spáchá další trestný čin, prokurátor o vrácení věci požádá, aby věc mohla být projednána ve společném řízení podle § 279 odst. 1 TP. Rozdílem tedy je, že prokurátor musí o vrácení věci do přípravného řízení požádat. Další odlišností je důvod pro vrácení věci státnímu zástupci k došetření, kde se v české právní úpravě jedná o neodstranitelné procesní vady, ve slovenské právní úpravě je to spáchání dalšího trestného činu a vedení společného řízení. Ve slovenské právní úpravě se tedy věc nevrací prokurátorovi pro neodstranitelné podstatné procesní vady, ale po zrušení rozhodnutí se věc vrátí k soudu prvního stupně, který by v těchto případech nahrazoval přípravné řízení. Domnívám se, že je dokonalejší česká právní úprava, kde je zachována možnost soudu vrátit věc státnímu zástupci k došetření bez nutné žádosti. Soud tak má zachovanou širší možnost rozhodování o odvolání.

Odvolací soud může odkázat poškozeného na občanskoprávní řízení nebo na řízení před jiným příslušným orgánem (např. správním orgánem), pokud odvolací soud zruší napadený rozsudek pouze ve výroku o náhradě škody a neučiní-li sám ve věci vlastní rozhodnutí podle § 265 tr. řádu.

Posledním způsobem rozhodnutí je zamítnutí nedůvodného odvolání odvolacím soudem podle § 256 tr. řádu. V tomto případě je odvolání zamítnuto z věcných důvodů. V odvolacím řízení je přezkoumán nejen napadený rozsudek, ale i řízení, které předcházelo vydání takového rozhodnutí, a to v rozsahu vytýkaných vad nebo vad, které je odvolací soud povinen zkoumat. Zamítnutí odvolání podle § 256 tr. řádu je možné až tehdy, neshledá-li odvolací soud možnost rozhodnout některým jiným možným způsobem. Nelze po vyhovění části odvolání rozhodnout tak, že se další část zamítá jako nedůvodná.[[113]](#footnote-113)

## Řízení u soudu prvního stupně po vrácení věci

Jedním z rozhodnutí odvolacího soudu je také vrácení věci soudu prvního stupně. Vzhledem k uplatnění principu apelace s prvky kasace je tento postup spíše výjimečný. Rozhodnutí by měl, jak bylo zmíněno výše, činit odvolací soud a vrácení věci k soudu prvního stupně by mělo být pouze v zákoně vymezených případech. Negativum vrácení věci k soudu prvního stupně spočívá v prodloužení řízení, může ovlivnit i dokazování, které probíhá po časovém odstupu.

Po vrácení věci soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí je nutné určit soud, který bude věc projednávat a rozhodovat. Většinou je věc projednána soudem, který ve věci rozhodl v prvním stupni. Dále pak odvolací soud může nařídit, aby byla věc opětovně projednána u senátu v jiném složení. Rovněž může být věc projednána a rozhodnuta u jiného soudu téhož druhu a stupně v obvodu odvolacího soudu, jestliže to odvolací soud nařídí podle § 262 tr. řádu. V tomto ustanovení je vyjádřena zásada zákonného soudce, která je zakotvena v čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

„*Institut zákonného soudce je důležitým prvkem právní jistoty a nic na tom nemění ani skutečnost, že v § 262 tr. řádu je stanovena jistá výjimka.“[[114]](#footnote-114)* Proto se lze od tohoto ustanovení obsahující zásadu zákonného soudce odchýlit jen v nutných případech.

Dojde-li k vrácení věci soudu prvního stupně, odvolací soud zároveň určí, v jakém rozsahu bude věc projednána u soudu prvního stupně. Především jde o to, zda je odvolacím soudem zrušen celý rozsudek soudu prvního stupně nebo je zrušen jen některý z jeho výroků.Na průběh nového hlavního líčení se použije postup jako u původního hlavního líčení. Ve svém rozhodnutí ovšem soud prvního stupně poukáže na souvislost výroků učiněných opět soudem prvního stupně a výroky, které zůstaly nedotčeny podle § 123 tr. řádu. Toto poukázání musí být zahrnuto ve výroku rozsudku, nikoliv v odůvodnění.[[115]](#footnote-115)

Soud prvního stupně projednává a rozhoduje věc ve vázanosti s rozhodnutím odvolacího soudu. Jestliže odvolací soud vrátí věc k soudu prvního stupně, musí tento soud při projednávání a rozhodování věci respektovat právní názor vyslovený odvolacím soudem v rozhodnutí. Pokud odvolací soud nařídí provedení či doplnění úkonu, soud prvního stupně je tak povinen učinit podle § 264 odst. 1 tr. řádu. Právní názor odvolacího soudu se může týkat i provádění důkazů s výjimkou jejich hodnocení.[[116]](#footnote-116)

Vázanost soudu prvního stupně s právním názorem odvolacího soudu je v souladu se zásadou soudcovské nezávislosti podle čl. 95 odst. 1 Ústavy. Také odvolací soud by měl být vázán svým názorem, pokud opět rozhoduje ve věci a podstatně se nezmění skutková nebo právní stránka.[[117]](#footnote-117) Tím má být zajištěna právní jistota. Problémem však je, že dva názory stejné instance by si měly být rovny. Kasační názor je odvolacím soudem v praxi uznáván a odchyluje se od něj v případě nesprávnosti.[[118]](#footnote-118) Tím je umožněna náprava pochybení a vydání spravedlivého rozhodnutí.

Také v novém řízení se za splnění zákonných podmínek uplatní princip zákazu reformationis in peius (viz. předchozí kapitola), jak je uvedeno v § 264 odst. 2 tr. řádu.

Rozhodnutí soudu prvního stupně po opětovném projednání a rozhodnutí věci nemusí být konečné. I po tomto projednání a rozhodnutí je možné opět podat odvolání podle § 245 tr. řádu. I přes veškeré snahy o zrychlení řízení, tak může docházet k prodlužování trestního řízení.

# Právní úprava odvolání de lege ferenda

Tato kapitola se bude zabývat návrhy de lege ferenda. Některé návrhy de lege ferenda již byly obsaženy v předchozích kapitolách (např. posílení apelačního principu, stanovení lhůty pro doplnění podaného odvolání, prodloužení lhůty k podání odvolání). Tyto návrhy de lege ferenda vyplývají nejen z věcného návrhu nového trestního řádu, ale i z poznatků z praxe a ze srovnání se zahraničními právními úpravami.

Trestní řád byl přijat v roce 1961. Od této doby byla přijata již řada novel. Cílem těchto novel bylo především reagovat na politickou a společenskou situaci. V těchto novelách se také odráží mezinárodní závazky plynoucí pro Českou republiku. Dalším cílem novelizací také bylo řešení problémů, které sebou právní úprava přináší. Připravuje se rekodifikace trestního práva procesního. Podle věcného záměru k trestnímu řádu se změny budou týkat i odvolání.

V navrhovaném trestním řádu se má rozšířit možnost konat neveřejné zasedání za podmínek, že strany k tomu dají souhlas a nebude zjišťován skutkový stav. Tyto dvě uvedené podmínky musí být splněny současně. Tento návrh je tedy přínosný v tom, že nebude konáno veřejné zasedání o podaném odvolání, trestní řízení tím bude zrychleno a ani nedojde k porušení práva na obhajobu. O odvolání bude rozhodnuto odvolacím soudem tzv. bez jednání, bez účastí stran a nového dokazování. Proto jsou zde také uvedeny podmínky, pro něž lze tak učinit.

Změny se také týkají veřejného zasedání, které bude probíhat zásadně bez přítomnosti obžalovaného, pokud s ohledem na dokazování není jeho účast nezbytná. V tomto případě by byl obžalovaný předvolán. U obžalovaného, který je ve výkonu trestu odnětí svobody nebo ve vazbě, zůstává právní úprava stejná. Také právní úprava povinné účasti obhájce u veřejného zasedání zůstává nezměněná. Přínosem této úpravy je zabránit obžalovanému v maření veřejného zasedání tím, že se omlouvá a přitom chce jednání v jeho přítomnosti. Soud bude vycházet z písemného odůvodnění odvolání. Navíc obžalovaný uvede své výtky proti rozhodnutí soudu prvního stupně v podaném odvolání. Obžalovaný má tedy pouze právo účastnit se odvolacího řízení.[[119]](#footnote-119) S touto právní úpravou lze souhlasit, protože z výše uvedených důvodů by nedocházelo ke zbytečnému prodlužování odvolacího řízení ze strany obžalovaného. Tato právní úprava stále zachovává základní zásady trestního řízení, především práva na obhajobu a zásadu veřejnosti**.** Obžalovaný si může sám zvolit, zda se zúčastní veřejného zasedání. Přitom již nemůže prodlužovat odvolací řízení omlouváním se a nepřítomností na veřejném zasedání. Stále je však zachováno právo obžalovaného na obhajobu, a to v případech nutné jeho účasti na veřejném zasedání vzhledem k provádění dokazování, kdy by byl na toto veřejné zasedání obžalovaný předvolán. Při rozhodování o podaném odvolání bude soudce odvolacího soudu vycházet z písemného odůvodnění podaného odvolání, kde obžalovaný může vyjádřit všechny své výtky k vydanému rozhodnutí soudu prvního stupně.

Podle věcného záměru trestního řádu má dojít k posílení apelačního principu. S posílením apelačního principu se také zpřísní podmínky pro vrácení věci státnímu zástupci k došetření. Podmínkou zde bude, že půjde o zásadní procesní vady a tyto vady není možné odstranit v soudním řízení. Toto ustanovení vede ke zrychlení trestního řízení, kdy se věc vrací do přípravného řízení pouze v závažných procesních pochybeních. Vrácení věci státnímu zástupci k došetření by mělo probíhat pouze v omezených případech. Protože vrátit věc do přípravného řízení lze pouze ve vymezených případech, lze zpřísnění těchto podmínek hodnotit kladně. Toto zpřísnění podmínek vede k tomu, že se věc zbytečně nevrací státnímu zástupci k došetření. Také v těchto případech by mělo být možné použít revizního přezkoumání.

Další změnou je rozhodování samosoudce v odvolacím řízení, pokud by u soudu prvního stupně rozhodoval samosoudce. Senáty by rozhodovaly v těch případech, kdyby u soudu prvního stupně rozhodoval senát. Cílem této úpravy je nižší zatížení soudů. Samosoudce v odvolacím řízení by mohl rozhodovat v neveřejném zasedání.[[120]](#footnote-120) Přesto s tímto návrhem nesouhlasím. Větší zárukou u přezkumného řízení bude, když o něm rozhodne senát, protože senátní rozhodování poskytuje větší záruky, než rozhodnutí jednotlivce. Kdyby rozhodoval samosoudce a vyjádřil opačný názor než soud prvního stupně, stály by proti sobě dva odlišné názory jednotlivců. Mohlo by dojít ke snížení důvěryhodnosti rozhodnutí soudu druhého stupně.[[121]](#footnote-121) Z výše uvedeného vyplývá, že výhodou tohoto návrhu je především zrychlení řízení, usnadnění činnosti odvolacího soudu. Přesto, že u odvolacího soudu lze očekávat větší kvalifikaci a odbornost než u soudu prvního stupně, je lepší zanechat možnost senátního rozhodování, než rozhodování samosoudce. Kolektivní rozhodování poskytuje objektivnější rozhodnutí a ve většině případů vzbuzuje méně pochybností o správnosti takového rozhodnutí. Problematickou stránkou této úpravy je, že při rozhodování samosoudce odvolacího soudu by mohlo být, jak bylo zmíněno výše, vydáno opačné rozhodnutí samosoudcem odvolacího soudu. Oprávněné osoby by tak mohly ztratit důvěru v podání odvolání a rozhodnutí odvolacího soudu, protože rozhodující by při opačných názorech samosoudců bylo, že samosoudce odvolacího soudu má vyšší postavení, než u soudu prvního stupně. Oprávněné osoby by již nemohly využít řádného opravného prostředku. Domnívám se, že by v tomto případě bylo vhodnější ponechat stávající právní úpravu, i když nedojde ke snížení zatížení soudů druhého stupně, ale bude ponechána větší důvěra v rozhodnutí odvolacího soudu, které právě senátní rozhodnutí poskytuje.

Také soudy prvního stupně by mohly získat nové oprávnění. Soudy prvního stupně by mohly rozhodovat o opožděném odvolání, odvolání neoprávněné osoby, odvolání po jeho vzdání se a opětovného podání či po zpětvzetí odvolání a jeho dalším podání, nebo také o odvolání bez veškerých obsahových náležitostí podle § 253 tr. řádu. Toto rozhodnutí soudu prvního stupně by mohly oprávněné osoby napadnout stížností, kterou by projednával odvolací soud.[[122]](#footnote-122) S tímto návrhem také souhlasím, neboť v těchto případech zjevných pochybení se věc věcně nepřezkoumává, proto by takové rozhodnutí mohl učinit i soud prvního stupně. Oprávněné osoby by byly chráněny, neboť by tu byla možnost, že by se touto věcí zabýval také odvolací soud, kdyby strany s tímto rozhodnutím nesouhlasily. Výhodou této navržené úpravy je snížení zatíženosti odvolacích soudů, dále pak zrychlení odvolacího řízení, které by mohlo proběhnout v těchto zjevných případech formálního pochybení pouze u soudu prvního stupně. Odvolatelé by pak mohli využít stížnosti k odvolacímu soudu. Tato stížnost by sebou přinášela kromě ochrany oprávněných osob, také možné problémy. Stinnou stránkou by však mohlo být, že by docházelo k dalšímu prodlužování řízení, když by odvolatelé po rozhodnutí soudu prvního stupně o odvolání podali proti takovému rozhodnutí stížnost. Touto stížností by se zabýval již odvolací soud a konečné rozhodnutí o odvolání by bylo opět na odvolacím soudu.

V závěru této kapitoly bych shrnula změny vyplývající z věcného záměru nového trestního řádu. Navrhované změny jsou ve většině případů přínosné pro právní úpravu odvolání v trestním řízení. Ke změnám v navrhovaném trestním řádu patří i další posílení apelačního principu tak, aby odvolací soud mohl o podaném odvolání rozhodnout a vracel věc soudu prvního stupně pouze ve výjimečných případech. Státnímu zástupci k došetření bude možné věc vrátit jen pro závažné procesní pochybení. V těchto bodech posílení apelačního principu k větším změnám oproti stávající právní úpravě nedojde. Významnější změna by byla v zavedení revizního přezkoumání k rozhodnutí odvolacího soudu. K dalším návrhům patří prodloužení lhůty k podání odvolání z dosavadních osmi dnů na patnáct dnů. Tento návrh by mohl být přínosný pro oprávněné osoby, které by získaly více času na zvážení, zda využijí tento opravný prostředek. Také podaná odvolání by tím mohly obsahovat méně vad. Změny by se také měly týkat průběhu neveřejného i veřejného zasedání, tím by mělo být trestní řízení efektivnější. Je navrhováno rozšíření možnosti konání neveřejného zasedání ve vymezených případech. Změna ovlivní i účast obžalovaného u veřejného zasedání, kdy obžalovaný se může účastnit veřejného zasedání, jeho povinnost to bude pouze ve vymezených případech vzhledem k nutnosti provádění dokazování.

Další návrh pojednává o zavedení lhůty pro uvádění nových skutečností a důkazů při podávání odvolání. Tento návrh má i své úskalí. Došlo by ke zrychlení řízení, protože v odvolacím řízení by již nebylo možné přinášet tyto nova v případech, kdy strany tyto nova znaly již dříve. Zároveň se však objevuje problém v tom, že by mohlo docházet k prodlužování řízení, protože tyto nové skutečnosti a důkazy by mohly být za splnění daných podmínek důvodem pro povolení obnovy řízení. V takovém případě by tyto nové skutečnosti a důkazy nebylo možné použít.

Problematický je také návrh o pozměnění složení soudců odvolacích soudů, kteří by rozhodovali o odvolání. Mělo by být zavedeno rozhodování samosoudce odvolacího soudu v případech, kdy by u soudu prvního stupně také rozhodoval samosoudce. To by mohlo zpochybnit taková rozhodnutí.

Jak vyplývá z věcného záměru nového trestního řádu, má dojít ke zrychlení a zjednodušení nejen odvolacího, ale i celého trestního řízení, se zachováním všech obecných zásad.

# Závěr

Cílem této diplomové práce bylo zhodnotit současnou právní úpravu odvolání v trestním řízení. Především odpovědět na otázku postavení specifických principů, konkrétně uplatnění a vzájemné postavení apelačního a kasačního principu, zda je v praxi stávající právní úprava vyhovující.

Otázkou zůstává, v jakém vyváženém poměru uplatnit apelační a kasační princip v právní úpravě odvolání v trestním řízení, kterému principu dát přednost. Jejich vzájemným uplatněním by měly být využity výhody těchto principů a zároveň by mělo dojít i k omezení problémů. Na základě výše popsaného souhlasím s uplatněním apelačního principu s doplněním kasačních prvků. U odvolacího soudu dojde k přezkumu rozhodnutí, které vydal soud prvního stupně, a věc se zbytečně neprojednává opět u soudu prvního stupně. Nejde již využít řádný opravný prostředek. Zároveň modifikující kasační princip nedovoluje změnit vydané rozhodnutí zásadním způsobem, proti němuž by již nešlo podat řádný opravný prostředek. V takovém případě by se již věc vracela soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Současně by právní úprava měla být postavena tak, aby odvolací soudy nepřebíraly činnost soudu prvního stupně. Podle věcného záměru trestního řádu dojde k dalšímu posílení apelačního principu.

Právní úprava odvolání v trestním řízení prošla již delším vývojem. Vychází již z tradice rakousko-uherské. Bylo již přijato několik novel. Výrazné změny do právní úpravy odvolání přinesla tzv. velká novela trestního řádu provedená zákonem č. 265/2001 Sb., účinná od 1. ledna 2002. I tato novela měla za cíl trestní řízení zefektivnit a odstranit nedostatky, ke kterým byly z odborných řad výtky. Většina problémů právní úpravy byla touto novelou odstraněna, trestní řízení bylo zjednodušeno. Kromě toho však tato novela přinesla sebou některé nedostatky, na které upozorňuje především praxe. Tyto nedostatky se snaží řešit judikatura, která sjednocuje postup soudů, ale také i připravovaný rekodifikovaný trestní řád. V připravované rekodifikaci trestního řádu proto dojde k některým změnám, ale především se bude vycházet ze současné právní úpravy. Navrhované změny se snaží odstranit především praktické problémy platné právní úpravy. Tyto změny se snaží zabránit průtahům v trestním řízení, jeho maření, a to především ze strany obžalovaného. Navrhované změny trestního řádu jsou ve většině případů přínosné pro právní úpravu odvolání v trestním řízení. Problematické by mohlo být rozhodování samosoudce odvolacího soudu, uplatnění revizního přezkoumání a také zavedení omezené apelace do odvolacího řízení.

Právní úprava odvolání je postavena na základech, které nekladou příliš přísné požadavky na odvolatele, který chce uplatnit své právo na obhajobu a využít tento řádný opravný prostředek. Tato právní úprava umožňuje širokou dispozici s možností podat odvolání. Je tím zaručena svoboda odvolacího práva. Při podání odvolání se uplatní dispoziční zásada. Je tedy na vůli osob, zda odvolání podají. I po podání odvolání s ním mohou oprávněné osoby disponovat prostřednictvím vzdání se a zpětvzetí odvolání. Rozsah přezkumné povinnosti odvolacího soudu je dán vymezením vad v podaném odvolání, kromě toho může jít odvolací soud i nad rámec vytyčených nedostatků a chránit tak oprávněné osoby. I když do současné právní úpravy byly zapracovány požadavky na odůvodnění odvolání, jeho obsah a rozsah, poskytuje právní úprava odvolání ve svých ustanoveních prostředky k případné nápravě při takových pochybeních. Problematické je také nejednotnost při určení rozsahu provádění dokazování před odvolacím soudem a provázanost hodnocení důkazů u soudů obou stupňů. Ke kasačnímu postupu by mělo dojít vždy, když by šlo o obtížné a rozsáhlé dokazování, nebo pokud by dokazování před odvolacím soudem vedlo k vydání protichůdného rozhodnutí, protože by jinak došlo ke zkrácení práva na obhajobu. Stále se však v praxi i v teorii objevují problémy, které byly zmíněny v této práci, a je třeba se těmito problémy dále zabývat. Za problematické v současné právní úpravě lze považovat uplatnění principu zákazu reformationois in peius pouze na obžalovaného, tento zákaz by se měl vztahovat i na zúčastněnou osobu. Dále pak možnost měnit rozsah a důvody podaného odvolání i v řízení o odvolání či přinášení nov i v odvolacím řízení a tím zbytečně prodlužovat řízení.

Pro srovnání některých právních institutů v této práci byla použita německá i slovenská právní úprava. V těchto právních úpravách můžeme nalézt společné rysy, tak i odlišnosti jednotlivých právních institutů. Slovenská a česká právní úprava prošla jednotným vývojem, jsou si podobné. I přes společnou tradici můžeme najít odlišné rysy. Rozdílem je, že slovenský trestní řád byl již rekodifikován s účinností od 1. ledna 2006. K výrazným odlišnostem patří obsah podaného odvolání či podmínky pro vrácení věci státnímu zástupci k došetření. Pro německou právní úpravu je charakteristická větší role soudu prvního stupně, subsidiární uplatnění revizního principu, omezení principu zákazu reformationis in peius. K nejvýznamnějším rozdílům všech těchto právních úprav patří především uplatnění apelačního a kasačního principu, běh lhůty k podání odvolání. I přes svoje odlišnosti všechny tyto právní úpravy splňují požadavky kladené na právo na obhajobu, tedy i na právo podat odvolání. Tím poskytují ochranu všem oprávněným osobám, které mohou využít tento řádný opravný prostředek.

Na závěr bych chtěla uvést, že současná právní úprava odvolání v trestním řízení má své nedostatky, přesto však plní svůj účel - umožňuje napravit případné pochybení, které se mohly vyskytnout během rozhodování v trestním řízení. Platná právní úprava vyhovuje všem standardům opravného prostředku, i přes své nedostatky poskytuje ochranu právům a zájmům oprávněných osob. Tato úprava umožňuje přezkum soudních rozhodnutí bez zbytečných formalit.
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# Shrnutí

V této diplomové práci se zabývám významným právním institutem - odvoláním v trestním řízení. Tato práce je zaměřena na současnou právní úpravu odvolání s ohledem na uplatnění specifických principů, ustálenou judikaturu, návrhy de lege ferenda, komparaci se Slovenskou republikou a Spolkovou republikou Německo.

Tato práce se rovněž zabývá otázkou, zda je v praxi současný právní stav vyhovující, především s ohledem na uplatnění principu apelace s prvky kasace a omezení revizního principu. Právní úprava odvolání byla významně změněna novelou trestního řádu zákonem č. 265/2001 Sb. s účinností od 1. 1. 2002. Cílem této novely bylo zrychlit a zefektivnit řízení. Tyto změny se kladně projevily v praxi.

Odvolání chrání osoby zúčastněné na trestním řízení. I přes své nedostatky však plní právní úprava odvolání svůj účel, kterým je možnost nápravy případných nedostatků vzniklých během rozhodování v trestním řízení.

# Summary

In this diploma thesis I deal with important legal provision – appeal in criminal proceedings. This work focuses on the contemporary legal regulation of appeal with regard to the application of specific principles, established practice of the courts, proposals de lege ferenda, on the comparison with the Slovak republic and the Federal Republic of Germany.

This thesis also deals with the question of if the contemporary legal adjustment corresponds with the practise with regard to the application of the appellate principles with elements of cassation and the restriction of the principle of review. The legal regulation of appeal underwent a major change through to the Criminal Procedure Code by amendment No. 265/2001 Coll., which came into effect from 1st January 2002. The objective of this amendment was accelerating and advancing efficiency of proceedings. These changes have influenced the practice in a positive way.

Appeal protects concerned persons in criminal proceeding. In spite of insufficiencies of this legal adjustment it serves its purpose as, the possibility of correction of contingent insufficiencies originating in decision making in criminal proceedings has been provided.
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