

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Historický ústav

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno autora/ky	Kristýna Míková
Název práce	Využití pracovních listů ve výuce dějepisu na druhém stupni základních škol založené na analýze učebnic
Studijní obor	7504T256 / Učitelství pro základní školy - dějepis
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Kapustová Irena, Mgr.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Milan Hes, Mgr. PhD.
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	XXX
Rok obhajoby	2020

Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť): 69 + 2

Obrazová příloha	Ano – v rámci řešení prac. listů	Tabulky a grafy	Ne	Další přílohy	Ano dotazník
------------------	---	--------------------	----	---------------	-----------------

Použitá literatura (počet): 53

Internetové zdroje: 4

Prameny k analýze: 4

Hodnocení cíle/ů práce

Autorka Kristýna Míková si za cíl své diplomové práce „**Využití pracovních listů ve výuce dějepisu na druhém stupni základních škol založené na analýze učebnic**“ stanovila tvorbu pracovních listů pro žáky na základě analýzy učebnic dějepisu pro základní školy z nakladatelství SPN jako základního edukačního média na konkrétní základní škole.

Diplomová práce je členěna na tři části. V teoretické části autorka představuje didaktickou teorii, která má být východiskem pro část praktickou. Zde se autorka mj. zabývá obsahovou analýzou učebnice a představuje její možnosti. Zvláštní pozornost je věnována učebnici dějepisu. Studentka objasňuje také roli kurikulárních dokumentů (hlavně RVP ZV) v českém školství. Opírá se přitom primárně o českou odbornou pedagogickou a didaktickou literaturu.

V rámci vlastní obsahové učebnicové analýzy se autorka práce zabývá didaktickou vybaveností a především zaznamenanou faktografií. V této části práce se uvádí výsledky drobného empirického šetření a vlastního schématu analýzy. Druhá část práce je věnována tvorbě pracovních a metodických listů k analyzovaným učebnicím. Pracovní listy mají zastoupit prvky chybějící v analyzovaných učebnicích. Cílem při jejich tvorbě byl důraz na motivaci a aktivizaci žáků. Pracovní listy jsou graficky poutavě zpracované, avšak ne všechny jsou zpracovány na základě současných zásad zmiňovaných v teoretické části – např. objevují se zde i takové, které jsou zaměřeny pouze na přehled faktografie. V jiných jsou ale úkoly zadány velmi smysluplně např. i na základě práce s dokumentem apod.

Ve třetí části své práce autorka teoreticky přibližuje metody pedagogického výzkumu a dále uvádí výsledky vlastního jednoduchého empirického šetření a jeho výsledky.

Vytyčeného cíle diplomové práce (tj. tvorby a pilotního ověření pracovních listů) na základě obsahové analýzy učebnic autorka dosáhla s výhradami. Dílčí cíle práce byly splněny.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Připomínky k obsahové a formální úrovni práce

Obsahově i formálně jsou požadovaná kritéria pro tento typ práce splněna. Občas se objevují určité stylistické nedostatky nebo není důsledně používána odborná terminologie
RVP Z považuji za vhodné lépe začlenit do vlastního textu práce a uvést do souvislosti s konkrétními tématy, které jsou východiskem textu a k nimž jsou dále tvořeny PL/ML. Do příloh by bylo vhodné zařadit některé analyzované texty/ukázky z nich.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Odůvodněte a obhajte zvolená hlediska vlastní analýzy/proč jste zvolila daný typ analýzy a čím konkrétním jste se inspirovala u uvedených odborníků (Sikorová, Průcha).
- 2) Vyberte jeden pracovní list zaměřený primárně na faktografické údaje a uveďte možnost jeho úpravy (dle zásad tvorby PL).

Stručné slovní hodnocení

Pozitivně hodnotím především praktickou část diplomové práce, která může být solidním východiskem pro vlastní praxi studentky. V teoretické části za nejpřínosnější považuji vlastní analýzu učebnic, ke které se tvorba pracovních a metodických listů váže. Jistě však jí mohla být věnována detailnější pozornost a odůvodněn vlastní postup a východiska. Jinak působí teoretická část stále poněkud fragmentovitě, ačkoli jí autorka věnovala značnou péči a posun od počátečního pokusu je velmi patrný.

Hodnocení: D

6. 1. 2021 Hradec Králové

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku