

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce – posudek oponenta práce

Jméno studenta: Vojtěch Netymach

Studium: Informatika se zaměřením na vzdělávání/Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Rozvoj altetických vytvrvalostních schopností v období adolescence ve vybraném sportovním klubu

Vedoucí: Mgr. Adrián Agricola, Ph.D.

Pracoviště: Katedra tělesné výchovy a sportu, Pedagogická fakulta, Univerzita Hradec Králové

Oponent: Mgr. Adam Křehký

Aktuálnost, závažnost a náročnost tématu: Aktuální, průměrná náročnost

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 58 stran

Struktura, formální a stylistická úroveň práce: struktura odpovídá tématu práce, formální stránka odpovídá, stylistická odpovídá v výhradami

Syntéza poznatků (literární rešerše): průměrná

Formulace výzkumného problému, otázky, hypotézy, cíle práce: cíl práce formulován srozumitelně

Metodika (výzkumné metody, soubor, sběr dat): výzkumné metody odpovídající náročnosti BP s výhradami, soubor odpovídající BP, sběr dat nadprůměrný.

Výsledky a diskuse: zčásti odpovídá, nepřesné

Využitelnost v praxi: V tomto zpracování - průměrná až podprůměrná

Konkrétní připomínky k práci: Teoretická část práce je zpracována na průměrné. Teoretickou část práce sráží především velmi špatná práce s literaturou. Většina kapitol je

psána vždy z jedné publikace, chybí mi tu různorodá škála autorů a jejich srovnání. Je zde několik kapitol a podkapitol, u kterých je více názorových směrů, např. *Tréninkové cykly*, *Základní charakteristika pohybových schopností*. Bohužel tu je vždy pouze názor, jednoho autora. U kapitoly, která je stěžejní pro tuto práci, *Ontogeneze*, konkrétně *adolescence*, bych uvítal přehlednější členění, ale především zaměření na cíl práce. Řazení kapitol je v pořádku a je odpovídající práci.

Dle dostupných dat, které měl autor k dispozici, měla práce velký potenciál. Bohužel zpracování je velmi „jednoduché“. Zpracování dostupných dat je průměrné. Data jsou zpracována velmi jednoduchou deskriptivní statistikou, resp. pouze grafy, které jsou stručně okomentovány. Grafy by měly být okomentovány přesnými daty, která lze z grafu vyčíst. Autor se uchyluje k výrazům typu „o něco více“ či „o trochu méně“, tyto výrazy vzhledem k povaze popisu nejsou vhodné. Ač se empirická část zpracována velmi jednoduše, je na odpovídající úrovni BP.

Kapitola *Závěr a diskuze* sráží celkovou úroveň práce. Doporučení na základě vlastních domněnek není správné. Chybí tu fakta, o které by se autor mohl opřít. Jako fakta se „vlastní domněnka“ nepočítá. Například část závěrů týkající se strečinku je velmi laicky zodpovězená, ale hlavně nepodložená literaturou, ani studii.

V práci se nacházejí stylistické chyby především v nejednotnosti psaní číslic (jednou slovně, jednou číslice) např. str. 23 a gramatické chyby, např. „česká republika“, str. 29..

Referenční seznam obsahuje chyby, některé publikace jsou tam uvedené dvakrát (*Vindušková, 2003; Špaňhelová, 2008 a další.*)

Otázky k obhajobě

- 1) Dle příloh jste měl k dispozici mnoho možností, na jakém základě jste vybral právě porovnávaná data?
- 2) Co soudíte o metodách, které využívají trenéři jednotlivých klubů?

Výsledek: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované výsledné hodnocení:

Mgr. Adam Křehký

V Hradci Králové 11. 01. 2020