

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Bc. Šárka Kodřousková
 Název práce: Orofaciální stimulace při poruchách polykání v prvním roce života
 Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Barbora Vondráčková
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků	X		
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat	X		

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu		X		
logická stavba práce	X			
gramatická a stylistická úroveň	X			
práce s literaturou, včetně citací	X <small>(s výhradami – viz text)</small>			
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	z pozice oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa	X		

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka v BP v její TČ minimalisticky prezentuje psychomotorický vývoj dítěte do 1 roku věku. Dále popisuje anatomii orofaciální oblasti a navazuje charakteristikou fyziologií sání a polykání. Podstatná část teoretické části BP je zaměřena komplexně na problematiku dysfagie a terapii dysfagie.

V PČ BP se její autorka v úvodu zaměřila na definování 4 výzkumných otázek. Následuje prezentace 3 kazuistik, na nichž dokladuje možnosti využití orofaciální stimulace a následně se pak na základě rozhovorů s lékaři, fyzioterapeuty, ergoterapeuty a logopedy snaží sumarizovat zkušenosti týkající se orofaciální stimulace u dětí do 1 roku věku. S ohledem na nevyrovnaný podíl pracovníků (ergoterapeut x logoped x fyzioterapeut x lékař) nelze považovat generalizaci odpovědí na výzkumné otázky za metodologicky správnou. Rozhovory s odborníky lze považovat za kvalitně zpracované, dokreslující situaci v praxi v péči o děti s poruchami polykání do 1 roku věku, nicméně je neopodstatněné stavět na nich výzkumné otázky. Obdobně je tomu také u kazuistik (pozn. z počtu 3, nelze vyvozovat objektivizující závěry). Na úrovni BP by bylo vhodné definovat výzkumné cíle a naplnit je prezentací kazuistik a zkušeností z praxe.

a) připomínky:

- ✓ rozpor v cíli práce definovaném v anotaci ve Stagu a popsaném v cíli vymezeném v úvodu BP;
- ✓ definování cíle BP v úvodu práce volně přechází v charakteristiku obsahu BP;
- ✓ citace z 1 zdroje se citují až po ukončení citace např. str. 22 (Hanzelová, Chmelová, 2009) dále (Janovcová, 2007) – str. 35; (Chmelová, 2009) – str. 39); (Friedlová, 2007) – str. 41 aj.;
- ✓ vhodnost využití ORF – Debra Gangale u dětí do 1 roku věku?;
- ✓ str. 52 „osoby odpovídali“;
- ✓ str. 54 – teoretické vymezení metodologie – absence aplikace těchto metod/bližší specifikace v dané BP;
- ✓ str. 56 – Případové studie (pozn. jedná se o charakteristiku místa výzkumného šetření – mělo by být za charakteristikou výzkumného vzorku).

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře nedostatečně popsané;
- ✓ kvalitně zpracované kazuistiky;
- ✓ komplexní pojetí výzkumu.

c) otázky k obhajobě:

1. Reagujte na připomínky uvedené výše v textu.
2. Uveďte, zda vidíte potenciál uplatnitelnosti závěrů BP v praxi – popř. kde?

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: B

V Hradci Králové dne: 11. května 2016

oponent bakalářské práce