

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra ekonomiky



Diplomová práce

**Zhodnocení vlivu dotačních projektů
na hospodaření a rozvoj obce**

Bc. Barbora Lepešková

© 2015 ČZU v Praze



Česká zemědělská univerzita v Praze
Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|--------------------------|--|
| Autorka práce: | Barbora Lepešková |
| Studijní program: | Ekonomika a management |
| Obor: | Provoz a ekonomika |
| Vedoucí práce: | prof. Ing. Jaroslav Homolka, CSc. |
| Garantující pracoviště: | Katedra ekonomiky |
| Název práce: | Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj obce |
| Název anglicky: | Evaluation of the effect of subsidised projects on economy and development of a community |
| Cíle práce: | Cílem diplomové práce je zhodnocení využití a přínos různých forem dotací pro rozvoj vybraného města. Výsledkem hodnocení bude vyjádření ekonomických nebo společenských efektů realizovaných dotovaných projektů. |
| Metodika: | Diplomová práce se bude skládat z teoretické a praktické části. V teoretické části bude popsána dotační problematika za uplynulých 5 let včetně jejich forem. Vše bude podloženo prostudováním odborné literatury a dalších zdrojů. Praktická část bude zaměřena na město Humpolec, kde bude analýza příjmové a výdajové stránky hospodaření obce. Podrobněji budou prozkoumávány významné transfery pro rozvoj města ze zdrojů EU a zdrojů národních. U investičních akcí, majících ekonomický dopad, bude posouzena jejich efektivnost. U investičních akcí, které ovlivňují společenský život ve městě, bude jejich význam a vliv na život ve městě zanalyzován pomocí terénního šetření mezi občany města. |
| Doporučený rozsah práce: | 60-80 |
| Klíčová slova: | hospodaření, rozvoj, dotační tituly, efektivnost, obec, územní |

samospráva

Doporučené zdroje informací:

1. CUMMINS, R. A. et al. 2005. Moving from the quality of life concept to a theory. JIDR : Journal of intellectual disability research, 2005. ISSN 09642633.
2. MARKOVÁ, Hana. 2000. Finance obcí, měst a krajů. Praha : Orac, s.r.o., 2000. str. 190. Sv. 1. vydání. ISBN 80-86199-23-1
3. PEKOVÁ, Jitka, PILNÝ, Jaroslav a JETMAR, Marek. 2005. Veřejná správa a finance. 2. přepracované vydání. Praha : ASPI, a. s., 2005. ISBN 80-7357-052-1
4. PROVAZNÍKOVÁ, Romana. 2007. Financování měst, obcí a regionů. Praha : autor neznámý, 2007. ISBN 978-80-247-2097-5

Předběžný termín 2015/16 ZS - PEF
obhajoby:

Elektronicky schváleno: 18. 11.
2015
prof. Ing. Miroslav Svatoš, CSc.
Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno: 18. 11.
2015
Ing. Martin Pelikán, Ph.D.
Děkan

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci „Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj obce“ jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 27. 11. 2015

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala panu prof. Ing. Jaroslavu Homolkovi, CSc., který byl vedoucím mé práce. Děkuji za odborné vedení a užitečné rady během zpracování diplomové práce. Dále bych ráda poděkovala paní Zdeňce Augustové z odboru regionálního rozvoje města Humpolec za poskytnutí podkladů a informací týkajících se dotací a realizovaných projektů městem Humpolec.

Zhodnocení vlivu dotačních projektů na hospodaření a rozvoj obce

Evaluation of the effect of subsidized projects on economy and development of a community.

Souhrn

Cílem diplomové práce je zhodnocení dotačních projektů za uplynulé období 2007–2013, které město Humpolec realizovalo. Dotační projekty byly financovány jak z národních fondů, tak i z fondů Evropské unie. Diplomová práce se skládá z teoretické a praktické části. Teoretická část se zabývá pojmy jako jsou obec, rozpočet, dotační problematika, operační programy. Vše bude podloženo prostudovanou odbornou literaturou.

Praktická část je zaměřena na město Humpolec, kde se analyzuje příjmová a výdajová stránka hospodaření obce. Podrobněji jsou prozkoumávány významnější transfery pro rozvoj města ze zdrojů EU a zdrojů národních. U vybraných investičních akcí, mající ekonomický dopad byla posouzena jejich efektivita. U projektů, které ovlivňují společenský život ve městě, je jejich význam a vliv na život ve městě zanalyzován pomocí terénního šetření mezi občany města. Z provedených analýz dotazníkového šetření a efektivity byly stanoveny závěry.

Klíčová slova: Veřejná správa, obec, rozpočet obce, dotace, programové období, projekt, kvalita společenského života ve městě.

Summary

The practical part is aimed at the town of Humpolec, where it analyses the income and expenditure side of the financial management of the town. In more detail it examines the more significant transfers for the development of the town from the funds from the EU and the government. Within the chosen investment projects that have economic effect, their effectivity has been considered. Within projects that affect social life, their importance and influence on the effect of the living is analysed with a help of social savings by the town citizens. Conclusions were set based on the carried out questionnaire analysis of savings and effectivity.

The purpose of this dissertation is to evaluate the grant projects during 2007–2013, which the town Humpolec implemented. The grant projects were financed by the government and the European Union funds. The dissertation contains a theoretical and a practical part. The theoretical part deals with terms like town, budget, grant matters, operational programs. Everything will be supported by technical literature.

Keywords: public administration, town, budget, operational programs, projects, quality of social life.

Obsah

| | | |
|-------|--|----|
| 1 | Úvod | 12 |
| 2 | Cíl a metodika práce | 13 |
| 3 | Teoretická část | 15 |
| 3.1 | Veřejná správa | 15 |
| 3.2 | Územní samospráva | 16 |
| 3.2.1 | Evropská charta místní samosprávy | 16 |
| 3.3 | Obec | 17 |
| 3.3.1 | Právní vymezení obce | 17 |
| 3.3.2 | Orgány obce | 17 |
| 3.3.3 | Rozpočet obce a rozpočtový proces | 19 |
| 3.3.4 | Struktura územního rozpočtu | 21 |
| 3.4 | Dotace | 22 |
| 3.4.1 | Dotace obcím ze státního rozpočtu | 23 |
| 3.4.2 | Finanční prostředky z Evropských fondů | 24 |
| 3.5 | Místní akční skupina (MAS) | 27 |
| 3.6 | Rozvoj obce | 28 |
| 3.6.1 | Projekt obce | 28 |
| 3.6.2 | Udržitelný rozvoj | 31 |
| 3.6.3 | Posuzování kvality života | 32 |
| 4 | Praktická část | 33 |
| 4.1 | Město Humpolec | 33 |
| 4.1.1 | Historie města Humpolec | 33 |
| 4.1.2 | Humpolec, obec s rozšířenou působností | 33 |
| 4.2 | Hospodaření města Humpolec | 37 |
| 4.2.1 | Hospodaření obce v letech 2007–2013 | 37 |
| 4.2.2 | Analýza hospodaření města Humpolec | 38 |

| | | |
|-------|---|----|
| 4.3 | Strategie rozvoje města Humpolec do roku 2013 | 40 |
| 4.4 | Projekty realizované městem Humpolec v období 2007–2013..... | 41 |
| 4.5 | Analýza vybraných projektů | 43 |
| 4.5.1 | Realizace úspor energie v objektu kina Humpolec..... | 44 |
| 4.5.2 | Úspory energií v mateřských školách v Humpolci (MŠ Smetanova, MŠ Na Rybníčku) | 46 |
| 4.5.3 | Investiční vestavba půdních prostorů ZUŠ G. Mahlera..... | 49 |
| 4.5.4 | Dětské dopravní hřiště (DDH)..... | 51 |
| 4.5.5 | Park u nemocnice..... | 53 |
| 4.6 | Zhodnocení vybraných projektů a jejich vliv na hospodaření města Humpolec | 55 |
| 4.7 | Plán rozvoje města Humpolec do roku 2020 | 56 |
| 5 | Výsledky terénního šetření a vyhodnocení..... | 58 |
| 5.1 | Terénní šetření..... | 58 |
| 5.2 | Vyhodnocení terénního šetření | 68 |
| 6 | Závěr..... | 70 |
| 7 | Seznam použité literatury | 72 |
| 8 | Seznam příloh..... | 75 |

Seznam tabulek, obrázků a grafů

| | |
|--|----|
| Tabulka 1: Základní údaje o Humpolci | 34 |
| Tabulka 2: Vítězná města v kraji Vysočina | 36 |
| Tabulka 3: Příjmy a výdaje města Humpolec v letech 2007–2013 | 37 |
| Tabulka 4: Vývoj informativních ukazatelů města Humpolec 2008–2014 | 39 |
| Tabulka 5: Vývoj monitorujících ukazatelů města Humpolec 2008–2014 | 40 |
| Tabulka 6: Výčet dotací za období 2007–2013, dle jednotlivých činností..... | 42 |
| Tabulka 7: Projekty realizované městem Humpolec v období 2007 - 2013..... | 43 |
| Tabulka 8: Původní energetické výstupy (rok 2012)..... | 44 |
| Tabulka 9: Nové energetické výstupy (rok 2014) | 45 |
| Tabulka 10: Vliv zateplení budovy kina na spotřebu plynu | 45 |
| Tabulka 11: Financování projektu- Realizace úspor v objektu kina v Humpolci a oprava střechy | 46 |
| Tabulka 12: Původní energetické výstupy (2007) | 47 |
| Tabulka 13: Nové energetické výstupy (2009)..... | 47 |
| Tabulka 14: Energetický audit z roku 2010..... | 48 |
| Tabulka 15: Financování projektu- Úspory energií v mateřských školách v Humpolci | 48 |
| Tabulka 16: Financování půdní přestavby ZUŠ G. Mahlera | 50 |
| Tabulka 17: Výčet nákladů spojených s realizací dětského dopravního hřiště | 52 |
| Tabulka 18: Výčet financování projektu Park u nemocnice..... | 54 |
| Tabulka 19: Zhodnocení vybraných projektů | 55 |
| Tabulka 20: Vyhodnocení terénního šetření | 68 |
| | |
| Obrázek 1: Struktura čerpání finančních prostředků z fondů EU..... | 27 |
| Obrázek 2: Přidružené obce města Humpolec | 35 |
| Obrázek 3: Původní prostory půdy ZUŠ G. Mahlera | 50 |
| Obrázek 4: Půdní vestavba v ZUŠ G. Mahlera..... | 51 |
| Obrázek 5: Dětské dopravní hřiště..... | 53 |
| Obrázek 6: Park u nemocnice | 55 |
| | |
| Graf 1: Vývoj hospodaření v letech 2007–2013 | 38 |
| Graf 2: Otázka č. 1 | 58 |
| Graf 3: Otázka č. 2 | 59 |

| | |
|-----------------------------|----|
| Graf 4: Otázka č. 3 | 59 |
| Graf 5: Otázka č. 4 | 60 |
| Graf 6: Otázka č. 5 | 60 |
| Graf 7: Otázka č. 6 | 61 |
| Graf 8: Otázka č. 7 | 61 |
| Graf 9: Otázka č. 8 | 62 |
| Graf 10: Otázka č. 9 | 63 |
| Graf 11: Otázka č. 10 | 63 |
| Graf 12: Otázka č. 11 | 64 |
| Graf 13: Otázka č. 12 | 65 |
| Graf 14: Otázka č. 13 | 65 |
| Graf 15: Otázka č. 14 | 66 |
| Graf 16: Otázka č. 15 | 66 |
| Graf 17: Otázka č. 16 | 67 |
| Graf 18: Otázka č. 17 | 68 |

1 Úvod

V roce 2004, když Česká republika vstoupila do Evropské Unie, získala mnoho možností ohledně čerpání finančních zdrojů z fondů EU. Obcím se v této době otevřely nové možnosti k získávání finančních prostředků ze strukturálních fondů. Vzhledem k tomu, že programové období na čerpání dotací bylo v roce 2004 v plném proudu a obce se této záležitosti účastnily pouze zřídka, bylo pro ně zásadní až další programové období 2007–2013. V tomto období již obce hledaly a nacházely programy, které mohly efektivně využít pro realizaci svých projektů.

Téma diplomové práce je *Zhodnocení vlivu dotačních projektu na hospodaření a rozvoj obce*. Pro vypracování daného téma si autorka vybrala město Humpolec, které se snaží využívat dotačních prostředků jak z fondů EU, tak z fondů národních pro své projekty. Dalším důvodem pro výběr právě tohoto města bylo, že se jedná o rodné město autorky a stále zde žije. Přestože se jedná o malou obec, je zde snaha poskytnout místním obyvatelům bohatý kulturní život a také zlepšovat kvalitu života v něm. Projekty, které město během posledních let uskutečňovalo, se týkaly hlavně revitalizace sídlišť, základních škol a mateřských školek, úprav komunikací. I to je důvodem, proč město Humpolec čerpá dotace z fondů EU a díky jejich pomoci vylepšuje ať už zchátralá nebo nedostatečně vybavená místa pro obyvatele města Humpolce a jeho okolí.

2 Cíl a metodika práce

Hlavním cílem diplomové práce je zhodnocení z hlediska ekonomické efektivity a přínosu vybraných projektů pro obec Humpolec. Hlavní cíl se skládá ze třech podcílů, kterými jsou: analýza hospodaření města v letech 2007–2013, analýza vybraných a realizovaných projektů za programové období 2007–2013 a následné terénní šetření pro zhodnocení vlivu těchto projektů na kvalitu života obyvatel města Humpolec.

Diplomová práce se skládá z teoretické a praktické části. Každá část je dále rozdělena do dílčích částí. V první části teoretické kapitoly se autorka zabývá různými pojmy, které jsou spojeny s fungováním obce jako celku, veřejnou správou, územím obce, finančními zdroji obce, atd. Metodika teoretické části je vytvořena na základě prostudování odborné literatury a dostupných internetových zdrojů. Teoretická část je zpracována pomocí vědeckých metod deskripce a klasifikace.

Ve druhé části jsou poté podrobně rozebrány dotace, které obec může získat a využívat z národních zdrojů České republiky nebo zdrojů Evropské unie. Na začátku praktické části je nejprve popsána charakteristika města a jeho zajímavosti. Poté se tato část zabývá analýzou hospodaření města, analýzou pěti vybraných projektů realizovaných v rámci programového období 2007–2013. První dva projekty se týkají zateplení kina a budov dvou mateřských školek. Další dva zahrnují výstavbu nových parků a míst pro děti a poslední projekt zahrnuje výstavbu nového koncertního a výstavního sálu spolu s nahrávacím studiem v místní umělecké škole. Všechny projekty jsou jednotlivě charakterizovány a je u nich provedena analýza financování, popřípadě i energetický audit. Praktickou část uzavírá terénní šetření, které je provedeno pouze na výstavbu parků a nového koncertního a výstavního sálu v Základní umělecké škole G. Mahlera.

Metodika teoretické části se opírá o prostudování odborné literatury a internetových zdrojů. Všechny uvedené zdroje budou použity jako podklad pro teoretickou část práce. Tato část dále spočívá v prostudování dat poskytnutých městským úřadem v Humpolci. Zdroje a data budou následně seříděna tak, aby pomohla při zadaném zhodnocení vybraných projektů. Teorie bude zpracována na základě metod deskripce a klasifikace.

Podobně jako u teoretické části bude postupováno i v praktické. Zde bude potřeba nashromáždit data, která se zabývají financováním města a jeho dotačními tituly. Po shromáždění těchto dat bude možné provést analýzu hospodaření města. Na základě údajů získaných od města ohledně

dotačních titulů je možné provést analýzu financování pěti vybraných projektů. U investičních akcí bude možné posoudit jejich vliv na hospodaření města Humpolec. Posouzení a hodnocení vlivu projektů na kvalitu obyvatel města Humpolec a jeho okolí bude provedeno pomocí anketního šetření. Na základě syntézy a získaných poznatků budou stanoveny závěry.

3 Teoretická část

3.1 Veřejná správa

Jeden z nejdůležitějších zákonů, kterými se obec řídí, je zákon č. 128/2000 Sb. o obcích. Zákon byl několikrát novelizován za pomoci Svazu měst a obcí České republiky. Jeho největší úpravy a i poslední novelizace proběhla v roce 2006.

Podle novelizace byly opět zavedeny městysy, změny ve způsobu odměňování, kontroly a dozory nad obcemi. Obec, město, městys i statutární město mají svá specifika, která upravují jednotlivé paragrafy v zákoně o obcích.

V České republice se využívá smíšený model místní správy. Smíšený model místní správy znamená, že obce jako základní samosprávný územní celek, tak i kraje jako vyšší územní celek vykonávají nejen úkony vlastní samosprávy, ale i některé úkony týkající se státní správy. V případě obcí a krajů jde o tzv. kombinaci samostatné a přenesené působnosti. Tedy přenos kompetencí, pravomocí a odpovědnosti v rámci veřejného sektoru ze státu na územní samosprávu (PEKOVÁ, a další, 2005 stránky 74-76).

Činnost veřejné správy je ovlivňována:

- mocí zákonodárnou,
- mocí výkonnou,
- mocí soudní (PEKOVÁ, a další, 2005 str. 82).

Mezi subjekty veřejné správy patří:

- stát,
- územní samospráva,
- jiné subjekty (PEKOVÁ, a další, 2005 stránky 83-84).

3.2 Územní samospráva

Základní principy a strukturu území stanoví v každé zemi ústava a příslušné zákony. V České republice se jedná o zákon o obcích, zákon o krajích a zákon o hlavním městě Praha.

Územní samospráva plní dvě základní funkce, a to samosprávnou (samostatná působnost), a přenesenou (přenesená působnost).

U územní samosprávy nejde o nadřízenost či podřízenost, neboť každý územní celek má své samostatné kompetence, do kterých ostatní nemohou zasahovat. Umožňuje samostatné spravování věcí veřejných na území menším než je stát. Vymezení rozsahu samostatné působnosti je dáno ústavou. Přesná specifikace musí být vymezena zvláštním zákonem. Základem právní úpravy obcí je zákon o obcích č 128/2000 Sb. a ustanovení Ústavy. Reprezentují ji společenství občanů. Rozhodování je zde založeno na veřejné volbě, která je realizována buď přímou, nebo nepřímou volbou.

Existence a fungování územní samosprávy zahrnuje legislativní a ekonomické předpoklady. Legislativa určuje vznik a postavení jednotlivých stupňů územní samosprávy, vymezuje jejich pravomoci, působnost, autonomii a odpovědnost. Dále upravuje organizace a vnitřní členství, ale také vymezuje rozsah samostatné a přenesené působnosti.

K ekonomickým předpokladům patří zejména vlastnictví majetku a hospodaření s ním, získávání vlastních finančních prostředků, sestavování rozpočtu a hospodaření podle něho. Samostatná působnost zabezpečuje veřejné statky a potřeby pro občany. Přenesená působnost vykonává státní správu na základě přenesených kompetencí (PEKOVÁ, a další, 2005 stránky 96-98).

3.2.1 Evropská charta místní samosprávy

Evropská charta místní samosprávy vstoupila v platnost 1. září v roce 1999. Představuje pomocný dokument nebo nástroj finančního systému územní samosprávy. Jejím cílem je zabezpečení finančních potřeb v kombinaci vlastních a cizích zdrojů na decentralizované úrovni a princip demokracie.

Princip demokracie a decentralizované moci umožňuje:

- právo občana podílet se na řízení veřejných záležitostí,
- princip vysoké autonomie, pravomoci i odpovědnosti místních orgánů,
- potřebu odborného, profesionálního výkonu rozhodnutí,
- právo na odpovídající různorodé finanční zdroje,

- právo na vybírání místních daní a poplatků a stanovení jejich výše,
- ochrana finančně slabších místní samosprávy,
- potřeba kompenzace nerovnoměrného rozdělování,
- potřeba dotačního systému,
- správní dozor v mezích zákona,
- právo na sdružování za účelem zjištění společných zájmů,
- potřeba spolupráce místní samosprávy i na mezinárodní úrovni (PEKOVÁ, a další, 2005 stránky 98-100).

3.3 Obec

Podle zákona č. 128/2000 Sb. je obec základním článkem územní samosprávy. Tvoří územní celek, který je vymezen hranicí obce. Podle Ústavy ČR je obec charakterizována jako územní společenství občanů, které má právo na vlastní samosprávu.

Obec je vymezena třemi základními znaky (území, občané, samospráva veřejných záležitostí v hranicích obce) a zahrnuje v sobě kompetence, pravomoce a odpovědnosti.

3.3.1 Právní vymezení obce

Obec je veřejnoprávní korporace a má vlastní majetek, se kterým hospodář podle svého uvážení, vlastní finanční prostředky a sestavuje si svůj vlastní rozpočet. Obec je veřejnoprávní právnickou osobou. V právních věcech vystupuje pod svým jménem a nese za sebe zodpovědnost.

Jednotlivé obce se od sebe liší rozsahem výkonu státní správy. Podle rozsahu státní správy rozlišujeme obce se základním rozsahem přenesené působnosti a obce s širším rozsahem přenesené působnosti. Jedná se o obce, které spravují správu i druhých obcí (PEKOVÁ, a další, 2005 str. 105).

3.3.2 Orgány obce

Orgány obce jsou vymezeny v zákoně o obcích. Jsou to:

- zastupitelstvo obce,
- rada obce,
- starosta a místostarostové,
- obecní úřad,
- výbory obce,
- komise obce.

Zastupitelstvo obce

Zastupitelstvo obce je tvořeno členy, jejichž počet se stanovuje na každé volební období zvlášť. Členové musí být stanoveni nejpozději 85 dní před zahájením voleb. Při určování počtu členů zastupitelstva se zohledňuje velikost a počet obyvatel v obci.

Členové zastupitelstva mají stejné kompetence, přesto zákon o obcích rozlišuje uvolněné a neuvolněné členy zastupitelstva. Uvolněným zastupitelem je ten, kdo je dlouhodobě uvolněn ze svého pracovního poměru, právě pro výkon této funkce. Má právo na měsíční odměnu jako náhradu za ušlou mzdu. Obec mu tedy odměnu vyplácet musí. O tom kdo se stane uvolněným zastupitelem, se hlasuje na zasedání zastupitelstva. Oproti tomu neuvolněný zastupitel obce může dostávat měsíční odměnu, ale také nemusí. O výši této mzdy se též hlasuje na zasedání zastupitelstva.

Rada obce

Výkonným orgánem obce je rada obce. Rada je tvořena starostou, místostarostou a ostatními členy zvolenými z řad členů zastupitelstva. Počet členů rady je vždy lichý, nejméně pět, nejvíce jedenáct členů. V obcích, které mají méně než patnáct členů zastupitelstva, se rada nevolí. Jestliže se rada obce nezvolí, její pravomoci do značné míry vykonává starosta obce. Rada obce plní úkoly, jimiž byla pověřena ze strany zastupitelstva obce.

Starosta obce

Starosta zastupuje obec navenek. Za výkon své funkce se zodpovídá zastupitelstvu. Zodpovídá zejména za včasné objednání kontroly hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok, plní úkoly zaměstnavatele podle zvláštních předpisů, za informativnost občanů obce o činnostech obce, atd. Starostu v době jeho nepřítomnosti zastupuje místostarosta. Na zasedání je možné zvolit i více místostarostů. Místostarosta v době nepřítomnosti starosty vykonává veškeré úkoly, které přísluší ze zákona starostovi. Starosta spolu s místostarostou podepisují právní předpisy, jako jsou obecně závazné vyhlášky nebo nařízení obce. V případě jednoho chybějícího podpisu je právní dokument neplatný.

Obecní úřad

Obecní úřad je tvořen starostou, místostarostou, tajemníkem obecního úřadu a dalšími zaměstnanci zařazených do správy obecního úřadu. V čele stojí starosta. Obecní úřad plní úkoly, které mu byly uděleny ze strany zastupitelstva nebo rady obce. Za plnění těchto úkolů je

odpovědný tajemník obecního úřadu starostovi. Orgán obecní úřad se může rozdělit na odbory a oddělení.

Výbory obce

Výbory jsou poradními, iniciativními a kontrolními orgány zastupitelstva obce v samostatné působnosti obce. Výbor zřizuje zastupitelstvo obce a jejich počet závisí na rozhodnutí zastupitelstva. Předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva, ostatní členové nemusí být v zastupitelstvu obce, ale mohou být z řad občanů obce. Počet členů je opět lichý.

Komise

Komise je iniciativní a poradní orgán, který zřizuje rada obce. Komise může být rovněž zřízena pro výkon přenesené působnosti obce. Komise může být i výkonným orgánem.

Za poradní orgán můžeme považovat veřejné schůze občanů obce, na nichž jsou pravidelně seznamováni s činností a hospodařením obce (HRABALOVÁ, 2004 stránky 9-11).

3.3.3 Rozpočet obce a rozpočtový proces

Míra plnění přání a potřeb obyvatelstva (volebních slibů) vždy závisí na rozsahu finančních zdrojů, které jsou přidělovány a které obec využívá při svém hospodaření.

Všechny veřejné rozpočty fungují autonomně, na druhé straně mezi nimi vznikají různé vazby. Proto je pro obec důležité projednávání státního a krajského rozpočtu. Vazby mezi jednotlivými rozpočty představují zejména dotace, příspěvky a nenávratné finanční výpomoci.

Hospodaření obcí s jejich finančními prostředky zahrnuje zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a územních rozpočtů. Zákon se skládá ze čtyř částí, které upravují jednotlivé paragrafy a upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkci rozpočtů obcí (PROVAZNÍKOVÁ, 2007 str. 53).

Rozpočty obcí jsou označovány jako decentralizované peněžní fondy. Obce jsou povinny sestavovat rozpočtový výhled na jeden rok dopředu, ale také mají možnost sestavit rozpočtový výhled na více let dopředu. Tento výhled je pomocným nástrojem při střednědobém plánování hospodaření obce. Zpravidla se sestavuje na dobu dvou až pět let následujících po roce, na který je sestavován roční rozpočet (MARKOVÁ, 2000 str. 69).

Rozpočtový proces

Rozpočtový proces nalezneme též v zákoně č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územního rozpočtu. Zahrnuje pravidla, která jsou nezbytná pro hospodaření územně samosprávného celku v daném rozpočtovém období. V České republice se vytvoří rozpočet na období jednoho roku. Rozpočtový proces je ale delší, zpravidla trvá rok a půl až dva roky. Jednotlivé kroky tohoto procesu lze shrnout do níže uvedených etap.

Etapy rozpočtového procesu:

- analýza minulosti a stanovení priorit pro rozpočtové období,
- sestavení návrhu rozpočtu,
- projednávání a schválení rozpočtu,
- kontrola plnění rozpočtu,
- přehled o skutečném plnění rozpočtu – tzv. závěrečný účet,
- kontrola rozpočtu,
- aktualizace programu rozvoje a rozpočtového výhledu (PROVAZNÍKOVÁ, 2007 str. 64).

Rozpočet se skládá z příjmů a výdajů. Příjmy obec získává z vlastní činnosti nebo prostřednictvím přerozdělování rozpočtů rozpočtové soustavy. Rozpočet je vytvářen na principu nenávratného, neekvivalentního a nedobrovolného způsobu financování. Rozpočty obcí patří mezi rozpočty územních samosprávných celků, které jsou součástí veřejných rozpočtů. Při zpracování aktuálního rozpočtu se nejprve pracuje s rozpočtovým výhledem. Zahrnuje souhrnné údaje o příjmech a výdajích, o dlouhodobých závazcích a pohledávkách, o finančních zdrojích. Rozpočtový výhled pomáhá obci dlouhodobě plánovat svoje výdaje. Sestavuje na základě již uzavřených smluv a přijatých závazků. Tyto přijaté závazky jsou zpravidla na období dlouhé dva až pět let a jsou uzavřeny na následující období, na které se sestavuje roční rozpočet. Kvalitně sestavený rozpočtový výhled pomáhá obci s hospodařením, dále upozorňuje na problémy, které by mohly nastat v rozpočtovém roce. Podle zákona o rozpočtových pravidlech se rozpočet schvaluje zejména jako vyrovnaný, tedy příjmy se rovnají výdajům. Rozpočet obce se může schválit také jako přebytkový nebo jako schodkový. Přebytkový pouze v případě, jestliže některé příjmy daného roku jsou určeny k využití až další rok. Schodkový rozpočet se může schválit pouze, jestliže schodek lze uhradit finančními prostředky z minulých let, zabezpečenou půjčkou, úvěrem nebo návratnou finanční výpomocí (PROVAZNÍKOVÁ, 2007 stránky 64-69).

Rozpočtové zásady

Pro rozpočtové hospodaření se používají následující rozpočtové zásady:

- zásada každoročního sestavování a schvalování,
- zásada reálnosti a proveditelnosti,
- zásada úplnosti, jednotnosti a průhlednosti,
- zásada dlouhodobé vyrovnanosti rozpočtu,
- zásada efektivnosti, hospodárnosti a účinnosti rozpočtových prostředků,
- zásada publicity (PROVAZNÍKOVÁ, 2007 stránky 64 - 69).

3.3.4 Struktura územního rozpočtu

Rozpočet obce se zpravidla sestavuje ve dvojím průřezu, a to běžný a kapitálový rozpočet. Běžný rozpočet je bilancí běžných příjmů a výdajů. Kapitálový rozpočet je bilancí kapitálových příjmů a výdajů.

Příjmy rozpočtu

Příjmy lze rámcově rozdělit do čtyř skupin, a to na daňové příjmy, transfery a dotace, nedaňové příjmy a úvěry (půjčky). První tři skupiny jsou tzv. nenávratné příjmy, zbylé skupiny představují příjmy návratné. Příjmy nenávratné jsou nejdůležitější skupinou ve financování potřeb lokálního a veřejného sektoru. Příjmy návratné, zejména tedy úvěry a půjčky, jsou spojeny s povinností, za jakých podmínek musí obec daný příjem splatit.

Příjmy tvoří:

- příjmy z vlastního majetku a majetkových práv,
- příjmy z výsledků vlastní činnosti,
- příjmy z hospodářské činnosti právnických osob,
- příjmy z vlastní správní činnosti včetně příjmů z výkonů státní správy,
- výnosy z místních poplatků podle zvláštního zákona,
- výnosy z daní nebo podíly podle zvláštního zákona,
- dotace ze státního rozpočtu a ze státních fondů,
- dotace z rozpočtu kraje,
- prostředky získané správní činností ostatních orgánů státní správy,
- přijaté peněžité dary a příspěvky,
- jiné příjmy (HRABALOVÁ, 2004 stránky 34-43).

Výdaje rozpočtu

Výdaje rozpočtu obce se dělí z ekonomického hlediska, z rozpočtového hlediska, podle infrastruktury, funkcí veřejných financí a dle rozpočtového plánování.

Z ekonomického hlediska dělíme výdaje na běžné a kapitálové. Běžné dále může dělit na neinvestiční nákupy, neinvestiční transfery (dotace) a neinvestiční půjčky. Běžné výdaje můžeme chápat jako výdaje na chod obecního nebo městského úřadu. Ve výdajích se vyskytují i takové, které vychází z nadřízení vlády, např. výdaje na platy zaměstnanců. Čím je obec větší, tím se výdaje na provoz a zajištění základních potřeb obyvatelstva zvyšují. Samozřejmě, že nemůže výdaje předpokládat podle velikosti obce, protože každá obec se velikostí výdajů liší. Velikost výdajů je dána i tím, že některá obec vykonává činnost matričního nebo stavebního úřadu. Kapitálové výdaje zahrnují investiční výstavky, nákupy nemovitostí, rekonstrukce budov a zařízení, dále výdaje na nákup akcií, finanční vklady do obchodních společností a investiční dotace fyzickým nebo právnickým osobám (PROVAZNÍKOVÁ, 2007 stránky 183-186).

3.4 Dotace

Dle zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech jsou dotace peněžní prostředky státního rozpočtu (SR), státních finančních aktiv nebo Národního fondu poskytnuté PO na stanovený účel. Dotace může být poskytnuta ze státního rozpočtu, ústředního orgánu státní správy, Úřadu práce České republiky, Grantové agentury České republiky nebo organizační složky státu, kterou určí zvláštní zákon („poskytovatel“).

V České republice je uplatňován model tzv. fiskálního federalismu, tedy každý územní celek má k dispozici svoje vlastní příjmy, které slouží jako zdroj financování obce. Tyto příjmy jsou získávány pomocí dotací a správních poplatků, které jsou obcím vybírány za správní činnost a představují pro obec jeden z nejdůležitějších zdrojů finančních prostředky, které obce čerpají v rámci soustavy veřejných rozpočtů. Podíl dotací na celkových příjmech představuje asi třetinu celkových příjmů obcí.

V současné době jsou obcím přidělovány následující typy dotací:

- Dotace ze státního rozpočtu – pokud nedojde ke změně v rozpočtovém plánu, obce mají na tyto dotace nárok i v případě neplnění státního rozpočtu.
- Dotace ze státních mimorozpočtových fondů – tyto dotace jsou většinou účelové nebo kapitálové. Nejčastěji se jedná o dotace z fondu životního prostředí (SFŽP).

- Dotace z prostředků Evropské unie – ty jsou vypláceny ze strukturálních fondů a Kohezního fondu prostřednictvím Národního fondu. Dotace z prostředků Evropské unie mají většinou charakter jak kapitálový, tak běžných dotací, zpravidla jsou přísně účelové.
- Dotace z rozpočtů územních samosprávných celků – tento typ dotací se dá získat buď v rámci samostatné působnosti kraje, nebo přerozdělováním dotace, již kraje získaly ze státního rozpočtu.

Dále může obec získat např. mimořádné dotace ze státního rozpočtu. Tyto dotace jsou uvolňovány během kalendářního roku a mají neinvestiční i investiční charakter. Jsou používány především na mimořádné nebo nečekané situace. Představují použití rezerv ze státního rozpočtu (HRABALOVÁ, 2004 stránky 43-45).

3.4.1 Dotace obcím ze státního rozpočtu

Dotace poskytované ze státního rozpočtu tvoří nejvýznamnější skupinu dotací. Tyto dotace tvoří z 90 % dotace běžné, ostatní jsou dotace účelové. Běžné dotace jsou převážně určeny na zajišťování veřejně prospěšných statků a služeb na místní úrovni. Kriteria přidělování jednotlivých dotací jsou definovány v zákonu o státním rozpočtu České republiky. Souhrn běžných dotací zahrnuje:

- dotace na výkon správy v působnosti obce,
- dotace na výkon správy hlavního města Prahy,
- dotace na výkon zřizovatelských funkcí.

Zbýlé procento má charakter účelových dotací. Ty jsou zúčtovatelné a v případě úplného nevyužití se zbytek vrací zpět do státního rozpočtu. Mezi tento druh dotací patří:

- Dotace na místo v domovech důchodců – tato dotace plně nepokrývá provozní výdaje, jedná se pouze o příspěvek.
- Dotace na místo v ústavech sociální péče – určena na provoz ústavů, kde zřizovatelem je obec.
- Dotace na školství – zahrnuje financování provozních výdajů na jednoho žáka základní, mateřské školy nebo speciálních zařízení.
- Dotace na lůžko ve vybraných zdravotnických organizacích – zahrnuje především dětská zařízení, jejichž zřizovatelem je obec.
- Dotace na dávky sociální péče – jsou určeny na vyplácení dávek tělesně, zdravotně postiženým a sociálně potřebným.

Výše uvedené dotace jsou nárokové, tzn., že jsou vypláceny krajům a ty je přerozdělují dále jednotlivým obcím.

Dalším druhem dotací poskytovaných obcím ze státního rozpočtu jsou dotace nenárokové. Ty se nazývají dotace kapitálové. Oproti předchozím jsou neplánované a jmenovitě schválené v rámci zákona o státním rozpočtu. Slouží jednotlivým obcím na financování investic. Jejich poskytnutí je zpravidla vázáno na splnění ukazatele dluhové služby¹ obce, která nesmí přesáhnout 30%. Jsou tedy nepravidelné jak v čase, tak i mezi obcemi. Mezi tyto dotace můžeme zahrnout např. dotaci na výstavbu školských zařízení nebo dotaci na vybudování bezbariérového vstupu ve školském zařízení.

Současný systém má řadu výhod i nevýhod. Nevýhody jsou viditelné ve složitosti systému poskytování dotací obcím. Podmínky při poskytování jsou netransparentní, a to hlavně u kapitálových a nenárokových dotací. Praxe rozdělování dokazuje, že zde dochází k silnému lobbismu, k politickému nátlaku či vyjednávací schopnosti obcí. Ke zvýšení transparentnosti by vedlo zavedení všeobecných podmínek při rozdělování dotací. Nevýhodou u účelových dotací je také jejich přísná zúčtovatelnost a propadávání nevyužitých částí dotací (PROVAZNÍKOVÁ, 2007 stránky 135–140).

3.4.2 Finanční prostředky z Evropských fondů

Při vstupu České republiky do Evropské unie (EU), Česká republika získala možnost čerpat finanční prostředky ze strukturálních fondů. Vzhledem k tomu, že se jedná o nemalé finanční prostředky, důraz je zde kladen na principy a opatření, do nichž se může zapojit i územní samospráva.

Programové období 2000–2006

V programovém období 2000–2006 realizovala EU regionální a strukturální politiku pomocí třech cílů:

- Cíl 1 – v rámci tohoto cíle byla poskytována pomoc při rozvoji a strukturálnímu přizpůsobení hospodářsky málo rozvinutých regionů na úrovni NUTS II. HDP na obyvatele je pod hranicí 75% průměru EU.

¹ Dluhová služba- dle usnesení vlády České republiky č. 346/2004 je dluhová služba hodnotící úroveň výdajů a je jedním z dokladů, které město musí předkládat k žádosti o dotaci. Rozhodná hranice dluhové služby je překročení 30%.

- Cíl 2 – sloužil k podpoře hospodářské a sociální přeměny průmyslových, venkovských nebo městských oblastí, které se potýkaly se strukturálními problémy a byly ve stádiu hospodářského poklesu.
- Cíl 3 – poslední cíl byl zaměřen na podporu, modernizaci systému školení, vzdělávání a podporu zaměstnanosti v regionech, na které se nevztahoval Cíl 1.

Česká republika byla tímto zasáhnuta až po svém vstupu do Evropské unie, kdy pro ni bylo rozhodující období 2004–2006. Regiony České republiky spadaly pod Cíl 1., Cíl 2., vyjma regionu Praha. Praha jako jediný region České republiky spadala pod Cíl 3. Pro naplnění již zmíněných cílů sloužily strukturální fondy, zejména Evropský fond regionálního rozvoje (ERDF), Evropský sociální fond (ESF), Evropská zemědělský podpůrný a záruční fond (EAGGF) a Finanční nástroj pro podporu rybolovu (FIFG). Strukturální fondy financovaly víceleté programy. Jednotlivé programy byly vytvářeny na základě rozvojové strategie vypracované regiony či členskými státy spolu s Evropskou komisí. Krom strukturálních fondů byla hospodářská a sociální soudržnost EU podporována také speciálními nadnárodními programy – iniciativami společenství. Iniciativy společenství byly celkem čtyři, a to Iniciativa Interreg III, Iniciativa Urban III, Iniciativa Leader a Iniciativa Equal.

Předpokladem pro získání podpory ze strukturálních fondů je zpracování programových dokumentů. Programové dokumenty slouží k souhrnu priorit a cílů rozvoje dané členské země. V České republice je nejvýše Národní rozvojový plán (NRP) a operační programy (OP). V daném programovém období byly formulovány čtyři sektorové operační programy (SOP) a Společný regionální operační program (SROP). Mezi SOP patří OP průmysl a podnikání, OP Infrastruktura, OP Rozvoj lidských zdrojů, OP Rozvoj venkova a multifunkčního zemědělství. Čerpání finančních prostředků z výše uvedených operačních programů bylo podmíněno zpracováním, předložením a schválením projektů, které byly realizovány a spolufinancovány ze strany žadatelů a České republiky. Vzhledem k tomu, že finanční pomoc ze strany strukturálních fondů byla vyplácena až po celkové realizaci, případně jednotlivých etap, bylo nutné, aby žadatel měl zajištěno financování celého projektu či etapy z vlastních zdrojů, popřípadě jiným způsobem. Obce předkládaly projekty především v rámci Společného regionálního operačního programu (SROP) (PROVAZNÍKOVÁ, 2007 stránky 142-154).

Programové období 2007–2013

V programovacím období 2007–2013 bylo v České republice využito 26 operačních programů. V tomto období též platilo, že peníze byly přiděleny jen těm projektům, které byly dobře

připravené a které splňovaly cíle operačních programů. V tomto programovacím období byly v rámci hospodářské a sociální soudržnosti navrženy tři nové cíle:

- Cíl 1 – **Konvergence** – tento cíl byl obdoba již stávajícího cíle 1 z programového období na roky 2000–2006. Podpora cíle probíhala z fondů ERDF, ESF a Fondu soudržnosti. Obsahuje podporu hospodářského a sociálního rozvoje méně vyspělých regionů a členských států. V ČR pod něj spadají všechny regiony soudržnosti, kromě hlavního města Prahy. Cíl je realizovaný prostřednictvím osmi tematických programů a sedmi regionálních programů.
- Cíl 2 – **Regionální konkurenceschopnost a zaměstnanost** – zahrnuje podporu a posílení konkurenceschopnosti a atraktivnosti těch regionů, které nečerpají z cíle Konvergence. Spadá tedy pod něj hlavní město Praha plus další dva operační programy.
- Cíl 3 – **Evropské územní spolupráce** – vychází z iniciativy INTERREG a zahrnuje podporu příhraniční, meziregionální a nadnárodní spolupráci regionů. V ČR zahrnuje celkem devět operačních programů, ze kterých lze čerpat finanční prostředky².

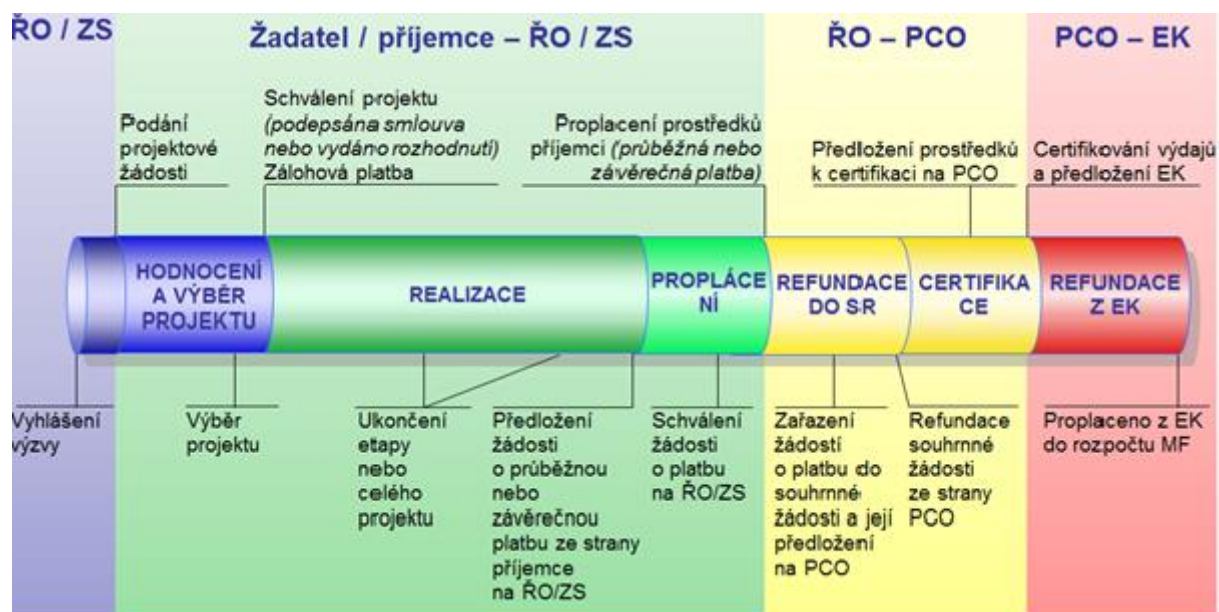
Období 2007–2013 bylo pro Českou republiku velmi zásadní, mohla zde poprvé čerpat finanční výpomoci ze strukturálních fondů v plném rozsahu, tzn. že mohla čerpat v rámci celého nezkráceného období.

Pro dané období bylo definováno pět skupin operačních programů (OP):

- regionální operační programy,
- integrovaný operační program,
- sektorové operační programy,
- operační programy příhraniční spolupráce,
- operační program Praha (PROVAZNÍKOVÁ, 2007 stránky 156-157).

² Ministerstvo financí. *Evropské strukturální a investiční fondy: Programové období 2007 - 2013.* [online]. © 2015 [cit. 2015-09-15]. Dostupné z: <https://strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013>

Obrázek 1: Struktura čerpání finančních prostředků z fondů EU



Zdroj: Ministerstvo financí. Evropské strukturální a investiční fondy: Informace o čerpání z fondů EU. [online]. © 2015 [cit. 2015-10-15]. Dostupné z: <https://strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-o-cerpani>

3.5 Místní akční skupina (MAS)

Místní akční skupina (MAS) je společenství občanů neziskových organizací, soukromé podnikatelské sféry a veřejné správy. První MAS vznikla na územní České republiky v roce 2002 a byla podporována Programem obnovy venkova.

V programovém období 2004–2006 byly MAS podporovány Operačním programem rozvoje venkova v rámci iniciativy Leader+. Od roku 2007 je LEADER+ jednou ze základních Os Programu rozvoje venkova České republiky na programové období 2007–2013. Konkrétně se jedná o Osy IV. LEADER.

Základní parametry MAS

Organizace vzájemně spolupracují na rozvoji obce, zemědělství. Pros svůj region získávají finanční prostředky z evropských a národních fondů. Příjemcem podpory jsou jak fyzické tak právnické osoby, obce, svazky obcí, neziskové organizace a podnikatelské subjekty. Tyto skupiny musí plnit podmínku působení v rámci území, pro které chtějí finanční prostředky získat. Projekty, které jsou předloženy podnikatelským subjektem, nemají více než 50 % podporu, zatímco projekty veřejných a neziskových organizací mohou získat až 100 % podporu. MAS zpracovává rozvojovou strategii obce v rámci daného regionu a České republiky. Strategie je poté vyhodnocována EU a následně nejlepší podané strategie získají finanční podporu z rámce

EU. Místní akční skupina vydá výzvu k předkládání projektových záměrů a dle svých daných kritérií a strategií rozhodne o výběru projektů. Úspěšné projekty jsou předloženy národnímu řídicímu orgánu k získání podpory (ŠKRABAL, a další, 2006 stránky 12-15).

3.6 Rozvoj obce

Rozvoj obce není pouze populační nebo územní růst, podstatou rozvoje obce je kvalitativní změna života obyvatelstva. Podmínky pro rozvoj obce se stále mění. Rozvoj je neustálý pokračující proces, který je závislý na životních podmínkách obyvatelstva.

Mezi hlavní způsoby rozvoje obce patří získávání dotací a grantů na různé investiční či neinvestiční projekty.

3.6.1 Projekt obce

Projekt představuje konkrétní akci, kterou má obec ve svém hospodářském plánu k realizaci. Projekty slouží k vylepšení současného stavu, mají vždy daný časový, prostorový a finanční rámec. Jestliže se chystáme s projektem využít některé dotační nebo grantové programy je nutné získat mnoho informací. V první řadě bychom si měli určit cíle projektu a následně cíle toho, kdo nám bude projekt financovat. Proto, aby byl projekt v budoucnu úspěšný, je potřebné vědět, jakou máme představu o rozvoji obci, o změně současného stavu. Další podmínkou je, že by měl projekt navazovat na územní plán, nebo na jiné strategické dokumenty, které obec vlastní. Tyto důvody nám pomůžou ve zdůvodňování, proč právě náš projekt má být podpořen (JOUROVÁ, a další, 2010 stránky 63-64).

Dle definice ISO 10006 je projekt označován jako: *„Jedinečný proces sestávající z řady koordinovaných a řízených činností s daty zahájení a ukončení, prováděný pro dosažení cíle, který vyhovuje specifickým požadavkům, včetně omezení daných časem, náklady a zdroji.“*³

Vzhledem k tomu, že každý projekt je unikátní, jsou z hlediska projektového řízení nastavena společná pravidla. Společná pravidla nalezneme zejména v jednotlivých projektových fázích. I když se tyto fáze v detailech různě liší, je stanoven pět základních fází každého projektu, a to definice problému, příprava projektové žádosti, hodnocení projektu, podmínky realizace a financování a závěrečné hodnocení.

³ Management Mania. *ManagementMania's Series of Management : Projekt*. [online]. © 2011-2013 [cit. 2015-09-14]. Dostupné z: <https://managementmania.com/cs/projekt>

Fáze projektu

- **Fáze 1 – Definice problému**

V úvodu celý projekt vzniká. Nejdůležitější je zde mít přesně vymezený důvod, proč bychom chtěli projekt uskutečnit. Obecní správa zná velmi dobře potřeby města a snaží se je postupně realizovat. Většina potřeb je popsána ve strategickém rozvoji města na dané období. Plán, který je kvalitně zpracovaný má velké šance na přiznání finančních prostředků z dotačních programů. Jestliže tento plán vychází právě ze strategického rozvoje města, je jeho potřeba popsána a veřejně prodiskutována. Výstupem první fáze je dokument obsahující stručný popis celého případu, tzv. projektová idea.

- **Fáze 2 – Příprava projektové žádosti**

V této fázi se projektový záměr dále rozpracovává a detailně konkretizuje. Výsledkem je návrh projektu, který musí být zpracován podle přesných požadavků a parametrů požadovaných správcem dotačního programu. Veškeré požadavky, parametry a pokyny pro zpracování projektu nalezneme v tzv. výzvách k předkládání projektové žádosti. Tyto výzvy obsahují přesné termíny (datum a čas) pro podání projektu.

- **Fáze 3 – Hodnocení projektu**

Hodnocení projektů obcí u dotačních programů financovaných z evropských fondů se skládá ze dvou částí, a to:

- Kontrola přijatelnosti – kde dochází ke kontrole formálních náležitostí, porovnávání cílů a zaměření daného projektu s cíly a zaměřením dotačního programu a v poslední fázi kontrola statusu žadatele.
- Hodnocení projektu (bodování) – zde se hodnotí základní body projektu, jako jsou finanční náročnost a zda je žadatel schopen projekt finančně utáhnout, potřebnost projektů, zda řeší danou problematiku, kvalita projektu, hospodárnost, efektivita, atd.

Znalost kritérií při hodnocení projektu je povinnost žadatele a pro získání peněz z dotačního programu velmi zásadní.

- **Fáze 4 – Podmínky realizace a financování**

Po výběru a schválení projektu nastává chvíle realizace samotného projektu. Těsně před realizací je nutné podepsat smlouvu a přidělení dotace, která vymezuje závazky a podmínky obou stran (žadatele a poskytovatele).

Každý program si stanovuje své možnosti proplácení dotace. Pokud jde o financování z českých dotačních programů, existují zde tzv. limitky⁴. Jestliže je dotace proplácena z evropských fondů jedná se pouze o zpětné vyplácení po etapách či celých projektech.

- **Fáze 5 – Závěrečné hodnocení**

V této fázi již zbývá celkově zhodnotit daný projekt. Hodnocení by mělo odhalit úspěchy, ale i případný neúspěch projektu. Zhodnotit dosažení plánovaných cílů a výsledků (JOUROVÁ, a další, 2010 stránky 65-66).

Obecná struktura a uspořádání žádosti

- všeobecné informace – název a číslo programu, název projektu, místo realizace projektu,
- popis projektu – vymezení účelu projektu a podstata dané problematiky, náklady a zdroje financování, vzájemný vztah projektu a dotačního programu,
- cíle projektu – význam realizace projektu,
- specifické cíle projektu – uspořádání a konkretizace cílů,
- harmonogram projektu – souhrnný časový plán realizace
- současný stav přípravy projektu – popis celé přípravy projektu a koordinace, úkoly, dozory projektu,
- institucionální zajištění projektu – řídí se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách,
- hodnocení vlivu projektu na životní prostředí,
- rizika projektu – výčet možných rizik (technická, ekonomická, ekologická rizika, atd.),
- kritéria hodnocení projektu – seznam bodů, dle kterých je projekt hodnocen,
- další charakteristiky projektu.

⁴ Limitka- principem limitek je otevřený účet u vybrané banky s předem daným a schváleným limitem dotace. Z tohoto účtu se proplácují vystavené faktury přímo dodavatelům.

Obsah dotačního programu

- zaměření programu,
- velikost finančních prostředků v rámci programu,
- jaký typ projektů program zahrnuje,
- kdo se může ucházet o finanční prostředky,
- zdali je vyžadována míra spolufinancování ze strany předkladatele,
- jaké formální a technické parametry má projekt splňovat,
- kdo program spravuje, kdo hodnotí a schvaluje projekty,
- do jakého termínu a kam se projekt podává,
- kdo poskytuje bližší informace o programu (ŠKRABAL, a další, 2006 stránky 83-88).

Realizace projektu

Projekty, které prošly všemi předchozími fázemi, se nacházejí v bodě realizace. Realizaci vykonávají subjekty, které si můžeme rozdělit do dvou základních skupin. První skupina představuje subjekty veřejné správy, především pracovníci daného úřadu, jako je starosta nebo pověřený pracovník. Druhá skupina je charakteristická realizací jednotlivých dílčích aktivit. Zde jsou do realizace projektu zapojeny pracovníci obce, školy, neziskové organizace a v neposlední řadě občané.

Realizace projektu do jisté míry ovlivňuje kvalitu života občanů v obci, či regionu. Projekty podporované evropskými fondy jsou zaměřeny spíše na udržitelný rozvoj (GALVASOVÁ, 2007 str. 83).

3.6.2 Udržitelný rozvoj

Pojem udržitelný rozvoj má spoustu definic. Karel Maier ve své publikaci Udržitelný rozvoj území uvádí: „*Udržitelný rozvoj je jako rovnováha mezi tzv. pilíři udržitelného rozvoje, a to ekologickým, sociálním a ekonomickým*“ (MAIER, a další, 2012 str. 14).

K těmto třem pilířům se někdy uvádí ještě čtvrtý a pátý pilíř. Čtvrtý pilíř představuje pilíř kultury a pátý zahrnuje správu veřejných věcí. Sociální pilíř neboli naplňování lidských potřeb je ekonomicky podmíněno, pro zajištění udržitelného rozvoje je nezbytný ekonomický pilíř. Ekonomika tedy nemůže existovat mimo společnost a její instituce. Vzhledem k tomu, že společnost a ekonomika nemohou existovat samostatně, ale musí být součástí životního prostředí (ekologický pilíř), je zde zřejmá závislost jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje.

Mezi principy udržitelného rozvoje patří např. kvalita života, využití obnovitelných energetických zdrojů nezatěžující životní prostředí, stavba budov a zástaveb energeticky úsporných a šetrných vůči přírodním zdrojům, dostupnost bydlení i pro sociálně slabší skupiny, propojení mezi různými dopravními systémy atd. (MAIER, a další, 2012).

3.6.3 Posuzování kvality života

Dle Cummins: *„Kvalita života je souhra osobních hodnot, životních podmínek a životní spokojenosti. Význam buď objektivního, nebo subjektivního stanovení určité životní domény je interpretovatelný pouze ve vztahu k důležitosti, kterou na ni jedinec klade“* (CUMMINS, a další, 2005 str. 699).

I přes obtížné definování pojmu kvalita života nastínila skupina odborníků některé skutečnosti, mezi nimiž panuje určitá shoda. Kvalita má téměř podobný význam jako má stupeň. Kvalita tedy může nabýt různých hodnot a stejně tak ji můžeme hodnotit různými přívlastky. Kvalita může být dobrá, špatná nebo např. průměrná. Ke kvalitě života se vztahují z pohledu sociologie a sociální psychologie také dva pojmy, a to welfare a well-being. Překlad slova welfare je velmi jednoduchý a znamená blaho, blahobyt, pohodu či prosperitu. Sociologie tento pojem vykládá jako variabilitu kvality celé společnosti. Pojem well-being můžeme do češtiny přeložit jako osobní pohoda nebo požitek z kvalitního, harmonického života. Z psychologického hlediska je tento pojem spojován jak se spokojeností, ale také s pojmem štěstí.

Vzhledem k tomu, že se jedná o subjektivní pojem, je kvalita života posuzována každým samostatně a rozhodně není vnímána stejně. Pro posuzování úrovně kvality se používají podmínky, ve kterých člověk žije. Pokud tedy spojíme kvalitu života s hlediskem života v obci, je nutné stanovit základní charakteristiky kvality života. Spokojenost občanů se životem v obci je daná subjektivním hodnocením každého zvlášť. Spokojenost je hodnocená stupnicí požadovaných a zároveň splněných požadavků v daném městě (MOŽNÝ, a další, 2002).

4 Praktická část

4.1 Město Humpolec

4.1.1 Historie města Humpolec

Humpolec vznikl jako strážné místo na důležité stezce vedoucí z Prahy na Moravu. První písemná zmínka o tomto strážném místě se vyskytuje na začátku 12. století, kdy král Přemysl daroval ves Soběslavovi II. O předchozích majitelích se bohužel žádná písemná zmínka nedochovala. Prvním známým majitelem města je znám řád německých rytířů. Mezi majiteli se také zařadil Želivský klášter, po roce 1330 se zde vystřídalo mnoha pánů různých panství. Mezi nejznámější patří páni z Dubé, rod Leskoveců a rod Trčků. Podle těchto tří rodů je vytvořen i současný znak města Humpolce, který se skládá se tří erbů. Každý erb patří jednomu rodu. Hlavní zvrát nastal v roce 1807, kdy byl Humpolec prohlášen svobodným městem „na věčné časy“.

V roce 1910 zde byl vytvořen první okresní úřad. Humpolec byl okresním městem i přes dobu trvání 2. světové války, zůstal jím až do roku 1960, kdy se stal i s okolím součástí pelhřimovského okresu.

Od 13. století se ve městě rozmohla těžba stříbra a až do konce 15. století velmi nabývala na významnosti. Od 17. století je v Humpolci tradiční soukenická výroba. Soukenická výroba se v Humpolci rozmohla natolik, že zaměstnávala nad 2 tis. lidí a městu se začalo říkat „Český Manchester“. V této továrně se také rozsvítily první elektrická světla v Humpolci.

Po roce 1948, kdy přišlo na řadu znárodnování průmyslových závodů, bylo sukno začleněno pod Vlnářské závody a fezární n.p. ve Strakonících, a vzniká tak samostatný podnik Sukno Humpolec n.p. Další továrny v Humpolci byly založeny v roce 1951 a 1958.⁵

4.1.2 Humpolec, obec s rozšířenou působností

Poloha

Město Humpolec se nachází v kraji Vysočina, 25 km severozápadně od krajského města Jihlava, přibližně v polovině trasy dálnice D1 mezi Prahou a Brnem. Město je velmi dobře strategicky

⁵ Turistické informační centrum Humpolec. *Městské kulturní a informační středisko Humpolec: Historie*. [online]. © 2011 [cit. 2015-09-14]. Dostupné z: <https://infohumpolec.cz/infocentrum/historie/historie.html>

situováno, co se týče dopravní infrastruktury. V jeho těsné blízkosti se nachází hlavní dálniční tah v České republice – dálnice D1. Základní charakteristiku města Humpolec ukazuje následující tabulka.

Tabulka 1: Základní údaje o Humpolci

| Základní údaje o Humpolci | |
|------------------------------------|-----------------------|
| Název | Město Humpolec |
| Kraj | Vysočina |
| Části obce | 11+Humpolec |
| Rozloha města | 51,49 km ² |
| Nadmořská výška | 527 m n. m. |
| Počet obyvatel (k 1.1 2015) | 17 440 |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě poskytnutých údajů z MěÚ Humpolec

Forma organizace města Humpolec

Dle zákona č. 128/2000 Sb. je město Humpolec obcí s rozšířenou působností. Tvoří územní celek vymezený hranicemi města. Město Humpolec vede podvojný účetnictví, hospodaří s peněžními prostředky podle rozpočtové skladby města. Celková rozpočtová skladba Humpolce se dělí dle jednotlivých rozpočtových skupin. Humpolec je veřejnoprávní korporací, která má vlastní majetek, s nímž hospodaří.

Pomocí šesti příspěvkových organizací zajišťuje město činnosti v oblasti zdravotnictví, školství a kultury. V oblasti zdravotnictví se jedná o léčebnu tuberkulózy a respiračních nemocí, která zde funguje od roku 2000. Ve školství to jsou Základní škola Hálkova, Základní škola Hradská, Mateřská škola Smetanova a Základní umělecká škola Gustava Mahlera. Kulturu ve městě Humpolec zajišťuje městské kulturní a informační středisko v Humpolci.

V roce 2001 vznikl Svazek obcí mikroregionu Zálesí, který sdružuje dohromady dvacet jedna obcí z regionu Humpolec. Působí také Mikroregion Želivka, který sdružuje čtyři obce. Dále město Humpolec je také součástí sdružení **Společnost pro rozvoj Humpolecka o.s.**, což je místní akční skupina (MAS), která sdružuje celkem 25 obcí a byla založena v roce 2004.

Město Humpolec zahrnuje dalších jedenáct obcí. Mezi tyto obce patří: Brunka, Hněvkovice, Kletečná, Krasoňov, Lhotka, Petrovice, Plačkov, Rozkoš, Světlice, Světlický Dvůr a Vilémov. Dohromady v oblasti venkova je necelých 2 tis. obyvatel. Největší z nich jsou Hněvkovice, které mají 358 obyvatel a nejméně má obec Lhotka, která v roce 2010 měla pouhých 31 obyvatel.

Obrázek 2: Přidružené obce města Humpolec



Zdroj: Strategický plán rozvoje města Humpolec do roku 2020

Zajímavosti města Humpolec

V Humpolci se nachází mnoho pamětihodností. Mezi nejstarší patří např. židovský hřbitov, který byl založen v roce 1716. Židovský hřbitov se nachází v těsné blízkosti zříceniny hradu Orlík. Hrad Orlík byl vystaven kolem r. 1404. Dále mezi významné stavby patří např. kostel sv. Mikuláše nebo Toleranční kostel.

Humpolec je rodným městem uznávaného antropologa a lékaře Aleše Hrdličky. Muzeum na horním náměstí nese jeho jméno. Nedaleko Humpolce v obci Kaliště se narodil také skladatel Gustav Mahler, po kterém je pojmenovaná základní umělecká škola.

Humpolec město pro byznys

V roce 2008 se Humpolec poprvé umístil na první příčce ve srovnávacím výzkumu Město pro byznys v kraji Vysočina. V roce 2013 se obec umístila znovu na první příčce a byla vybrána z celkového počtu 204 obcí. K prvenství mu v žebříčku pomohla rozsáhlá dopravní

infrastruktura, velké zastoupení velkých zaměstnavatelů, dostatek studentů na středních školách s odborným zaměřením, vstřícní úředníci či výsledky testu elektronické komunikace.

Tabulka 2: Vítězná města v kraji Vysočina

| | Celkové pořadí | Podnikatelské prostředí | Přístup veřejné správy |
|-----|--------------------------|-------------------------|------------------------|
| 1. | Humpolec | 1. | 2. |
| 2. | Pelhřimov | 2. | 1. |
| 3. | Jihlava | 4. | 5. |
| 4. | Žďár nad Sázavou | 3. | 6. |
| 5. | Světlá nad Sázavou | 9. | 3. |
| 6. | Pacov | 7. | 7. |
| 7. | Havlíčkův Brod | 11. | 4. |
| 8. | Třebíč | 10. | 9. |
| 9. | Velké Meziříčí | 5. | 13. |
| 10. | Bystřice nad Pernštejnem | 14. | 8. |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě údajů z hospodářských novin⁶

⁶ Hospodářské noviny. *Ekonom: Město pro byznys*. [online]. © 1996-2015 [cit. 2015-10-15]. Dostupné z: <https://ekonom.ihned.cz/c1-63148790-infrastruktura-je-zakladem-pro-podnikani-humpolec-do-ni-investuje-desitky-milionu-rocne>

4.2 Hospodaření města Humpolec

4.2.1 Hospodaření obce v letech 2007–2013

Zhodnocení hospodaření obce bylo provedeno na základě analýzy příjmů, výdajů a výsledků hospodaření v dotačním období 2007–2013. Vývoj jednotlivých příjmů a výdajů v daném období zobrazuje níže uvedená tabulka.

Tabulka 3: Příjmy a výdaje města Humpolec v letech 2007–2013

| | Sk. 2007 | Sk. 2008 | Sk. 2009 | Sk. 2010 | Sk. 2011 | Sk. 2012 | Sk. 2013 |
|----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Daňové příjmy | 118 008,8 | 121 961,6 | 109 293,7 | 116 798,7 | 120 083,4 | 113 462,3 | 137 069,1 |
| Nedaňové příjmy | 33 329,6 | 35 103 | 37 290,03 | 40 234,9 | 39 437,2 | 39 087,9 | 42 623,8 |
| Kapitálové příjmy | 11 548,5 | 7 123,5 | 24 028,4 | 63 034,9 | 11 183,3 | 3 504,4 | 8 471,8 |
| Dotace | 63 770,4 | 76 544,6 | 81 262,06 | 127 790,1 | 70 653,3 | 25 583,8 | 21 424,08 |
| Příjmy celkem | 226 657,3 | 240 732,7 | 251 875 | 347 858,6 | 241 357,2 | 181 638,4 | 209 589,5 |
| Běžné výdaje | 179 915,5 | 193 917,2 | 188 728,4 | 204 482,2 | 208 037,1 | 153 600,8 | 145 140,6 |
| Kapitálové výdaje | 24 335,0 | 72 564,6 | 59 044,4 | 103 821,3 | 31 004,7 | 25 863,8 | 61 048,7 |
| Výdaje celkem | 204 250,5 | 266 481,8 | 247 769,8 | 308 303,5 | 239 041,8 | 179 464,6 | 206 189,3 |
| Saldo | 22 406,8 | -25 749,1 | 4 105,2 | 39 555,1 | 2 315,4 | 2 173,8 | 3 400,2 |
| Financování | 22 406,8 | 25 749,1 | 4 105,2 | 39 555,1 | -2 315,4 | -2 173,8 | 3 400,2 |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě poskytnutých údajů z MěÚ Humpolec

Výrazný pokles daňových příjmů v roce 2009 byl způsoben změnou konstrukce výpočtu podílu pro jednotlivé obce, která platí od roku 2008. Dále v této oblasti došlo k různým rozpočtovým opatřením, kterými bylo město nuceno snížit plánované daňové příjmy téměř o 13,0 mil Kč.

V roce 2010 byl zaznamenán nárůst kapitálových výdajů. Nejvyšší položkou z výdajů představovala investice do kompostárny organického odpadu ve výši cca 46 mil. Kč, dále nástavba základní umělecké školy a rozsáhlá rekonstrukce základní školy Hradská (bezbariérový vstup). Investice do školství byly ve výši 12 427,7 tis. Kč.

Výrazný pokles rozpočtových příjmů byl v roce 2011. Tento pokles byl dán především transfery, které v předchozím roce byly o více než 50 000 tis. Kč vyšší. Vyšší transfery byly způsobeny poskytnutím dotací na výstavbu již zmíněné kompostárny organického odpadu, dotací do školství a dalšími neopakujícími se dotacemi v roce 2011.

Graf 1: Vývoj hospodaření v letech 2007–2013



Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů MěÚ Humpolec

4.2.2 Analýza hospodaření města Humpolec

Dle usnesení vlády České republiky ze dne 12. listopadu 2008⁷ je hospodaření obcí podrobováno monitoringu hospodaření obcí a jimi zřízených příspěvkových organizací. Monitoring hospodaření obce se provádí pomocí šestnácti informativních a dvou monitorujících ukazatelů. Poprvé byl monitoring vytvářen v roce 2008.

K hodnocení hospodaření obce dle monitoringu je použito následujících ukazatelů:

- *Informativní ukazatelé*
 - ukazatel dluhové služby,
 - zadluženost,
 - dluhová služba.

⁷ Usnesení vlády ČR č. 1395/2008, o monitoringu hospodaření obcí.

- *Monitorující ukazatelé*
 - podíl cizích zdrojů k celkovým aktivům (v %),
 - celková (běžná) likvidita.

Tabulka 4: Vývoj informativních ukazatelů města Humpolec 2008–2014

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Ukazatel dluhové služby (v%) | 0,51 | 0,52 | 0,68 | 0,94 | 1,22 | 1,00 | 0,80 |
| Zadluženost celkem (v tis. Kč) | 6 974 | 20 000 | 17 996 | 15 992 | 13 998 | 11 984 | 9 980 |
| Dluhová služba | 1 234,6 | 1316, 9 | 2 352,9 | 2 275,8 | 2 220,2 | 2 097,3 | 2 060,3 |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů MěÚ Humpolec

Podle tabulky č. 4 můžeme zhodnotit hospodaření obce na základě zadluženosti. Celková zadluženost se počítá ze dvou ukazatelů, a to z úvěrů společně s komunálními obligacemi a přijatých návratných finančních výpomocí.

V první polovině roku 2009 město Humpolec začalo čerpat investiční úvěr na výstavbu komunikace a chodníku v ul. Zahradní ve výši necelých 7 mil. Kč. Zbytek úvěru 14 mil. Kč mělo naplánované až na druhou část roku 2009. Tato částka byla určena na ZTV⁸ (základní technickou vybavenost) v městské části Mírová. Začátek splácení investičního úvěru bylo naplánované od 01/2010 až do 12/2019. I podle tabulky č. 4 je vidět, že zadluženost města Humpolec od roku 2010 klesá v postupných splátkách.

Ukazatel dluhové služby slouží především při podávání žádosti o dotaci. Vypočítává se pomocí součtu úroků a uhrazených splátek dluhopisů a půjčených prostředků. Tento součet se dále dělí s celkovým příjmem. Výše dluhové služby je tedy závislá na výši příjmů po konsolidaci. Do roku 2012 obce každoročně dostávaly přiděly 40 mil. Kč, které se poté vyplácely občanům v podobě sociálních dávek. Od roku 2012 tuto činnost převzal Úřad práce.

Podle tabulky č. 4 je zřejmé, že tento ukazatel do roku 2012 rostl, poté se začal zase snižovat. Kromě tohoto investičního úvěru lze říci, že město za hodnocené období 2007–2014 si vedlo po finanční stránce velmi dobře.

⁸ ZTV (základní technická vybavenost)- příprava pozemků za účelem vybudování parcel, osvětlení, zasilování, osázení nové zeleně, atd.

Tabulka 5: Vývoj monitorujících ukazatelů města Humpolec 2008–2014

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--------------------------|------|------|------|------|------|------|------|
| Podíl CZ k CA (%) | 2,43 | 3,33 | 8,32 | 5,03 | 4,97 | 4 | 4,08 |
| Celková likvidita | 2,91 | 4,57 | 1,66 | 2,92 | 3,58 | 4 | 2,64 |

Zdroj: Vlastní zpracování a interní dokumenty MěÚ Humpolec

Ukazatel likvidity obce, tak jako u podnikatele, znamená kolikrát je obec schopná uhradit své závazky vůči svým věřitelům. Běžná likvidita je vypočítaná poměrem mezi oběžnými aktivy a krátkodobými závazky. Město Humpolce se zatím vždy pohybovalo nad intervalem (0;1). V roce 2009 se ukazatel likvidity vyšplhal až na 4,57, což bylo způsobeno investičním úvěrem, který město začalo čerpat v roce 2008. Z celkového hodnocení lze říci, že město si během období 2008–2014 vedlo v hospodaření velmi dobře.

4.3 Strategie rozvoje města Humpolec do roku 2013

Rozvojová strategie města na období 2006–2013 byla vytvořena na základě shromáždění informací, profilu města a SWOT analýzy. V rozvojové strategii je vnesena i vize města, která je zároveň všeobecnou dohodou a souhrnným pohledem na další rozvoj města.

- *Vize:*

„Město Humpolec chce být moderním dynamickým středoevropským městem s kvalitním a atraktivním prostředím pro život.“

Na vizi pak dále navazují strategické cíle, které vizi naplňují.

- *Strategické cíle:*
 - Město chce posílit bezpečnost občanů, zkvalitnit technickou a dopravní infrastrukturu a životní prostředí ve městě a nabídnout občanům kvalitní vzdělání, sociální a zdravotní služby.
 - Město chce zkvalitněním zázemí a atraktivní nabídkou programů posílit podmínky pro plnohodnotné využití volného času obyvatel v oblasti sportu a kultury.
 - Město chce dále zkvalitňovat podnikatelské prostředí ve městě s ohledem na udržení zaměstnanosti místních obyvatel a s ohledem na vyvážený rozvoj podnikání ve městě.
 - Město chce vytvářet podmínky pro rozvoj cestovního ruchu jako významného faktoru rozvoje služeb a zaměstnanosti s ohledem na nezbytné zachování všech funkcí města pro spokojený život jeho obyvatel.

- Město chce dále posilovat svoji pozici jako přirozeného centra regionu a dlouhodobě podporovat funkce, které posilují regionální význam města v oblasti školství, kulturních a sportovních aktivit, lokalizaci služeb a administrativy.

Na základě shromážděných informací pro rozvojovou strategii, stanovené vizi, a daných strategických cílů byly vytvořeny čtyři základní problémové okruhy, které představují obsahové zaměření rámcové strategie města.

- *4 problémové okruhy:*
 - Problémový okruh A – Sociální infrastruktura, vzdělávání
 - Problémový okruh B – Cestovní ruch,
 - Problémový okruh C – Podnikání a podnikatelské prostředí,
 - Problémový okruh D – Technická a dopravní infrastruktura, životní prostředí.

Realizace strategického plánu

Pro realizaci strategického plánu bylo nutné stanovit postupy a naplňování vytvořeného dokumentu. Byla ustanovena koordinační skupina a tři odborné pracovní skupiny. Koordináční skupina měla za úkol zajistit celou koordinaci vyvíjených aktivit a dohlížet na postupném naplňování výstupů dané strategie. Odborné pracovní týmy řešily a dále rozpracovávaly jednotlivé problémové okruhy do konkrétních záměrů. Jejich prvním krokem bylo sepsání tzv. akčního plánu města.

Akční plán města zahrnuje souhrn konkrétních investičních a neinvestičních rozvojových záměrů, které město v období následujících dvou let realizovalo.

4.4 Projekty realizované městem Humpolec v období 2007–2013

Vzhledem k tomu, že město Humpolec mohlo v období 2007–2013 čerpat zdroje z fondů EU na své projekty, snažilo se co nejvíce těchto zdrojů využít. V oblasti Humpolce bylo za programové období předloženo celkem 53 projektů, které byly financovány buď z EU, národních fondů, nebo fondů kraje Vysočina. Celková suma za projekty realizované v tomto období je 136 516 585 Kč, z toho výše dotačních prostředků tvoří 64 % (87 656 925 Kč).

Největší výše dotace byla žádaná na odpadové a vodní hospodářství, do kterého spadá výstavba kompostárny organického odpadu v roce 2010 (výše dotace 45 000 000 Kč). Naopak nejmenší poskytovanou dotací za toto programové období byla částka 105 760 Kč. Peněžní prostředky byly určeny do akceschopnosti požární jednotky. Dotační prostředky město také žádalo na ZTV (základní technická vybavenost). V tabulce č. 6 je možné vidět, že výše dotace do oblasti ZTV byla pouze 1 100 000, i když celkové náklady se vyšplhaly na 22 800 000 Kč.

Město v roce 2007 žádalo MMR (Ministerstvo pro místní rozvoj) o peněžní prostředky na 22 bytových jednotek. Podmínkou dotačního programu MMR bylo, že na každou bytovou jednotku obec dostane pouze 50 000 Kč, proto dotace byla 1 100 000 Kč. Podrobný soupis všech dotací je zahrnut jako příloha č. 3.

Tabulka 6: Výčet dotací za období 2007–2013, dle jednotlivých činností

| Činnost | Celkové náklady (Kč) | Výše celkové dotace (Kč) |
|--|----------------------|--------------------------|
| Komunikace | 5 619 000 | 3 409 000 |
| Sportoviště | 3 080 000 | 1 172 000 |
| ZTV | 22 800 000 | 1 100 000 |
| Bezbariérovost | 3 240 000 | 1 408 000 |
| Školství | 26 154 513 | 17 619 526 |
| Odpadové a vodní hospodářství | 50 721 000 | 45 323 600 |
| Oblast sociálních věcí | 5 693 700 | 3 829 000 |
| MěÚ Humpolec, info. technologie | 12 771 797 | 11 347 091 |
| Historické budovy, památky | 4 968 511 | 1 667 958 |
| Akceschopnost jednotek PO | 180 064 | 105 760 |
| Různé | 1 288 000 | 675 000 |
| Celkem | 136 516 585 | 87 656 935 |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů MěÚ Humpolec

Mezi hlavní projekty financované z prostředků EU patří: regenerace sídliště Smetanova, investiční vestavba půdního prostoru ZUŠ, park u nemocnice a zateplení a oprava střechy Městského kina v Humpolci. Projekty, které byly financovány z národních zdrojů, či fondů kraje Vysočina jsou dětské dopravní hřiště u nemocnice, bezbariérový přístup v ZŠ Hradská, komunikace Rozkoš a zateplení MŠ (MŠ Smetanova, MŠ Na Rybníčku).

Tabulka 7: Projekty realizované městem Humpolec v období 2007–2013

| Název dotace | Program | Rok čerpání | Celkové náklady | Poskyt. Dotace |
|--|--|-------------|-----------------|----------------|
| Dotace poskytnuté z fondů EU | | | | |
| Regenerace sídliště Smetanova | ROP Jihovýchod | 2009 | 4 655 000 | 3 259 000 |
| Půdní vestavba v ZUŠ | ROP Jihovýchod | 2009–2010 | 13 766 100 Kč | 9 242 300 Kč |
| Kompostárna | EU, OPŽP | 2010 | 50 000 000 Kč | 45 000 000 Kč |
| Park u nemocnice | EU, OPŽP | 2011 | 1 180 958 Kč | 456 242 Kč |
| Kino – zateplení a oprava střechy | EU, OPŽP | 2013 | 5 801 738 Kč | 1 468 798 Kč |
| Dotace poskytnuté z národních zdrojů a kraje Vysočina | | | | |
| Dětské dopravní hřiště | Kraj Vysočina | 2009 | 2 354 651 Kč | 500 000 Kč |
| Bezbariérové úpravy v ŽŠ Hradská | Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy | 2010 | 1 254 000 Kč | 581 000 Kč |
| Komunikace Rozkoš | Kraj Vysočina | 2010 | 964 000 Kč | 150 000 Kč |
| Zateplení budov MŠ (Smetanova, Na Rybníčku) | SFŽP | 2007–2008 | 12 388 413 Kč | 8 377 226 Kč |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů MěÚ Humpolec

4.5 Analýza vybraných projektů

Kapitola analýza vybraných projektů se skládá z pěti projektů realizovaných městem Humpolec, které byly vybrány. Tyto projekty měly v dotačním období 2007–2013 vliv na hospodaření města a na kvalitu života obyvatel města Humpolec. Mezi pět vybraných projektů patří:

- realizace úspor energie v objektu kina Humpolec (zateplení a oprava havarijního stavu střechy),
- úspory energií v mateřských školách v Humpolci (zateplení MŠ Smetanova, MŠ na Rybníčku),
- investiční vestavba půdních prostor ZUŠ G. Mahlera (Základní umělecká škola),
- dětské dopravní hřiště,
- park u nemocnice.

4.5.1 Realizace úspor energie v objektu kina Humpolec

Objekt kina v celkové výměře 782,40 m² se nachází poblíž centra města Humpolec. Zóna je vymezena Havlíčkovým náměstím a ulicemi Husova, Školní, Smetanova a Žižkova. Budova kina byla postavena v roce 1978. Od té doby prošla budova několika rekonstrukcemi, ale zásadní změna proběhla až v roce 2013. Projekt realizace úspor energie v objektu kina v Humpolci byl uskutečněn za pomoci operačního programu Životní prostředí. Rozsáhlá rekonstrukce probíhala od 4/2013 do 11/2013. Celkové náklady na projekt byly 5 801 738,38 Kč, dotační prostředky tvořily 25% (1 468 798 Kč).

Celá realizace byla rozdělena do dvou etap. V první etapě se provádělo zateplení objektu a vsazení nových výplní oken. Plocha nové fasády (bez výplní) je 1 390,78 m² a plocha všech výplní (okna, dveře, prosklené plochy) v obvodových stěnách je 154,40 m². Celkové náklady za zateplení budovy byly 2 771 144,99 Kč. Druhá etapa rekonstrukce zahrnovala zateplení a opravu havarijního stavu střešního pláště v celkové výměře 678,96 m². Náklady u druhé etapy se vyšplhaly na 1 904 699,45 Kč.

Kino Humpolec je dvoupodlažní. V prvním podlaží kina se nachází prostory pro veřejnost – šatna, sociální zařízení, pokladna, schodiště do druhého patra a zázemí pro personál kina (kancelář, technické vybavení, sklady, apod.). Z druhé strany prvního poschodí je vstup do městského informačního střediska. Ve druhém poschodí se vchází do hlediště kina, na hlediště navazují prostory pro účinkující. V zadní části hlediště se též nachází prostory pro technické vybavení. Na chodbě druhého poschodí byla dříve kavárna, nyní je zde vybudované městské muzeum HLINÍKarium. Kapacita hlediště je 311 míst.

Realizace projektu se uskutečnila především pro úsporu energií (plynu). Dle energetického auditu, který si město Humpolec nechalo zpracovat, byla původní průměrná spotřeba plynu, měřena na základě fakturační spotřeby za rok 2011–2012, 203,47kW. Nová průměrná spotřeba po rekonstrukci, měřena na rok 2014, byla 80,5kW.

Tabulka 8: Původní energetické výstupy (rok 2012)

| Popis | Hodnota |
|--|---------|
| Stávající spotřeba kina (kW) | 203,47 |
| Nová spotřeba kina- předpoklad (kW) | 140 |
| Úspora kina- předpoklad (kW) | 63,47 |
| Původní tepelné ztráty (kW) | 43,5 |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů MěÚ Humpolec

Tabulka 9: Nové energetické výstupy (rok 2014)

| Popis | Hodnota |
|--|----------------|
| Původní spotřeba kina (kW) | 203,47 |
| Nová spotřeba kina (kW) | 80,5 |
| Úspora kina (kW) | 122,97 |
| Tepelné ztráty kina po zateplení (kW) | 35 |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů MěÚ Humpolec

Po srovnání výše uvedených tabulek je možné vidět, že úspora plynu po rekonstrukci je značná. Počítaná úspora za rok 2014 je o 122,97 kW větší než v předchozích letech. Tato úspora je pouze orientační, její výsledky se mohou rok od roku lišit. Z praktického hlediska nelze nikdy dosáhnout shody, neboť na tepelnou úsporu má velký vliv používání objektu, ale i přírodní podmínky.

Tabulka 10: Vliv zateplení budovy kina na spotřebu plynu

| Popis | Hodnota |
|---------------------------------------|----------------|
| Spotřeba plynu (2012) | 247 155 Kč |
| Spotřeba plynu (2014) | 101 759 Kč |
| Úspora | 145 396 Kč |
| Průměrná cena za m³ | 13,20 |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů MěÚ Humpolec

Tabulka č. 10 ukazuje finanční vyjádření ve spotřebě plynu na vytápění budovy kina. Před rekonstrukcí tato spotřeba byla 247 155 Kč. V roce 2014 po rekonstrukci byla spotřeba o 145 396 Kč menší než původní. Pokud by spotřeba byla stále stejná nebo v malých odchylkách je možné, že se investice do zateplení budovy kina (bez dotačních prostředků) navrátí během 29 let.

Tabulka 11: Financování projektu- Realizace úspor v objektu kina v Humpolci a oprava střechy

| Realizace úspor energie v objektu kina V Humpolci a oprava střechy | | |
|---|--------------------------|---------------------|
| | <i>Projekt- predikce</i> | <i>Skutečnost</i> |
| Dotace | 37 % | 25 % |
| Celkové způsobilé výdaje | 1 632 000 Kč | 1 468 798 Kč |
| Dotace z ERDF/FS | 1 387 200 Kč | 1 387 199 Kč |
| Spolufinancování - Národní veřejné fondy SFZP | 1 468 800 Kč | 81 599 Kč |
| Žadatel | 63 % | 75 % |
| Celkové nezpůsobilé výdaje | 2 751 481 Kč | 4 332 900 Kč |
| Celkové výdaje na projekt | 4 383 481 Kč | 5 801 738 Kč |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů MěÚ Humpolec

Z původního finančního předpokladu, který byl 4 383 481 Kč, byly celkové náklady o necelých 1 500 000 vyšší. Při předložení projektu se předpokládalo, že zateplení i oprava havarijního stavu střechy půjde z 37 % z programu OPŽP, ale tuto variantu městu zamítli. Nakonec z OPŽP se hradilo pouze zateplení kina a to ve výši 1 468 798 Kč. Skutečné peněžní prostředky na zateplení kina byly 2 771 144,99 Kč, na opravu střechy 1 904 699,45 Kč. Ostatní doplňkové náklady vystoupaly na 1 125 895 Kč. Město financovalo tento projekt ze 75 %.

4.5.2 Úspory energií v mateřských školách v Humpolci (MŠ Smetanova, MŠ Na Rybníčku)

Projekt Úspory energií v mateřských školách v Humpolci se uskutečnil v roce 2008 během letních prázdnin, kdy je v provozu pouze jedna škola a té se rekonstrukce netýkala. Jedná se o dvě mateřské školy, a to o MŠ Smetanova a MŠ Na Rybníčku. Vzhledem k tomu, že mateřské školy byly postaveny na rozhraní sedmdesátých a osmdesátých let minulého století, neodpovídá jejich stavební konstrukce požadavkům současných norem. V rámci projektu je řešeno komplexní zateplení obou školek, včetně instalace větrání s rekuperací vzduchu. Realizace projektu proběhla za pomoci OPŽP (Operační program Životní prostředí) a prioritní osy. Udržitelné využívání zdrojů energie. Celkové náklady na rekonstrukci byly 12 388 413 Kč, z toho dotace tvořila 68 % (8 377 226 Kč).

MŠ Na Rybníčku

Mateřská škola o celkové výměře 4 802 m² je dostupná z ulice Na Rybníčku jak pro dopravu, tak i pro pěší. Škola byla vybudována v letech 1981 až 1982. Jedná se o soubor tří pavilonů, které

jsou propojené spojovací chodbou. Dva pavilony jsou dětské a každý je pro cca 60 dětí. Celková kapacita této školy je 124 dětí. Třetí pavilon slouží jako zázemí nezbytné pro provoz školy. Zde jsou umístěny kanceláře, kuchyň s jídelnou a skladovací prostory. Hospodářský pavilon je umístěn uprostřed.

MŠ Smetanova

MŠ Smetanova o celkové výměře 4 249 m² je přístupná pro dopravu z Havlíčkova náměstí a pro pěší z Havlíčkova náměstí a z ulice Smetanova. Objekt byl vybudován v roce 1983. Zde se jedná také o soubor tří pavilonů umístěných v centru Humpolce, které jsou propojeny spojovací chodbou. Levý dětský pavilon je dvoupodlažní, kapacita tohoto pavilonu je 60 dětí. Druhý pavilon je pouze jednopodlažní. Tento pavilon navštěvuje 40 dětí. Kapacita celé školy je 100 dětí. Poslední částí je hospodářský pavilon, který je též jednopodlažní, zde jsou umístěny nezbytné prostory pro provoz školy.

Dle energetického auditu byla původní spotřeba energií v MŠ Na Rybníčku 764 GJ a v MŠ Smetanova 574 GJ. Spotřeba energií byla měřena na základě topného období v sezóně 2007, a to měsíce 01/2007 až 01/2008. Tepelné ztráty byly v obou školách podobné. Původní i nové hodnoty po rekonstrukci ukazují následující tabulky.

Tabulka 12: Původní energetické výstupy (2007)

| | MŠ Na Rybníčku | MŠ Smetanova |
|--|-----------------------|---------------------|
| Popis | Hodnota | Hodnota |
| Stávající spotřeba (GJ) | 764 | 574 |
| Nová spotřeba - předpoklad (GJ) | 420 | 350 |
| Úspora - předpoklad (GJ) | 344 | 224 |
| Původní tepelné ztráty (kW) | 105 | 101 |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů MěÚ Humpolec

Tabulka 13: Nové energetické výstupy (2009)

| | MŠ Na Rybníčku | MŠ Smetanova |
|------------------------------|-----------------------|---------------------|
| Popis | Hodnota | Hodnota |
| Původní spotřeba (GJ) | 764 | 574 |
| Nová spotřeba (GJ) | 291 | 202 |
| Úspora (GJ) | 473 | 372 |
| Tepelné ztráty (kW) | 75 | 80 |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů MěÚ Humpolec

Tabulka 14: Energetický audit z roku 2010

| | MŠ Na Rybníčku | MŠ Smetanova |
|--|-----------------------|---------------------|
| Popis | Hodnota | Hodnota |
| Provozní náklady původní (2007) | 391 168 Kč | 293 883 Kč |
| Provozní náklady nové (2009) | 148 992 Kč | 103 424 Kč |
| Úspora | 242 176 Kč | 190 464 Kč |
| Průměrná cena za GJ | 512 Kč | 512 Kč |
| | | |
| Původní spotřeba (2007) | 764 GJ | 574 GJ |
| Nová spotřeba (2009) | 291 GJ | 202 GJ |
| Úspora | 473 GJ | 372 GJ |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů MěÚ Humpolec

Dle energetického auditu, který město Humpolec zadalo Energetické agentuře na Vysočině v rámci žádosti o dotaci na projekt Úspory energií v mateřských školách v Humpolci je zřejmé, že energetická úspora objektu po provedení rekonstrukce a zateplení je značná. Původní protopená energie školy stála dohromady 685 051 Kč za topný rok. Nová spotřeba vyčíslená v roce 2010 po rekonstrukci byla 252 416 Kč. Tepelná úspora v obou školách po rekonstrukci je tedy 432 640 Kč. Pokud by tato úspora byla stále stejná, dá se počítat s návratností investice (bez dotačních prostředků) za 9 let.

Tabulka 15: Financování projektu- Úspory energií v mateřských školách v Humpolci

| Realizace úspor energie v mateřských školách v Humpolci | | |
|--|--------------------------|----------------------|
| | <i>Projekt- predikce</i> | <i>Skutečnost</i> |
| Dotace | 69 % | 68 % |
| Celkové způsobilé výdaje | 9 797 005 Kč | 8 377 226 Kč |
| Dotace z ERDF/FS | 8 327 454 Kč | 7 120 642 Kč |
| Spolufinancování - národní veřejné fondy/ SFŽP/SR | 1 469 551 Kč | 837 722 Kč |
| Žadatel | 31 % | 32 % |
| Celkové nezpůsobilé výdaje | 4 437 382 Kč | 4 011 187 Kč |
| Celkové výdaje na projekt | 14 234 387 Kč | 12 388 413 Kč |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů města Humpolec

Na obě školy se žádalo souhrnnou žádostí. Původní peněžní částka byla ve výši 14 234 387 Kč, 69 % z této částky měly tvořit dotační prostředky. Skutečná výše představovala pouze o 1 % menší dotaci, ale oproti tomu spolufinancování města se při realizaci projektu zvýšily o 1 %.

Přesto konečná částka byla menší než ta, se kterou se počítalo v žádosti. Celkové náklady se v tomto projektu zmenšily o 1 845 974 Kč v zateplení obou budov. Důvodem snížení byla menší dotace a menší cena ve smlouvě o dílo, než bylo původně předpokládáno.

4.5.3 Investiční vestavba půdních prostorů ZUŠ G. Mahlera

V roce 1920 byla vystavěna budova okresního soudu, který tady působil až do roku 1960. V roce 1961 se do těchto prostor nastěhovala lidová škola umění. Až v roce 1996 se škola přejmenovala na Základní uměleckou školu G. Mahlera. Škola je majetkem města Humpolec, které je i jejím zřizovatelem. Nedílnou součástí budovy byla do roku 2008 nevyužívaná rozsáhlá půda. Vzhledem k zvyšování počtů žáků bylo nutností tuto půdu využít a přestavět ji.

Půdní vestavba v ZUŠ se realizovala za pomoci podpory ROP Jihovýchod (Regionální rada regionu soudržnosti Jihovýchod), prioritní osa projektu byla udržitelný rozvoj měst a venkovských sídel. Realizace celého projektu trvala necelý rok a byla rozdělena do tří etap. V první etapě (přípravná etapa) došlo k předložení projektové žádosti, tato etapa probíhala od 9/2007 do 3/2008. Druhá část probíhala od 6/2008 až do dokončení půdní přestavby. Poslední částí byla etapa investiční, která byla rozdělena dále do samostatných celků tak, aby časově i finančně odpovídali potřebám realizace. Celkové náklady za přestavbu půdy ZUŠ se vyšplhaly na 13 766 100 Kč.

Objekt ZUŠ je čtyřpodlažní, z toho jedno je podzemní a ostatní nadzemní podlaží s půdním prostorem. Škola zaštiťuje mimoškolní rozšiřující vzdělání nadaných žáků v oblasti výtvarné a hudební výchovy a tanečního oboru. Pomocí projektu „Půdní vestavba v ZUŠ“ získali žáci na ploše 297 m² koncertní sál či velkou zkušebnu, do které se vměstná až 50 členný dechový orchestr v první polovině sálu. Kapacita koncertního sálu je až 30 účinkujících a 80 posluchačů. Dále se zde nachází nahrávací studio, které je vybaveno moderním technickým zařízením. Nahrávací studio je přímo spojené s koncertním sálem a je plně využíváno pro výuku žáků v umělecké škole. Ve druhé polovině půdní vestavby je vybudován výtvarný sál, který slouží pro výstavy, prezentace výtvarných děl žáků školy. Součástí půdní vestavby je i vybudování šatny pro návštěvníky, malého baru, nového schodiště z posledního patra na půdu, zabudovaný výtah ze suterénu do půdního prostoru a sociální zařízení.

Během školního roku pořádá ZUŠ G. Mahlera kolem 60 koncertů, vystoupení a výstav. Tyto akce se musely vždy konat buď v dostupných prostorách města např. muzeum A. Hrdličky, nebo v okolních dostupných prostorách.

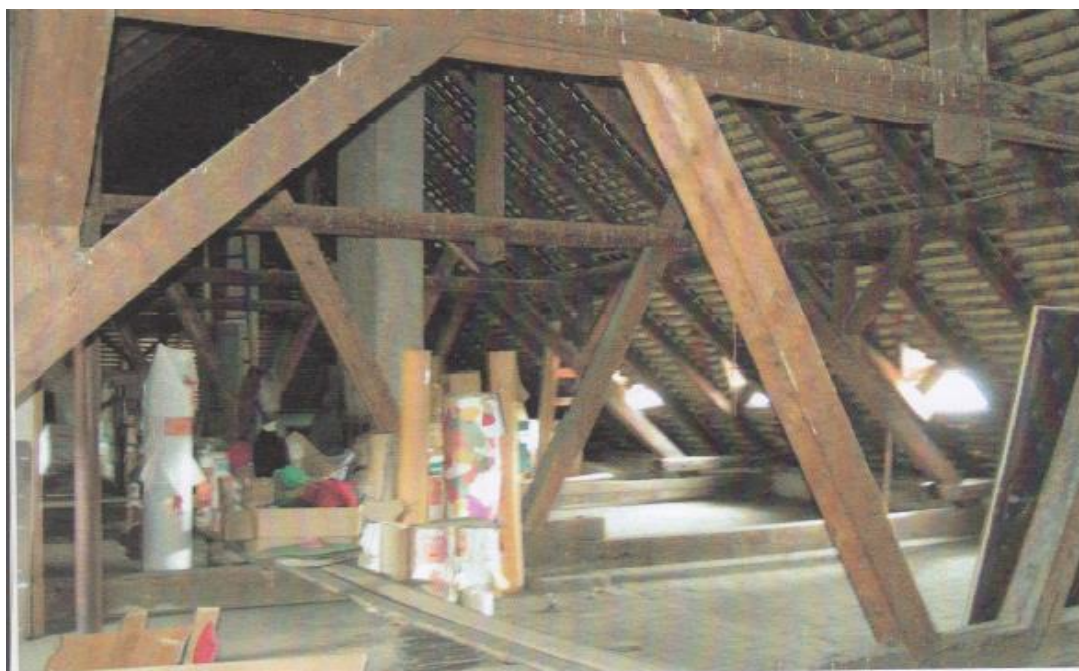
Tabulka 16: Financování půdní přestavby ZUŠ G. Mahlera

| Investiční vestavba půdních prostorů ZUŠ G. Mahlera | | |
|--|--------------------------|----------------------|
| | <i>Projekt- predikce</i> | <i>Skutečnost</i> |
| Dotace | 98 % | 67 % |
| Celkové způsobilé výdaje | 13 400 064 Kč | 9 242 300 Kč |
| Dotace z ERDF/FS | 8 492 324 Kč | 6 905 300 Kč |
| Spolufinancování - Národní veřejné fondy | 4 907 740 Kč | 2 337 000 Kč |
| Žadatel | 2 % | 33 % |
| Celkové nezpůsobilé výdaje | 137 777 Kč | 4 523 800 Kč |
| Celkové výdaje na projekt | 13 537 841 Kč | 13 766 100 Kč |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů ZUŠ G. Mahlera

Projekt investiční vestavba půdních prostor ZUŠ G. Mahlera stál 13 766 100 Kč, což bylo pouze o 228 259 Kč více než předpoklad. Zajímavé je, že se původně počítalo s 98 % dotací na tento projekt. Dotace měla zahrnovat výstavbu koncertního a výstavního sálu, nahrávací studio, vybudování šatny, baru, schodiště i výtahu pro tělesně postižené. Náklady města měly být pouze na vybavení. Při předkládání žádosti, ale OPŽP schválil pouze přestavbu, vybudování šatny, baru a schodiště. Výše dotace byla 9 242 300 Kč (67 %). Výtah pro tělesně postižené a vybavení se hradilo z finančních prostředků města. Celková částka, kterou hradilo město, byla 4 523 800 Kč (33 %).

Obrázek 3: Původní prostory půdy ZUŠ G. Mahlera



Zdroj: Fotodokumentace ZUŠ G. Mahlera

Obrázek 4: Půdní vestavba v ZUŠ G. Mahlera



Zdroj: Fotodokumentace ZUŠ G. Mahlera

4.5.4 Dětské dopravní hřiště (DDH)

Dětské dopravní hřiště bylo postavené v roce 2009. Kompletní realizace projektu s projektovou dokumentací trvala necelé dva roky (2/2008–8/2009). Projekt byl uskutečněn pomocí dotační podpory z krajského fondu Vysočiny. Realizace se skládala ze tří kroků. V první fázi bylo nutné požádat o dotaci na projektovou dokumentaci, poté o dotaci na realizaci projektu a v konečné fázi byla výstavba dětského dopravního hřiště.

Projektová dokumentace zahrnovala vytipování vhodné lokality na výstavbu dětského dopravního hřiště, změnu územního plánu a vypracování projektu pro výstavbu DDH. Rozpočtové náklady na projektovou dokumentaci byly v celkové výši 60 000 Kč. Dotace poskytnutá krajem Vysočina byla 25 000 Kč a zbylé prostředky tvořily náklady města Humpolec.

O dotaci na realizaci DDH bylo požádáno na začátku roku 2009, ještě tentýž rok se výstavba uskutečnila. Rozpočtové náklady na výstavbu měly být původně dle projektu 1 935 630,72 Kč, ve skutečnosti tyto náklady vystoupaly o dalších půl milionu korun (2 414 651 Kč). Výše poskytnuté dotace byla i při zvýšení nákladů z městského rozpočtu stále stejná, 500 000 Kč.

Dětské dopravní hřiště se rozkládá na rozloze 3 150 m² bývalého nemocničního parku o rozloze 8 000 m². Ve druhé části byl v roce 2011 nově vybudován park. Hřiště zahrnuje celkově 1 km

asfaltové komunikace, chodníky ze zámkové dlažby pro chodce, svislé a vodorovné dopravní značení, vybudování veřejného osvětlení. Na hřišti je také světelná křižovatka, kruhový objezd, železniční přejezd, přechod pro chodce atd. Vodorovná dopravní značení jsou upevněná na stálo, kdežto svislá jsou mobilní, aby bylo možné simulovat různé dopravní situace.

Bezpečnost silničního provozu zásadním způsobem ovlivňuje život občanů ve městě. Jednou z možností, jak připravit občana na možná rizika při dopravním provozu, je poskytnout mu odpovídající odborné vzdělání. Do výstavby dopravního hřiště v Humpolci bylo nutné za výukou o dopravní výchově dojíždět do sousedního města Pelhřimov, což s sebou neslo technické a organizační problémy z hlediska přepravy dětí. Proto se město Humpolec rozhodlo vybudovat DDH. Hlavním cílem projektu bylo využití DDH při výuce žáků na základních a mateřských školách a pomáhá při prevenci v oblasti bezpečnosti silničního provozu. Provozovatelem DDH je základní škola Hradská, která stojí necelých 400 metrů od hřiště. Hlavním správcem celého objektu jsou technické služby města Humpolec.

Zpočátku tento projekt vyvolával u obyvatel Humpolce a okolí mnohé nepokoje, a to z důvodu zabránění bývalého nemocničního areálu. Odpočinkový park, který spadal pod sousedící budovu nemocnice, byl přestavěn na dopravní hřiště.

Tabulka 17: Výčet nákladů spojených s realizací dětského dopravního hřiště

| Dětské dopravní hřiště | | |
|----------------------------------|--------------------------|---------------------|
| | <i>Projekt- predikce</i> | <i>Skutečnost</i> |
| Projektová dokumentace | | |
| Celkové náklady | 60 000 Kč | 60 000 Kč |
| Podíl příjemce dotace | 35 000 Kč | 35 000 Kč |
| Výše z dotačního fondu | 25 000 Kč | 25 000 Kč |
| Realizace DDH | | |
| Dotace | 26 % | 21 % |
| Prostředky z dot. fondu | 500 000 Kč | 500 000 Kč |
| Žadatel | 74 % | 79 % |
| Podíl příjemce dotace | 1 435 631 Kč | 1 854 651 Kč |
| Celkové náklady | 1 935 631 Kč | 2 354 651 Kč |
| Celkové výdaje na projekt | | |
| | 1 995 631 Kč | 2 414 651 Kč |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů MěÚ Humpolec

Dle výše uvedené tabulky je možné vidět, že výstavba dětského dopravního hřiště byla celkem nákladná a podáním žádosti o dotaci z krajského fondu Vysočina se městu Humpolec náklady moc nesnížily. Původní částku dle projektu se nepodařilo městu vysoutěžit v rámci výběrového řízení. Cenové nabídky realizace, které dodavatelé předkládali, byly oproti předpokladu vyšší. Konečná nabídka bylo vyšší o 419 020 Kč (bez projektové dokumentace).

Obrázek 5: Dětské dopravní hřiště



Zdroj: Fotodokumentace MěÚ Humpolec

4.5.5 Park u nemocnice

Realizace projektu Park u nemocnice se uskutečnila na základě podání žádosti na poskytnutí podpory z Operačního programu Životní prostředí (OPŽP). Přípravná fáze projektu odstartovala 6/2010. Datum zahájení realizace projektu bylo 1/2011. Úspěšné dokončení a otevření parku proběhlo 12/2011.

Lokalita o celkové výměře 8 000 m² dříve zahrnovala rozsáhlý park u nemocnice s ovocným sadem a malou vodní plochou. Bohužel po čase tento park přestal plnit svoji funkci, a tak v roce 2009 vzniklo v přední části bývalého nemocničního parku dětské dopravní hřiště, které zapadá do původního parkového využití. Plocha, na které se rozkládal ovocný sad, byla již řadu let nevyužívána a jezírko se přeměnilo spíše ve vodní kaluž. Dnešní park u nemocnice zabírá celkovou plochu 4 850 m².

Vzhledem k tomu, že park navazuje již na zmíněné dětské dopravní hřiště je s touto částí propojen chodníkem. Chodník vedoucí od DDH se dále větví do dvou samostatných chodníků vedoucí k odpočinkovým zónám. Zabraná plocha chodníků tvoří 505 m². V parku se nachází dvě odpočinkové plochy. První je ze západní strany parku, tuto zónu tvoří rozšířená plocha s lavičkami a jezírkem. Druhá odpočinková zóna je kulovitého tvaru a průměru 10 m. Obě odpočinkové zóny jsou propojeny lávkou přes potok vedoucí z jezírka. Park zahrnuje několik houpaček, pískoviště, dětských prolézaček a v poslední řadě zvonící postavu „Humpoleckého čaroděje“, který je vyřezaný ze dřeva. Na zvonek dětí zvoní při příchodu do parku, ale i z parku domů.

Tabulka 18: Výčet financování projektu Park u nemocnice

| Park u nemocnice | | |
|---|--------------------------|---------------------|
| | <i>Projekt- predikce</i> | <i>Skutečnost</i> |
| Dotace | 92 % | 38 % |
| Celkové způsobilé výdaje | 1 763 236 Kč | 456 242 Kč |
| Dotace z ERDF/FS | 1 234 265 Kč | 425 829 Kč |
| Spolufinancování - Národní veřejné fondy SFZP | 528 971 Kč | 30 416 Kč |
| Žadatel | 8 % | 62 % |
| Celkové nezpůsobilé výdaje | 148 941 Kč | 724 711 Kč |
| Celkové výdaje na projekt | 1 912 177 Kč | 1 180 958 Kč |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů MěÚ Humpolec

Konečné výdaje na projekt činily 1 180 958 Kč. Dotační prostředky z celkových nákladů byly 456 242 Kč. Zbylé náklady byly financovány z peněžních prostředků města. Původní požadavek o dotaci byl vyšší, a to ve výši 1 763 236. Dle operačního programu Životní prostředí je možné uznat v rámci dotace pouze výsadbu a úpravu zelené a vodní plochy. Zbylé záměry nebylo možné z tohoto programu financovat, proto v konečné fázi se výše dotace o tolik snížila.

Obrázek 6: Park u nemocnice



Zdroj: Fotodokumentace MěÚ Humpolec

4.6 Zhodnocení vybraných projektů a jejich vliv na hospodaření města Humpolec

Tabulka 19: Zhodnocení vybraných projektů

| Název | Program | Celkové finanční prostředky | Celkové způsobilé výdaje | Dotace |
|-------------------------|---------------|-----------------------------|--------------------------|-------------|
| Kino | OPŽP | 5 801 738 Kč | 1 468 798 Kč | 25 % |
| Mateřské školky | OPŽP | 12 388 413 Kč | 8 377 226 Kč | 68 % |
| Půdní vestavba | OPŽP | 13 766 100 Kč | 9 242 300 Kč | 67 % |
| DDH | kraj Vysočina | 2 354 651 Kč | 500 000 Kč | 21 % |
| Park u nemocnice | OPŽP | 1 180 958 Kč | 456 242 Kč | 38 % |
| Celkem | X | 35 491 860 Kč | 20 044 566 Kč | 56 % |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě vybraných projektů

Tabulka č. 19 ukazuje celkové finanční prostředky (35 491 860 Kč), které byly vynaloženy městem Humpolec na pět vybraných a analyzovaných projektů v rámci dotačního období

2007–2013. Celkové způsobilé výdaje celku byly ve výši 20 044 566 Kč, což je 56 %, a je to více jak polovina. Zbýlých 44 % (15 447 294 Kč) byla finanční spoluúčast obce Humpolec. U jednotlivých projektů byly vždy stanoveny výše procent, do kterých se bude čerpat na projekt v rámci dotačního programu.

Nezpůsobilé výdaje se řídí dotačními podmínkami a výše závisí na daném operačním programu. Ne vždy je z dotačního programu financováno vše, s čím se původně počítalo. Nezpůsobilé výdaje zahrnují financování projektu ze strany investora (města Humpolec). Na začátku realizace je jejich výše dána rozdílem mezi smlouvou o dílo a způsobilými výdaji (dotační prostředky). V průběhu realizace projektu ale může docházet k neočekávaným událostem, např. k zvýšení množství materiálu. Tyto události se většinou nazývají vícenáklady a jsou to tedy náklady nad rámec smlouvy, která byla předložena zhotovitelem projektu při výběrovém řízení.

Na základě výsledků tabulky č. 18, lze říci, že financování projektů z pohledu hospodaření města, je velkou zátěží pro rozpočet. Obec vybrané projekty hradila z rozpočtu města a to v celkové výši 15 447 294 Kč.

4.7 Plán rozvoje města Humpolec do roku 2020

V plánu rozvoje města do roku 2020 je počítáno jak s národními, tak s evropskými finančními prostředky. Strategické plány (akční plány) sestavuje akční skupina, která se skládá ze zastupitelů města Humpolec. Rozvojový plán města Humpolec do roku 2020 byl vydán v první polovině roku 2014. V plánu bylo definováno pět rozvojových oblastí, a to:

- Rozvojová oblast A: Bydlení a sociální prostředí,
- Rozvojová oblast B: Trh práce a podnikatelské prostředí,
- Rozvojová oblast C: Dopravní a technická infrastruktura,
- Rozvojová oblast D: Životní prostředí a cestovní ruch,
- Rozvojová oblast E: Veřejná správa.

V každé z těchto pěti rozvojových oblastí byl také definován strategický cíl. V rámci první rozvojové oblasti je plánováno vytvoření institutu městského architekta, který by v budoucnu odborně posuzovat investiční záměry ve městě právnických a fyzických osob. Zároveň by tento architekt měl poskytovat odborné poradenství a servis v oblasti územního plánování, urbanismu a architektury. Ve druhé rozvojové oblasti je počítáno s podporou spolupráce mezi školami a zaměstnavateli ve městě, podpora učňů a studentů u velkých zaměstnavatelů, nebo i s podporou integrace jiných sociálních skupin mezi občany města a na trh práce. Ve třetí oblasti

se město bude snažit o modernizaci stávajících vodovodů a kanalizací nebo zkvalitňování komunikací pro pěší v okrajových částech města. V programovém období 2014–2020 se též počítá s vytvořením konceptu městské hromadné dopravy. Čtvrtá oblast zahrnuje rozvoje a zkvalitnění dopravní infrastruktury ve městě, péči a rozvoj turistických, cykloturistických a běžkařských tras, včetně vybudování doprovodné infrastruktury a mobiliáře (mobilní koše, odpočinková místa, informační tabule, atd.). Poslední oblastí je veřejná správa, ta počítá s rozvojem a užitím ICT při správě veřejných věcí nebo modernizací elektronizace veřejné správy.

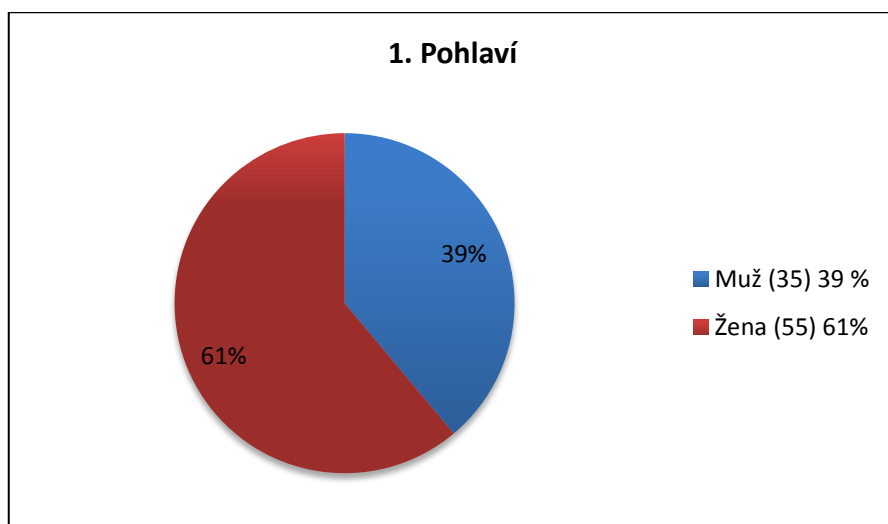
5 Výsledky terénního šetření a vyhodnocení

5.1 Terénní šetření

Kapitola terénní šetření a jeho vyhodnocení se zabývá anketním šetřením. Terénní šetření bylo uskutečněno na základě třech vybraných a realizovaných projektů městem Humpolec. Cílem dotazníku bylo zjistit spokojenost obyvatel města Humpolec a jeho okolí se třemi vybranými projekty s ohledem na kvalitu života ve městě.

Dohromady se anketního šetření zúčastnilo 90 respondentů, kteří jsou buď obyvateli města Humpolec, nebo jeho okolí. Celé znění ankety, kterou respondenti vyplňovali, je uvedeno v příloze č. 5. Anketa tvoří 17 otázek. Dvě otázky z celku jsou segmentační, zbylé otázky jsou uzavřené a zabývají se problematikou diplomové práce.

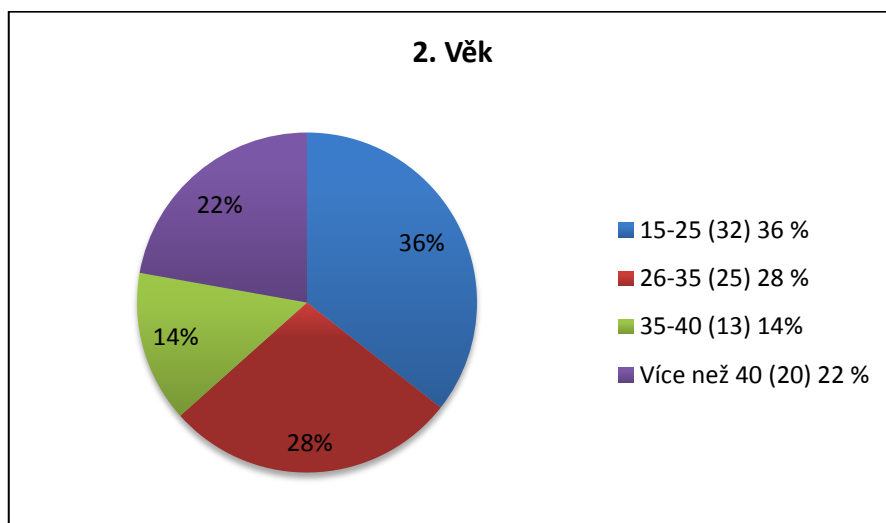
Graf 2: Otázka č. 1



Zdroj: Vlastní zpracování

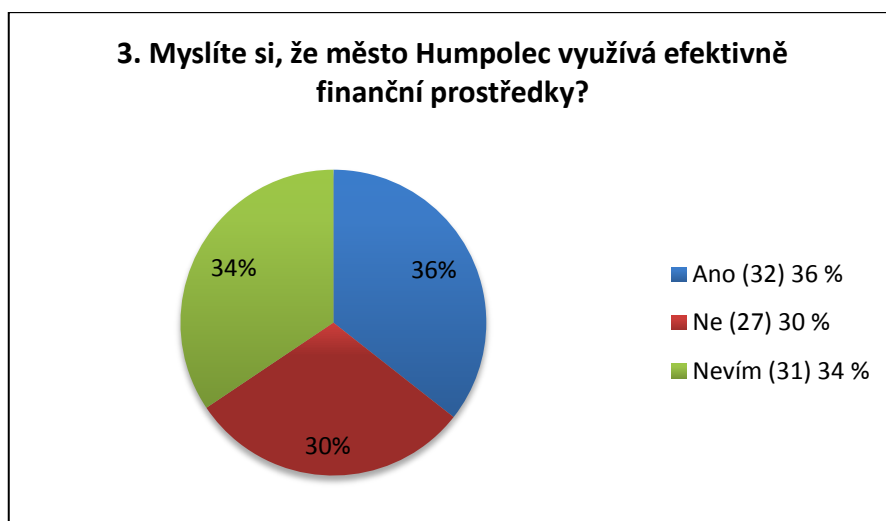
Terénního šetření se zúčastnilo 55 žen a 35 mužů, což bylo o 22 % méně. Druhá otázka se týkala věkového rozdělení. Otázka byla rozdělena do čtyř věkových skupin a nejvíce respondentů se našlo ve věkové skupině 15-25 let (36 % z celkového počtu dotazovaných).

Graf 3: Otázka č. 2



Zdroj: Vlastní zpracování

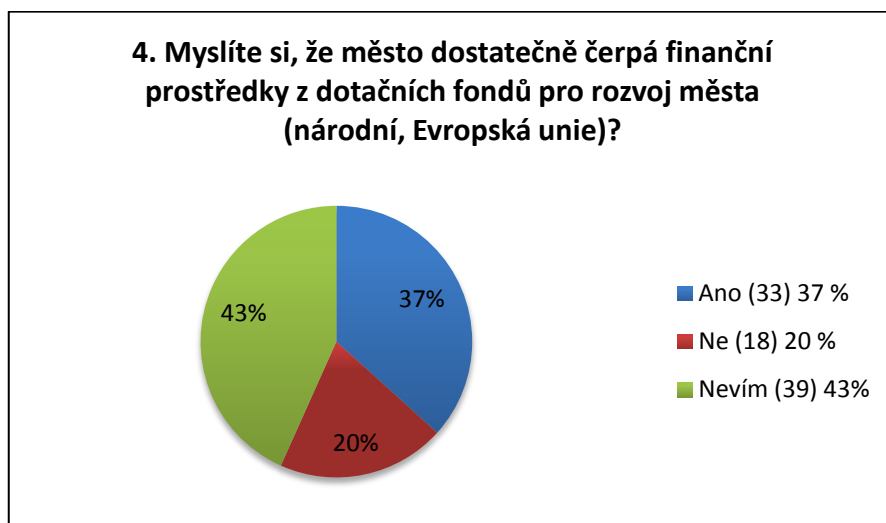
Graf 4: Otázka č. 3



Zdroj: Vlastní zpracování

V otázce č. 3 na téma, zda město využívá efektivně finanční prostředky, odpovědělo celkem 32 respondentů „Ano“, což je 36 %. Zbýlých 58 % se rozdělilo mezi odpovědi „Ne“ a „Nevím“. Z grafu č. 4 je patrné, že respondenti nejsou dostatečně informováni, nebo nemají zájem se o financování města zajímat. Všechny tři odpovědi z kruhového diagramu jsou na podobných procentuálních hodnotách.

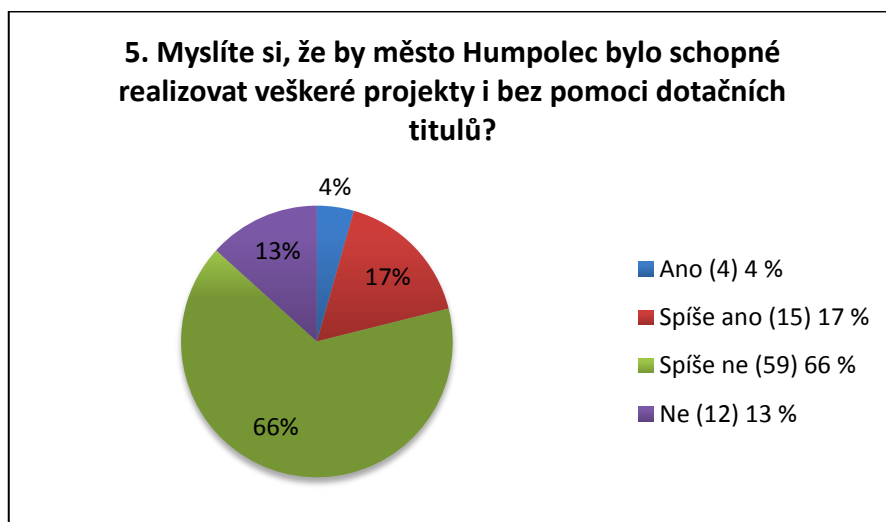
Graf 5: Otázka č. 4



Zdroj: Vlastní zpracování

Otázka č. 4 se zabývá čerpáním finančních prostředků z dotačních fondů. Kruhový diagram je rozdělen do tří podobně velkých částí. Většina respondentů se domnívá, že město Humpolec čerpá dostatečně finance z dotačních zdrojů. Podle množství odpovědí u odpovědi „Nevím“ 43 % je zřejmé, že obyvatelé města Humpolec nejsou dostatečně informováni o možnostech čerpání finančních zdrojů, podobně jako v předchozí otázce.

Graf 6: Otázka č. 5

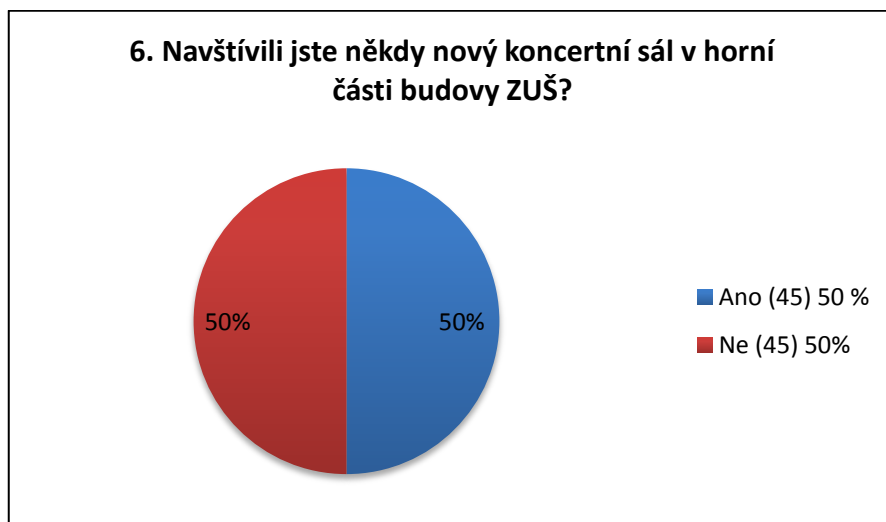


Zdroj: Vlastní zpracování

V grafu č. 6 (otázka č. 5), který se zabývá realizováním projektů pomocí dotačních titulů, můžeme vidět důležitost dotačních titulů. Odpověď „Spíše ne“, která se nejvíce vyskytovala, zahrnuje 59 obyvatelů (66 %). Odpověď „Ne“ zahrnuje 12 obyvatelů (13 %). V obou dvou

případech je zřejmé, že lidé si myslí, že město nemá finančních zdroje na to, aby bez dotací mohla vystavět např. park, 12 obyvatel si je touto odpovědí jistých.

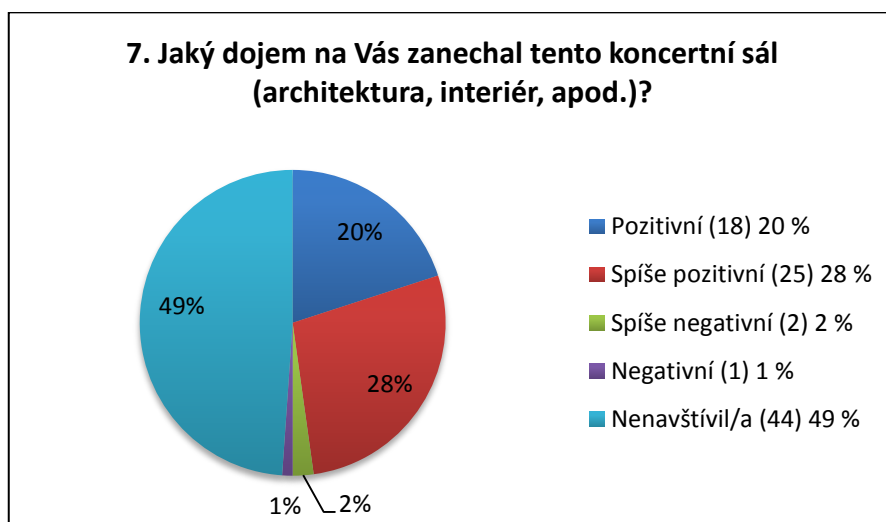
Graf 7: Otázka č. 6



Zdroj: Vlastní zpracování

Otázka č. 6 se zabývá návštěvností nově zřízeného koncertního a výstavního sálu v horní části budovy ZUŠ. Polovina respondentů 50 % (45) koncertní a výstavní sál navštívila, druhá polovina respondentů 50 % (45) zatím ne. Na základě výsledků této otázky lze říci, že polovina dotazovaných nový sál alespoň jednou navštívila.

Graf 8: Otázka č. 7



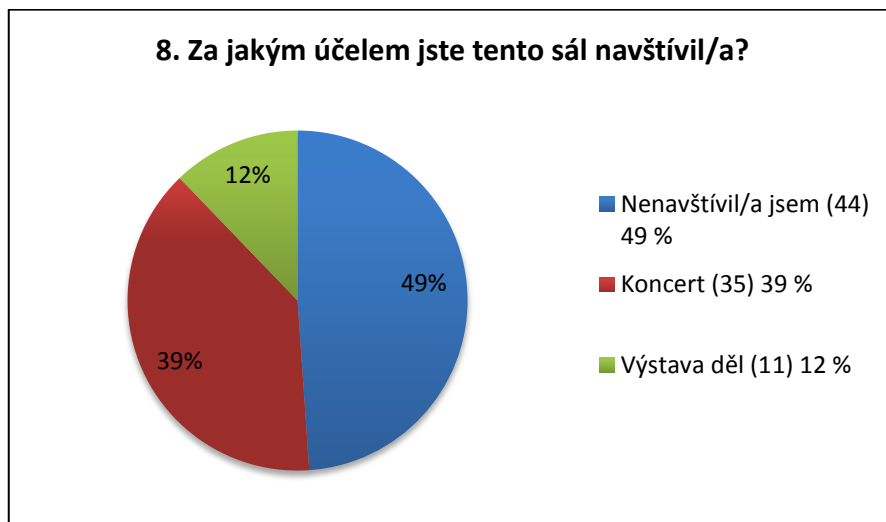
Zdroj: Vlastní zpracování

Sedmá otázka zjišťuje, jaký dojem na respondenta udělal nový sál v horní části budovy ZUŠ, ať už z pohledu architektury či interiéru. Na otázku odpovídali i respondenti, kteří doposud

koncertní a výstavní sál nenavštívili 49 % (44). Nejvíce odpovídali dotazovaní na odpověď „Spíše pozitivní“. Zde bylo 28 % odpovědí. Pozitivně působí sál na lidi z 20 %.

Dle těchto odpovědí lze považovat koncertní a výstavní sál za relativně zdařilý.

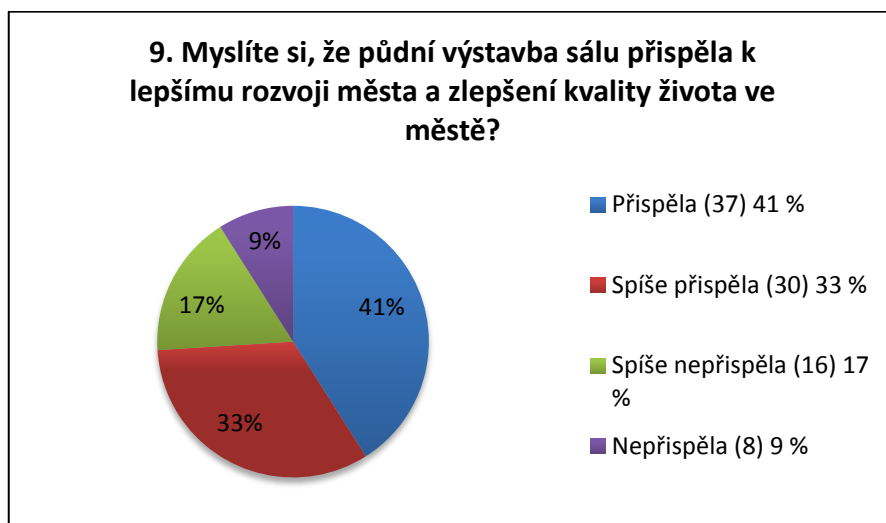
Graf 9: Otázka č. 8



Zdroj: Vlastní zpracování

Výše uvedená otázka zjišťuje skutečnost, k jakým účelům je tento sál nejvíce využíván. Opět na otázku odpovídali i respondenti, kteří doposud výstavní a koncertní sál nenavštívili (44). Druhá polovina dotazovaných se rozdělila mezi ty, kteří sál navštívili buď za účelem koncertu (39 %), nebo za účelem výstavy malířských děl žáků ZUŠ (12 %). Odpovědi ukazují, že sál je využíván převážně pro koncertní činnost nebo jsou koncerty oblíbenější než výstava.

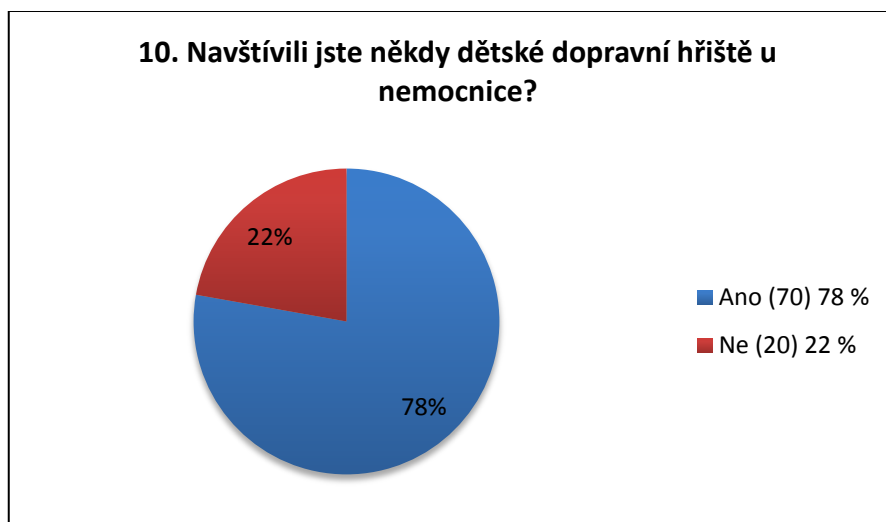
Graf 10: Otázka č. 9



Zdroj: Vlastní zpracování

Otázka č. 9 vyhodnocuje přínos koncertního a výstavního sálu pro město Humpolec. Na tuto otázku odpovědělo dohromady 74 % respondentů kladnou odpovědí. Lze tedy říci, že projekt investiční výstavby je přínosem pro město Humpolec.

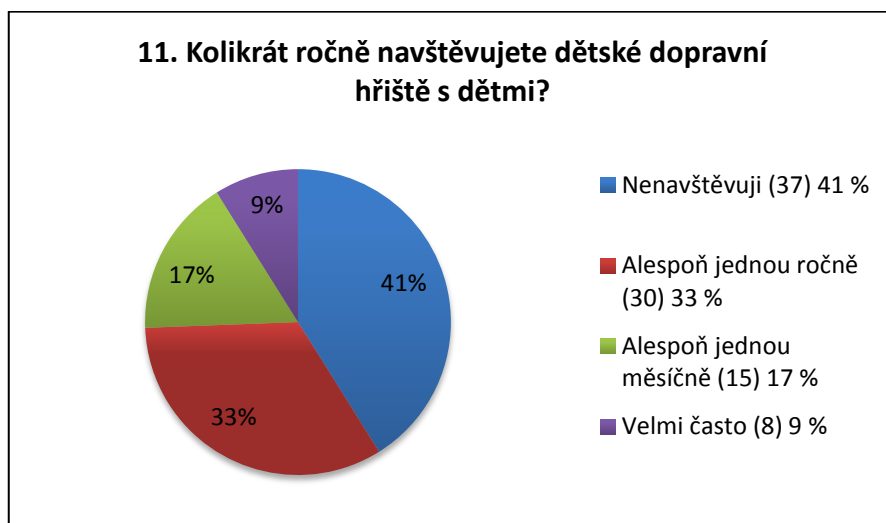
Graf 11: Otázka č. 10



Zdroj: Vlastní zpracování

V otázce č. 10 dotazovaní odpovídali, zdali někdy navštívili dětské dopravní hřiště, které je vybudované v bývalém nemocničním areálu. Z devadesáti dotazovaných dětské dopravní hřiště navštívilo 70 respondentů (78 %). Zbýlých 20 respondentů hřiště doposud nenavštívilo. Dle grafu č. 11 lze říci, že dětské dopravní hřiště navštívilo alespoň jedenkrát, více jak polovina dotazovaných.

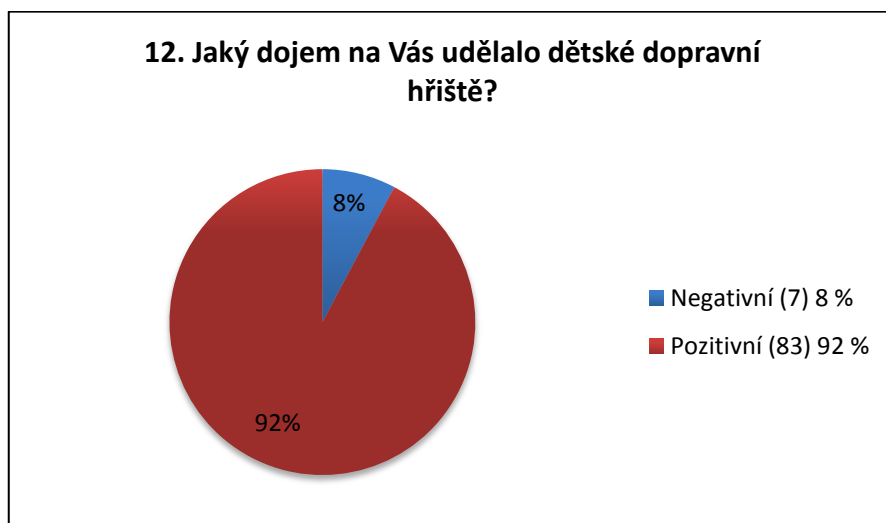
Graf 12: Otázka č. 11



Zdroj: Vlastní zpracování

Tato anketní otázka (č. 11) směřovala na četnost návštěv dětského dopravního hřiště u nemocnice. Na otázku odpovídali i respondenti (41 %), kteří hřiště s dětmi nebo sami nenavštěvují. Toto vysoké číslo je pochopitelné, protože vybudované hřiště je směřováno na aktivitu s dětmi a průzkum byl vytvořen i mezi obyvateli, kteří děti možná nemají. Z těch, kteří hřiště navštěvují, se zjistilo, že převážná část dotazovaných hřiště navštěvuje pouze jedenkrát ročně (33 %). Zbýlých 23 respondentů navštěvují dětské dopravní hřiště buď jednou měsíčně, nebo velmi často. Z dotazu vyplývá relativně vysoká návštěvnost dětského dopravního hřiště.

Graf 13: Otázka č. 12



Zdroj: Vlastní zpracování

V otázce č. 12 se hodnotí vzhled, architektura, funkčnost, technické vybavení apod. Z grafu č. 13 jednoznačně vyplývá pozitivní reakce na vybudované hřiště od respondentů (92 %). I když v předchozí otázce odpovědělo 37 respondentů, že hřiště nenavštěvuje, tak i na ně výstavba dobře zapůsobila.

Graf 14: Otázka č. 13

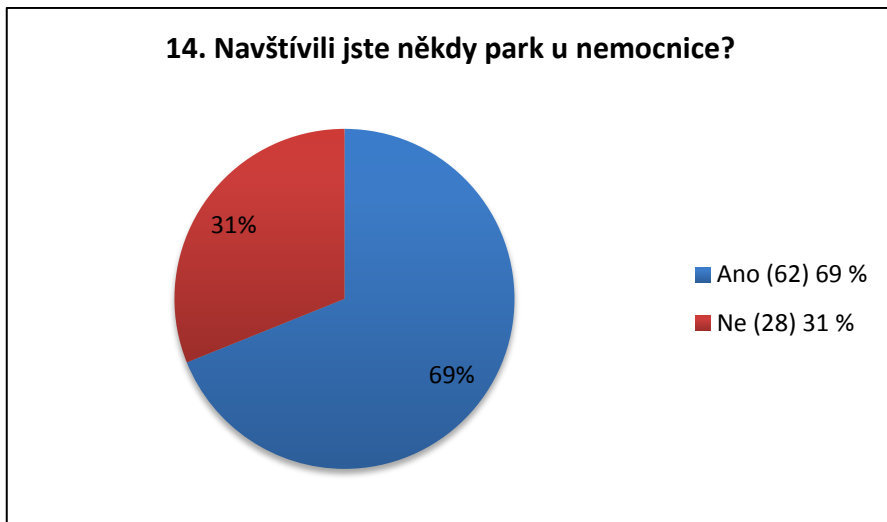


Zdroj: Vlastní zpracování

V otázce č. 13 se zjišťuje, zdali je vystavěné hřiště využíváno. Převážná většina respondentů odpověděla kladnou odpovědí, celkem 51 respondentů. Odpověď „Ano“ (13 %) zaznamenalo 12 respondentů a „Spíše ano“ (44 %) 39 respondentů. Negativní odpověď zvolilo 11 respondentů. Na negativní odpovědi nelze stavět, protože to mohou být právě ti, kteří hřiště nikdy nenavštívili.

Na odpověď „Spíše ne“ odpovědělo 28 respondentů (31 %) a na odpověď „Ne“ 12 %. Dle výše uvedeného grafu lze tedy říci, že nadpoloviční většina respondentů je přesvědčena o plnohodnotném využívání hřiště, což je pozitivní zhodnocení pro rozvoj města.

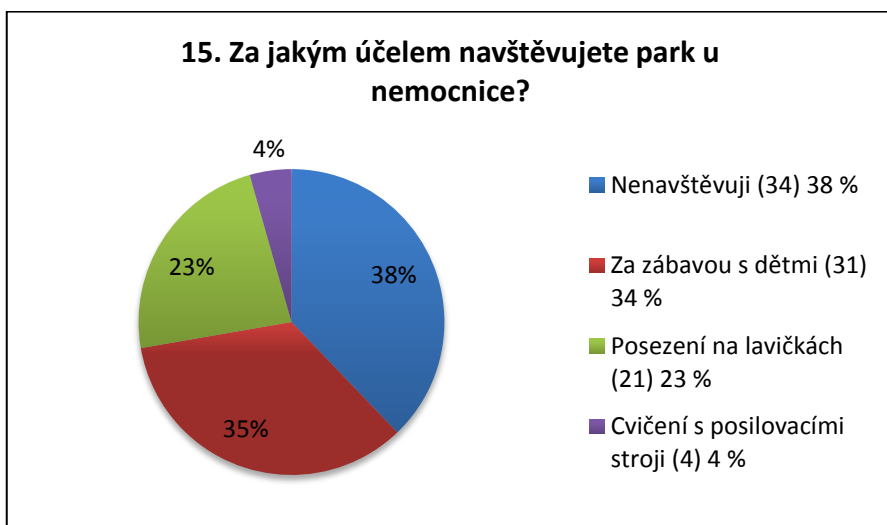
Graf 15: Otázka č. 14



Zdroj: Vlastní zpracování

Otázka č. 14 se zabývá návštěvností vybudovaného parku v bývalém areálu nemocnice vedle dětského dopravního hřiště. V této otázce odpovědělo 62 respondentů (69 %), že park minimálně jedenkrát navštívili. Zbýlých 28 respondentů (31 %) park prozatím nenavštívilo. Z odpovědí tedy vyplývá více, jak polovina dotazovaných park navštěvuje.

Graf 16: Otázka č. 15



Zdroj: Vlastní zpracování

Otázka č. 15 se zabývá návštěvností parku u nemocnice. Na otázku odpovídali i respondenti, kteří park nenavštěvují (34) 38 %. Vzhledem k výsledku předchozí otázky není tato odpověď relevantní. Respondenti sice park nenavštěvují, ale jak je podle předchozí otázky možné vidět, park alespoň jedenkrát navštívilo 62 respondentů (69 %). Zbýlých 52 % respondentů park navštěvují ať už za zábavou s dětmi, posezení na lavičkách nebo cvičení na posilovacích strojích. Největší návštěvnost parku je s dětmi, které zde mají i vybudované prostory pro různé aktivity. Dle uvedeného grafu lze říci, že návštěvnost parku je pouze průměrná.

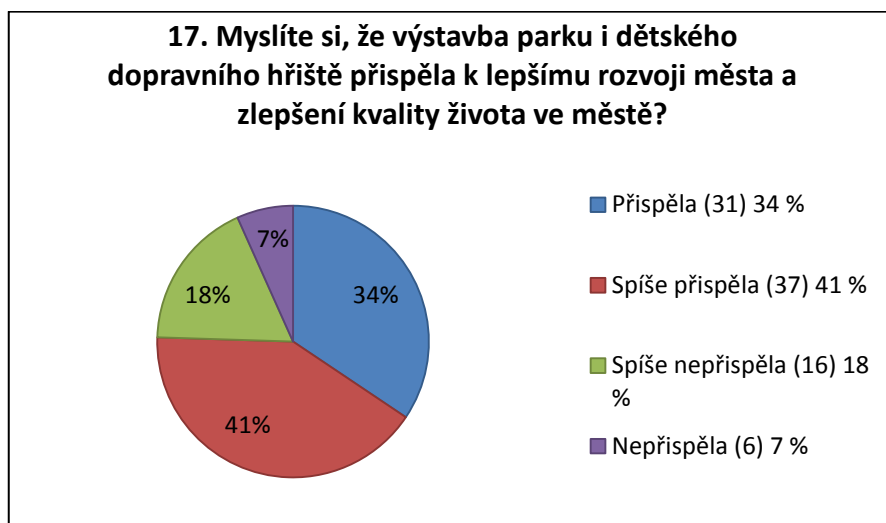
Graf 17: Otázka č. 16



Zdroj: Vlastní zpracování

Tato otázka se věnuje parku u nemocnice. Vedle parku se nachází také vybudované dětské dopravní hřiště. V položené otázce je předpokládáno, že návštěva parku je spojena i s návštěvou dětského dopravního hřiště. Bohužel tento předpoklad se z větší části nesplnil. Pokud respondent navštíví park u nemocnice, už nenavštěvuje dětské dopravní hřiště. Tento jev může být spojen s tím, že např. maminky s dětmi přicházejí za účelem dopravní výchovy dítěte a přitom navštíví také park, ale pokud jdou pouze do parku, už nenavštíví hřiště.

Graf 18: Otázka č. 17



Zdroj: Vlastní zpracování

Poslední otázka anketního šetření se zabývá problematikou kvality života ve městě Humpolec. Zde se drtivá většina respondentů shodla. 31 respondentů (34 %) odpovědělo „Přispěla“ a 37 respondentů (41 %) odpovědělo „Spíše přispěla“. V konečném výsledku si 75 % respondentů myslí, že výstavba těchto dvou parků byla přínosem pro město.

5.2 Vyhodnocení terénního šetření

Tabulka 20: Vyhodnocení terénního šetření

| Anketní šetření | | Odpovědi | | | |
|-----------------|-------------------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------|
| Číslo otázky | Hodnocený projekt | Ano (absolutní) | Ano (relativní) | Ne (absolutní) | Ne (relativní) |
| 9 | Půdní vestavba | 41 % | 33 % | 9 % | 17 % |
| 13 | DDH | 13 % | 43 % | 12 % | 31 % |
| 17 | Park u nemocnice | 34 % | 41 % | 7 % | 18 % |
| | Průměr hodnocení | 29 % | 39 % | 9 % | 22 % |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě výsledků terénního šetření

Ve výše uvedené tabulce jsou shrnuty otázky z terénního šetření, které jsou zaměřené na přínos tří projektů pro rozvoj a kvalitu žití obyvatel ve městě Humpolec. Z jednotlivých výsledků je patrné, že drtivá většina respondentů z celkového celku 90 dotazovaných, si myslí, že projekty realizované v programovém období 2007–2013 byly přínosem pro město a zároveň zlepšily kvalitu života obyvatel města Humpolec a jeho okolí. Nejvíce odpovědí s nejlepším hodnocením získala půdní vestavba (41 %), na druhém místě je park u nemocnice (34 %) a poté dětské

dopravní hřiště (13 %). Z průměru hodnocení plyne, že tyto tři projekty jsou přínosem pro 29 % dotazovaných. Naopak pouze 9 % respondentů (průměr hodnocení) si myslí, že ani jeden projekt nebyl přínosem pro město. Z výsledků tabulky č. 19 lze stanovit závěr, že všechny tři projekty zlepšily kvalitu života ve městě a byly přínosem pro rozvoj města Humpolec.

6 Závěr

Cílem diplomové práce bylo zhodnocení přínosu vybraných dotačních projektů za programové období 2007–2013, které město Humpolec v tomto období realizovalo. Projekty byly s podporou finančních zdrojů poskytnutých z Evropské unie, národních zdrojů a kraje Vysočina. Hlavní cíl byl rozdělen do dalších tří dílčích cílů, kterými byly analýza hospodaření města za období 2007–2013, analýza vybraných a realizovaných projektů za dotační období 2007–2013 a následné terénní šetření pro zhodnocení vlivu těchto projektů na kvalitu života obyvatel města Humpolec.

První dílčí cíl hodnotí hospodaření města pomocí tzv. monitoringu obcí. Hlavní ukazatelé, které zde byly sledovány, jsou ukazatel zadluženosti a celková (běžná) likvidita. Zadluženost města nejvíce stoupla v roce 2009, kdy město mělo sjednáno zapůjčení investičního úvěru v celkové výši 20 mil. Kč. První část město čerpadlo na začátku roku 2009 ve výši 7 mil. Kč na přestavbu komunikace a výstavbu nových chodníků v ulici Zahradní. Zbytek úvěru necelých 14 mil. byl čerpán až v druhé polovině roku. Tato částka byla určena na základní technickou vybavenost v městské části Mírova. Začátek splácení bylo naplánované od roku 2010 v postupných splátkách. Kromě tohoto investičního úvěru lze říci, že města za hodnocené období 2007–2014 si vedlo po finanční stránce velmi dobře. I ukazatel likvidity tomu naznačuje. Nejvíce se vyšplhal v roce 2009, ale to bylo způsobené čerpáním investičního úvěru v roce 2008.

Pro diplomovou práci bylo vybráno pět projektů, kde příjemce dotačních prostředků je město Humpolec. Vybranými projekty byly realizace úspor energie v objektu kina Humpolec (zateplení a oprava střechy), realizace úspor energií v mateřských školách v Humpolci (zateplení MŠ Smetanova a MŠ Na Rybníčku), investiční vestavba půdního prostoru ZUŠ G. Mahlera, dětské dopravní hřiště a přestavba parku u nemocnice. Z tohoto celku byly dva projekty, ve kterých se jednalo o realizaci úspor energií, a park u nemocnice realizovány s podporou operačního programu životní prostředí (OPŽP), půdní vestavba byla s podporou ROP Jihovýchod a zbylý projekt dětské dopravní hřiště byl s podporou kraje Vysočina. U třech realizovaných projektů byly celkové náklady vyšší než původní podle předložené žádosti. Naopak u zbylých dvou se město Humpolec dostalo do plusu. Největší rozdíl představovalo kino a mateřské školky. U kina se bohužel město dostalo do záporu a muselo vynaložit o 1 418 257 Kč více, než zněla žádost. Investice do této rekonstrukce by se měla vrátit za 29 let. Oproti tomu u školek město ušetřilo 1 935 974 Kč. Důvodem pro takto vysoké snížení byla menší dotace a i menší cena

od zhotovitele ve smlouvě o dílo, než bylo původně předpokládáno. Zde vychází návratnost investice na 9 let.

Třetí dílčí cíl se týkal terénního šetření, ve kterém byl zkoumán přínos realizovaných projektů na kvalitu života a spokojenost obyvatel města a jeho okolí. Anketa byla vytvořena pouze na tři projekty z pěti, a to z toho důvodu, že první dva hodnocené projekty se zabývají spíše energetickými úsporami a nijak zvlášť neovlivňují zlepšení kvality života ve městě. Ankety se dohromady zúčastnilo 90 respondentů, z nichž nadpoloviční většina (68 %) je spokojena s novými vybudovanými místy. Z tohoto výsledku též vyplývá, že i nová místa jsou přínosem pro rozvoj města, ale i zlepšení kvality života ve městě.

Do budoucna by se město mělo zaměřit na revitalizaci dalších částí a komunikací. V roce 2012 byla naplánovaná rozsáhlá rekonstrukce Havlíčkova náměstí, poblíž kterého je i budova kina. Bohužel z důvodu neopatření dotace se tato rekonstrukce neprovedla. Realizace by tedy mohla proběhnout v programovém období 2014–2020 a mohlo by být hrazeno z fondů Evropské unie. Dále by se mělo zaměřit na rekonstrukci starší budovy České pošty, ta je přímo na Havlíčkově náměstí. Zde bohužel není zřizovatel město Humpolec a muselo by se dohodnout přímo s Českou poštou.

Ve městě se také nachází park Stromovka, který doposud nebyl revitalizován. V průběhu let tu pár oprav proběhlo, bylo zde dokonce vystavěno i menší dětské hřiště, ale i tak park pomalu chátrá. Park by potřeboval nové opěrné zdi, na kterých jsou již znát léta, nové lavičky, které jsou polámané, a i rekonstrukci dětského hřiště. Zde by mohlo město též využít některý operační program, jako tomu bylo u parku u nemocnice.

Posledním doporučením pro město je rekonstrukce některých komunikací a to zejména ulice Lnářská, která vede od vlakového nádraží směrem do centra. Zde je asfaltový povrch natolik porušen, že jedoucí auta zde musí mnohdy úplně zastavit. Dále vybudování minimálně jednoho kruhového objezdu na nebezpečné křižovatce, kterou protíná ulice Pražská.

7 Seznam použité literatury

- 1) **CUMMINS, R, A.** *Moving from the quality of life concept to a theory.* JIDR : *Journal of intellectual disability research*, 2005, roč 49, č 10, s. 750. ISSN 09642633.
- 2) **GALVASOVÁ, Iva a kol.** *Spolupráce obcí jako faktor rozvoje.* 1. vyd. Brno : Georgetown, 2007, str. 140. ISBN 80-251-20-9.
- 3) **HAMERNÍKOVÁ, Bojka a kol.** *Veřejné finance.* 2. vyd. Praha : Eurolex Bohemia, 2004, str. 355. ISBN 8086432882.
- 4) **HRABALOVÁ, Simona.** *Teorie a praxe rozvoje měst a obcí.* 1. vyd. Brno : Masarykova univerzita v Brně, 2004, str. 93. ISBN 80-210-3356-8.
- 5) **HRDÝ, Milan.** *Hodnocení ekonomické efektivnosti investičních projektů EU.* 1. vyd. Praha : Aspi, 2006, str. 203. ISBN 80-735-7137-4.
- 6) **JOUROVÁ, Věra a kol.,** *Příručka pro člena zastupitelstva obce, kapitola Rozvoj obce.* 1. vyd. Praha : Svaz měst a obcí České republiky, 2010. str. 190. ISBN 978-80-254-8660-3.
- 7) **MAIER, Karel a kol.,** *Udržitelný rozvoj území.* 1. vyd. Praha : Grada Publishing, a.s., 2012. str. 256. ISBN 978-80-247-4198-7.
- 8) **MARKOVÁ, Hana.** *Finance obcí, měst a krajů.* 1. vyd. Praha : Orac, s.r.o., 2000. str. 190. ISBN 80-86199-23-1.
- 9) **MOŽNÝ, Ivo.** *Česká společnost: nejdůležitější fakta o kvalitě našeho života.* 1. vyd. Praha : Portál, 2002. str. 207. ISBN 80-717-8624-1.
- 10) **PEKOVÁ, Jitka, PILNÝ, Jaroslav a JETMAR, Marek.** *Veřejná správa a finance.* 2. přepr. vyd. Praha : ASPI, a. s., 2005. str. 555. ISBN 80-7357-052-1.
- 11) **PROVAZNÍKOVÁ, Romana.** *Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe.* 1. vyd. Praha: Grada, 2007. str. 139. ISBN 978-80-247-2097-5.
- 12) **RŮČKOVÁ, Petra.** *Finanční nalayza: metody, ukazatele, využití v praxi.* 3. rozš. vyd. Praha: Grada, 2010. str. 139. ISBN 978-80-247-3308-1.

- 13) ŠKRABAL, Ivo a. kol. *Metodika zavádění managementu rozvoje mikroregionů. 1. vyd.*
Přerov: Centrum pro komunitní práci, 2006. str. 182. ISBN 80-869-0239-0.

Zákony

Zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách

Zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným úřadem a obcí s rozšířenou působností

Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů

Zákon č. 543/2005 Sb., o státním rozpočtu na rok 2006

Usnesení

Usnesení vlády České republiky č. 346/2004, o regulaci zadluženosti obcí a krajů pomocí ukazatele dluhové služby

Usnesení vlády ČR č. 1395/2008, o monitoringu hospodaření obcí

Internetové zdroje

Hospodářské noviny. Ekonom: Město pro byznys. [online]. © 1996-2015 [cit. 2015-10-15].
Dostupné z: <https://ekonom.ihned.cz/c1-63148790-infrastruktura-je-zakladem-pro-podnikani-humpolec-do-ni-investuje-desitky-milionu-rocne>

Management Mania. ManagementMania's Series of Management: Projekt. [online]. © 2011-2013 [cit. 2015-09-14]. Dostupné z: <https://managementmania.com/cs/projekt>

Město Humpolec. Oficiální stránky města Humpolec [online]. © 2015 [cit. 2015-09-14].
Dostupné z: <https://www.mesto-humpolec.cz/>

Ministerstvo financí. Evropské strukturální a investiční fondy: Informace o čerpání z fondů EU. [online]. © 2015 [cit. 2015-10-15]. Dostupné z: [https:// http://.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-o-cerpani](https://http://.strukturalni-fondy.cz/cs/Informace-o-cerpani)

Ministerstvo financí. Evropské strukturální a investiční fondy: Programové období 2007 - 2013. [online]. © 2015 [cit. 2015-09-15]. Dostupné z: <https://strukturalni-fondy.cz/cs/Fondy-EU/Programove-obdobi-2007-2013>

Ministerstvo financí. Veřejný sektor: Monitoring hospodaření obcí. [online]. © 2005–2013 [cit. 2015-09-15]. Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/verejny-sektor/uzemni-rozpocety/monitoring-hospodareni-obci>

Turistické informační centrum Humpolec. Městské kulturní a informační středisko Humpolec : Historie. [online]. © 2011 [cit. 2015-09-14]. Dostupné z: <https://infohumpolec.cz/infocentrum/historie/historie.html>

Ostatní zdroje

Strategický plán rozvoje města do roku 2020, Humpolec: Město Humpolec 2014. 17 s.

Závěrečný účet města 2007, Humpolec: Město Humpolec 2008. 55 s.

Závěrečný účet města 2008, Humpolec: Město Humpolec 2009. 41 s.

Závěrečný účet města 2009, Humpolec: Město Humpolec 2010. 45 s.

Závěrečný účet města 2010, Humpolec: Město Humpolec 2011. 32 s.

Závěrečný účet města 2011, Humpolec: Město Humpolec 2012. 70 s.

Závěrečný účet města 2012, Humpolec: Město Humpolec 2013. 78 s.

Závěrečný účet města 2013, Humpolec: Město Humpolec 2014. 78 s.

Závěrečný účet města 2014, Humpolec: Město Humpolec 2015. 80 s.

8 Seznam příloh

| | |
|---|----|
| Příloha 1: Znak města Humpolec..... | 76 |
| Příloha 2: Přehled monitoringu v letech 2008–2014 | 76 |
| Příloha 3: Statistika počtu žáků ZUŠ G. Mahlera..... | 79 |
| Příloha 4: Anketa | 80 |

Příloha 1: Znak města Humpolec



Zdroj: Internetové stránky města Humpolec

Příloha 2: Přehled monitoringu v letech 2008–2014

| | | MONITORING | | | | | | |
|------|---|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Text | | Ukazatel | | | | | | |
| | | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| 1 | Počet obyvatel | 10 738 | 10 727 | 11 102 | 11104 | 10 910 | 10 917 | 10 932 |
| 2 | Příjem celkem (po konsolidaci) | 240 732,70 | 251 875,00 | 347 858,56 | 241 357,20 | 181 638,40 | 209 589,50 | 258 216,70 |
| 3 | Úroky | 32,6 | 316,9 | 348,86 | 271,8 | 216,2 | 93,3 | 56,33 |
| 4 | Uhrazené splátky dluhopisů a půjčených prostředků | 1 202,00 | 1 000,00 | 2 004,00 | 2 004,00 | 2 004 | 2 004 | 2 004 |
| 5 | Dluhová služba 3+4 | 1 234,60 | 1 316,90 | 2 352,86 | 2 275,80 | 2 220,20 | 2 097,30 | 2 060,33 |
| 6 | Ukazatel dluhové služby (%) 5:2 | 0,51 | 0,52 | 0,68 | 0,94 | 1,22 | 1 | 0,8 |
| 7 | Rozvaha aktiv a pasiv | 1 213 635,69 | 1 278 072,40 | 1 488 150,51 | 1 222 689,37 | 1 247 131,89 | 1 253 221,66 | 1 314 101,75 |
| 8 | Cizí zdroje a přijaté návratné výpomoci | 29 490,89 | 42 564,67 | 123 790,53 | 61 442,02 | 61 996,80 | 48 283 | 53 592,38 |
| 9 | Stav na BÚ | 25 830,57 | 28 659,43 | 87 947,40 | 82 462,25 | 80 876,52 | 84 529 | 71 147,01 |
| 10 | Úvěry a komunální obligace | 5 974,00 | 20 000,00 | 17 966,00 | 15 992,00 | 13 988 | 11 984 | 9 980 |
| 11 | Přijaté návratné fin. výpomoci a ostatní dluhy | 1 000,00 | 0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0 | 0,00 |
| 12 | Zadluženost celkem 10+11 | 6 974,00 | 20 000,00 | 17 966,00 | 15 992 | 13 988 | 11 984 | 9 980 |
| 13 | Podíl CZ a PNFV k CA (%) 8:7 | 2,43 | 3,33 | 8,32 | 5,03 | 4,97 | 4 | 4,08 |
| 14 | Podíl zadluženosti na CZ a PNFV (%) 12:8 | 23,65 | 46,99 | 14,54 | 26,03 | 23 | 25 | 19 |
| 15 | Zadluženost (CZ a PNFV) na 1 obyv. 8:1 | 2,75 | 3,97 | 11,15 | 5,53 | 22 212,30 | 4 | 4,90 |

| | | | | | | | | |
|----|--------------------------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|-----------|------------|
| 16 | Oběžná aktiva | 50 865,76 | 71 734,70 | 167 728,22 | 119 239,63 | 120 194,36 | 115 821 | 102 386,49 |
| 17 | Krátkodobé závazky | 17 482,98 | 15 686,10 | 101 242,51 | 40 903,86 | 33 595,79 | 29 953,30 | 38 826,09 |
| 18 | Celková likvidita 16:17 | 2,91 | 4,57 | 1,66 | 2,92 | 3,58 | 4 | 2,64 |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů MěÚ Humpolec

Příloha č. 3: Seznam dotací 2007–2013

| | Název akce | Poskytovatel | Rok realizace | Výše dotace (Kč) | Celkové náklady (Kč) |
|----|--|--------------------------------|---------------|-------------------|----------------------|
| | Komunikace | | | 3 409 000 | 5 619 000 |
| 1 | Regenerace sídliště Smetanova | ROP Jihovýchod | 2009 | 3 259 000 | 4 655 000 |
| 2 | Komunikace Rozkoš | kraj Vysočina | 2010 | 150 000 | 964 000 |
| | Sportoviště | | | 1 172 000 | 3 080 000 |
| 3 | Koupaliště- solární ohřev | fond Vysočina | 2007 | 394 000 | 920 000 |
| 4 | Dětské dopravní hřiště | kraj Vysočina | 2009 | 500 000 | 2 354 651 |
| 5 | Park u nemocnice | EU, SR | 2011 | 456 242 | 1 180 958 |
| 6 | Lanové centrum Pavouk | kraj Vysočina | 2011 | 200 000 | 2 017 000 |
| 7 | Aktivní rodina | kraj Vysočina | 2013 | 78 000 | 143 000 |
| | ZTV | | | 1 100 000 | 22 800 000 |
| 8 | ZTV rod. domky ul. Mírova | MMR | 2008-2009 | 1 100 000 | 22 800 000 |
| | Bezbariérovost | | | 1 408 000 | 3 240 000 |
| 9 | General bezbariérových tras | kraj, fond Vysočina | 2007 | 71 000 | 119 000 |
| 10 | Bezbariérový přístup (knihovna) | kraj, fond Vysočina, MK | 2008 | 56 000 | 350 000 |
| 11 | Bezbariérový přístup (muzeum) | MK | 2009 | 700 000 | 1 608 000 |
| 12 | Bezbariérový přístup- ZŠ Hradská | MŠMT | 2010 | 581 000 | 1 163 000 |
| | Školství | | | 17 619 526 | 26 154 513 |
| 13 | Zateplení budov školek (MŠ Smetanova, Na Rybníčku) | Státní fond ŽP | 2007-2008 | 8 377 226 | 12 388 413 |
| 14 | Půdní vestavba ZUŠ | ROP Jihovýchod | 2009-2010 | 9 242 300 | 13 766 100 |
| | Odpadové a vodní hospodářství | | | 45 323 600 | 50 721 000 |
| 15 | Kompostárna | Státní fond ŽP | 2010 | 45 000 000 | 50 000 000 |
| 16 | Projekt- rekonstrukce prameniště Perlavka | kraj Vysočina | 2008 | 165 600 | 368 000 |
| 17 | Vodovod a kanalizace Humpolec | kraj Vysočina | 2013 | 158 000 | 353 000 |
| | Oblast sociálních věcí | | | 3 829 000 | 5 693 700 |
| 18 | Rozšíření kamerového systému 2x | MV ČR | 2010 a 2012 | 752 000 | 1 428 000 |

| | | | | | |
|----|---|------------------------------|-------------|-------------------|-------------------|
| 19 | Oslavy 150. výročí narození G. Mahlera | kraj Vysočina | 2010 | 48 000 | 56 000 |
| 20 | Sanace- vojenské služby | EU, SR, OPŽP | 2010 - 2013 | 2 793 000 | 3 479 000 |
| 21 | Územní plán | kraj Vysočina | 2013 | 136 000 | 324 700 |
| 22 | Bezpečnost a archivace dat | kraj Vysočina | 2013 | 100 000 | 406 000 |
| | MěÚ Humpolec, informační technologie | | | 11 347 091 | 12 771 797 |
| 23 | Zpracování územně analytických podkladů | EU a MMR | 2008 | 1 100 000 | 2 120 000 |
| 24 | Upgrade sítě a archivace diskového pole | FV kraj Vysočina | 2009 | 154 588 | 312 124 |
| 25 | Popularizace IT-Plačkov | FV kraj Vysočina | 2008 | 25 942 | 51 584 |
| 26 | GIS 2008- portál MARUSCHKA | FV kraj Vysočina | 2009 | 80 000 | 133 280 |
| 27 | Webové stránky- město Humpolec | FV kraj Vysočina | 2013 | 12 000 | 29 868 |
| 28 | Projekt a studie proveditelnost- Humpolec | FV kraj Vysočina | 2007 | 94 724 | 236 810 |
| 29 | Rozšíření pracoviště CZECH POINT | MV ČR | 2009 | 58 000 | 68 500 |
| 30 | Hospodárný a kvalitní úřad | EU, SR | 2010-2011 | 1 323 579 | 1 557 152 |
| 31 | MěÚ Humpolec- Řízení lidských zdrojů | EU, SR | 2010-2013 | 4 815 000 | 5 664 000 |
| 32 | Vnitřní integrace úřadu | Integrační OP | 2011-2012 | 1 271 960 | 1 496 390 |
| 33 | MěKIS- kino | fond Kinematografie | 2011 | 800 000 | 800 000 |
| 34 | MěKIS- podpora TIC | kraj Vysočina | 2011 | 41 500 | 41 500 |
| 35 | Zabezpečení budovy MěKIS | kraj Vysočina | 2012 | 8 000 | 28 000 |
| 36 | Propojení budov MěÚ optickým vláknem | kraj Vysočina | 2012 | 93 000 | 232 589 |
| 37 | Kino- zateplení a oprava střechy | EU, SR, OPŽP | 2013 | 1 468 798 | 5 801 738 |
| | Historické budovy, památky | | | 1 667 958 | 4 968 511 |
| 38 | Hrad Orlík | kraj Vysočina, MKČR, Castrum | 2006-2010 | 650 382 | 2 482 911 |
| 39 | ZTV Orlík | kraj Vysočina | 2007 | 170 291 | 705 600 |
| 40 | Boží muka Krasoňov | kraj Vysočina | 2008 | 8 285 | 22 000 |
| 41 | Lokalita Zichpil | kraj Vysočina, MKČR | 2010-2011 | 628 000 | 996 000 |
| 42 | Opravy hradu Orlík | Kraj Vysočina | 2010 | 71 000 | 251 000 |
| 43 | Opravy hradu Orlík | SR, MK | 2011 | 112 000 | 441 000 |
| 44 | Vyhlídková věž kostela | kraj, fond Vysočina | 2008 | 28 000 | 70 000 |
| | Akceschopnost jednotek požární ochrany | | | 105 760 | 180 064 |
| 45 | Hadice | kraj Vysočina | 2007 | 9 500 | 13 709 |

| | | | | | |
|----|---------------------------------------|----------------------------|-------------|-------------------|--------------------|
| 46 | Oprava vzduchotechniky | kraj Vysočina | 2007 | 30 000 | 37 290 |
| 47 | Přilby, rukavice, obuv, stejnokroj 2x | kraj Vysočina | 2008 a 2009 | 39 604 | 75 753 |
| 48 | hasičské obleky, ochranné obleky | kraj Vysočina | 2008 | 26 656 | 53 312 |
| | Různé | | | 675 000 | 1 288 000 |
| 49 | Panely měření rychlosti | kraj, fond Vysočiny | 2007 | 150 000 | 440 000 |
| 50 | Technika pro centrální registr | M. Dopravy | 2012 | 45 000 | 45 000 |
| 51 | Kniha Hrad Orlick nad Humpolcem | kraj Vysočina | 2010 | 70 000 | 249 000 |
| 52 | Farmářské trhy | SR, MŽP, Revolvingový fond | 2011 | 120 000 | 135 000 |
| 53 | Stromořadí VKP Cípek | EU, SR, OPŽP | 2012-2013 | 290 000 | 419 000 |
| | Celkem | | | 87 656 935 | 136 516 585 |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů MěÚ Humpolec

Příloha 3: Statistika počtu žáků ZUŠ G. Mahlera

| Rok | Počet žáků | Hudební obor | Výtvarný obor | Taneční obor | Dramatický obor | Počet učeben |
|------|------------|--------------|---------------|--------------|-----------------|--------------|
| 1992 | 322 | 231 | 91 | x | X | 13 |
| 1993 | 496 | 267 | 130 | 68 | 31 | 17 |
| 1994 | 501 | 303 | 128 | 41 | 29 | 18 |
| 1995 | 525 | 302 | 133 | 59 | 31 | 17 |
| 1996 | 538 | 321 | 123 | 68 | 26 | 17 |
| 1997 | 501 | 305 | 121 | 48 | 27 | 16 |
| 1998 | 515 | 298 | 133 | 65 | 19 | 19 |
| 1999 | 501 | 271 | 128 | 87 | 15 | 19 |
| 2000 | 502 | 281 | 121 | 100 | X | 19 |
| 2001 | 502 | 281 | 121 | 100 | X | 19 |
| 2002 | 519 | 291 | 120 | 108 | X | 19 |
| 2003 | 521 | 296 | 107 | 118 | X | 21 |
| 2004 | 525 | 293 | 112 | 120 | X | 22 |
| 2005 | 525+9* | 307 | 116 | 102 | X | 20 |
| 2006 | 540+5* | 321 | 123 | 96 | X | 22 |
| 2007 | 568+11* | 344 | 119 | 105 | X | 22 |

Zdroj: Vlastní zpracování na základě interních dokumentů ZUŠ Humpolec

*student 18-26 let

Příloha 4: Anketa

| Anketa | | |
|--------|--|------------------------|
| 1. | Pohlaví | Muž |
| | | Žena |
| 2. | Věk | 15-25 |
| | | 26-35 |
| | | 35-40 |
| | | Více jak 40 |
| 3. | Myslíte si, že město Humpolec využívá efektivně finanční prostředky? | Ano |
| | | Ne |
| | | Nevím |
| 4. | Myslíte si, že město dostatečně čerpá finanční prostředky z dotačních fondů pro rozvoj města (národní, Evropská unie)? | Ano |
| | | Ne |
| | | Nevím |
| 5. | Myslíte si, že by město Humpolec bylo schopné realizovat veškeré projekty i bez pomoci dotačních titulů? | Ano |
| | | Spíše ano |
| | | Spíše ne |
| | | Ne |
| 6. | Navštívili jste někdy nový koncertní sál v horní části budovy ZUŠ? | Ano |
| | | Ne |
| 7. | Jaký dojem na Vás zanechal tento koncertní sál (architektura, interiér, apod.)? | Pozitivní |
| | | Spíše pozitivní |
| | | Spíše negativní |
| | | Negativní |
| | | Nenavštívil/a |
| 8. | Za jakým účelem jste tento sál navštívil/a? | Nenavštívil/a |
| | | Koncert |
| | | Výstava děl |
| 9. | Myslíte si, že půdní výstavba sálu přispěla k lepšímu rozvoji města a zlepšení kvality života ve městě? | Přispěla |
| | | Spíše přispěla |
| | | Spíše nepřispěla |
| | | Nepřispěla |
| 10. | Navštívili jste někdy dětské dopravní hřiště u nemocnice? | Ano |
| | | Ne |
| 11. | Kolikrát ročně navštěvujete dětské dopravní hřiště s dětmi? | Nenavštěvuji |
| | | Alespoň jednou ročně |
| | | Alespoň jednou měsíčně |
| | | Velmi často |
| 12. | Jaký dojem na Vás udělalo dětské dopravní hřiště? | Negativní |
| | | Pozitivní |
| 13. | Myslíte si, že se dětské dopravní hřiště plně využívá a tudíž přispělo k rozvoji města? | Ano |
| | | Spíše ano |
| | | Spíše ne |

| | | |
|-----|---|-------------------------------|
| | | Ne |
| 14. | Navštívili jste někdy park u nemocnice? | Ano |
| | | Ne |
| 15. | Za jakým účelem navštěvujete park u nemocnice? | Nenavštěvuji |
| | | Za zábavou s dětmi |
| | | Posezení na lavičkách |
| | | Cvičení s posilovacími stroji |
| 16. | Pokud navštívíte park, je Vaše návštěva spojená také s návštěvou dětského dopravního hřiště? | Ano |
| | | Ne |
| 17. | Myslíte si, že výstavba parku i dětského dopravního hřiště přispěla k lepšímu rozvoji města a zlepšení kvality života ve městě? | Přispěla |
| | | Spíše přispěla |
| | | Spíše nepřispěla |
| | | Nepřispěla |

Zdroj: Vlastní zpracování