

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího práce

---

<b>Jméno autora:</b>	Monika Kadlecová
<b>Název práce:</b>	Možnosti návratu do zaměstnání osob po výkonu trestu odnětí svobody
<b>Vedoucí práce:</b>	PaedDr. Martin Knytl, MCS
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Oto Svoboda, MBA, LL.M.
<b>Téma práce:</b>	stále aktuální, spadá do studovaného oboru
<b>Zaměření práce:</b>	teoreticko-empirické (kvalitativní charakter) v rozsahově vyváženém poměru
<b>Rozsah:</b>	odpovídající (56 stran + 1 příloha)

#### Práce se zdroji informací:

- **antiplagiátorská kontrola:** vyhovující, ze strany autorky nedošlo k pochybení;
- **použité zdroje:** 58 zdrojů, odpovídající počet; autorka se mj. odkazuje na různé studijní opory, což nejsou zcela vhodné zdroje pro závěrečnou práci;
- **odkazování na zdroje v textu:** vyhovující (použití harvardského systému);
- **bibliografické citace:** částečně odpovídají zvolené citační normě, objevují se menší nedostatky v citacích elektronických zdrojů (chybějící prvky citací, překlepy).

#### Struktura práce:

- poslední věta v *Anotaci* je nevhodně formulovaná, evokuje čtenáře, že práce nemá také empirický charakter;
- struktura práce je logická, nicméně část textu neodráží název práce – autorka se až nadbytečně věnuje obecné charakteristice penologie jako vědní disciplíny, profilu pachatele a výkonu vazby → tyto části přímo nesouvisí s tématem práce; je možné konstatovat, že stěžejní text odpovídající názvu práce začíná až na s. 22;
- teoretické kapitoly jsou postaveny výhradně na zdrojích, čímž absentuje autorský text, což je škoda;
- podkap. 3.2 nabízí pěkný přehled postpenitenciární péče, nejen na aspekt zaměstnávání;
- empirická část má náležitou koncepci, nicméně název podkap. 4.1 neodpovídá svému obsahu (absentuje výzkumný problém; autorka popisuje více než jednu VO); transformační tabulka a představení informantů jsou dobře zpracované;
- shrnutí šetření splňuje základní požadavky, oceňuji jeho širší zpracování.

**Formální stránka práce:** vyhovuje formálním náležitostem a typografickým zásadám, občas se vyskytují menší nedostatky (např. počet stran práce v *Anotaci*, začátek číslování stran, nadbytečné znaky)

**Jazyková, gramatická a stylistická úroveň práce:** spíše odpovídající, občas se objevují formulační neobratnosti a překlepy [např. s. 4, 27, 33 (penitenciární péče – propuštěný), 37] a vyjadřování v budoucím čase

**Využitelnost v praxi:** měla by být předmětem diskuse u obhajoby

**Cíl práce:** stanoven v *Úvodu*, nepostihuje práci jako celek, je rozdělen zvlášť pro teoretickou část a empirickou část, „cíle“ lze považovat za splněné pouze částečně

#### Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

- Uveďte cíl práce tak, aby postihoval práci jako celek.
- Co je myšleno sociálně-pedagogickými souvislostmi kriminality (viz s. 14)?
- Co je podle Vás zásadní změnit nebo zlepšit (na straně propuštěných i zaměstnavatelů), aby docházelo k vyšší motivaci propuštěných pracovat a práci si udržet?
- V čem přesně výsledky šetření korespondují s výzkumem Mertla a Bareše? Viz konstatování na s. 47.

### **Celkové zhodnocení:**

Autorka práce se věnuje tématu, které v praxi rezonuje, je zapotřebí jej řešit a vhodně spadá do oboru sociální patologie. Obsah práce však ne zcela jasně odpovídá názvu práce, což je na škodu (v tomto ohledu by byl vhodný jiný název práce). Empirická část bezpochybně koresponduje s názvem práce, a přes určité nedostatky nabízí adekvátní zpracování. Nesoulad lze upozorovat ve formulaci cíle práce, jelikož nepostihuje práci jako celek. Z tohoto důvodu se objevují v *Úvodu* a *Závěru* různě formulované cíle. V *Závěru* absentuje, zdali byl „cíl práce“ splněn či nikoliv. Studentka pracovala svědomitě, práci věcně konzultovala, nicméně vybraná doporučení, s ohledem na teoretické ukotvení práce, nereflektovala.

### **Výsledné hodnocení:**

Datum: 20. 5. 2023

---

PaedDr. Martin Knytl, MCS  
vedoucí práce